

# 第一章

## 社会主义的题中应有之义

社会主义是人类长期追求的一个理想，它既包括经济上的财产公有制，也包括政治上的民主制。社会主义的最终理想是实现人的全面解放 实现社会正义 达到人人自由发展的共产主义。因此 民主、自由、人权和正义是社会主义的本质内容。没有它们 就没有社会主义。

### 一、社会主义是一个完整的概念

长期以来 反对资本主义私有制、实行公有制成为社会主义和共产主义最鲜明的特征。马克思在《共产党宣言》中说：“共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。”<sup>①</sup>从共产主义这个名称就可以看出公有制对社会主义和共产主义的核心意义了。共产主义运动是从资本主义内部发展起来的，是资本主义内在矛盾发展的必然结果。这种运动的中心目标是推翻资本主义私有制 建立由社会全体成员共同占有财产的新型社会。后来 社会主义运动超出了西欧发达资本主义国家的范围，形成一个世界

《马克思恩格斯选集》第 1 卷 第 265 页 人民出版社 1972 年版。

性的浪潮。这些国家没有资本主义高度发展的历史基础（有的国家甚至连资本主义现代工业都很少）但在特殊的条件下接受马克思主义理论的政党夺取了政权，开始建设社会主义的事业。人们把马克思和恩格斯创立的复杂的理论作了简单化的处理，把消灭私有制当做社会主义的惟一特征，把国家所有制当做实现公有制的最高形式。苏联最先建设这种社会主义，其他国家也就按照苏联的现状理解社会主义。这样，人们又给社会主义加上了计划经济、按劳分配、共产党的领导和马克思列宁主义的意识形态等特征。至此，对马克思的共产主义理论进行简化的工作就这样完成了，对社会主义的误解也就固定下来了。

实际上，马克思创立的科学社会主义理论是以西欧资本主义国家为前提的。马克思根据西欧资本主义国家的具体条件，分析了资本主义社会的固有矛盾，论证了从资本主义到社会主义过渡的必然性和不可避免性。他指出，当资本主义社会经济高度发达以后，资本主义生产关系已经不能容纳新生产力的发展，两者的矛盾已经不可调和了。在这种情况下，才会发生社会主义革命，打破旧的生产关系，建立新的社会制度，推动生产力继续发展。马克思进行理论分析的材料全部来自西欧国家，主要来自资本主义最发达的英国；他进行社会理论研究的目的也首先是为了指导西欧国家的无产阶级革命。马克思认为，在资本主义高度发展的英国、法国等西欧资本主义国家，已经具有实现社会主义的基本条件。在这些国家，只要把资本主义私有制转变为公有制，只要由无产阶级掌握国家政权，就可以顺利地达到社会主义社会。

马克思的论述相当贴切地说明了西欧资本主义国家的现状，准确地描述了这些国家走向社会主义和共产主义的历史趋势，可以直接用来指导这些国家的无产阶级革命。但是，如果在其他国家进行社会主义的革命，需要改变的就不仅仅是资本主义私有制。同其他国家相比，西欧国家还有其他一系列特殊条件，这些条件实

际上也是马克思主张的社会主义革命的历史前提。它们包括：

(1) 西欧的民主观念和资本主义民主制度。马克思预言的共产主义社会是西方民主思想的彻底实现，也是比资本主义更民主的社会。共产主义是以民主的方法进行管理的社会。这从马克思对巴黎公社民主制度的高度评价中可以清楚地看出。

(2) 西欧的自由观念。从文艺复兴和资产阶级革命以来，西欧社会牢固树立了个人自由的观念，人的自由发展成为社会的最高价值。马克思认为，资本主义社会没有实现真正自由，共产主义才能达到全面的个人自由。

(3) 人权观念。西欧资本主义社会发展出了一套以重视人的价值和尊严为核心的人权观念，并建立了一些保障人权的制度。在此基础上，社会主义要进一步捍卫人权。正像无产阶级革命通过改变所有制可以继续利用资本主义社会化大生产的管理方法一样，社会主义也可以通过改变民主、自由和人权的阶级性质使它们为无产阶级服务。民主不再是少数人的特权了，而成为全体人民参与社会管理的形式。自由也不是少数有产者的专有物了，而是所有人的生存形式。

我们现在还无法肯定地说，一切资本主义社会都必然有民主、自由和人权的观念，以及与此相应的政治形式。但是，就马克思分析的西欧国家而言，民主、自由和人权却肯定是随着资本主义的发展而发展的。资本主义越发达，至少从形式上说，民主、自由和人权就越完善。社会主义社会就是要在这些民主、自由和人权的形式的基础上，彻底实现民主和自由。马克思说：“工人革命的第一步就是使无产阶级上升为统治阶级，争得民主。”<sup>①</sup>“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”<sup>②</sup>显然，这些

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第272页，人民出版社1972年版。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第273页，人民出版社1972年版。

民主和自由不会突然冒出来，它是历史长期发展的结果。

所以，社会主义的特征就不能单纯地归结为公有制。在西欧国家，无产阶级革命以后的社会主义国家同革命前的资本主义国家相比，公有制的确是最重要的特征。但是，社会主义不仅实现了从私有制到公有制的转变，而且还实现了从形式上的民主自由到真正的民主自由的转变。按照马克思的设想，在西欧国家实现的社会主义社会，应该具有比资本主义社会更高的民主和自由。这是革命的必然结果，无需过多说明。巴黎公社就是这样。根据这种分析，我们推断，马克思设想的社会主义社会，应该至少具有以下特征：第一，克服资本主义社会化大生产与私人占有的矛盾的生产资料公有制；第二，全体居民普遍参加社会管理的民主的政治制度；第三，全体居民普遍享有的、无论从内容上还是从享有者范围上来说都远远超过资本主义社会的个人自由。这样的社会也必然是真正实现了人权和正义的社会。

这样的归纳对于马克思来说意义不大。在西欧国家，资本主义私有制同时也是社会不民主和不自由的根源。实现了公有制，普遍的民主和自由就必然随之而来。但是，在非西欧国家，情况却不是这样。在这些国家，无产阶级革命不但要解决所有制问题，还要承担起发展民主和自由的任务。例如，俄国革命就是在资本主义不太发达的情况下发生的。俄国的现代工业并不那么发达，资本主义生产关系和生产力没有出现十分尖锐的矛盾，社会经济对于生产资料的社会占有也没有强烈的需要。俄国没有民主传统，其政治体制是沙皇统治下的官僚专制独裁制度。俄国没有以个人自由为目标的意识形态和社会体制，也没有相应的人权保障制度。结果是什么样的呢？由于俄国的生产力没有达到一定要冲破资本主义生产关系的程度，革命后的苏联不得不把发展社会生产力作为重要任务。同西欧国家革命后可能发生的情况不同，苏联必须为社会主义社会创造物质基础。这一点苏联认识到了，而且也做

得很有成绩。苏联发展生产力靠的是国家占有生产资料。生产资料的国家占有虽然也可以叫做公有制，但同马克思设想的全体社会成员共同占有到底还有区别，尤其是在国家政权被少数人控制的情况下。苏联没有西欧国家在社会主义革命后必然会建立的民主，没有实现人民广泛参与国家管理的目标。

非西欧国家当然可以建设社会主义。但是，这些国家建设社会主义必须全面认识社会主义。像苏联这样靠共产党利用特殊时机夺取政权的国家，建设社会主义的任务更加繁重和艰巨，远非西欧国家可比。在俄国，克服了私有制并不等于实现了社会主义的财产关系，更不等于会自然实现自由和民主。如果苏联共产党真的想要建设社会主义，它就应该在发展生产力的过程中逐渐形成广大劳动群众共同占有生产资料的新型生产关系，应该让人民群众真正拥有当家做主的权利，应该让每个人都享有高于资本主义社会的自由。在革命胜利后，列宁曾经在这方面进行过认真的思考和探索，但由于内战和经济困难而没有来得及实行。斯大林则完全放弃了这种努力。他用国家所有制代替了社会所有制，用封建色彩浓厚的个人独裁代替了全体居民共同管理社会生活的民主政治，用警察国家代替了每个人的自由发展。结果，苏联建立了一个名为社会主义、实际上却在很多方面同社会主义格格不入的社会制度。由于苏联人民没有享受到社会主义本应带来的自由和民主，所以在苏联社会制度面临危机时，他们也没有挺身而出捍卫它。从这个角度看，苏联社会主义的失败是必然的。

非西欧国家在建设社会主义时，既要建立社会主义的物质基础，又要有意识地传播民主、自由和人权的观念，建立真正民主的政治制度（包括无条件的普选、选民罢免制度和人民参与管理等），从制度上保障全体居民的自由和人权。在没有民主、自由和人权传统的国家普及这些观念，建立相应的政治制度，决不是一件简单的事情。因此，如果非西欧国家要想建设马克思设想的（不

是斯大林设想的 那种社会主义社会 就必须更加全面、完整地理解社会主义，而不能在仅仅废除私有制以后就宣布自己进入了社会主义社会 自由、民主和人权也是社会主义的本质特征。

## 二、没有民主就没有社会主义

社会主义同民主之间存在着必然的渊源关系。社会主义代表着社会的先进观念和进步力量，代表着大多数人的利益。在政治上由大多数人作出决定 正是民主的基本要求。所以 社会主义天然就主张民主。16 世纪的空想社会主义者莫尔设想了一个未来社会的典范—— 乌托邦。乌托邦废除了私有制 建立了公有制 土地、房屋、生产工具和其他消费品都归全体居民共同拥有。与此相应，乌托邦也建立了民主的政治制度。乌托邦的各级行政官员—— 从低级官员摄护格朗特到最高首脑王爷，一律由民主选举产生 如不称职可以撤换。王爷是威望最高的贤能者 终身任职 但是如有虐待人民的嫌疑 就被撤换。城市政府是元老院 乌托邦法律规定，一切重大事务必须由元老院或民众大会讨论决定 任何长官个人不能擅自决定，否则以死罪论。有的重大事务还须提交乌托邦大会讨论。乌托邦的各级行政官员没有任何特权，同人民群众在经济上和政治上完全平等，他们真正是人民群众利益的代表。同莫尔一样，后来的社会主义者也都坚持政治上的民主。

民主是社会主义的必然要求。社会主义以消灭剥削和压迫广大劳动群众的资本主义制度、维护无产阶级和大多数劳动者的利益为自己的根本宗旨。通过社会主义革命，无产者和广大群众失去的只是锁链，得到的却是彻底的解放。社会主义是多数人的事业 在革命时期 只要无产阶级政党能够把广大群众发动起来 革命的胜利就是一件轻而易举的事情。像巴黎公社和十月革命这样的历史性事件 在广泛发动群众的情况下 实际上都没有经过多么

激烈的战斗就取得了最初的胜利，这就是所谓“人心所向”的威力。在社会主义制度下 既然公有制已经占据主导地位 既然绝大多数人的利益要首先得到保护，既然人人都有平等的社会地位和政治地位 那么 人人都参加国家管理、都参与决定国家重大事务 就是一个必然的要求了。在人人完全平等的社会主义社会，存在政治上的不平等就显得极其不符合逻辑了。社会主义内在地要求民主，民主是社会主义的本质特征。

民主是社会主义的国家形式。马克思通过分析资本主义社会的内在矛盾 预言了公有制是社会主义的所有制形式 通过研究巴黎公社的经验，马克思进一步指出，民主是社会主义的政治形式。马克思高度评价了巴黎公社的原则和实践，把民主的巴黎公社看做是新社会的政治形式。无产阶级革命胜利以后建立的国家，即无产阶级专政的国家，只有通过民主的形式才能完成自己的使命，才能顺利地建立起以公有制为基础的新社会。社会主义国家政权同资本主义国家政权存在本质的区别，它是“真正民主的国家政权”，它的工作人员都是社会的公仆 没有自己的特殊利益。恩格斯高度称赞巴黎公社的民主原则，认为巴黎公社真正实现了把人民当做国家的主人和让人民当家做主的理想。

没有民主就没有社会主义。民主是社会主义的根本特征。社会主义条件下的国家生活和社会生活都必然渗透着民主精神。社会主义公有制是以高度发达的社会化大生产为基础的，而社会化的大生产必然要求经济管理的民主化。如果一个社会出现了一部分人统治另一部分人、少数人统治多数人的现象 如果社会绝大部分人处于社会管理活动之外 这个社会可以冠以任何名字 就是不能称为“社会主义”。如果丧失民主 社会主义也就无法维持下去了，因为社会主义本质上是靠广大人民群众自觉自愿的拥护和支

持才生存下来的。列宁说：“不实现民主，社会主义就不能实现。”<sup>①</sup>邓小平说：“没有民主就没有社会主义，就没有社会主义的现代化。当然，民主化和现代化一样，也要一步一步地前进。社会主义愈发展，民主也愈发展。这是确定无疑的。”<sup>②</sup>社会主义和民主本质上是一致的，民主是社会主义原则的政治表现。

### 三、社会主义应当实现比资本主义 更高的自由

从比较抽象的意义上说，人类生存和发展的历史就是不断争取自由的历史。人们不断克服外界的束缚，为自己创造出一个人可以不受限制地活动的空间。人类聚合在一起，过社会的生活，这固然有方便的一面，但同时也树立了一种社会性的限制个人自由的力量。社会既是限制个人自由的强制性力量，又是个人实现其自由的惟一形式。人们只能在社会中达到自由。如果脱离社会，一个人当然可以摆脱社会的强制力量，但他马上就会碰到更强大的、可能粉碎他所有自由的强制力量——自然的强制力量。

在人类历史上，资本主义社会带有鲜明的追求自由的特性。在以往的社会，人们没有强烈的自由追求，没有把自由作为社会的基本价值。只有到了资本主义社会，人们才第一次以确保人们获得一定的社会自由作为国家的目的。资本主义结束了封建的人身依附关系，确立了个人的人身自由，资本主义打破了世界各地的隔绝状态，确立了贸易自由，资本主义从法律上规定了人人享有政治自由、言论自由、出版自由、结社自由，把信仰自由和思想自由确立为社会的基本原则。资产阶级革命以自由为旗帜，赢得了社会上

① 《列宁全集》第23卷，第70页，人民出版社1958年版。

② 《邓小平文选》第2卷，第168页，人民出版社1994年版。

广大民众的支持，资本主义实现了人类历史上前所未有的广泛自由。

社会主义如何看待资本主义自由 首先 我们必须承认 资本主义自由是人类历史的巨大进步，是人类达到自身解放进程中一次历史性的飞跃，它的方向是正确的。其次 我们还要看到 资本主义的自由是有局限性的，它实际上并没有实现它允诺的种种自由 它的自由更多地是资产阶级的自由 而不是广大人民群众的自由。包括无产阶级在内的大多数群众没有享受到法律规定的自由 只有在占有财产的条件下 政治自由、言论自由和出版自由等才有现实意义。社会主义揭露了资本主义自由的不彻底性，批判了资本主义自由的虚伪性，指出只有社会主义才能实现真正的自由。在这里，马克思主义对待资本主义自由的态度同对待启蒙思想和空想社会主义的态度完全一样。恩格斯曾经说过，现代社会主义“就其理论形式来说，它起初表现为十八世纪法国伟大启蒙学者所提出的各种原则的进一步的、似乎更彻底的发展”<sup>①</sup>。对于启蒙思想家大力宣扬的资产阶级自由理想，我们也应当这样看。作为一种追求和理想，资本主义社会确立的各项自由有进步意义，值得肯定和继承。但是 资本主义没有、也不可能真正实现它所宣布的自由。社会主义就是要把启蒙思想家的自由思想进一步发展下去 要求更加全面彻底的自由 并且真正实现它们。

由于当代世界是社会主义和资本主义并存的世界，人们从意识形态斗争的角度出发 更容易看到二者之间的对立 而不容易看到二者之间的一致。在自由问题上也是如此。资本主义的自由，如政治自由、人身自由、宗教信仰自由 以及言论、出版、集会、结社、示威、游行等自由 都是社会主义的起点 也是未来社会主义社会所要保障的东西。社会主义批判资本主义自由，仅仅是批判它

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》第3卷 第404页，人民出版社1972年版。

的不彻底性和片面性，而不是否定资本主义自由理想本身。社会主义所要做的，首先就是扎扎实实地把资本主义社会宣布的诸种自由完全彻底地付诸实践 克服它们的虚伪性和片面性 使它们成为所有人都可以享受的东西。既然资本主义的言论自由只有在拥有金钱的情况下才有现实性 那么 社会主义的言论自由就要排除金钱和其他因素的限制 让所有人都有机会自由地发表意见 资本主义的政治自由实际上仅仅局限于资产阶级一个阶级，社会主义就是要让无产阶级和其他所有人都享有政治自由。借口社会主义与资本主义的对立而否定资本主义的所有方面，包括资本主义社会的自由，是一些人反对人民群众享有自由的惯用伎俩。如果连资本主义社会已经实现的那些不完全的、片面的自由都没有实现，社会主义怎么能说自己比资本主义先进呢？这样的社会主义可以叫做封建的社会主义或其他什么社会主义，就是不能叫做马克思描述的那种代替资本主义的社会主义。

在全面实现资产阶级启蒙思想家宣布的自由的同时，社会主义还大大扩展了自由的范围。人们不仅在政治法律方面是自由的，而且在社会生活的所有领域内都是自由的。人们摆脱了资本主义私有制加给人们的特殊束缚，获得了经济上和社会上的广泛自由。社会主义自由不但比资本主义自由更加彻底，而且更加全面。社会主义必然比资本主义更加自由 这是逻辑的推论 也是对所有社会主义国家的严肃要求。缺乏自由，说明社会主义还有缺陷。名副其实的社会主义一定是高度自由的社会。自由是社会主义的理想和目标 当社会主义最终过渡到共产主义时 人们就进入了真正的自由王国。在共产主义社会，全面的自由是它最明显的标志。正像马克思对未来社会的描述中所说的那样，在共产主义社会，每个人的自由发展是一切人的自由的条件。

#### 四、社会主义就是要保障人权

人权是近代资产阶级思想家发展出来的一种观念。人权的中心思想是说 不论什么人 只要他属于人类 就有权享受作为人应该享受到的基本权利 如人身自由、信仰自由、人格尊严和生命权利。到了 20 世纪 人权思想在全世界得到了广泛的传播 人们继续发展出一些新的人权 如工作权、休息权、社会保障权、教育权等。

社会主义同人权有着内在的一致性。社会主义要求平等和自由，要求给每个人同样的待遇。人权目录中列举的所有自由要求，社会主义都赞同 并且要 不打折扣地彻底实施。实际上 这些自由在资本主义社会不可能彻底实现。只有在社会主义条件下，归入人权之中的基本自由才可能真正实现。至于那些被称为经济社会权利的工作权等人权，在有些资本主义国家甚至都不被承认为一项人权，更不要说去实现它了。经济社会权利带有明显的社会主义性质。

无产阶级革命就是为了实现人权。从马克思和恩格斯开始，所有无产阶级政党和无产阶级革命家都以解放全人类、使人人享有平等的权利作为自己的奋斗目标。让所有人都拥有同样自由和幸福的生活 这样的理想 这样的追求 不正是彻底化和普遍化了的资产阶级启蒙思想家的人权理想吗？资本主义社会仅仅实现了有限的人权，只有无产阶级革命才能把人权理想完全变成现实。从理论上说，社会主义应该给人民提供比资本主义更多的人权。但是，长期以来，有些社会主义国家出现了一种令人费解的情形：一方面实行着促进全体居民平等地享受诸多社会权利的社会主义政策 另一方面却坚决反对人权这个字眼 认为人权是资产阶级的东西。这样 西方资本主义国家就利用人权大造舆论 仿佛只有资本主义讲人权 而社会主义却不讲人权 仿佛只有实行了西方国家

的社会制度才能维护人权 而社会主义则注定践踏人权 仿佛只有西方国家实现的政治自由才是人权，社会主义国家实现的社会平等则不是人权。改革开放以来，中国社会取得了重大的理论进步，其中就包括对人权的肯定。人权建设也是社会主义建设的一个方面 社会主义就是要保障人权。鉴于中国特殊的历史传统 这一点在今后也需要不断地大声疾呼。

## 五、社会主义是正义的实现

正义观念从古代就产生了，它不是解释社会历史的科学概念，但却是一个有用的政治和伦理概念。正义是人们对某种社会利益分配方式和社会生活方式的肯定。当社会符合人们认可的某种社会利益分配方式时 人们就说它是正义的 否则就是非正义的。正义是一个高度抽象的概念，人们曾经把相互之间截然不同的内容纳入了正义概念。

社会主义的正义观不同于基督教和极端自由主义的正义观。社会主义正义观批判了资本主义私有制，批判了资本主义私有制造成的贫富两极分化 认为少数人十分富有、多数人极端贫困的现象是非正义的。社会主义的目的就是破除少数资产者对财产的垄断 让尽可能多的人享受财产的利益。从这个意义上说 高额累进税、遗产税、最低工资制度和强制性的养老保险、医疗保险、失业保险等社会保障事业，均具有程度不同的社会主义性质。最彻底的办法当然是取消私有财产，把所有财产社会化。社会主义正义观的基本内容就是社会平等。它追求一种消灭一切特权和等级制度的平等社会。在社会主义的旗帜下，全体社会成员的利益都得到了合理保护，社会财富的分配采取平等的原则。社会主义的正义观念要求人类在社会生活各个方面的全面平等，要求把个人作为人类成员的需要当做分配的基本原则。

社会主义正义观同基督教正义观在维护弱者的利益这一点上有相通之处。正义观念在西方思想中根深蒂固，在其他国家也有很强的基础。早期的社会主义者一直都在用正义观念说明社会主义事业的合理性。尽管马克思主义创始人反对用正义这样的伦理政治概念论证社会主义的必然性，后来的社会主义者仍然用正义观念解释社会主义。正义观念不能论证社会主义的必然性，但它可以作为社会主义追求的理想和所要实现的目标。正义社会是一个人们希望达到的理想状态，在这个状态中，社会主义的平等原则和自由原则得到了充分的实现。社会主义是正义的真正实现。

在社会主义同资本主义同时并存的世界里，把正义概念引入到社会主义中来，有相当积极的意义。用正义概念说明社会主义的目标就比较容易为广大群众认同和接受，也容易获得有利的辩论地位。社会主义本质上是正义的，这是谁都无法否认的真理。资本主义本质上是非正义的，任何给资本主义涂脂抹粉的举动都是令人厌恶的。有些人人为资本主义和私有制大唱赞歌，仿佛资本主义和私有制可以解决中国的一切问题，这些人不是愚蠢就是无知。资本主义的经济效率是以极度的不平等为代价的。如果说，当前我们为了发展经济，必须采纳一些资本主义方法，接受一定程度的社会不平等，那么，我们只能说，这是我们为了提高效率而不得不容忍的非正义，是我们不得不选择的较小的恶。我们完全不必替资本主义私有制和资本主义不平等唱赞歌。而且，一旦条件允许，我们仍然要尽量回归公认的正义道路。

## 六、坚持和完善社会主义的惟一道路

社会主义运动从 19 世纪中叶成为世界性的运动以来，经历过许多次波折。20 世纪 80 年代末、90 年代初的苏联东欧剧变是社会主义历史上最严重的一次挫折，这次社会主义严重倒退的事件

值得认真思考。江泽民同志指出：“二十世纪的一个重要特征就是社会主义的兴起 以及在世界政治格局发生变化、国际经济竞争和科技进步不断发展的条件下社会主义同资本主义展开的长期较量与激烈斗争。从列宁领导十月革命取得胜利，到第二次世界大战后中国等一批国家建立起社会主义制度，社会主义显示了蓬勃的生命力，深刻地改变了世界政治力量的对比。而到二十世纪末，发生了东欧剧变、苏联解体 社会主义的发展遇到了严重曲折。在中国 由于邓小平同志领导我们实施改革开放的新政策 开辟了建设有中国特色社会主义的光辉道路，社会主义事业焕发出了新的生机。这样一个错综复杂、变化深刻的历史进程 向人们、向一切马克思主义者和共产党人提出了许多重大的课题。世界社会主义的这种发展变化究竟是什么原因引起的？世界上第一个社会主义国家苏联究竟为什么会解体？具有几十年历史的苏联共产党为什么会失去政权、顷刻瓦解？我们应该从中吸取什么教训？中国共产党和中国社会主义事业应该如何如何在已有成就的基础上继续开辟光明的未来？把这些问题思考和研究清楚了，我们党就会更好地巩固和加强自己，更好地领导人民在新的世纪谱写出中国历史发展的新篇章。”<sup>①</sup>

如何总结苏联东欧剧变的经验 关乎中国未来的命运 也涉及党和国家的长治久安的根本问题。人们最初很自然地 from 外部环境和个别人的作为中找原因 认为是西方的“和平演变”战略和戈尔巴乔夫的叛卖导致了苏联的解体。但是，这样的解释很难让人信服。一个同美国平起平坐的超级大国怎么能够、又怎么会甘心被西方国家“和平演变”？戈尔巴乔夫一个人怎么会有那么大的力量，把美国的原子弹都压不垮的苏联社会主义搞垮？一直都宣称

中央纪委办公厅编：《坚定信心加大力度深入推进党风廉政建设和反腐败斗争》第2—3页 中国方正出版社2000年版。

拥有比西方资本主义更先进的社会制度的苏联怎么会反过来拜倒在西方资本主义脚下？经历过“发达的社会主义”制度的苏联人民怎么会同意退回到应该被抛入历史垃圾堆的资本主义社会？这一切的惟一解释是 苏联并没有实现它所宣布的那些目标 苏联社会并不符合马克思主义创始人论述的社会主义的标准。那么，在什么地方没有达到标准呢？主要是政治方面。苏联没有实现充分的民主、自由、人权和正义 甚至连西方国家的水平都没有达到 这就导致苏联共产党和政府失去了人民群众的支持。人民群众不仅不捍卫宣称代表着他们的利益的苏联社会主义制度，反而“热烈欢迎”压迫他们的资本主义制度。仅此一点，就足以说明问题了。

必须引起高度重视的是 民主、自由、人权和正义也是社会主义的本质内容。真正由人民当家做主、享有比资本主义更多的自由和人权、充分实现了社会正义的国家 怎么可能被西方资本主义征服呢 如果有谁在真心实意地搞社会主义 他一定会把民主、自由、人权和正义摆在很重要的位置。同样 对于中国来说，长治久安的惟一途径就是大力发展社会主义的民主、自由、人权和正义，以此巩固自己的政治和社会基础，推动社会的全面进步和协调发展。除此之外，没有其他的路好走。

## 第二章

# 民主

民主是当代最为含混的概念之一。在我们这个时代，民主获得了某种类似于神的地位，成了人们崇拜的对象。各种政治力量都宣称自己是民主的追随者和实践者，其反对者则是非民主的、反民主的，甚至是专制的、独裁的。目前世界上几乎所有的政府都宣布自己是民主的政府，是根据人民主权的原则，以人民代表的身份行使权力的。人们动用了全部的理解力和想像力，让各种完全不同、截然对立的政治体制同民主挂上了钩。西方国家凭借它在历史传统方面同民主的天然联系，把民主垄断起来，断言自己是民主的正统和嫡传，其他国家和其他政府形式都是非民主的。由于长期的冷战状态和意识形态对立，社会主义国家普遍讳言近代西方国家发展出来的民主形式——代议制、多党制、三权分立、监督制衡、言论自由和法治国家等。结果，在人们的印象中，民主仿佛成了西方国家的专利，代议制民主更成了“资产阶级民主”的典型代表。事实上，资本主义只能实现有限的民主，只有在社会主义条件下，才能全面实现民主。民主同社会主义有着本质联系，二者之间具有内在的一致性。我们可以作出这样的论断：只有社会主义才能真正实现民主，只有民主才能彻底实现共产主义的目标。没有民主的社会主义是不可想像的。在建设社会主义的事业中，我们

必须高度重视民主 完善民主制度 落实人民主权原则 由人民当家做主，决定国家和社会的最重大问题。一百多年来国际共产主义运动的历史证明 什么时候较好地贯彻了民主原则 社会主义事业就会兴旺发达 什么时候破坏了民主原则 社会主义就会遭受挫折。

## 一、马克思和恩格斯对民主的理解

我们知道，马克思主义创始人是以资本主义的批判者的身份登上历史舞台的。马克思和恩格斯全面批判了资本主义制度，包括它的政治制度。在此基础上，他们提出了建立全新的共产主义制度的要求。马克思主义是一个内容丰富、逻辑严谨的思想体系，而马克思和恩格斯关于民主的理论则构成了这个体系的有机环节之一。

第一 资产阶级民主本质上是资产阶级独占统治权力 但它为无产阶级掌握国家权力提供了可以借鉴的形式。近代资产阶级政治理论家设想的民主制度 为人们描绘了一个人人平等、人人自由参加国家政治活动和人人都是国家主人的美好景象。抽象地说，对于这种理论性的想像，马克思和恩格斯一贯予以肯定。谁不希望人类有一个自由、平等和民主的未来呢 事实上 激励马克思和恩格斯走向为人类解放事业而斗争的革命道路最初的动力，有很大一部分来自启蒙思想家的著作。但是，以资产阶级启蒙思想为依据发动的革命 没有实现 而且也不可能实现人民当家做主的民主。对此 恩格斯有过精彩的分析 启蒙思想家渴望的‘理性的王国不过是资产阶级的理想化的王国；永恒的正义在资产阶级的司法中得到实现 平等归结为法律面前的资产阶级的平等 被宣布为最主要的人权之一的是资产阶级的所有权 而理性的国家、卢梭的