

# 导 论

## 政治设计研究：解析一种社会技术

### 1. 本书的研究对象

本书的研究对象是历史政治领域中一种重要现象——“政治设计”。

在历史发展中，有一种重要的社会政治现象，就是人类对社会发展乃至历史进程表现出一种参与意识和历史主动精神，追求正义、合理、秩序和合乎人性要求，借助于已有的历史经验和政治传统以某种理想的政治目标为依归以政治构想、政治方案、社会蓝图的种种方式对社会发展进行理性筹划和安排，而这种政治行为方式的实践与理论，在积极意义上同时也在消极意义上不同程度地干预了社会历史的发展。这种借助历史经验和政治传统，以某种理想政治目标为依归，对社会展开以制度安排为核心的构想、筹划、创制的行为及其理论形态就是“政治设计”。

“研究是寻求解释。即对事件、现象、关系和原因作出解释”，“研究是系统的、有规则的 作为一种途径 研究遵循一定的顺序或一系列步骤。研究的目的是获得新的知识（尚未被人所认识），且这个知识是可靠的”<sup>①</sup>。“科学研究的区分，就是根据科学对象所

[美]唐·埃思里奇：《应用经济学研究方法论》第 19 页、17 页，经济科学出版社 1998 年版。

具有的特殊的矛盾性。因此，对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究，就构成某一门学科研究的对象。<sup>①</sup> 政治设计是一种社会历史领域中的“事实”。事实具有个别性、可复核性、精确性和可知性的特点。事实是形成一切科学领域概念、定律、原理，建立科学理论的基础。恩格斯说，“不论在自然科学或历史科学的领域中，都必须从既定的事实出发”。<sup>②</sup> “政治设计”这一命题的提出，首先不是一个价值判断，而是一个事实判断。因此它是一个“是”命题（“is” statement），亦即是一种经验命题（empirical statement）<sup>③</sup>。这一课题的研究，就是从社会历史领域中既定的“事实”出发的。

## 2. 课题研究的意义与价值

本书尝试提出一个“政治设计”的解释体系，对历史规律下人类政治理性对于社会历史发展的自觉参与进行解读，从学理上总结其得失成败的历史经验。

政治设计是人类政治实践的一个“单项”。在已有的文献中，对政治设计虽有涉及，但比较集中地进行专题研究的尚不多见。因此，这可能是政治学理论研究中一个新的研究视点。

通过对政治设计展开多维研究可以（1）梳理和归纳出历史演进中政治设计的基本实践和基本类型，并追问其背后的历史动因

① 《毛泽东选集》第1卷第309页，人民出版社1991年版。

② 《马克思恩格斯全集》第20卷第387页，人民出版社1972年版。

美国当代最负盛名的科学哲学家、社会学家拉里·劳丹（Larry Laudan）在其成名作《进步及其问题》中，对“经验问题”作了区分，认为“大致能把经验问题分成三种类型：（1）未解决的问题——它指的是那些还未被任何一个理论有效地解决的问题；（2）已解决的问题——它指的是那些已经被某种理论有效地解决了的经验问题；（3）反常问题——它指的是一个具体的理论没有解决，但是该理论的几个竞争对手已经解决了的问题”。（拉里·劳丹：《进步及其问题》第10页，上海译文出版社1991年版）政治设计的研究也许属于第一类“未解决的问题”。

及其本质；(2) 从政治学视角，对历史规律下人的主体性对于社会历史发展的自觉参与进行解读，为政治设计在社会发展进程序列中找到一个客观性基础；(3) 探寻政治设计作为人类重要的社会政治实践的得失成败和历史经验，为现阶段政治发展尤其是现代化建设，提供某些理论参考。

在理论层面上，长期以来，学界对马克思唯物史观的诠释比较偏重于对“规律”的倚持，比较排斥主体性。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》一文中，开宗明义地对旧唯物主义提出批评说：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对对象、现象、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。”<sup>①</sup> 本书的政治设计研究，就是以“人的感性活动”为着眼点，从“主体方面去理解”社会历史发展的理论探索。本书在确立这样一个基本观点——马克思唯物史观不是要把历史发展整个复杂的进程简单归结为经济范畴，而只是要用构成历史事实的基础的经济结构来解释社会变迁的最终动因——的基础上，在历史演进的大背景下，从社会历史主体这一“元点”上展开社会研究。在实践价值方面，政治设计作为一种客观的也是必然的现象，其得失成败，它所体现的工具理性和价值理性，它本身蕴涵了哪些内在要求和一般逻辑，这正是需要展开深入探寻的。

亚里士多德曾说：“政治学术本来是一切学术中最重要学术，其终极（目的）正是为大家所最重视的善德，也就是人间的至善。”<sup>②</sup> 亚里士多德给政治学提出了为人类谋幸福的学术取向。现代宪政学家们倡言，“政治学研究，既不应是一种脱离为最基本的人类利益服务宗旨的单纯的经验式的活动，也不应是一种对于

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页，人民出版社，1972年版。

② [古希腊]亚里士多德：《政治学》第148页，商务印书馆，1965年版。

政治设计的限度漠不关心的规范空谈。……主张回到政治研究的最高境界——回到古希腊人对于划分和创立良好政治制度的关注，回到洛克、孟德斯鸠和麦迪逊伟大的宪政学说传统。<sup>①</sup>而批判理性主义哲学家波普（Karl Popper）曾对传统的政治学研究提出过批评，指出自柏拉图以来，传统的政治学研究一直把“应该由谁来统治”的问题，当作国家理论最重要、最基本的问题。他主张应当去考虑如何建立一套有效制度的问题，只有制度构建才是政治研究所应重视的<sup>②</sup>。上述见解如果不是被推向极端，在今天是值得参考的。基于这样一种理解，也就是说，政治学应更多地关注现实，更多地“经世致用”，更多地富有实践性和技术性，由此需要对政治设计这一历史政治中的重要现象开展探赜索隐，这便是确立这一课题研究的基本缘起。

### 3. 本书的理论结构

人们在以不同视角认识和理解自己所处的世界时，建立了各种学说和学科。尽管呈现丰富形态，但事实上它们有着类似的理论结构。结构（structure）是事物系统的诸要素所固有的相对稳定的组织方式或联结方式。著名社会学家 A·斯齐曼斯基在探讨社会学的模式时，认为一项理论研究的结构存在七种要素，这七种要素是：基本假定、概念、现象范围、特定理论、问题、检验方法和价值观念<sup>③</sup>。任何一项研究，须有这些要素才能形成基本的理论骨架。

[美] 斯蒂芬·L·埃尔金、卡罗尔·爱德华·索乌坦编：《新宪政论——为美好的社会设计政治制度》第 1 页，生活·读书·新知三联书店 1997 年版。

参阅邹永贤、俞可平等：《现代西方国家学说》第五章第四节，福建人民出版社 1993 年版。

[美] A·斯齐曼斯基等：《社会学 阶级、意识和矛盾》（1979），《国外社会科学动态》1981 年第 4 期，第 41~46 页。

### 3.1 基本假设

假设是“有待检验的尝试性断言。作为尝试性断言，它采取的形式可以是对一个预期结果的简单判断或对一种关系、或对多种力量、事件之间的多个关系的断言。”<sup>①</sup>

对于一项研究来说，基本假设是基本前提和出发点，承担着演绎推理的逻辑前提的角色。经济学中“理性人”、“资源稀缺性”等一些重要而基本的假设，成为整个经济学大厦的基本出发点。对本书来说，这种基本假设乃是一种基本事实判断：在社会历史发展中，政治设计是一种客观的也是必然的现象。这种基本假设认为，社会历史是通过人类主体参与而实现的自然历史过程，历史的演进与发展是历史规律与人的主体性的统一，亦即“决定”与“选择”的统一、必然与自由的统一。人既是历史的剧作者，又是受自己创造的剧情制约的剧中人。政治设计在本质上，是一种体现了人的主体性的社会选择。

### 3.2 概念

概念是“对一个或更多关系进行思想的逻辑结构”<sup>②</sup>。概念是论证的基本单位。本书的核心概念是“政治设计”。对这一概念的基本表述是：政治设计（political design）是以制度安排为核心的社会设计，它是在一定的社会历史条件下，历史主体依照一定的历史经验与政治传统，以某种理想政治目标为指向，对社会进行理念创设、制度安排、组织建构等等的政治构想、政治筹划和政治创制以及与此相关的理论形态（参阅第 1 章第 1 节）。

“理性主义”（rationalism）、“经验主义”（empiricism）这两个概

[美] 唐·埃里奇：《应用经济学研究方法论》第 149 页 经济科学出版社 1998 年版。

<sup>②</sup> [美] 唐·埃里奇：《应用经济学研究方法论》第 145 页 经济科学出版社 1998 年版。

念，在本文分析中，是作为分析范式的对应概念出现的。理性主义与经验主义的分扬，最早可追溯到古希腊时期。欧洲近代哲学的开创者培根和笛卡尔反对神学、确立人类的理性的权威后，形成了不同的思想路径。前者从感性经验入手，建立了经验论；后者从理性入手，建立了唯理论。近代自然科学自哥白尼的太阳中心说起，获得了突飞猛进的发展。天文学、医学、解剖学、生理学等这些主要以观察和实验的学科告诉人们，知识来自以实验为基础的感性经验。而数学在这一时期的长足发展，又使人们为这些不证自明的公理的严密明晰性惊叹不已。前者使培根、霍布斯和洛克等人注重实验科学 注重经验 后者使笛卡尔、斯宾诺莎、莱布尼茨注重公理，注重理性。以后在广义上，在社会历史观、政治学说、伦理学、文学艺术、美学等方面，凡偏重理性或崇尚理性的观点和倾向，都被称之为理性主义，反之亦然。

在本课题的研究中，“理性主义”系指偏重于高扬理性理解和解决社会问题的哲学方式；“经验主义”系指偏重于依据经验、传统理解和解决社会问题的哲学方式。需要指出的是，“理性主义”与“理性”是两个含义不同的概念 在本书中“理性主义”的对应概念是“经验主义”；“理性”的对应概念是“非理性”。

其他一些重要概念如“范式”、“政治图式”、“制度的“演进性”“创制性”等，在书中的具体论证过程中已有阐述，这里不再赘言。

### 3.3 现象范围

现象范围是指某种研究所确认的最重要的社会现象领域。现象范围是一项研究的具体指向与边界，是使一门学科或同一门学科内的某一研究区别于其他研究的基本特征。本文所涉及的现象范围是自雅典民主制以来，特别是自柏拉图、亚里士多德以来若干比较典型的政治设计。在横向上，涉及政治理念设计、政治制度设计、政府设计等 在纵向上 涉及两条基本路径：一是从柏拉图启始的理性主义范式，它从柏拉图的理想国社会设计，到莫尔的乌托邦

社会设计，到空想社会主义设计；一是经验主义范式，它从亚里士多德的城邦制度设计到哈林顿、洛克、孟德斯鸠的宪政设计到联邦党人的联邦制度设计。对中国社会，把研究视野集中在中国近现代史孙中山、毛泽东、邓小平的政治设计上，系统分析了这三代历史人物既相承又超越的规划中国社会的政治图式。本书不可能包容万象，限于篇幅，其他有关类型的政治设计，本书未作涉及。

### 3.4 特定理论

特定理论是由概念所形成的逻辑体系。在本书中，是使研究得以展开所运用的一定理论与一定原则。本书课题研究的理论支点是马克思主义的唯物史观，运用的基本理论是马克思主义辩证唯物主义和历史唯物主义及现代政治学的相关理论。

### 3.5 问题

问题是指建立在某种假定之上的、以特定概念为构件的特定理论所提出的在某一现象范围内尚未得到适当解释的现象或疑惑。“科学本质上是解决问题的活动”<sup>①</sup>。本书研究中所涉及的基本问题，就是政治设计这一特定现象——它的性质特点和历史动因、它的逻辑起点与历史起点、它的内容指向和表现形态、它的范式、它的历史经验和现世价值、它与历史规律的相关关系、它的艺术法则等。

### 3.6 检验方法

检验方法是判定研究成果可信度的手段。一般有这样几种比较成熟的检验方法，可以用来评价科研成果的可靠性，它们是“一致检验”、“逻辑相干检验”、“清晰检验”和“实用性的实用主义检验”。“一致检验包括将一个结果或陈述与已知的结果进行比较，看它是否与先前的知识相一致（符合）……满足一致检验构成了支

[美] 拉里·劳丹：《进步及其问题——科学增长理论论议》第3页 上海译文出版社 1991年版。

持一个结果、陈述或主张的一种证据”；逻辑相干检验检查一个结果或命题，看它是否消除了逻辑矛盾，这如同检查结果或命题，看它是否消除了包括前面部分所识别的逻辑谬误在内的逻辑错误”；“清晰检验检查是否有模棱两可或含义模糊的结果或命题，如果结果或命题有一个以上的含义 则它不能通过清晰检验”；实用性检验要求研究成果能解决所提出的问题，研究成果或命题必须达到所希望的结果 即它必须‘实用’<sup>①</sup>。本书在分析研究过程中，时时注意用上述方法进行检验。而在借助理论来解答和阐述问题的过程中所运用的事实支持和论证，本身就带有检验色彩。当然，对本书研究结论的检验，则有待于生活实践的验证。

### 3.7 价值观念

价值观念实际上是研究过程中所难以排除的“价值判断”(value judgements)。它是“对现象的满意或不满意性质的实际评价”，是“从伦理原则、文化理想或哲学观点推论出的实际判断”<sup>②</sup>。对于一项政治学方法论（注重事实）而不是政治哲学方法论（注重价值）研究来说，价值判断虽然所占比重很小，但事实上也是难免的。本书在不以“价值”代替“事实”的前提下 以实事求是的原则，适当体现作者价值取向。

## 4. 本书的研究方法

马克思说：“不仅探讨的结果应当是合乎真理的，而且引向结果的途径也应当是合乎真理的。”<sup>③</sup>这就需要运用正确、科学的研究方法。一项理论研究，需要在不同层次上采拟多种研究方法。

参阅 [美] 唐·埃思里奇：《应用经济学研究方法论》第 53～55 页，经济科学出版社 1998 年版。

<sup>②</sup> 苏国勋：《理性化及其限制—韦伯思想引论》第 276 页，上海人民出版社 1988 年版。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 第 8 页，人民出版社 1956 年版。

本书的研究，以马克思主义辩证唯物主义和历史唯物主义为指导。在具体的研究过程中，采用了以下一些具体方法：

**经验分析方法** 经验分析方法是与规范分析方法相对应的实证性分析方法。经验分析是一种实然分析 关心的是“是”同事实相关 规范分析是一种应然分析 关注的问题是“应该是”同价值相关。英国哲学家、思想家大卫·休谟（David Hume 1711 ~ 1776）最早区分了科学研究领域中的“是”与“应该是”。他在《论人的本质》一书指出，“一个人不能从‘是’中推论出‘应该是’”这个命题。他认为 纯事实的、描述的论述 永远不会得出标准、伦理见解或做某些事情的规定。<sup>①</sup>

在政治学领域中，经验分析方法是一种与政治哲学相对应的政治科学的研究方法。它与政治哲学偏重价值判断的研究方法不同，重在运用科学手段对政治现象和政治行为进行经验研究，注重实际政治状况的描述和阐释。“政治哲学从人性本善的高处入手，开辟社会、文化、政治的批判层面，从外界进入与政治学操作的接触锋面 与之交锋、交流 政治学从人性本恶的低调进入 开辟制度约束的规范层面，承担政治操作的行为功能。”<sup>②</sup>

对于一项严肃的科研来说，“是”——“应该”的区别（is - ought distinction）是十分必要的。经验命题和规范命题在逻辑上是有区别的。如前所述，政治设计是一个“是”命题（“is” statement）亦即一种经验命题（empirical statement）而不是规范命题（normative statement）。相应地，本书在技术上，主要采用了归纳分析法。

被认为最早对实证经济学和规范经济学进行划分的经济学家 N·W·西尼尔在《政治经济学大纲》（*An Outline of the Science of Poli-*

转引自 马克·布劳格：《经济学方法论》第 143 页。休谟这一论述 被称之为“休谟铡刀”（Hume's guillotine）。

朱国勤：《道德理想国的覆灭》第 280 页，上海三联书店 1994 年版。

tical Economy, 1836)一书中说 经济学家‘所从事的是科学,……因此,他就像个陪审员一样,必须如实地根据证据发表意见’”;作为一个政治经济学家的职责,既不是有所推荐,也不是有所告诫,而是只说明不容忽视的一般原理。’<sup>①</sup> 本书基本上贯彻了这一态度。当然,价值参与 是不可避免的,但是价值体现的前提是‘事实’的存在,努力做到客观性和可验证性。

#### 4.1 逻辑与历史相统一的方法

所谓历史的方法,就是遵循历史的顺序,把握历史现象的基本线索,把握它的内在联系,从而提示历史发展的必然性,以考察过去,说明现在,预示未来;所谓逻辑的方法,则是以理论思维的形式,从最基本的关系出发,从中提示出一切矛盾的萌芽,把握事物发生发展的规律。恩格斯指出:“历史从哪里开始,思想的进程也应当从哪里开始,而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映。”<sup>②</sup> “逻辑与历史的统一”,就是思维或理论的逻辑进程应当与历史进程相一致,与思维或理论的历史发展相一致。就是说,历史是第一性的,历史的东西决定逻辑的东西;逻辑是第二性的,是对历史的理论概括。两者是辩证的统一。

<sup>①</sup> N·W·S 西尼尔:《政治经济学大纲》第 12 页,商务印书馆 1986 年版(Nassau William Senior, “An Outline of the Science of Political Economy”, 1836)。

<sup>②</sup> 很多学家认为,在研究中,没有价值体现是很难的。冈纳·缪尔达尔(Gunnar Myrdal)认为,在社会和经济科学的研究中应明确给出价值前提。他认为,“价值赋予永远与我们同在,不带任何偏向的研究从来没有过,也不可能。我们的价值取向决定了我们解决问题的途径,决定了概念的意义、模型选择以及对观察的挑选等。”(转引自斯蒂文·R·赫克森:《工具性价值取向:制度经济学的规范罗盘》,载《经济问题杂志》1987年9月号(Steven R. Hickerson, “Instrumental Valuation: The Normative Compass of Institutional Economics” . JEI, Sept. 1987)

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯选集》第 2 卷 第 122 页,人民出版社 1972 年版。

#### 4.2 方法论个人主义与方法论集体主义相结合的方法

方法论个人主义 按沃伦·萨缪尔斯的论述指“最恰当或最有效的社会科学来自对个人现象或过程的研究”，方法论集体主义，则是指“最恰当或最有效的社会科学认识来自对群体现象或过程的研究”<sup>②</sup>。西方学者比较倾向于方法论个人主义。哈耶克说，“我们在理解社会现象时没有任何其他办法，只有通过那些作用于其他人并且由其预期行为所引起的个人活动的理解来理解社会现象。”<sup>③</sup>从研究对象的内在要求出发，本书既采拟了方法论个人主义，亦采拟了方法论集体主义。例如制度决定论与制度选择论相统一于：从方法论个人主义的视角，制度先于选择；从方法论集体主义的视角，选择先于制度。

#### 4.3 宏观研究法与微观研究法相结合的方法

宏观研究法 (macro approach) 是一种将分析集中于系统这一最大单元上展开政治研究的方法；微观研究法 (micro approach) 是一种将分析集中于个人这一最小单元上展开政治研究的方法。本书根据实际需要，取两种方法之长。例如在类别分析（如宪政设计）

由于个人主义往往同自由主义缠于一体，因此有些人，如马丁·斯坦尼兰德就将方法论个人主义称之为正统的自由主义，其核心是，把个人看作是分析与规范化的基础；而社会则被视为一种个人追求自身利益的总量结果，相应地，政治（和国家）便成为个人得以通过它而寻求自身利益的一种机构。（马丁·斯坦尼兰德：《什么是政治经济学》1985年英文版第6页（Martin Staniland, “What Is Political Economy? A Study of Social Theory and Underemployment”, Yale University Press, 1985, P6）。

沃伦·萨缪尔斯：《经济学中的意识形态》载西德尼·温特劳布主编《当代经济思想——若干专论》第30页注（Warren J. Samuels: “Ideology in Economics”, in “Modern Economic Thought”, edited by Weintraub, B. Blackwell Ltd., Oxford 1997）。

他还说，“正是通过研究个人活动的综合影响，才使我们发现：人类赖以取得成就的许多规章制度，已经在没有计划和指导思想的情况下产生出来，并且正在发挥作用”。见 F·A·V·哈耶克：《个人主义与经济秩序》第6~7页，北京经济学院出版社1989年版（Friedrich A. Von Hayek, “Individualism and Economic Order”, 1984, p. 6~7）。本人认为哈氏的观点并不符合历史的实际，故不完全同意其观点。

上，将分析集中于“类别”这一系统的最大单元上，而在范式分析上则将分析集中于“个人”这一最小单元上，并努力做到两者有机结合。

#### 4.4 联系与比较的方法

事物是相互联系、相互影响的，而且这种联系不只是机械的外部联系，而有着内在的联系。因此在研究中，必须进行综合联系。同时，事物都是在相对中显示其特点的，比较才能鉴别。因此，联系与比较方法是本书在把握共性的基础上，把握个性的基本方法。

#### 4.5 阶级分析方法

政治设计反映了一定阶级的意志与利益，有阶级性。因此在本书中，凡涉及政治设计论述，都已确定一个前提，即它们都具有阶级性，是为其阶级的利益服务的。然而本书未以阶级分析方法机械地替代其他分析方法。对各种政治现象的研究应当作具体分析<sup>①</sup>。这就如列宁说的，要“具体地分析具体的情况”，因为它是“马克思主义的最本质的东西、马克思主义的活的灵魂”<sup>②</sup>。

### 5. 关于分析框架的技术说明

在确立课题的分析框架时，考虑尽可能地体现出内在的整体性和逻辑性，要求能对所研究的问题，可以展开既纵向的又横向的理论分析。分析框架是这样设置的：

除导论、余论，全书共五章。导论在于说明课题研究的基本问题，余论在于交待这项研究在各章尚未顾及的一些结论性评述。

例如以阶级眼光看，当今世界只有两种宪法，即资本主义类型宪法和无产阶级类型宪法。但这并不否认宪法还具有其他丰富特色，还有成文宪法与不成文宪法、刚性宪法与柔性宪法、钦定宪法与民治宪法等。阶级性是宪法的根本属性，但不是它的唯一的属性。因此还需以其他方法作具体的分析。

<sup>②</sup> 《列宁选集》第4卷第290页，人民出版社1956年版。

第一章“政治设计一般分析”，是对政治设计最一般问题的研究与阐述。是整个论著论述的基础。是对政治设计基本问题（政治设计概念界说、政治设计的逻辑起点与历史起点、政治设计的范式、政治设计的轴心指向、政治设计的表现形态、政治设计的行为主体、政治设计的中国场景等）的阐述。本章可以看作是对“政治设计”这一概念的介绍与基本阐述。

第二章“工具理性政治制度设计(上)”与第三章“工具理性：政治制度设计(下)”属于制度研究范畴。制度设计是政治设计的核心，故列两章专门分析。这两章实际上是一个整体，是关于政治设计的类别分析。政治设计辐射的扇面很广，但从社会结构系统上考察，它主要有“理念”、“制度”和“组织”三个轴心指向。美国著名社会学家、结构主义流派代表人物塔尔科特·帕森斯(Talcott Parsons)在《现代社会的结构与过程》(*Structure and Process in Modern Societies* 1965)一书中，将社会系统分为价值、制度、集体三个结构层次<sup>①</sup>。本书采拟价值、制度、组织三维结构层次的横向分析框架，来分析政治设计。这不仅是分析科学合理之需要，也是一种经验认识。

随着人类历史的不断延伸，其逻辑构造日趋缜密。人类政治文明的大厦填满了各种家什，然而其中最为基本的，乃是理念、规则和组织体系这些骨架性内容。理念是社会的价值判准，制度是社会的规则体系，而组织是理念和制度的负载体，它既是理念与制度的产物，又是理念与制度再生的结构动因。按照社会系统的结构层次和政治设计与之的作用点，本书建立了“价值理性——政治理念设计”、“工具理性——政治制度设计”、“组织理性——政府设计”的类别分析框架，其中重点分析政治设计的基本内容制度设

参见[美]塔尔科特·帕森斯：《现代社会的结构与过程》第160页，光明日报出版社1988年版。

计。这两章是政治制度设计专门分析：第二章是对制度设计的相关理论分析，第三章是对近代思想家们政治探索——宪政设计的分析，它们是一种横向的展开。

第四章“理性主义与经验主义 政治设计范式分析”如果只对政治设计作内容（类型）分析而不作范式分析，就难以透视政治设计的性质（类型）因此这一章是对政治设计的一种性质分析，也是一种竖向展开。范式分析有两个好处，一是可以容纳对自古希腊以来比较有影响的政治设计作较为系统的梳理，二是可以容纳在梳理的基础上作出性质分类。本章用“范式” paradigm 这一概念，用来分析政治设计的属性、性质。“类别”是政治设计的内容指向，是一种横向分析；“范式”是政治设计的哲学依归，是一种竖向的分析。对政治设计作范式分析，目的是探求其哲学法则，透视历史演进中林林总总政治设计的基本“体”式。

本章将历史上各种政治设计分区为“理性主义”（rationalism）和“经验主义”（empiricism）两种基本范式。前者从柏拉图的理想国到莫尔的乌托邦，再到空想社会主义，基本特征是依据人类理性，推导和演绎社会，重建社会文明；后者从亚里士多德的城邦制度设计到哈林顿、洛克、孟德斯鸠的宪政设计，再到联邦党人联邦制度设计，基本特征是依据历史经验和现实需要，设计与创设社会规则。

这种分析的旨趣在于表明这样一个重要观点，就是作者主张在今天的历史条件下进行政治设计时，在依归康德关于将先验论的“先天分析判断”和经验论的“后天综合判断”综合起来的观点这一前提下，可以较多地采拟经验主义设计方法（这就是归纳的、“可能”的、渐进的方法等等）。

第五章“近现代中国政治设计 孙中山、毛泽东、邓小平的政治图式分析”，可以看作是对我们生活于其中的中国社会影响最深远的政治设计的“个案”分析（对中国“古典式”政治设计已在第一章

中作了分析，从“三民主义”到“新民主主义”再到“中国特色的社会主义”，涵盖了近代以来，中国社会应对的全部问题。通过对三位领袖人物政治图式的分析，可以勾勒出中国近代以来在现代化漫漫历史进程中的发展过程，获得丰富的政治启示。

# 第一章

## 政治设计一般分析

### 1. “政治设计”界说

#### 1.1 概念释义

政治设计是以制度安排为核心的社会设计。政治设计是在一定的社会历史条件下 历史主体依照一定的历史经验与政治传统 以某种理想政治目标为依归 对社会进行以理念创设、制度安排、组织建构为主要内容的政治构想、政治筹划、政治创制及其理论形态<sup>①</sup>。

“设计”(design)原为建筑学语汇。名为实之宾,由于社会政治领域存在“社会工程”(Social engineering)<sup>②</sup>和“社会建筑”(Social structure)<sup>③</sup>相应地存在着“设计”行为。“政治设计”这一概念就

正如拉里·劳丹指出的“经验问题易于说明,但难于定义。”(拉里·劳丹:《进步及其问题》第7页,上海译文出版社1991年版)对“政治设计”这一概念作出精确定义也是比较困难的。还须说明,这里“理论形态”是指设计行为之理论结果,与第6节“政治设计的表现形态”中“理论形态”有不同涵义。

<sup>②</sup> “社会工程”以及本书用的“渐进技术”(piecemeal technology)、“社会技术”(social technology)等语汇的涵义,均采自波普所著《历史决定论的贫困》一书。见卡尔·波普:《历史决定论的贫困》第50、45等页,华夏出版社1987年版。

<sup>③</sup> 当社会政治领域中出现“上层建筑”(superstructure)这一词汇时,似乎已经显示了社会领域中“设计”功能之存在了。

用来指称这一现象。政治设计是一个“是”命题(“is” statement)亦即经验命题。“政治设计”这一概念,是“名”符其“实”、“事”在名前。

政治设计是一种“社会设计”,它之动因源于社会,它之指向归于社会,它之实现程度和最后检验亦体现于社会。政治设计广泛存在于人类社会实践之中。从公元前18世纪人类历史上第一部完整法典《汉穆拉法典》的诞生,到公元18世纪人类第一部成文宪法制定;从最初的生产、分配和交换产品的实践中归纳出共同规则,到现代法律体系的形成,从古代“自然长成的民主制”到今天民主与法治;从原始的公共机构,到今天的科层制;从民族国家的政府体制,到国际社会的联合国组织,从古代的“问策”到今日的“资政”;从人类早期的契约理念、正义理念到文明时代的宪政理念;从革命年代的战争策略,到和平时期的社会发展纲要;从中国革命的先行者孙中山的“五权宪法”设计,到改革开放和现代化建设总设计师邓小平的“一国两制”构想,从康有为、汤因比等人“世界政府”的理论谋划,到马克思“自由人的联合体”的政治蓝图,政治设计在不同的历史时空、在丰富的社会生活层面上,展现着风光万象的历史画卷。

政治设计是人类特定的文化行为,是人的“族类”本质的外化。它是历史主体在历史规律大框架背景下的“理性化”创制,是一种历史活动中的社会安排与社会选择。从本质上说,政治设计乃是历史选择活动或社会选择活动,就是历史主体按照内在尺度与外在尺度的统一,能动地对客体(社会)展开的创造性的活动和过程。由此,政治设计既是选择性的设计,又是设计性的选择:在历史规律一面,它是设计性的选择,在历史主体一面,它是选择性的设计。

美国著名社会学家、政治哲学家丹尼尔·贝尔(Daniel Bell)在他最有影响的著作《后工业社会的来临》一书中,提出了一种分析方法即“中轴原理”。所谓“中轴”,是指确立一个技术观察点,