

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助
全国高校人文社科重点研究基地清华大学高校德育研究中心重大课题项目

社会思潮论丛

论民族主义思潮

房摇宁摇王炳权摇著

高等教育出版社

内容简介

本书立足当代,从全球化的视角系统解读民族主义这一滥觞于世的重要社会思潮。全书依据马克思主义的历史观和分析方法,对于现代民族的性质和发展作出了新解释,作者的基本观点与当下流行的族群理论相悖,认为现代民族本质上是政治民族,最重要的学术建树在于深入分析和揭示了全球化与当代民族主义思潮泛起的因果关系,认为正是由于经济全球化的发展以及新的国际经济、政治结构的形成,使得西方发达国家和广大发展中国家出现了两种相互对立冲突的民族主义,并日益成为当代民族主义思潮及运动的主流;发展中国家的民族主义的主流在本质上是作为反抗西方压迫性的民族主义的一种民族自卫的政治意识和文化而出现的。本书的主要作者房宁教授曾出版过广有影响的著作,阐述全球化与中国的关系问题,被海外认为是当代中国的爱国主义、民族主义思想的重要阐述者,相信这本更具有理论性的学术著作的出版会进一步引起思想文化界的关注。

摇图书在版编目(悦)数据

摇论民族主义思潮 王炳权著 北京 高等教育出版社 1994

摇 I ⅠⅠ论...摇 II ⅠⅠ房...②王...摇 III ⅠⅠ民族主义 原研究
摇 IV ⅠⅠ民族缘
摇
摇 中国版本图书馆 悦 数据核字 (ⅠⅠⅠ第 ⅠⅠⅠ号)

搖

策划编辑摇马摇雷摇摇责任编辑摇杨摇鸣摇摇封面设计摇刘晓翔摇摇
版式设计摇王摇莹摇摇责任校对摇金摇辉摇摇责任印制摇摇摇摇摇

出版发行摇高等教育出版社摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇购书热线摇园园源源缘缘源
社摇地址摇北京市西城区德外大街 源号 免费咨询摇愿愿源源愿愿源
邮政编码摇源源员 网摇址摇http://www.hep.com.cn
总摇摇机摇园源源源源源源 摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇

经摇摇销摇新华书店北京发行所
印摇摇刷摇

开	摇	摇	本	摇	范	尹	国	强	员	远		版	摇	摇	次	摇	摇	摇	年	摇	月	第	员	版		
印	摇	摇	张	摇	员	国	强	缘				印	摇	摇	次	摇	摇	摇	年	摇	月	第	摇	次	印	刷
字	摇	摇	数	摇	国	尹	国	强				定	摇	摇	价	摇	摇	摇	员	国	强	元				

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学重点研究基地 清华大学高校德育研究中心学术委员会委员

许征帆摇杨瑞森摇梁摇柱摇钟哲明摇张耀灿
梅荣政摇焦国成摇林摇泰摇李润海摇刘书林

教育部人文社会科学重点研究基地重大课题项目

“社会思潮与高校德育研究”课题负责人 :刘书林

各子课题负责人：

论个人主义思潮摇摇摇夏伟东

论民族主义思潮摇摇摇房摇宁

论自由主义思潮摇摇摇梅荣政摇张晓红

论民主社会主义思潮摇刘书林

目摇摇录

绪论摇摇民族主义何以可能	员	摇摇一、西方近现代民族主义的历史实践	源
第一章摇摇民族、民族主义的理论		摇摇摇摇西方民族主义的火种在西欧孕育	源
表征	愿	摇摇摇摇西方民族主义的壮大	源
摇摇一、民族与民族国家	怨	摇摇摇摇理论启蒙	源
摇摇摇摇民族:文化的抑或政治的	圆	摇摇摇摇民族主义运动的初起	源
摇摇摇摇民族国家:“我们”与“他们”	远	摇摇摇摇民族主义运动的高涨	源
摇摇二、民族主义	愿	摇摇摇摇民族主义运动的延续	缘
摇摇摇摇民族主义定义的不确定性	愿	摇摇二、非西方近现代民族主义	缘
摇摇摇摇民族主义繁复的研究角度	圆	摇摇摇摇兴起的原因	缘
摇摇摇摇民族主义的起点	圆	摇摇摇摇成功的要素	缘
摇摇摇摇民族主义的两种范式	蒙	摇摇摇摇三个实践阶段	缘
摇摇摇摇作为“双刃剑”的民族主义	圆	摇摇摇摇运动的实际过程	缘
摇摇摇摇民族主义与极端主义	圆	摇摇摇摇典型案例:印度与土耳其	缘
摇摇摇摇民族主义与主观主义	圆	摇摇三、中国近现代民族主义	远
摇摇摇摇民族主义与爱国主义	愿	摇摇摇摇华夏中心论的崩溃与现代民族意识	
摇摇三、非西方近现代民族主义的特征	愿	摇摇摇摇的生长	远
摇摇摇摇反帝、反殖	愿	摇摇摇摇世纪民族主义的兴起	远
摇摇摇摇反抗专制统治	圆	摇摇摇摇孙中山的民族主义实践	远
摇摇摇摇回归传统文化	圆	摇摇摇摇毛泽东的民族民主革命	远
摇摇摇摇民族主义实践与政权间对立统一	圆	第三章摇摇当代世界民族主义	愿
摇摇摇摇革命性和建设性相统一	猿	摇摇一、资本主义的全球化	远
摇摇摇摇与政治制度、经济运行方向的相异性	猿	摇摇摇摇全球化的态势	远
摇摇四、中国近现代意义上的民族主义	猿	摇摇摇摇利益争夺的全球化	远
摇摇摇摇中华民族整体性确认	猿	摇摇摇摇反全球化的全球化	远
摇摇摇摇中华民族的民族聚合	猿	摇摇二、当代世界民族主义与全球化	苑
摇摇摇摇中国近现代民族主义	猿	摇摇摇摇全球化强化了民族国家的地位	苑
摇摇五、民族主义的政治功能	愿	摇摇摇摇全球化强化了民族国家意识	苑
摇摇摇摇民族主义是政治意识形态	愿	摇摇摇摇民族主义运动反映全球化的内在矛盾	愿
摇摇摇摇民族主义关乎政治正当性	愿	摇摇摇摇民族主义的民主诉求	愿
摇摇摇摇中华民族需要民族主义	源	摇摇摇摇民族主义质疑新自由主义	愿
第二章摇摇近现代民族主义的兴起与		摇摇摇摇全球化是发达国家民族主义的展开形式	愿
流变	源	摇摇三、当代民族分离主义	愿

摇摇民族分离主义改变着世界政治版图	愿苑
摇摇民族分离主义的复杂性	愿苑
摇摇民族分离主义的四大动因	愿愿
摇摇“民族自决”与“一族一国”的争执	愿园
第四章摇摇当代中国民族主义思潮的	
表现	愿缘
摇摇一、当代中国民族主义的内外语境	愿苑
摇摇民族主义的历史记忆	愿苑
摇摇国内社会生活实践的改变	愿愿
摇摇不合理的国际利益格局	愿愿
摇摇寻找政治正当性的冲动	愿园
摇摇二、反思与内省的愿园年代	愿员
摇摇思想解放引发“伤痕”心态	愿蒙
摇摇“人生的路为什么越走越窄”	愿蒙
摇摇“缘·愿”与新“怨·愿”	愿源
摇摇“河殇”	愿远
摇摇三、愿园年代的新视野	愿苑
摇摇“闻迪与何新”	愿苑
摇摇“重估中国现代化”与后殖民文化批评	愿园
摇摇“激进学派”	愿园
摇摇“中国青年看世界”	愿猿
摇摇《中国可以说不》的热销	愿缘
摇摇“妖魔化中国的背后”	愿远
摇摇外部冲击的体验	愿苑
第五章摇摇当代中国民族主义的理论	
探讨	愿怨

摇摇一、当代中国的民族意识的表达	
方式与理解向度	愿园
摇摇表达方式 :从虚无到自信的话语转换	愿园
摇摇理解向度 :从文化民族主义到政治	
摇摇摇摇民族主义	愿员
摇摇二、当代中国民族主义的语义辨析	愿园
摇摇民族主义在当代中国的多义与边缘性	愿园
摇摇摇摇被妖魔化的中国民族主义	愿源
摇摇三、当代中国民族主义思潮历史	
溯源与现实境遇	愿缘
摇摇我们与他们 :民族意识的心理表现	愿缘
摇摇多层面的经验积累	愿远
摇摇关于当代中国民族主义的争议	愿苑
摇摇四、当代中国民族主义的基本诉求	愿怨
摇摇反思现代化	愿园
摇摇反思全球化	愿园
摇摇培育和提升民族精神	愿源
摇摇追求民权与民主	愿缘
摇摇抑制民族分裂	愿苑
摇摇强化爱国意识	愿愿
摇摇五、当代中国民族主义的思想关联	愿怨
摇摇中国共产党与民族主义	愿园
摇摇马克思主义与民族主义	愿员
摇摇中国特色社会主义与民族主义	愿园
摇摇当代中国民族主义与自由主义	愿猿
摇摇主要参考资料	愿猿

绪论 民族主义何以可能

当今时代风云变幻,世界变得越来越不安宁。中国正处于实现现代化、实现民族复兴的关键时期。中国日益开放、日益走向世界,世界也日益关注中国。正在崛起的中国有益于世界,也冲击着现存世界秩序。现存世界秩序的主宰者——西方国家,以矛盾的心态对待中国的崛起,既要容纳又想排斥。随着时间的推移,中国与世界、世界与中国,日益成为时代的焦点。站在我们的立场上,崛起的中国最终为世界所接纳还是被排斥,应取决于我们自己的努力。列宁曾说过,“一个阶级如果不从政治上正确地看问题,就不能维持它的统治,因而也就不能完成它的生产任务。”^①一个阶级如此,一个民族何尝不是如此。卢卡奇把历史与阶级意识联系到一起,一个民族的历史也是这个民族的民族意识发展的历史。器物的中国之上应有精神的、有道义的中国。中华民族精神是实现中华民族伟大复兴的最强大的原动力,中华民族意识的激发和中华民族主义的成长是我们民族真正需要的现代意识,是中华民族坚不可摧的精神长城。

—

民族主义的存在和发展有着坚实的历史逻辑支撑。

民族主义反映着一种现代社会普遍的生存状态。在人类历史长河中,人与自然的关系问题在现代意义上的解决,依赖于资本主义生产方式的发展,并伴随着作为主体的人类认识自然改造自然能力的提高,即社会生产力水平的提高。人类不断改造自然的同时,也在改造着自己。当人类活动能力受到阻碍时,就要设法破除这一障碍,而这一障碍既可能是人类以往精神活动、实践活动的对象,比如封建教会和封建王朝,也有可能是不同主体间所形成的制约关系。在资本主义萌芽和发展的西欧,这种制约深刻地体现在民族主义间的左冲右突上。民族主义的方方面面离不开资本主义发生与发展这一现实。所谓“现代性”和“启蒙”都是对唯物史观的人与自然关系的注解。总之,在人与自然矛盾的解决过程中,必将有民族主义伴随其左右。

因此,从历史走来的民族主义至少可以在理论上是保证一个群体如何生存和发展的问題。批评民族主义是战争的根源,也不无道理。但这一观点只看到了问题的表面,而事实是不同民族的民族主义构成了互相制衡的力量,世界反而保持了和平。这一点,在当代显得尤为重要。毛泽东的民族主义就为中国的和平与发展提供了重要保证。所以,换个角度看,民族主义是保持均势的力量。

近现代西方与非西方民族主义理论与实践表明,人类的民族主义的践行不曾中断过,并不断

^① 《列宁选集》第1卷,人民出版社1955年版,第100页。

地上演内容相同的活剧。其历史也许真的可以再现和重演。民族主义的重演,恰恰说明其历史的先决条件——生产方式并没有发生根本性变化。国际共产主义运动曾经撕破了资本主义的世界之网,而如今,在资本主义开动自己的智力修补“漏洞”时,民族主义的存在又有什么不和谐的吗?我们思考的重点不是民族主义的存在有无必要,而是被现代性潮流激活的当代中国社会能否从自身历史的具体性和差异性中创造出不同于经典资产阶级民族主义的新型民族主义的问题。

二

近代中国的历史令当今中国人唏嘘不止,但它同时又是一笔宝贵的财富。中华民族近代以来所遭受的苦难异常深重。帝国主义的掠夺与侵略是近现代中国民族主义的生发之源。特定的历史情境决定了此时的民族主义既是现代的又是非现代的和反现代的,决定了近现代中国的民族主义与西方民族主义的冲突性。面对帝国主义咄咄逼人的态势,为了民族的生存,中国的民族主义曾有体现现代性的“西体中用”的愿望,体现非现代性的“中体西用”的愿望;而毛泽东推翻“三座大山”的愿望则体现了反现代性的中国式现代化的努力。近现代中国民族主义发展的历程中也杂糅着各种思潮和主义,虽然它们对那个大动荡时代的解说各异,但都公认民族解放始终是一个重要的决定性主题。这也是民族主义的主题。民族问题伴随着民主问题,在中国近现代的历史长卷上舒展着壮美的历史活剧。中国近现代民族主义是培养中华民族精神的源头活水。

任何欲成为社会主流意识形态的观念体系都不能无视民族主义的存在。马克思主义的阶级斗争学说彻底地解决了中华民族的民族独立、民族解放问题。在中国革命最艰苦的阶段,马克思主义与民族主义有着“共谋”关系。这是马克思主义革命性与开放性的生动体现。当马克思主义成为官方意识形态后,在马克思主义不断与中国实际相结合,不断创新之后,民族主义的言说在主流意识形态那里的地位就略显缥缈。按西方民族主义的发展逻辑,由于后发展国家或资本主义外围国家的民族主义首先要解决的是对外的问题,民族主义对内便是反对“王权”和专制。当中国的民族主义与马克思主义意识形态结盟并完成对外的任务后,且当民族内部问题上升为主题之后,民族主义的功能便大大减退了。

民族主义从一开始就不是作为一种关注群体或本民族内部的阶级斗争问题的意识形态而出现的,而从最初的民族主义诉求来看,多民族的民族利益共同体还没有出现在西欧那个狭小的领域,对多民族的利益共同体如中华民族的民族主义的定义要靠民族主义自身的发展和创新。所以在 19 世纪 80 年代以前研究民族主义的文章或词典基本上都认为民族主义是资产阶级看待和处理民族问题的思想体系。这种批判与所处的时代是相契合的。在发展和壮大市场经济阶段,民族主义同样给人以不合时宜之感。这使民族主义的处境显得颇为古怪。

三

当代中国民族主义在 19 世纪 80 年代后半期开始言说时,并没有试图解决与主流意识形态、各种观念上层建筑的关系问题。它直接针对的是 19 世纪 80 年代后中国思想界启蒙的现代性和现代化模式。改革开放后,经过近十年的经营,启蒙主义的现代化“话语”获得了实际的意识形态主导

权。然而,随着社会利益的分化,所谓人的自由与普遍主义的诉求受到深刻的质疑。在实际的历史进程中,启蒙主义的现代性并没有逃离其历史的宿命,造成中国社会中出现了一定程度的“我们”与“你们”的分化。人们看到了现代化与人的解放间存在着远非启蒙者所倡导的一致性,相反却愈发表现出令人压抑的关系。如果继续从启蒙的角度来看问题,那么,20世纪80年代后出现的民族主义思潮同样以分析的、批判的、启蒙的姿态出现,在一个新的历史格局中展开对中国的理解,寻找对既定的新的历史变动解剖的可能性。可以说,在当代中国观念上层建筑领域中,民族主义是被历史所选择的。这是中华民族源于历史深刻记忆内化的一种精神品格,尽管它已沉默多年,但毕竟为时势一点点所激发,这也许是中国民众迷茫的精神指向的一次皈依吧!

民族主义特别是西方民族主义是对资本主义现代性的一种回应,而对当代中国民族主义来说,这么概括就显得粗陋了。如果说前者是为了推动现代性,而后者恰恰是对现代性的反思和批判。在实际的历史进程中,当中国当代现代性学理越来越在民众中失去神圣的启蒙外衣而露出了赤裸裸的阶级本性时,从彻底的实用主义来看,民族主义却是最合适、最温和的整合剂,为破产的或者说道义上破产的各种普适的世界主义、自由主义、对现代化启蒙的呼唤提供了一个继续言说的平台。因为从历史上看,民族主义从来就没有天然的理论敌手,自由主义思想应该和主张平等、公正的社会主义思想相对抗,把民族主义作为批判的靶子,是因为自由主义害怕民族主义与社会主义相结合。从民族本位或国家本位的角度思考,民族主义最适合中国特色社会主义的中国,尽管人们并非都如此认为。

目前学界对民族主义的研究并非空白,特别是对近现代中国民族主义思潮和运动已有一些研究成果出现,但对当代中国民族主义的研究却是不足的,对民族主义之于世界的意义、之于世界民族的意义研究并非空白,但对民族主义之于中华民族的意义的研究却是空白。而民族主义对中华民族的生存与发展是起着重要作用的,尽管它从来没有成为单独的意识形态或主导,但很多时候它在离理论思维远的时候却离人民群众近。理解现代中国,把握中国与世界的关系,设想中国的未来,不能没有民族主义的参与,至少这是一个解读中国与世界的钥匙,是一个很重要的角度,但一个时期以来这个角度却被有意无意地忽视了。当然,尽管民族主义还只是在中华大地上潜行,但人们已经隐约听到了它的声音,心弦为之拨动。从目前的态势看,民族主义的言说仍然单调,但在汹涌的思想潮流中,却有异军突起之势。它浮出水面的一角也许并非能够让人们满意,但确实引起了广泛关注,并使得学界充斥着对民族主义的发问和诘难。这些发问和诘难让人们在从反面的角度来认识民族主义的同时,会继续思索民族主义是什么、为什么的问题。在一个创新的年代,谁会轻易地相信一种对事物的判断呢?这是从总体上理解民族主义源与流的关键。

中国当代民族主义出现了,存在了,它存在的理由是什么?它的未来如何?在中国特色社会主义国家,既有政治化的主流意识形态,也有市场化的主流意识形态,民族主义处于意识形态领域的何种位置?它是可能的吗?

四

在解决了民族主义的源与流的关系问题、中国民族主义的本土的源与流的关系问题、当代世界范围内民族主义的表现与当代中国民族主义的关系问题之后,人们也许就可以对当代中国的

民族主义有更多的理解和期待。

全球化是我们这个时代的重要特征。全球化在推动时代走向何方？在全球化的过程中，新帝国主义呼之欲出。全球化并不能取消不同的政治社会思潮的存在，相反的，各种社会思潮更加活跃。由于国情、社情、民情各异，发展水平不同，优先需求的差别，各种倾向的思潮的共存和时有变更的消长，必是长期存在的。激烈的全球竞争要求各种思潮都不能不首先考虑如何适应这种形势和它所带来的社会问题。资本主义不断在新的平台上发展变化，相应地，新帝国主义时代的民族主义也是对以往民族主义的扬弃。

民族主义的存在是客观的，不是主观的。既然是客观的，必然有客观的基础。它是历史的选择和现实的要求，并与世界政治、经济发展水平相适应。中国的民族主义就是被打出来的民族主义，这是理解中国民族主义的第一前提。民族主义在当代中国，并不是什么巨大而空洞的符号，不是知识话语的禁区。当代中国是一个正在展开的历史文本，而民族主义无论其概念多么飘忽不定，却是一个已有几百年历史的客观存在。在其兴起、发达、普及的过程中，人们在自觉不自觉的投身乃至献身中积累了经验，建立了初步的分析框架。从民族主义起源的经济学、社会学本质着眼，我们可以看到它在当代中国的表现与中国经济的崛起和社会生活的多元化同步。在日益广泛的经济、文化交往中，普通中国人正逐渐摆脱经验的局限和意识的朦胧状态，开始对个人、集体和国家的利益和前途表现出越来越多的体认、关心和参与意识。这种姗姗来迟的民族主义不但是“正当”的，而且其表现方式总体上说也相当地理性、温和。

当代中国的民族主义在一定意义上是历史的问题演绎，在一定程度上是近代中国民族主义的同主题当代版，尽管当代中国民族主义面对的国家、民族的具体问题不同于历史，但主题的实质都是民族、国家的生存与发展问题。西方列强是用坚船利炮打开中国大门的，近代中国的历史是屈辱的历史，是备受西方列强压迫、剥削、打压的血腥史。这是中国民族主义产生、发展、壮大的深刻根源。从这个意义上说，中国当代的民族主义是受激型和反思型的民族主义。西方对华政策和国内的政策实践在全球化进程中不断促使中国的民族主义发酵。表面上，中国当代民族主义是由于苏联的解体、美国对中国的策略由战略拉拢转为战略打压而激发的。实质上，更深刻的原因在于 20 世纪 80 年代期间开始的“以英美为师”的实践。“以英美为师”同样为历史的再演绎。在此期间，疑问出现。这种疑问主要集中在西方对华政策、文化价值观和制度体系等方面，并成为当代中国民族主义对“西方式现代化”模式进行反思的精神要素。

当代中国民族主义是一种批判性的忧思主义。这与最初的民族理论有很大不同。如果说自由主义是一种批判性话语，那么，当代中国的民族主义同样也是一种批判性话语，它的批判指向是双向的，既对内也对外，而自由主义的批判指向只对内而不对外。在这种情况下，民族主义的处境更为艰难些。基于此，自由主义与民族主义之间的关系在 20 世纪 90 年代变得紧张起来，以致知识分子之间也出现了所谓的分化。

当代中国民族主义是在全球化背景下生发的话语表达。全球化和民族主义的确是相互矛盾彼此纠葛的问题。全球化过程是一种同质化过程。全球化本身是一种帝国主义的、专制的、反民主反自由的过程。反全球化本身内含着反帝国主义的意义。我们是否需要一个同质化的世界？世界能够真正地同质化吗？同质化能够给人们带来幸福和安康吗？当代中国民族主义认为现实的同质化恰恰是一种分裂化，是形式的相同、利益的分裂。20 世纪 90 年代以来，中国的综合国力有了进一步的提高，人们更加期冀着民族复兴的到来。在全球化条件下，发达国家为了维持全

球资本在每一个环节的畅通运行,会允许一些后发展国家在局部和特定时段来提升自己国家和民族的实力。但一个有着十几亿人口的中国的稳步和健康的发展却令发达国家十分恐惧。“中国威胁论”和“遏制中国”的论调在这个逻辑起点上不断攀升。“世界大同”、“天下主义”、“世界主义”,在冷峻的现实面前苍白无力。为了生存与发展,为了切实而有效地争取一个发展的外部空间,只有从本民族的立场出发,发展自己的经济、政治、军事实力,才能在最大程度上实现国家振兴、社会团结、人民幸福、世界和平与发展的目标。在民族主义的立场上,手段与目的达成一致。

当代中国民族主义是中国在改革开放道路上寻找进一步发展壮大动力的结果。苏联解体使得社会主义中国成为西方假想敌。在国内,一部分知识分子对西方怀有较为深刻的亲切感,呼应着西方意识形态的渗透,改革进入更深层次后,诸多矛盾涌现,现代化道路上出现了诸多路障,中国的处境和改革开放初期,乃至整个 20 世纪 80 年代相比,情况已大不相同。有人用“群敌环伺,内政待修”来形容目前中国的处境,不无道理。在新世纪,如何进一步提升民族气节、培育民族精神,以充盈的精、气、神,使中华民族在新的世纪里克服种种困难,民族主义是这一问题的一个解答。“外抗强敌,内修民主”的思想渐渐成为持民族主义思想的知识分子的共识。

五

当代中国民族主义从一开始,就不是如它的抨击者所说的要为“极权”张目,不是极端民族主义、狭隘民族主义,而是从本民族长远利益出发呼唤强大的人民民主,推动实现政治、经济的积极变革。属于西方民族主义理论与实践的“狭隘的民族主义”或“极端的民族主义”,不能硬往中国人民头上戴。

中华民族的民族主义被称作“生存主义”也许更合适。

中国当代民族主义的两个重要功能:重新构筑中华民族心理上的长城,争取真正的和平与发展的外部环境。在可预见的将来,会出现一个没有民族和民族主义的世界吗?我们能够接受把命运托付给他人的现实吗?不能。从根本上说,中国的民族主义是大多数中国人的“主义”。在转型期,民族主义要让强者有所忌惮,让弱者不再无告。

今天民族主义的出现同样有着它深刻的历时和共时态的背景。当然,这一背景从表象上看,已与民族民主革命时期的状况大相径庭。但实质上的类似,却是客观的和不容抹杀的。尽管对中华民族民族主义的两个重要历史阶段作相类似的对比,是有悖于显学判断的,但当代中国民族主义还是要正视它。

六

对本项研究的几点说明。

时间段的划分

列宁在 1923 年初写的《打着别人的旗帜》一文中指出:“这里谈的是大的历史时代。每个时代都有而且总会有个别的、局部的、有时前进、有时后退的运动,都有而且总会有脱离运动的一般型式和一般速度的情形。我们无法知道,一个时代的各个历史运动的发展有多快,有多少成就。

但我们能够知道 哪一个阶级是这个时代或那个时代的中心 ,决定着时代的主要内容、时代发展的主要方向、时代的历史背景的主要特点等等。”^①我们知道我们的时代基本上为资产阶级所掌控 ,所以本文对时代背景的定位是以资本主义发展不同阶段为标准的。传统中国史学对“近现代”的划分一般是以 1911年至 1949年为近代 ,1949年至 1979年为现代。^②中国史学的“近现代”、“当代”的时间段划分 ,对研究中国近现代民族主义是恰当的 ,但对研究世界范围内的民族主义来说 ,则需要突破这个年代的划分而归到世界历史上“近现代”的划分标准 :以工业革命、俄国十月革命为起点的近代与现代。实际上对一种理念及其实践展开的研究 ,基本上很难被框定在具体的历史年代的划分上。民族主义理论的生发和实践是贯穿整个世界的资本主义现代化进程 ,既可以上溯到 19世纪甚至更早 ,也可以延展到冷战结束。由于人类的历史几百年来始终围绕着资本主义主题延续 ,因此这一时段既可以称为资本主义时代 ,也可称这一历史时期为现代社会。后一说法少了些意识形态意味 ,但更符合冷战结束后主流意识形态的口味。无论如何 ,“近现代”、“现代”、“当代”的运用 ,都只是为了尽可能地把民族主义的多样的个性和形态展示出来。我们在对当代世界民族主义的理解过程中 ,始终把“当代”起点定位在冷战结束后。

从冷战开始到冷战结束 ,西方与非西方的历史二元划分转变为资本主义阵营和社会主义阵营的对垒 ,我们更多地称这段历史为冷战时期。同样地 ,民族主义并没有在这个时段内消失。20世纪中叶的民族独立和解放运动大部分都发生在 1945年后的一二十年间 ,尽管资本主义和社会主义意识形态对立起到一定的促进作用 ,但在很大程度上仍然是二战后民族独立民族解放主题的延伸。所以说 ,近现代的时段划分只是为了研究与叙述的方便 ,而不具有严格的学术意义 ,况且这种划分也并非与“国际接轨” ,更多是中国特色的划分。

由于冷战期间的两大阵营的对峙 ,民族主义的表现被部分地遮蔽 ,在文中这一部分的民族主义不作为我们研究的重点。

在中国 ,我们称“当代中国的民族主义” ,实际上研究的是“新时期的民族主义” 。但近年来 ,一些重要的研究和讨论所称“当代中国的民族主义” ,更多是指 20世纪 80年代以来的中国民族主义 ,这又是新时期的民族主义的研究中的重点。顺约定俗成之规 ,本文不再作进一步的时段探讨 ,毕竟历史的生发和实践的展开 ,不是能够一刀切在某一个断面上的 ,尽管有具体中的模糊性 ,但在研究中 ,还是完全可以把问题说清楚的。

在研究当代中国的民族主义的历史展开时 ,我们要面对的是整个改革开放的新时期 ,在这个时段内 ,当代中国的民族主义有一个国家、民族意识的嬗变过程 ;而在重点研究当代中国民族主义的理论问题时 ,着眼点更多地放在 20世纪 80年代以来的时段上。因为在这一阶段内 ,有诸多的民族主义实践和理论的表达。

二 研究思路的展开

研究民族主义有各种思路 ,研究角度也有多种。本文尽可能把对民族主义的研究置于世界各国民族主义的相互关系和各自的动态发展过程之中 ,着重说明民族主义思想产生的根源和演变的过程。从历史的纵横两个方面 ,展开对民族主义的探讨 ,并以此为铺垫 ,来重点理解当代中国民族主义。

① 《列宁全集》第 40卷 ,人民出版社 1986年版 ,第 54页。

② 近年来中国史学界关于“近代”的起止已趋向于定为 1840—1919年。

从本书的逻辑展开看 ,实际上可分为三个部分。

民族主义的理论探讨。多方面、多角度地研究民族主义理论问题 ,力图说明民族主义在近现代的不同时间、不同地域的不同理论形态 ,指出西方的民族主义随着时间的发展本身就有变异 ,不具有普适意义。突出中华民族作为一个民族共同体的民族主义在近现代的形成过程 ,并指出民族主义、爱国主义的理论分别 ,分析、说明中华民族民族主义的基本的价值诉求。尽管民族主义的理论形态多样 ,但在其基本的政治功能上 ,是具有一致性的。所以 ,民族主义的基本政治功能也是这一理论探讨部分的一个重点。

对民族主义在时间和空间领域内的实践展开研究。包括中外、西方与非西方民族主义在近现代意义上的实践 ;当代世界和当代中国的民族主义的表现 ,等等。

对中国当代民族主义理论及意义展开研讨。这一部分力图给出一个完整的中国当代民族主义的理论形态。

这是一个从普遍理论到实践展开再到具体理论的叙述过程 ,是一个逻辑的否定之否定的扬弃过程。在这个框架下 ,本书力图给出一种对民族主义的新理解。

第一章

民族、民族主义的理论表征

民族、民族主义的理论表征各异,不一而足。虽然国内学界对民族主义特别是对当代中国民族主义理论与实践研究尚欠力度,但国外的相关研究成果却甚为丰富。国外对民族主义的研究仅英语著作在方法、规模、深入程度、数量上就已相当可观。这 100 年来的研究成果如先有费孝通先生 1940 年的《民族主义以前的民族》(费孝通译,载《费孝通文集》第 1 卷,北京:三联书店,1988 年),后有杜赞奇的《民族主义与国家》(杜赞奇著,陈福华译,北京:三联书店,1990 年),还有安德森 1983 年的《民族与民族主义》(安德森著,王宪明译,北京:三联书店,1994 年),还有亨廷顿 1994 年的《欧洲民族再兴的社会先决条件》(亨廷顿著,刘建群译,北京:三联书店,1996 年),还有史密斯 1995 年的《民族的族群起源》(史密斯著,王宪明译,北京:三联书店,1996 年),还有安德森 1996 年的《民族主义思想与殖民地世界》(安德森著,王宪明译,北京:三联书店,1996 年),还有安德森 1996 年的《民族主义思想与殖民地世界》(安德森著,王宪明译,北京:三联书店,1996 年),还有安德森 1996 年的《民族主义思想与殖民地世界》(安德森著,王宪明译,北京:三联书店,1996 年),等等,把对民族主义的研究提升到了更高的层次。其论点、方法、结论都有助于我们对问题的理解。但“以往研究的不足之处是,过多地陷入概念的探讨,而对民族主义的现实运动缺乏动态的把握,尤其是用停滞的眼光看待第三世界的民族主义”。^①

思维自概念始,让我们从概念的探讨到分析民族主义理论在时间、空间上不同发展态势和不同历史主题的展开,力图给出具有多角度、历史感和地域性的较为完整的对民族主义的理解,从而说明复杂的民族主义的实践。在研究过程中,把对民族主义的政治经济学分析贯彻始终,既指出相对不变的资本主义历史主题,也不忽略对诸多民族主义形态的细节讨论。

民族、民族主义是复杂的历史命题,不能简单化地对待,否则无助于对历史的解读和对实践的诠释,而且易导致理论的教条化。教条化的最可能的表现就是用西方的某种关于民族主义的理论来剪裁当代中国民族主义及其实践诉求。在西方理论的强大话语笼罩下,其实很容易得出这样的结论:当代中国的民族主义或等于法西斯主义,或等于极端民族主义,或等于民族分裂主义,等等。排除立场因素,这固然与不能全面地历史地看待民族主义的方方面面有关。

源于西方的民族主义,随着时间和空间的展开,在不同的时段和不同的地域内具有不同的理论诉求。对这种差异性的把握,为正确理解民族主义的理论与实践奠定了基础。

首要的问题是民族主义的发生和起源问题。在这一点上,学界的看法基本一致,即认为民族主义是沿着现代性的逻辑发展、与资本主义相伴生的概念演绎和实践运动。“民族主义的真正

^① 尹保云:《论民族主义的发展》,《知识分子立场——民族主义与转型期中国的命运》,时代文艺出版社 1994 年版,第 104 页。

根源不在人民的心理机制或情感因素,而在现代性的基本政治经济逻辑。这种逻辑在不同的历史语境下会有不同的表现,但基本机制却是不变的。”^①这种现代性体现着“全部人类唯一真正普遍共有的价值观都是纯功利的——食物、住居、物欲的满足、财富与权力”。^② 尽管人们对现代性与现代化的理解不尽相同,但本文对此不持异议。

近现代的历史大体上是在西方与非西方的二元结构中演绎着的。民族主义作为刻画历史图景的一把快刀,由西方而非西方,留下了深刻的历史印痕。这些印痕就是分析民族主义不同的历史主题和功能的物化状态。

中华民族的近现代民族主义同样在历史的二元结构中演绎着自身。只有从理论和实践相结合的角度,才能深入理解、透彻地说明当代中国民族主义的生动图景。中华民族作为人类历史上的伟大而古老的民族之一,在近现代世界历史上命运多舛。她所遭受的巨大牺牲不能不让热爱她的中华儿女具有痛切的历史感受。不能否认,1911年,中华民族命运的转折与中华民族的民族主义的巨大能动作用有关。从唯物史观的角度,随着世界政治经济格局的变换,分析近现代中华民族民族主义的基本诉求,有助于理解当代中国民族主义的根基所在。换个角度,在人类历史的进程中,民族逐渐成为了一个利益的共同体。这个共同体的产生是基于以民族为单位的利益冲突。在利益的边界之上产生自我认同、保护、实现和发展的民族意识、民族主义。所以,从利益的角度来理解民族主义的方方面面较之从文化、文明、人类学的角度更接近于事实本身。如果没有基于利益冲突的民族共同体的产生、民族国家的建立,就不会有民族主义的斑斓图景。

一、民族与民族国家

从近代以来,世界历史的资本主义主题尽管受到共产主义运动的冲击,但仍然是这个世界人类的基本存在方式。所以,特别需要把作为现代社会产物的民族与民族主义放到资本主义的历史进程中去理解。在对民族主义的理解上,一些人从现代性的角度加以分析,表面上看这部分人似是与马克思主义的解释体系分道扬镳,而在实际解释历史和现实的过程中,又很难与其彻底决裂。

虽然,对资本主义的认知方式多种多样,但用马克思主义的方法分析问题最透彻。马克思、恩格斯曾明确地指出:“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^③这就是说,民族关系的状况取决于一定的社会物质资料的生产方式,取决于一定的社会生产力的发展状况。民族共同体的形成和发展与民族差异的存在,追根溯源,是由社会生产力一定的发展程度所决定的;民族间的交往,民族关系的状况,民族矛盾的产生、存在和发展,归根结底

① 张汝伦:《现代中国思想研究》,上海人民出版社 2004 年版,第 152—153 页。

② [美]艾恺著:《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》,贵州人民出版社 1995 年版,第 97 页。

③ 《马克思恩格斯选集》第 1 卷,人民出版社 1995 年版,第 140 页。

也取决于社会生产力一定的发展状况。这是马克思主义在民族问题上最根本的观点。

正如有的中国学者指出的那样,“现代民族解放运动作为殖民地半殖民地民族主义形成的历史形态,其理论来源主要是马克思主义。世界性的马克思主义革命运动,之所以成为殖民地国家民族主义和民族国家建构的历史动因,就在于马克思主义提出了一个能够对近代以来以‘资本’为中心的世界政治经济秩序提出挑战的伟大想象,为殖民地半殖民地提供了建设民族主义和民族国家的历史途径。迄今为止,民族主义还只是西欧及其周边地区现代国家起源的传说,在美洲地区则刚刚形成社会性思潮和运动。而马克思主义把民族主义置于一个宏大的世界景观之中——通过世界革命实现人类大同。马克思主义世界革命理论把世界的民族划分为:压迫民族、剥削民族为一方,被压迫、被剥削民族为另一方,民族矛盾说到底还是阶级矛盾,在世界范围内,民族之间的压迫和剥削就是国际资本对雇佣劳动的关系。一国内部的不同民族之间、不同地区之间、不同阶级之间的矛盾,归根结底取决于资产阶级国际统治这样一个基本事实。所以,全世界无产阶级同被压迫人民、被压迫民族要联合起来,共同反对帝国主义。殖民地半殖民地反抗帝国主义的民族革命,不仅是形成民族主义的历史途径,而且是世界革命的有机组成部分。”^①

马克思、恩格斯说:“现代大工业以这种集中的力量到处破坏民族的藩篱,逐渐消除生产、社会关系、各个民族的民族性方面的地方性特点。”^②表达了他们认为随着现代工业和市场经济的发展,民族间的共同性会日益增多的思想。再如列宁曾经指出:“解决民族问题的办法只有一个(如果说在资本主义世界,在追逐金钱、互相争吵和人剥削人的世界,民族问题能够解决的话),那就是实行彻底的民主主义。”^③这一原则同样适用于我们对民族主义的分析。

在另一方面,大量的民族主义研究文献纷纷以“现代性”说明民族主义的发生与发展。这表明,在民族与民族主义这个问题上,基于现代性的解释方式,也许确实有其独创之处,所以在具体展开对民族与民族主义讨论之前,有必要讨论一下所谓“现代性”、“现代化”、“现代社会”等概念,但这并不意味着“现代性”的解释方式比马克思主义的解释方式更有效。源于西方学术话语的所谓“现代性”在目前中国学术语境中经常被提及,一些学者在运用现代性方面甚至比西方人显得还要熟练。这是因为,“西方的文明随着殖民进程而来的全球化被中国的知识分子视为走向未来的唯一选择。因此,西方乃是无可争议的‘主体’,它的文化的巨大的物质与精神力量被视为最为进步的,它的创造力和想象力被认为得到了最为充分的发挥,‘现代性’无疑是一个西方化的过程”。“西方他者的规范在中国重建中心的变革运动中,无意识地移位为中国自己的规范,成为中国定义自身的根据。……中国的‘他者化’竟成为中国的现代性的基本特色所在”。^④

这标志着学界部分人的解释体系的转换:离开马克思主义的视域,与西方接轨。“现代性”的解释方式认为现代世界历史是现代性的历史,民族主义就是在世界现代性的历史框架中发生、发展和演化的。现代性并不神秘,简单地说,是资本主义发展几百年来,其经济基础之上的相对

① 鲁迅著:《民族主义》,中国社会科学出版社 1985 年版,第 1 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 47 卷,人民出版社 1983 年版,第 241 页。

③ 《列宁全集》第 40 卷,人民出版社 1986 年版,第 141 页。

④ 张法、张颐武、王一川:《从“现代性”到“中华性”——新知识型的探寻》,《文艺争鸣》1995 年第 1 期。

稳定的意识形态,是一种凝固化了的资本主义精神。虽然对现代性的理解并不统一,但大体上可以说是一种经济发展过程中的文化积聚,是社会生存的特定品质和样式。现代化问题是指一个国家在政治、经济、科学技术以及文化等方面的进步及其相应的历史过程。“‘现代化’由是可界定为:‘一个范围及于社会、经济、政治的过程,其组织与制度的全体朝向以役使自然为目标的系统化的理智运用过程。’”^①

关于“现代化”和现代化席卷全世界的潮流,著名的现代化问题专家、以色列人艾森斯塔德如下的一段话具有很典型的意义:“现代化以及追求现代性的热望,或许是当代最普遍和最显著的特征。今天,大多数国家均陷于这一网络之中——成为现代化的国家,或延续自己现代性的传统。……”就历史的观点而言,现代化是社会、经济、政治体制向现代类型变迁的过程。它从16世纪至18世纪形成于西欧和北美,而后扩及其他欧洲国家,并在18世纪和19世纪传入南美、亚洲和非洲大陆。^②

我们对“现代化”的理解是建设富强、民主、文明的社会主义国家,而就西方普遍观念而言,现代化就是资本主义化。现代社会就是以现代化为基础,以现代性为标志的人的组织结构。“现代性(包括现代性)诚为现代民族国家的基本特征。”^③按马克思主义唯物史观来看,所谓现代化与现代性,无论从经济学意义上,还是从审美、文化的角度来谈这个问题,实际上涉及的都是人与自然、人与人化自然的关系问题。在我们看来,人与自然的关系是“现代性”问题的哲学底蕴。1911年以来,中国的“现代性”经历了五次重心转移:技术主导(“师夷长技以制夷”)、政体主导(维新变法方略)、科学主导(“科学”的“启蒙”为必要前提)、主权主导(恢复自身主权)、文化主导(20世纪80年代的文化反省)。但是这五种道路都未能使中国重归世界历史舞台的中心,它们都未能以“西方话语为参照系以重建中心”。^④

问题会在这里提出来:在研究民族主义问题时,马克思主义会被“现代性”的解释方式替代吗?首先,现代性不是方法,而是一种标签。我们是这样理解这个问题的,马克思主义的政治经济学分析的方法和马克思主义的科学精神不仅可以理解民族主义问题,也可以用来解释现代性。但理解现代性,对于把握民族与民族主义发生与发展的历史过程和不同形态的具体情况还是有益的。早在马克思主义产生之前,民族国家与民族主义问题就已经存在了,它产生的根本原因在于社会生产方式发生了深刻变化,资本主义因素萌芽、壮大,进而,民族主义的理论与实践也孕育而生。对时代特征不同的说明,用“现代性”、“现代化”加以概括是可以接受的。“现代性”可以用来解释民族主义与时代的关系。最初,民族主义有强调阶级、阶层合作的因素,更多关注的是民族国家与民族国家间的边界而非民族内部的不同利益群体的边界问题。如果把民族主义的理论与实践完全解释为阶级对立的表征的话,是不符合历史实际的,我们要避免简单化。而当资本主义发展、壮大以至于目前的“全球化”阶段时,民族主义的理论与实践就发生了巨大的分化,东西方的对立、先发与后发国家的对立、资本主义与社会主义的对立都给马克思主义对民族主义的理解提供了足够的空间。而且,一些国家的、一些形态的民族主义本身就是以马克思主义为灵魂

① [美]艾恺著:《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》,贵州人民出版社1989年版,第5页。

② 黎鸣主编:《中国的危机》(上),改革出版社1988年版,第70—71页。

③ [英]埃里克·霍布斯鲍姆:《民族与民族主义》,上海人民出版社1990年版,第5页。

④ 张法、张颐武、王一川:《从“现代性”到“中华性”——新知识型的探寻》,《文艺争鸣》1999年第1期。

的,是对现代性的反思和批判。所以,至少在我们看来,无论是现代化、现代性还是现代社会的说法都是为方便说明问题。实际上,我们总会有一种感觉,对民族主义,很难在阶级政治的分析框架中对其进行准确的分析,有人认为它是“一个高度政治化与情绪化的名称”^①,仅从现象上看,也不无道理。

现代性标志着人类历史的巨大改变。首先是社会结构上“现代国家”的形成,“建立在强烈民族主义感情基础上的现代国家的兴起,是工业革命合乎逻辑的历史反映。”^②在现代性话语体系中的“前现代”即传统社会中,国家是存在的,但其社会、文化和法理基础与现代国家完全不同。在现代国家形成的历史过程中,世俗的国家理念取代神权国家理念,法律制度取代教会等级制度。在中国,则是现代国家及其相应的政治、社会制度取代了儒家伦理秩序。

现代国家建立在“民族”基础之上,民族主义是建立现代国家的历史性力量。这就是“民族”、“民族主义”和现代民族国家这一历史现象的一般关系。现代化过程不是某一个特定国家的历史而是世界范围的历史运动,所以,民族主义也不是某一个国家内的孤立现象,而是连接现代国家之间关系的“媒介”或方式。因此现代性理论可以作为一个统一的理论框架来理解各国的民族主义发生和发展的历史。现代性的弊病之一是容易导致一元化:世界只有一个西方和一个现代,易导致人类世界多样性的消失。西方以外的民族主义就是为了打破这种单一性而存在。在这个意义上,可以说存在着两种民族主义:现代性的民族主义和反现代性的民族主义,比如说毛泽东的民族主义既有着渴望实现发展的理想,却又始终在反抗西方的统治、压迫与秩序,而这种反抗不仅是政治的、经济的,也是思想文化的。人类处于一个资本主义实实在在大发展的时代,对于中国人生活的环境来说,没有什么后现代,有的只是被现代性支离的图景,如此,人们只有困惑而迷茫地等待着命运的安排,而民族主义的出现恰恰带来一线希冀之光。

民族:文化的抑或政治的

说到“民族”,人们似乎都能够理解它,头脑中大致都会有一定的印象:以语言、地域、经济生活、传统文化和心理素质的相对同一性为标识的具有同样历史感的人群。如中华民族、德意志民族、美利坚民族等。但到了学术层面,就变得很复杂,争论纷纷。主要有这样几种分歧:民族是古已有之还是近现代的产物?民族是基于血缘还是基于地域还是基于文化的共同体还是兼而有之?比如斯大林的著名的民族定义就强调民族是共同语言、共同地域、共同经济生活等各种因素的组合。民族范畴定位的踌躇如此,可以想见民族主义之语出多义也就不奇怪了。在大量的西方关于民族、民族主义的研究文献中,多数强调的是民族、民族主义的近现代意义。当然,这是西方的话语,对我们来说,“译语”自然会产生许多歧义。我们会问:“中华民族”有几千年的历史,怎么会成为近现代的产物?

针对当代民族主义特别是当代中国民族主义的状况,可以说,西方学术视野中对民族、民族

① 郭少棠:《民族国家与国际秩序》,首都师范大学出版社,2008年版,第5页。

② [美]西奥多·哥伦比斯等:《权力与正义》,华夏出版社,2002年版,第20页。