

第一章 社会学视野中的社会弱者

在我国体制转换时期，社会结构的急剧转型已带来了社会分层结构的迅速嬗变，社会弱者（social weakener）这一特殊社会群体已由原来的隐蔽状态开始以显状凸现出来，构成了危及社会稳定、影响社会发展的一个巨大隐患，从而引起了各级政府部门乃至全社会的极大关注。因此，立足我国处于体制转换时期这一宏观时代背景，研究社会弱者及其生活状况，为寻求切实可行的社会支持对策提供客观依据，乃是我国改革开放和社会主义现代化进程中的一个重大现实课题，对于维护社会稳定，促进社会发展，保证改革开放和现代化建设的顺利进行，具有十分紧迫而重要的现实意义。

社会弱者研究的历史与现状

社会分层理论认为，社会差别（即社会不平等）是社会分层的直接根源。在任何一个阶级社会，都存在着社会差别，因而都存在着社会弱者阶层或群体。在奴隶社会，

存在着一个以奴隶为主的社会弱势群体。在封建社会，存在着一个以农民为主的社会弱势群体。在资本主义社会，也存在着一个以无产者为主的社会弱势群体。在社会主义社会，虽然消灭了剥削制度和阶级差别，但是，由于“三大差别”、分配不合理、机会不均等等社会差别仍然存在，因而仍然存在着一个以低收入者和失业者为主的社会弱势群体。因此，从一定意义上说，“脆弱者群体的存在，是一种普遍现象。”^①

由于社会弱势群体存在的普遍性，因而对于社会弱势群体问题的关注，早已成为了一个全球性议题，引起了社会学、经济学、法学等诸多学科领域的研究者的共同兴趣。

在马克思主义社会学进程中，研究社会弱势群体是一大优良传统。早在 1842 - 1844 年间，恩格斯在考察了英国曼彻斯特等 10 多个城市的工人状况的基础上，写成了著名的《英国工人阶级状况》一书，对资本主义社会的“弱者”群体——工人的生活状况进行了十分详尽的实证研究。马克思晚年写作的《工人调查表》，也是一个范例。毛泽东在 20 世纪 20 年代在对农村社会进行了广泛调查基础上写出的《中国社会各阶级的分析》、《湖南农民运动考察报告》、《兴国调查》等调查报告，便是对中国半殖

朱力：《脆弱群体与社会支持》，《江苏社会科学》1995 年第 6 期

民地半封建社会的“弱者”群体——农民的生活状况进行的十分深刻的实证研究。此外，1914—1915年间，北京社会实证会对305个洋车夫的生活状况进行了调查；① 1923年，陈达指导学生对民众生活费用进行了调查；② 1929—1934年间，陈翰笙等人进行的三江地区调查涉及到220多个村庄和市镇，近3000户农家。③ 当代中国的马克思主义者——邓小平提出的“共同富裕观”，也体现了对社会主义社会的“弱者”群体的极大关注。

自社会学19世纪中叶在欧洲问世以来，西方社会学家们也从社会分层角度对社会弱者问题进行了大量的研究。最早提出社会分层理论的德国社会学家韦伯以财富、权力、声望三位一体的分层尺度划分社会阶层，对后来西方社会学界关于社会弱者问题的研究产生了巨大影响。20世纪40年代，美国社会学家沃纳运用韦伯的分层理论，根据由财产和收入等指标组成的综合性标准，对美国一个小镇的居民分层状况进行了测试，提出了六个阶层的划分方法，即上上层、下上层、上中层、下中层、上下层、下下层。其中，“下下层”指非熟练工人以及其他领取救济

① 刘豪兴主编：《社会学概论》，高等教育出版社1992年版，第65页。

② 刘豪兴主编：《社会学概论》，高等教育出版社1992年版，第65页。

③ 刘豪兴主编：《社会学概论》，高等教育出版社1992年版，第70页。

金的人。^① 其实，“下下层”也就是美国社会的“弱者”阶层。此外，美国社会学家帕森斯、米尔斯、贝尔也分别以职业、权力、技术为标准，对美国社会的“弱者”阶层进行过一些研究。但是，西方社会学家们由于其阶级局限的羁绊，往往只承认资本主义社会中有“穷人”阶层，而不承认有“贫困”现象，因而，他们往往对弱者持否定、不保护态度，认为“穷人这些脆弱者群体是竞争中的劣质群体”，^② 这在一定程度上影响了研究的客观性和科学性。

经济学家们认为社会弱者是一个与贫困直接相关的概念，因而他们通常从贫困角度研究社会弱者问题。而这一类的研究，如果从英国经济学家布什 1889 年出版的《伦敦东区人民的劳动和生活》和朗特里 1901 年出版的《贫困：城镇生活研究》两部著作算起，迄今已经有 100 年左右的历史了。^③ 英国另一位经济学家汤森曾对贫困进行了界定：“所有居民中那些缺乏获得各种食物、参加社会活动和最起码的生活和社交条件的资源的个人、家庭和群体就是所谓贫困的。”^④ 自 80 年代以来，关于贫困的研究在国际上倍受青睐。在多数欧洲国家中，贫困的研究和测量

① 刘豪兴主编：《社会学概论》，高等教育出版社 1992 年版，第 321 页。

② 朱力：《脆弱群体与社会支持》，《江苏社会科学》，1995 年第 6 期。

③ 唐钧著：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学院出版社 1998 年版，第 13 页。

④ Townsend, Poverty in the kingdom: a Survey of the Household Resource and Living Standard, Allen lane and Penguin Books, 1979.

发展迅速。据欧洲共同体估计，在其成员国中，贫困人口大约在 4400 万人左右（1988 年）。^① 在美国，贫困研究也引起了特别关注。美国的研究证明，美国的贫困范围从 80 年代以来急剧扩大，1987 年估计达 3300 万人，或者是占总人口比重的 14%。^② 此外，澳大利亚、印度等国也在加强贫困研究。怪不得，美国著名经济学家舒尔茨曾大声呼吁：“我衷恳地希望经济学家们在构筑自己的理论大厦时不要忘记给贫困问题留点地位。”^③

法学家们往往从权益保护角度来研究社会弱者问题。认为凡是需要法律来保护其正当权益的人，诸如儿童、残疾人、妇女和老年人等，都是社会弱者。早在 1959 年 11 月，联合国大会就通过了《儿童权利宣言》；1975 年 12 月，发布了《残废者权利宣言》；1979 年 12 月，又通过了《消除对妇女一切形式歧视公约》。我国自 90 年代以来，随着法制建设进程的加快，对社会弱者的权益保护问题也被提上了议事日程。全国人民代表大会常务委员会先后于 1990 年 12 月、1991 年 9 月、1992 年 4 月和 1996 年 10 月，分别通过了《中华人民共和国残疾人保障法》、《中华人民

唐钧著：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学院出版社 1998 年版，第 1 页。

② 唐钧著：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学院出版社 1998 年版，第 2 页。

（美）西奥多·W·舒尔茨著：《论人力资本投资》，北京经济出版社 1990 年版，第 67 页。

共和国未成年人保护法》、《中华人民共和国妇女权益保障法》和《中华人民共和国老年人权益保障法》。1992年5月，武汉大学法学院还专门成立了社会弱者权利保护中心。^①

尽管社会弱者问题已为众多研究者们所瞩目，但是，由于不同的研究者所处的历史条件不同，所持的研究视角不同，对于社会弱者的理解、界定也就不同，因此，对于究竟什么是社会弱者这一问题，可以说，国内外学术界至今尚未形成统一的认识，仍然是一种众说纷争的局面。不同研究者的不同研究视角相互交融，使得对于社会弱者的界定形成诸多不同的看法。归纳起来比较有代表性的观点有：

1. 低收入群体论。这是一种把社会弱者作为低收入群体的一部分的观点。张左伟在《下里巴人：低收入群体窘境丛生》一文中指出：“目前城镇低收入居民大致可分为两类：一类是社会弱者，这是在世界上任何国家和地区都普遍存在的，沦入低收入阶层的主要原因是个人及家庭因素，主要包括各种病、残及意外灾害和意外事故所导致的个人生存和劳动能力障碍者、过高赡养系数者以及市场竞争中的失败者。另一种类型几乎是中国现阶段所特有的，这是以经济效益不好的国有、集体企业在职职工和离

退休职工为主体的群体。^①显然，这是一种把社会弱者归属于低收入群体的观点。

2. 贫困群体论。这是一种把社会弱者等同或部分等同于贫困群体的观点。沈红在《中国贫困状况与扶贫形势分析》一文中指出：“脆弱群体指的是这样一些人口群体：由于各种外在或内在原因，他们抵御自然灾害和市场风险的能力受到很大限制，在生产和生活上有困能。脆弱群体的一部分已经是贫困者，另一部分是潜在的贫困者。包括：饮水困难人群体、受地方病威胁人群、残疾人、隐性失业人口、贫困妇女、儿童、老人及因长期贫困或终年疾病缠身而接受救济的人等等。”^②此外，“城镇贫困问题”课题组认为，社会弱者只是目前我国城镇贫困居民的两种类型之一。^③很明显，这是一种把社会弱者归属于贫困群体的观点。

3. 民政对象论。这是一种把社会弱者等同于民政对象的观点。《北京市民政对象生活状况》课题组有此倾向。该课题组在研究报告《社会分化中的民政对象》中指出：“民政对象的生活水平在当前的社会上处于最低的层次，

① 杨宜勇等著：《公平与效率—当代中国的收入分配问题》，今日中国出版社 1997 年版，第 75 页。

② 汝信、陆学艺、单天伦主编：《1998 年：中国社会形势分析与预测》，社会科学文献出版社 1998 年版，第 93 页。

③ “城镇贫困问题”课题组：《城镇贫困及有关的体制建设问题》，《管理世界》1997 年第 3 期。

他们生活状况的恶劣有些是惊人的。如果不进行有效的救助，他们在社会分化中的地位将越来越低。^①的确，我国长期以来把城市贫困人口等同于城市‘三无’对象，即无劳动能力，无收入来源，无法定抚养人的社会救济对象。”

4. 竞争弱者论。这是一种把社会弱者等同于不利竞争地位者的观点。万鄂湘在《市场经济与个人权利保护》一文中指出：“在市场经济体制下，即使建立了一整套有关公平竞争的法规和政策，也会有部分社会成员由于受其本身各类条件的限制，经常处于不利的竞争地位，比如有些妇女、未成年人、老年人、残疾人等等，尽管有了专门保护这类人的权利的法规，但凭其本身的能力去实现其权利的手段却不具备。因此，除了有法可依以外，对社会上处于不利竞争地位者的权利保护还需要有一套实现其权利的有效机制。”

5. 综合特征论。这是认为社会弱者是具有多种综合特征的社会群体的观点。朱力在《脆弱群体与社会支持》一文中指出：“脆弱群体不仅仅是经济上的低收入者，还具有一些综合特征。(1) 经济收入低于社会人均收入水

① “北京市民政对象生活状况”课题组：《社会分化中的民政对象》，《社会工作研究》1995年第3期。

② 钟瑶奇：《城市中的贫困问题探讨》，《探索》1996年第4期。

③ 万鄂湘主编：《社会弱者权利论》，武汉大学出版社1995年版，第3页

平，甚至徘徊于贫困线左右，处于社会低层。(2) 消费结构中绝大部分或全部的收入用于食品，即恩格尔系数高达 80—100%，入不敷出。(3) 生活质量较低，用廉价商品、穿破旧衣服，没有文化、娱乐消费，并有失学等后果。(4) 除经济生活压力大之外，心理压力也比一般人大，没有职业安全感，经济收入不稳定或过低，常有衣食之忧，对前途悲观。(5) 由于能力、素质较差，或生理高峰期已过，缺乏一技之长等自身制约因素，能改变目前状况的机遇也较少，致富较为困难。(6) 这种经济上的贫困和社会中的劣势地位，将持续一段时间甚至永久。^①他认为，当前的脆弱者群体主要由贫困者群体、残疾人群体、精神病患者群体、退休者群体、失业者群体和半失业者群体六个部分构成。^②

上述五种观点虽然都从一定侧面、角度对社会弱者进行了描述和界定，具有一定的启迪意义，但是，它们又都存在着明显的局限和不足。

前四种观点具有很大的片面性。其一，它们都没有全面揭示出社会弱者的本质性。虽然它们分别揭示出了社会弱者的低收入性、贫困性、救济性和低竞争性，但是，一方面，它们毕竟都只是界定了社会弱者的某一种属性，这样，就使人们难以全面把握社会弱者的本质内涵；另一方

① 朱力：《脆弱群体与社会支持》，《江苏社会科学》1995年第6期。

② 朱力：《脆弱群体与社会支持》，《江苏社会科学》1995年第6期。

面，它们揭示出的这些本质属性又是相互包容、相互交叉的，比如，贫困性应当包容了低收入性和救济性，而低竞争性既可能是贫困性的原因，又可能是贫困性的结果，这样就使人们难以真正把握社会弱者的本质内涵。其二，它们都没有科学把握社会弱者的周延性。周延性是界定一个概念外延的一种重要属性。在“低收入群体论”看来，有些在职低收入者和离退休职工只属于低收入群体，而不属于社会弱者，而在“贫困群体论”看来，这两类社会群体则都属于社会弱者。这样，就使人们难以准确把握社会弱者的边界和范围。其三，它们都没有科学把握社会弱者的确定性。确定性也是界定一个概念外延的一种重要属性。在“民政对象论”看来，社会优抚对象（如烈军属、复原军人等）也属于社会弱者，而在“竞争弱者论”来看，一些具有竞争能力但尚未参与竞争的社会群体（如高校贫困生等）则不属于社会弱者，这样，就把一些不该属于社会弱者的社会群体归入其中，而把一些应该属于社会弱者的社会群体排除其外，从而使人们难以科学区分社会弱者和非社会弱者的界线。其四，它们都没有达到概念表述的抽象性要求，而只是对概念的一种事实抽述。

“综合特征论”虽然比较全面地界定了社会弱者的内涵和外延，但是，从内涵来看，它只是从经济收入、消费结构、生活质量、心理压力、自身因素和持续时间等方面对社会弱者的社会特征进行了事实抽述，而并没有进行高

度抽象，这样，就使人们难以抽象地把握社会弱者的本质性；从外延来看，它只归纳出了社会弱者的六种类型，而并没有揭示出分类的科学标准或客观依据，这样，就使人们难以科学把握社会弱者的周延性和确定性，难以回答受地方疾威胁人群、失学儿童、高校贫困生、进城农民工等社会群体是不是社会弱者一类的问题。

本质性、周延性、确定性和抽象性是界定一个概念的四个必要条件。上述分析表明，目前学术界对于社会弱者这一概念的界定尚未实现这四个必要条件，人们对于社会弱者的认识尚处于一种模糊状态。因此，如何立足社会学的视野，科学地界定社会弱者这一概念，抽象地把握它的本质性，准确地把握它的周延性和确定性，仍是十分必要的。不解决这一问题，对体制转换时期社会弱者的把握就无从谈起，对体制转换时期社会支持的探求就有如海市蜃楼。

二、社会弱者的概念界定

在界定一个概念的四个必要条件中，本质性是关键，是周延性和确定性的基础，决定着周延性和确定性；而抽象性只是对本质性的一种表述要求。因此，要科学地界定社会弱者这一概念，关键在于抽象地揭示它的本质特征。

社会弱者的出现是社会结构层次分化的结果。社会结

构就是社会成员在社会位置上的分布方式。社会分化是研究社会结构的重要概念。美国社会学家彼德·布劳认为，社会分化是社会成员所处的“社会位置”在横的方向上增加异质性，在纵的方向上增加不平等的过程。社会分层实质上就是一种“整齐”的社会分化。因此，“社会分层是在社会分工的基础上，依据社会关系不同层面上的同一性而形成的社会层次结构。”^①这样，构成一个社会阶层的条件就不是社会关系某一方面的同一性，而是其中诸多方面融合而成的同一性。“只有在收入、权力、教育与职业诸方面具有同一性的人们，才有条件构成一个阶层。”^②

要揭示社会弱者的本质特征，就要寻找形成社会弱者的特殊社会关系诸多方面融合而成的同一性。而要寻找这种同一性，关键在于寻找形成社会弱者的特殊社会关系的组合特征。社会关系的组合特征有类别组合特征和层级组合特征之分。类别组合特征的分化决定着社会分层的多维性，而层次组合特征则决定着社会分层的多层次性。由于社会弱者只能从社会分层的多层次性来界定，因此，寻找形成社会弱者的特殊社会关系的组合特征，也就只需要寻找到其中的层级组合特征。

社会关系的层级组合特征，是由决定这些关系的社会条件构成的。决定这些关系的社会条件是一定社会的经济

陆学艺主编：《社会学》，知识出版社 1991 年版，第 157 页。
陆学艺主编：《社会学》，知识出版社 1991 年版，第 165 页。

条件、政治条件、社会生活条件和精神生活条件。社会学通常把这些条件称为“社会性资源”。“社会性资源主要包括人们所能占有的经济利益、权利、义务、职业声望、生活质量、知识、技能，以及发挥能力的机会和可能性，等等。^① 社会性资源分配的不一致性（即社会差别），既是社会关系层级组合的客观依据，又是其基本特征。

因此，形成社会弱者的特殊社会关系的层级组合特征就是特定社会成员在社会性资源分配上的不一致性。这样，寻找形成社会弱者的特殊社会关系诸多方面融合而成的同一性，也就是要从特定社会群体在社会性资源分配上的不一致性中寻找出同一性。而社会性资源的不一致性表现为经济利益、社会地位、政治权利、生活方式、价值观念、性别、年龄、身体、民族、教育、收入等多方面的差别。要从这众多的不一致性中找到同一性，是一件十分棘手的事情。采取事实描述的方法显然是难以奏效的。例如，年龄上的“弱者”群体不一定就是经济上的“弱者”群体，而经济上的“弱者”群体也不一定就是年龄上的“弱者”群体。这样，只有采取高度的抽象的方法，从多方面的差别中抽象出共同差别，从众多的不一致性中抽象出同一性，才能全面揭示社会弱者的本质特征。

问题在于，究竟应该用什么指标来抽象社会弱者在社

会性资源分配上的共同差别。这样的指标应当具有支配性和综合性两个基本属性。支配性指标要具有决定性意义，即它必须是能够决定其它一切社会性资源分配差别的指标。马克思主义社会学认为，最基本的、具有决定意义的经济利益差别是其它一切社会差别的基础，决定着其它一切社会差别。因此，经济利益是抽象社会弱者在社会性资源分配上的共同差别的支配性指标。综合性指标要具有普遍性意义，即它必须是能够囊括一切社会性资源分配差别的指标。这样的指标有两个：一是生活质量，即生活的物质方面和非物质方面对主体需要的满足程度，包括物质生活质量和精神生活质量；二是承受力，即人们面对外部压力的承载能力，包括物质承受力和精神承受力。由于生活质量和承受力既是衡量生活方式的通用指标，又是融客观指标与主观指标于一体的普遍性指标，因此，它们是抽象社会弱者在社会性资源分配上的共同差别的综合性指标。除经济利益以外的其它一切单一性指标（诸如年龄、性别、身体、民族、教育等），都不具有普遍性意义，因而不可能成为综合性指标。

可见，社会弱者在社会性资源分配上的共同差别表现为经济利益、生活质量和承受力三个方面的共同特征，即同一性。要抽象地揭示社会弱者的本质特征，就必须揭示社会弱者在经济利益、生活质量和承受力三个方面的同一性这种同一性表现在：

1、贫困性。这是社会弱者在经济利益上的共同特征。

贫困，本是一个模糊概念，它不具备确定性。它随时间和空间以及人们的思想观念的变化而变化。^① 国内外学者对贫困有着不同的看法，大致有三个角度。有的学者从生活状况角度界定贫困，认为它是与“落后”或“困难”联系在一起的。“贫困是指物质上的、社会上的和情感上的匮乏。”^② “贫困是生活必需品的缺乏。”^③ “贫穷是指相对较少的一种状态。”^④ “贫困是经济、社会、文化落后的总称，是由低收入造成的缺乏生活必需的基本物质和服务以及没有发展的机会和手段这样一种生活状况。”^⑤ “贫困是因种种发展障碍和制约因素造成的生存危机和生活困难。”^⑥ 有的学者从社会评价角度界定贫困，认为它是低于“最低”或“最起码”的生活水准。“所谓贫困问题，是说在美国有许多家庭，没有足够的收入可以使之有起码的生活水平。”^⑦ 贫困是“缺少达到最低生活水准的能

① Oppenheim, Poverty: the Facts, Child Poverty Action Group, 1993.

② Oppenheim, Poverty: the Facts, Child Poverty Action Group, 1993.

③ Smith, S.G., Social Pathology, P.41.

④ Fairchild, H.P., Applied Sociology, p.142.

⑤ 董星、林闽钢：《我国农村贫困标准线研究》，（中国社会科学）1993年第3期

⑥ 屈锡华、左齐：《贫困与反贫困——定义、变量和目标》，《社会学研究》1997年第3期。

⑦ [美] 雷诺兹 (Reynolds) 著：《微观经济学》，商务印书馆 1993年版

力。^① “贫困状态，最本质的一点就是低水平、低层次的不敷出。”^② “贫困是一个人或一个家庭的生活水平在一定的时间、空间和社会发展上达不到社会可接受的最低生活标准。”^③ 也有的学者从社会后果角度界定贫困，认为它与“缺乏”有关，其表象是“低收入”，是缺乏“物质和服务”，其实质是缺乏“手段”和“能力”以及“机会”，这又同社会环境的“不适应”相关。^④ “贫困是指经济收入低于当时、当地生活必需品购买力的一种失调状况。”^⑤ “通常所称的贫困是指生活资源缺乏或无法适应所属的社会环境而言，也就是无法或有困难维持其肉体性或精神性生活的现象。”^⑥ 从上可知，贫困存在于三个不同的层面：（1）它是一种社会上客观存在的生活状况；（2）它是一种由社会上普遍公认的社会评价；（3）它是一种由社会环境造成的社会后果。^⑦ 贫困可以分为绝对贫困和相对贫困。绝对贫困是指低于最低物质生活水准的一种生活

① 世界银行：《1990年世界发展报告》，中国财政经济出版社1990年版，第26页。

② 肖文涛：《我国社会转型期的城市贫困问题研究》，《社会学研究》，1997年第3期。

③ 张茂林、程玉申：《社会转型时期城镇贫困人口特征、成因及测度》，《人口研究》1996年第3期。

④ 唐钧著：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学院出版社1998年版，第15页。

⑤ Queen and Mann, Social Pathology, P.249.

⑥ 江亮演著：《社会救助的理论与实务》，台湾桂冠图书公司1990年版，第92页。

⑦ 唐钧著：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学院出版社1998年版，第15页。

状况，而相对贫困是指相对于社会上其他部分的人的生活水平而言，有一部分人处于社会水准的最下层。^① 贫困程度可以反映在消费结构和收入状况等多个方面。因此，衡量贫困程度的常用方法是恩格尔系数法和国际贫困标准法。恩格尔系数法是一种支出比例法，即食物支出占消费支出的比例。联合国把恩格尔系数在 60% 以上的人口称为绝对贫困人口。国际贫困标准法是一种收入比例法。经济合作与发展组织提出，以一个国家或地区社会中等收入的 50% - 60% 作为这个国家或地区的贫困线。

经济利益上的贫困性是社会弱者的根本属性，决定着社会弱者在生活质量和承受力上的共同特征。在社会分层结构中，凡是收入水平低（即经济收入低于社会人均收入水平）、生活水平低（即绝大部分收入用于食品消费）和生活处境难（即无固定收入来源、无劳动能力，难以维持生计）的贫困群体，都是社会弱者。在“低收入群体论”看来，社会弱者仅指低收入群体。其实，低收入群体与贫困群体在整体社会特征上是两个有区别的概念。“低收入群体是指具有劳动能力、但在投资和就业竞争中居于劣势、只能获得较低报酬的社会成员，是在业群体的组成部分”^②；而“贫困群体则不仅包括一部分低收入者，而且包括没有劳动能力、没有固定收入来源的无业和失业社

① 李强：《绝对贫困与相对贫困》，《中国社会工作》1996年第5期。
② 樊平：《中国城镇的低收入群体》，《中国社会科学》1996年第4期。