

本书系山东省社科规划

(2002年)重点研究项目

目 录

序	安作璋
序	王如绘
前言	1

第一章 日本出兵山东的历史背景	1
一、侵华政策发展的必然步骤	2
二、蓄谋已久和精心策划的侵略行动	4
三、内外交困的局势促使日本走上战争冒险	10
四、大战爆发后的中国形势有利于日本侵略	13
五、参战外交	16
六、日本参战的动机和目的辨析	25
第二章 日本侵占山东半岛的经过	37
一、开战前日德两国的军事准备	37
(一) 德军在青岛的防御	37
(二) 日军的作战计划及其部署	40
二、日军龙口登陆与中日“行军区域”交涉	41
三、日军侵占胶济铁路沿线城镇矿山	47
四、日英合攻青岛要塞	52
五、日军在胶东各地的不法暴行	55

	(一) 对中国行政主权的侵犯	56
	(二) 对中国居民财产的侵犯	64
	(三) 对中国居民人身权利的侵犯	67
	(四) 中外舆论与损失调查	70
第三章	日本在山东统治地位的确立及其殖民统治	76
一、	日本强夺青岛税关与中日交涉	77
二、	日本拒不撤兵与中日取消“行军区域”交涉	86
三、	“二十一条”交涉中的山东问题	89
四、	日本企图长期霸占山东的阴谋活动	97
五、	日本在山东的殖民统治	103
第四章	日本对山东的经济掠夺	111
一、	日军统治下的胶济铁路和青岛港	112
二、	对淄博煤矿和金岭镇铁矿的掠夺	118
三、	对农业的掠夺与干涉	127
四、	对青岛渔业的垄断与掠夺	143
五、	对青岛盐业的经营与掠夺	154
六、	资本输出及对山东工业的垄断	172
七、	称霸金融与垄断商业	178
八、	非法贸易及走私活动	185
第五章	巴黎和会“山东问题交涉”的失败	198
一、	中国对和会的期望与准备	198
二、	日本会前的对策及与会方针	204
三、	巴黎和会开幕与中日代表首次交锋	208
四、	英美对日妥协与山东问题交涉失败	215
五、	最后的抗争与中国拒签对德和约	227
六、	山东问题交涉失败的原因剖析	234

七、巴黎和会中国代表团活动若干问题的 评价辨析.....	239
第六章 华盛顿会议与山东问题的初步解决.....	254
一、美国参议院否决“山东条款”.....	254
二、日本直接交涉山东问题的阴谋及其破产.....	257
三、远东国际矛盾的加剧.....	264
四、华会的召集与中日两国的对策.....	267
五、“边缘”谈判与山东问题的初步解决.....	274
六、山东问题交涉若干问题的评价刍议.....	293
第七章 鲁案善后交涉与收回山东.....	303
一、胶济铁路撤兵与接防交涉.....	303
二、山东悬案细目协定交涉.....	306
三、铁路细目协定交涉.....	314
四、青岛及胶济铁路的收回.....	317
五、几段尾声.....	322
“山东问题”大事记.....	330
主要参考文献.....	354
后记.....	366

序

1914年因日本出兵侵占山东而酿成的“山东问题”，曾长期成为影响远东国际关系的焦点问题，更是中日之间多次交涉及国人最为关注的议题。常言道：“十年磨一剑。”黄尊严同志在长期研究的基础上，几乎用了二十年的时间，终于完成了这部专著，向人们再现了这一历史问题的来龙去脉及事实真相，这对于进一步深化中日关系史、日本侵华史及山东地方史的研究，不仅具有重要的学术价值，而且也有现实意义。

该书的特点之一，是资料翔实，内容全面。以往的有关著述因对资料的挖掘不够，故大多局限于一般性的过程陈述，难窥其全貌和真相。该书不仅广泛搜集并利用了时人的评论报道及各种调查报告，而且充分利用了海内外已公布的档案资料，特别是台湾近代史研究所依据当年北京政府外交部收藏的中日交涉档案而编纂出版的各种有关中日关系资料。如《欧战与山东问题》、《山东问题》、《巴黎和会与山东问题》、《路矿交涉》、《邮电航渔盐林交涉》、《通商与税务》等。同时，还注意吸收了日文资料及其研究成果。由于史料扎实可靠，故而得出的结论具有说服力，并弥补了以往研究中较为薄弱的许多环节。如日本出兵山东的背景、日德争夺胶澳之

战的经过、1914年中日间围绕着行军区域、胶济铁路、青岛海关等问题进行的各项交涉、日本对青岛渔、盐业的经营与掠夺、鲁案善后交涉等一系列重大问题，该书都首次进行了较为详尽的论述。

2

该书的又一个特点，是不囿于旧说，对国内外的许多原有观点进行了辩驳剖析，并提出了自己的独到见解。例如，关于日本出兵山东的动机和目的问题，作者不仅对日本学界流行的所谓“日英同盟”说、“对德复仇”说、“东亚和平”说等逐一进行了辩驳剖析；而且针对国内学界对日本图谋山东的野心及在整个日本侵华国策中的地位认识不足、探讨不够的状况，对日本出兵山东的动因进行了深入探讨，从而得出了新的结论：1914年日本借对德宣战出兵山东，既是其侵华国策发展的必然步骤，也是一次蓄谋已久和精心策划的侵华行动；一战爆发后的远东局势和中国形势，为内外交困的日本提供了一个摆脱困境、扩大侵华的良机。再如，针对国内史学界以往研究中中对当时中国政府围绕“山东问题”交涉所采取的态度及方针一味批评指责、存在着脱离历史实际和“以成败论是非”的倾向，作者以历次中日交涉的事实经过为依据，以国际关系准则和国际法为准绳，对当时中国历届政府所采取的外交方针及应变措施重新进行了客观理性的审视，从而得出了较为公允的评价。此类新观点，在书中可谓随处可见。

另外，该书还运用国际法这一武器，就日本出兵侵占及统治山东期间的政治、军事、外交诸方面的违法犯罪行为进行了揭露，并着力从“超经济手段”这一侧面，重点剖析了这一时期日本对山东的侵略，故而从法理上深刻揭示了日本在“山东问题”上的侵略性与非法性。

当然，该书中的许多观点能否得到学界的赞同，还有待同仁的评判；但作者多年来一直专注于此课题的研究，这种孜孜不倦的治学精神确是值得提倡和学习的。是为序。

安作璋

2004年5月6日

序

十多年前，黄尊严同志便与我谈起过这一研究课题，2002年该课题获山东省社科规划办立项时，我又有幸成为评审组组长，故而对该课题有较多的了解。我认为，该课题的研究，无论对中日关系史、日本侵华史，还是对山东地方史来说，都是一项很有必要很有意义的工作。黄尊严同志经过多年研究的成果，终于与广大读者见面了，这是可喜可贺并值得向读者推荐的。

“山东问题”曾是多年间中日交涉和东亚国际关系中的焦点，它不仅涉及中日两国，而且自始至终与西方列强的对华政策密切关联。因此，该课题不仅要研究中方，也要研究日方，还要研究列强的态度、对策及其影响，所据资料也必须多方兼备，并在此基础上进行综合分析，只有这样，才能洞悉彼此，作出科学、全面的判断。该书作者在这方面作出了自己的努力，广泛利用了中日两国及西方的资料和研究成果，把“山东问题”置于当时东亚国际关系的大背景下进行了全方位的探讨，突破了以往研究中过于偏重某一方的局限，给人以整体全面感；从而对胶澳战争前夕袁世凯政府的弭战措施为何胎死腹中，巴黎和会中国外交何以失败，华会中山东问题交涉为何采用了“边缘谈判”的方式等问题给予了科学的解释。

由于这一时期中日国力及国际地位悬殊，中国在“山东问题”交涉中一直未能摆脱“始争终让”的屈辱格局，以往的研究对当时中国历届政府及其代表团在对日交涉中的态度、方针及其实践活动，批评指责较多，对他们在力所能及的范围内做出的积极主动的努力则视而不见，甚至一概斥之为“媚外”、“卖国”。通读该书，作者则在多处纠正了这一偏颇，进行了实事求是的客观评述。例如，作者在详细叙述和分析了胶澳战争前后围绕“行军区域”问题中日交涉的事实经过之后，得出了如下结论：划定行军区域，并非袁政府自弃主权，而是日本武力胁迫的产物；行军区域在战后未能及时废止，也是日本恃强抵赖的结果；对华提出二十一条更是日本蓄谋已久的既定方针，亦非袁政府措置失当；在围绕此问题的中日交涉中，袁政府的应变措施尽管软弱无力，以致成了侵略者恣意攻讦和嘲弄的对象，却无“授人以隙”之过。此类精辟的分析及新颖独到的见解，在对巴黎和会及华盛顿会议时中国代表团在会活动的评价上多有闪现，这正是该书的成功之处。

另外，该书还具有结构严谨、史论结合、文笔流畅、可读性强等优点。这正是我乐意向读者推荐的缘故。

王如绘

2004年5月6日于济南

前 言

自 1914 年日本出兵攫取青岛和胶济铁路、取代德国将山东变成自己的势力范围，直到 1922 年华盛顿会议被迫同意交还山东，“山东问题”一直是中日交涉和举世瞩目的焦点。巴黎和会上中国关于山东问题交涉的失败更是“五四运动”爆发的直接导火线。

从日本出兵酿成“山东问题”起，关于此问题的报道和时评便充斥于中外报章和期刊杂志之中。时至今日，国内外史学界对此问题的研究仍在持续深入，已取得了颇为丰硕的研究成果。但是，已有的著述或因出版时间较早，观点有些陈旧；或因掌握的资料不全，多局限于一般性的过程陈述，缺乏深入细致的剖析。随着大量档案资料的陆续公布，随着时代的变迁而带来的人们视野的拓展、视角的转换以及研究方法和研究手段的改进等，很有必要就“山东问题”形成及解决过程中的一系列重大史实与理论问题进行详细地考证与理性地思考。

本课题将在充分利用国内外已公布的档案资料和吸取海内外研究成果的基础上，就“山东问题”的来龙去脉进行系统地梳理和全面地论述，并就某些史实进行缜密地考证和辨析，以期揭示这一历史事件的全貌和真相。

图谋山东并以此作为向中国内地扩张的突破口，是日本侵

华国策的重要组成部分，也是“山东问题”的肇因及久延难决的症结所在。但在以往的研究中，对日本图谋山东的野心及在整个日本侵华国策中的地位认识不足，探讨不够，因而未能科学地说明日本出兵山东、力图长期霸占山东、最后仍力争保留其殖民特权的根本原因。本课题的研究将把“山东问题”置于日本侵华的总战略中予以整体考察，以科学地说明日本出兵山东的动因、围绕山东问题交涉日本所持的对华方针及在整个日本侵华史中的地位。

“山东问题”发生于一战时期，经过巴黎和会和华府会议两次国际会议才终获解决。因此，山东问题不仅涉及中日两国，而且自始至终与列强各国密切相关。但在以往的研究中，很少有人把“山东问题”作为当时远东国际关系中的焦点问题进行全方位的探讨，往往把研究的侧重点局限于中日两国的交涉及对策上，忽视了列强各国的反映及影响，从而未能对日本在山东问题交涉过程中策略的演变及其原因给予科学的解释。有鉴于此，本课题的研究还将把“山东问题”置于当时远东国际关系的大背景下，深入探讨列强各国在这一过程中的态度、对策及所扮演的角色与所起的作用，以期说明山东问题对当时远东国际关系的影响。

由于这一时期中日国力及国际地位悬殊，中国在“山东问题”交涉中一直处于含垢忍辱的屈从地位，故而在以往的研究中，对当时中国政府对日交涉的态度及方针往往批评指责过甚，存在着脱离历史实际和“以成败论是非”的倾向。本课题在研究过程中，试图以中日间围绕山东问题所进行的历次交涉的事实经过为依据，以国际关系准则和国际法为准绳，对当时中国历届政府所采取的外交方针及应变措施重新进行理性思

考，对以往国内外史学界出现的某些论点进行辩驳剖析，说明其是非曲直，力求作出符合实际的公允评价。

此外，对日本在山东所犯下的暴行，以往的研究大多局限于史实的罗列和一般性地陈述，未能从国际法和国际关系准则的角度予以揭露，未能从法理上真正指出其侵略性与非法性。本课题的研究将充分运用国际法这一武器，就日本出兵侵占及统治山东期间的政治、军事、外交诸方面的违法犯罪行为予以揭露，并着重从“超经济手段”这一侧面，剖析其对山东的经济侵略。

以上浅见既是本课题研究过程中的指导思想和主要思路，也是笔者多年从事这一课题研究的心得体会，更是本人试图追求的目标和夙愿。但由于学识水平所限，愿望能否实现，观点是否成立等，还有待学界同仁评判。书中粗疏浅陋失当之处，尚望硕学及读者不吝赐教。如果本书能对深化中日关系史、日本侵华史及山东地方史的研究有所裨益，笔者足可聊以自慰了。

黄尊严

2004年4月于曲阜师范大学

图书在版编目(CIP)数据

日本与山东问题(1914—1923)/黄尊严著.—济南:齐鲁书社,
2004.8

ISBN 7-5333-1442-5

I.日... II.黄... III.山东问题—研究—1914~1923
IV.D829.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 115414 号

日本与山东问题(1914~1923)

黄尊严 著

齐鲁书社出版发行

(地址:济南经九路胜利大街39号 邮编:250001)

E-mail: qlss@sdpress.com.cn

山东旅科印务有限公司印刷

850×1168 毫米 32 开本 12 印张 2 插页 263 千字

2004 年 8 月第 1 版 2004 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 7-5333-1442-5

K·442 定价:26.00 元

第一章 日本出兵山东的历史背景

1914年7月28日,第一次世界大战在欧洲爆发,以英、法、俄为首的协约国同以德、奥为首的同盟国之间为重新分割世界展开了血腥的武力较量。8月14日,远离欧洲的日本也对德宣战,出兵山东,把欧洲的战火引燃到了远东。

日本何故参战?日本的统治阶级在对德通牒和宣战诏书中曾一再标榜是为了“永保东亚和平”及“日英同盟的利益”。似乎日本是在东亚和平“濒于危殆”和日英同盟的利益“濒临危境”的情况下,不得已而采取的行动,并非为了一己私利。

但是,历史事实告诉人们:继“北进”侵占中国东北南部,“南进”攫取台湾,并把福建划作势力范围后,日本帝国主义早自日俄战后不久,便提出了向“中国内地”扩张,并在整个中国确立“优势地位”的战略方针。1914年出兵山东,是日本帝国主义推行“大陆政策”的既定步骤,同时也是一次蓄谋已久和精心策划的侵略行动;大战爆发后的远东局势和中国形势,为内外交困的日本提供了一个摆脱困境、扩大侵华的良机。本章将依次进行深入地探讨和论述。

一、侵华政策发展的必然步骤

众所周知，早在明治年间日本政府制订的“大陆政策”中，便确定了具体的侵华步骤：第一步征服中国的台湾，第二步征服中国的满蒙地方，第三步征服中国内地^①。日本的侵华行动正是按照这一步骤实施的：通过甲午战争，攫取了台湾，后又将福建划入了自己的势力范围；通过日俄战争，攫取了中国东北南部的独占权。从南（台湾—福建）、北（南满）两路打进了中国内地，奠定了牢固的侵华基础，接着将是向中国内地进一步扩张了。

早在 1895 年 12 月 15 日，日本的第二届桂太郎内阁制定的《对外方针政策决定》中，便已提出了“在中国国内扶植我国势力”^②的方针。1895 年 12 月 15 日，西园寺内阁通过的《对清政策》，再次明确规定“关于满洲问题的根本解决，有待于对我最有利时机之到来，今后应特别致力于在中国内地培植势力，并设法使外国承认帝国在该地之优势地位”^③。

为具体实施向“中国内地”扩张的方针，1895 年 12 月 15 日，日本驻华公使伊集院彦吉曾致电外相内田康哉，提出了利用辛亥革命之机，“在华中、华南建立两个独立国家，而使满清朝廷偏安华北”，“与南方汉人长期对峙”^④的方案。1895 年

① 万峰：《日本近代史》（增订本），中国社会科学出版社 1985 年版，第 108 页。

② 日本外务省编：《日本外交年表及主要文书》，上册，原书房 1974 年版，第 147 页。

③ 日本外务省编：《日本外交年表及主要文书》，上册，第 147 页。

④ 邹念之编译：《日本外交文书选译——关于辛亥革命》，中国社会科学出版社 1984 年版，第 147—148 页。

年间，日本又趁南京临时政府财政困难之机，与之签订了所谓招商局借款、江苏省铁路借款及“合办”汉冶萍公司借款合同等，力图向英国势力范围的长江流域进行经济渗透。由于中国人民的坚决抵制和其他帝国主义列强的牵制等原因，日本的上述计划未能得逞，但它并未因此而改变其向“中国内地”扩张的方针。在1914年日本外务省政务局长阿部守太郎起草的《对华外交政策纲领》中，除提出要确保并扩大在“满蒙”的权益外，仍声称“必须在各省推进我邦人的和平活动，扶植利益，谋求开拓市场。特别是在人口稠密、物质丰富的华中及华南，更要谨慎周到地推进我之步伐，巩固地盘”^①。

上述史实清楚地表明：自日俄战后不久，日本便已把独霸“满蒙”，进而向“中国内地”扩张，在整个中国确立“优势地位”的方针作为其侵华政策的基本方向及主要目标。1914年日本对德宣战，出兵侵占山东，只不过是具体实施这一计划的又一步骤而已。至于日本之所以将向“中国内地”扩张的突破口由华中移至山东，除大战提供的良机这一因素外，也有其历史渊源可寻，此点详见后述。侵占山东对日本侵华具有重大的战略意义：它使日本在已开辟的南北两路之间又实现了一个新的中间突破，并对中国中央政府所在地的北京形成了直接威胁，从而在战略态势上完成了独霸中国的部署。当年民国政府外交次长曹汝霖在呈给袁世凯的说帖中称“日本在中国，北有南满，中有汉口，南有福建，若复代德国而居山东之地位，握京津水陆交通之咽喉，其形势最可惊骇”^②，指的就是

① 日本外务省编：《日本外交年表及主要文书》，上册，第 猿猿页。

② 王芸生：《六十年来中国与日本》，第 远卷，三联书店 1954 年版，第 苑页。

这种情形。无怪乎日本的元老山县有朋在考虑是否对德宣战问题时，曾一再强调“确定对华政策才是决定参战的前提”^①。日本参谋本部次长明石元二郎也声称：日本无论如何必须进攻胶州湾，当然“胶州湾问题不过是根本解决中国问题的一个可乘之机”^②而已。就连日本防卫厅战史室编纂的《大本营陆军部》一书已承认“此次日德战争，则可视为（日本）推行国策的手段而主动寻求的战争”^③。1914年日本参战与其说是针对德国，倒不如说是借机武力实施其既定的侵华政策更为确切。

二、蓄谋已久和精心策划的侵略行动

如上所述，在日俄战后日本历届内阁制定的对华政策决定中，每谈到向“中国内地”扩张的具体方向时，大多指向华中与华南，并未涉及山东。似乎大战前日本并未染指山东的企图，日本攫取山东的计划是在武力占领山东后才酝酿成熟的。

① [日]北冈伸一：《军部与第一次大战中的对华政策》，《国外中国近代史研究》第 9 辑，第 104 页。

② 北冈伸一：《军部与第一次大战中的对华政策》，《国外中国近代史研究》第 9 辑，第 104 页。

③ 日本防卫厅战史室编纂，天津市政协编译委员会译校：《日本军国主义侵华资料长编》，上，四川人民出版社 1987 年版，第 104 页。