

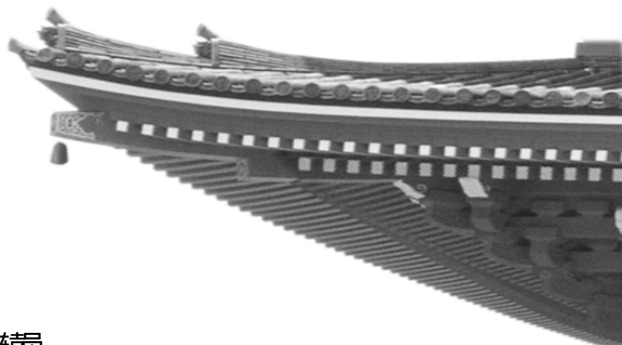
日本社会论

——家与村的社会学

〔日〕鸟越皓之摇著

王摇颀摇译

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



日本社会——中文版序言 轅原

序 轅原

第1章 家的逻辑 轅原

摇一摇家与家成员 轅原

（一）怎样理解家 轅原

摇日常生活话语 轅原

摇社会的特性 轅缘

摇因民族不同对家庭理解的差异 轅范

摇家与家庭 轅愿

（二）家的结构 轅愿

摇家的三个特征 轅愿

摇关于非亲族 轅源

摇家是如何构成的 轅远

（三）直系家庭制下的核心家庭形态 轅原

摇直系家庭与核心家庭 轅原

摇家的周期 轅缘

摇家的旁系 轅范

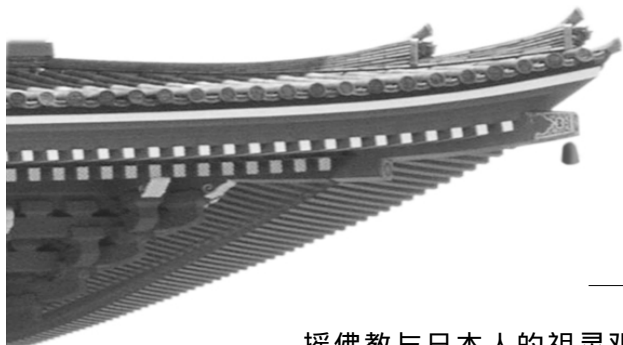
摇制度与现实的偏差 轅范

摇二摇家的先祖与日本人的祖灵观 轅愿

（一）灵魂与神 轅愿

摇自己死后去向何方 轅愿

摇灵魂的存在与向神的升华 轅愿



摇佛教与日本人的祖灵观 轶颢

摇作为鬼魂节的盂兰盆节与正月 轶颢

摇成为先祖的过程 轶颢

摇彷徨的灵魂 轶颢

(二) 各种各样的先祖类型 轶颢

摇两种“佛” 轶颢

摇去人格的先祖与有人格的先祖 轶颢

摇出身的先祖 轶颢

摇两种“出身的先祖” 轶颢

(三) 系谱的先祖与象征性的先祖 轶颢

摇作为“祖”的系谱的先祖 轶颢

摇表示社会地位的象征性的先祖 轶颢

摇三摇家的联合体——同族、亲类 轶颢

(一) 超越家之上的各家间的关系 轶颢

摇亲戚们 轶颢

摇多样的现实 轶颢

摇两种亲族组织 轶颢

摇同族的意义 轶颢

摇亲类的意义 轶颢

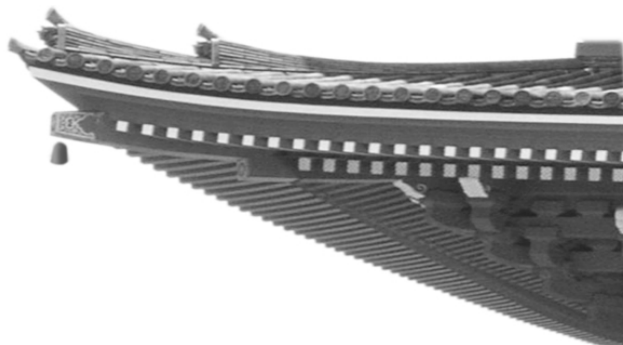
(二) 同族团的规定 轶颢

摇作为经营体的同族团 轶颢

摇关于同族团的本质规定的不同解释 轶颢

摇两种解释 轶颢

摇构成原理与存在理由 轶颢



(三) 亲类 轶源

摇亲类的特征 轶源

摇普遍存在的亲类 轶远

摇亲类的功能 轶苑

第2章 村的结构 轶咫

摇一摇村的结构与村落类型 轶贡

(一) 村的意义 轶贡

摇各家的集聚 轶贡

摇集落与村落 轶圃

摇町村制的推行 轶穰

摇区与部落 轶豫

摇村与“村” 轶愿

摇村落共同体 轶咫

摇区与部落的差异 轶圃

(二) 自然村理论 轶愿

摇自然村理论的前提 轶愿

摇三种社会地区 轶圃

摇村的精神 轶豫

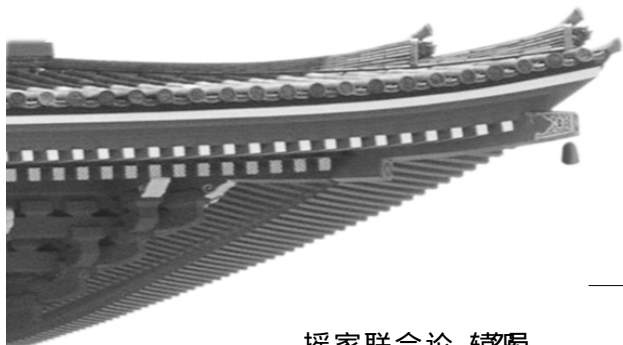
摇自然村理论的评价

——与有贺理论的比较 轶远

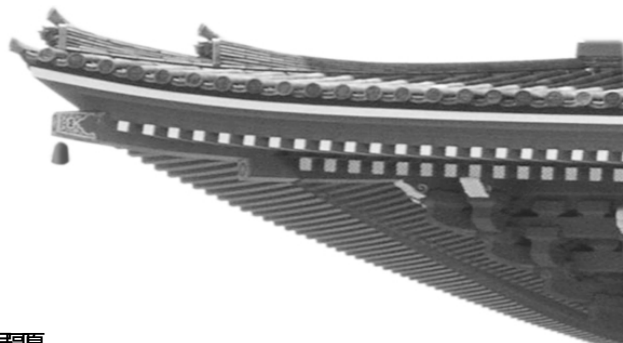
(三) 社会学的村落类型论 轶咫

摇几种学科领域的类型论 轶咫

摇家与家联合的必要性 轶圃



摇家联合论	轵陨
摇村落类型论	轵圆
摇类型论的撤回	轵缘
摇二摇村的领域	轵远
(一) 村落领域论	轵远
摇村落的范围	轵远
摇村落的“总有”	轵圆
摇三摇村的组织与运营	轵缘
(一) 村落的职务	轵缘
摇村落的自立性	轵缘
摇村落的代表者	轵圆
摇各种职务	轵圆
摇干部的决定方法	轵圆
(二) 协商的方法	轵源
摇集会	轵源
摇协议机构	轵缘
摇决议方法	轵远
摇全员一致制的体系	轵范
(三) 村落的财政	轵怨
摇两种账本	轵怨
摇村落的财产与区费的征收	轵圆
摇财政收支	轵圆
(四) 村落的协同劳动	轵范
摇两种协同劳动——交换、合伙	轵范



摇村落的协同劳动 转页

第3章 生活组织 转页

摇一摇社会性亲子——“父辈”、“子辈” 转页

(一) “亲子”关系的确立 转页

摇“亲子” 转页

摇“父辈”、“子辈”是什么 转页

(二) 认干亲 转页

摇必要的确定仪式 转页

摇出生时的认干亲 转页

摇成年式时的认干亲 转页

摇结婚式时的认干亲 转页

摇亲生父母的愿望 页

(三) 村落的构造和认干亲 转页

摇多样的干亲关系 转页

摇有无家格与同族非同族 转页

(四) 同族型的干亲关系 转页

摇同族团与干亲关系的区别 转页

摇桐原村大垣外 转页

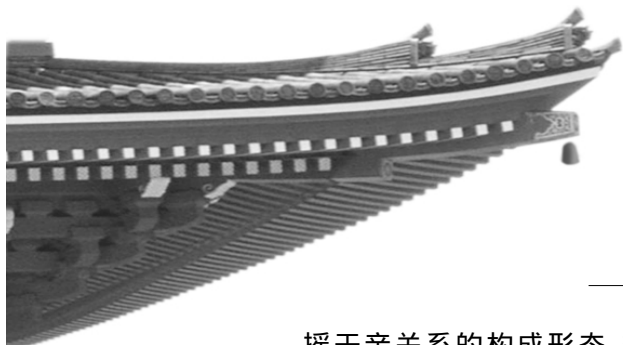
摇作为介绍人的干亲 转页

摇干亲关系的构成形态 转页

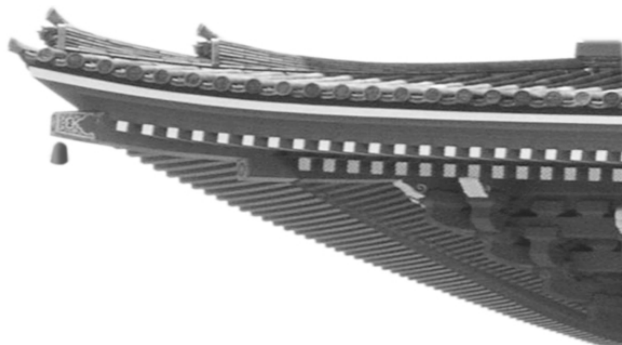
(五) 非同族型的干亲关系 转页

摇西山村上汤岛 转页

摇五种类型的干亲 转页



- 摇干亲关系的构成形态 转页
- 摇二摇年长者与年少者——年龄阶梯制 转页
- (一) 年龄阶梯 转页
- 摇长幼顺序 转页
- 摇年龄阶梯制与亲族组织的矛盾 转页
- (二) 年龄集团 转页
- 摇年龄阶梯制与年龄集团 转页
- 摇儿童组 转页
- 摇青年组——青年团 转页
- 摇中老年组、老年组 转页
- (三) 年龄阶梯制村落 转页
- 摇地域分布与生产力说 转页
- 摇作为村落类型的年龄阶梯制 转页
- 摇伊豆伊浜的年龄阶梯制 转页
- 摇三摇社会性的伙伴
- “讲”、“组”与伙伴交际 转页
- (一) “讲”与“组” 转页
- 摇无礼讲 转页
- 摇“组”的构成 转页
- 摇“组”的活动 转页
- 摇“座”与“讲” 转页
- 摇“讲”的种类与目的 转页
- 摇横向关系 转页



实摇例

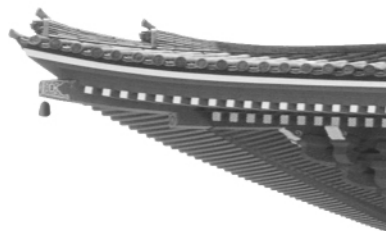
- 一摇家庭与家的定义 轲园
- 二摇非亲族是家成员吗？轲远
- 三摇商家的家成员 轲园
- 四摇通向另一世界的道路 轲藪
- 五摇关系至上主义 轲苑
- 六摇平等与公平 轲员
- 七摇渔村的村落账目 轲员
- 八摇学校的年龄阶梯
——关于能力主义的少数意见 轲藪
- 九摇少女与合宿 轲源

后摇记 轲远

家与村研究文献内容简介 轲愿

作者介绍 轲苑

译后记 轲恕



日本社会

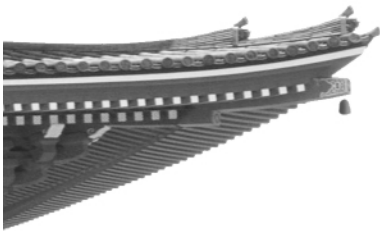
——中文版序言

准确地找出一个国家的社会特征是件极其困难的事，或者说是不可可能的也许更准确些。原因在于，同一个国家内部存在着不同的民族，由于风土与历史的差异，各个地域的发展都具有各自的特性。

但是，如果以日本为例，却存在这样一个特点，人们都使用相同的语言——日语，在外国人眼里，日本人都具有类似的行为举止、类似的思想方法、类似的情感。因此，理所当然地希望去理解类似的“共通基础”。如果做到了这一点，初次见面的人不只是可以安心地交谈，甚至能进一步理解日本人的那些“令人不可思议”的言论和行为。

本书呈献给读者的是对日本社会家与村的分析，希望能对读者理解日本社会有所帮助。本来用一句话来回答在日本的社会里到底存在不存在“共通基础”，也是极为困难的。因此，本书选取对家与村的分析作为起



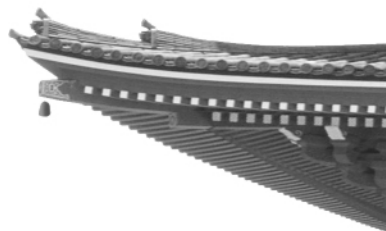


点，仅仅是为了说明日本社会的一个侧面，并且肯定也会存在着缺陷。

然而，本书也还有着自己的一些长处，关于这方面说明如下。

与中国相比较，中国人对于原理非常重视，而日本人的行为更多地归于“即兴”，也就是说，不把原理看得那么重要。我们经常可以听到与此相似的观点。有孔子的儒教原理，有马克思主义原理，在中国，以这些原理作为社会的基础的倾向十分明显。笔者也认为，大多数中国人不像日本人那样采取“即兴”的方式来考虑问题，而是从原理出发来考虑问题，这种倾向是很突出的。

对于社会来说，共同的原理——在很多情况下是需要引入国家的——为什么是必要的呢？不只是中国，国家乃至村庄组织都要将原理普及到国民群众之中，用社会学理论来表述通常就是要建立这一国家的秩序，对于社会来说秩序是必要的。因而有利用基督教、伊斯兰教等宗教的情况，还有道德、政治的思想体系，以及与社会学相近的原理。在同一个国家内，民族、地域特性多种多样，为了使国家成为一个整体而导入统一的原理，作为国家的领导者深感这是必要的。因为仅仅依靠权力来维持长期的秩序会使人感到不安。中国有着辽阔的土地，由于拥有众多民族及各自的特色，历史上自很久以前就建立了必要的、统一的原理，并且一直延续下

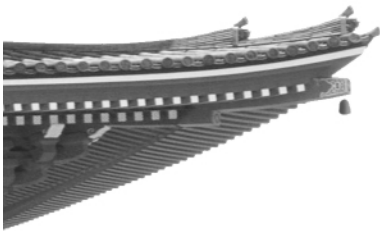


来，因此也形成了相应的国民性。

然而，日本有基督教、儒教及政治性的思想体系等，却没有形成统一的原理，依靠什么来维持社会秩序呢？笔者认为，日本存在着“生活知识”。这里所说的“生活知识”是指生活中的常识、规则等。只要遵从这种知识，一个人就不会被周围的人们议论。这些知识主要是在家与村的传统中积累起来的，这也是从事家与村研究的意义之一。

在日本，人们把对家与村这种社会组织的秩序的维持，与对国家层次的秩序的维持结合起来。这样说是有很多证据的。家成员、村成员相互间良好的社会关系的维持，关系到社会的整体秩序的维持。也就是说，自己家的事搞好了，自己村的关系理顺了，其结果，社会与国家也就和谐了。的确，日本人经常把家与村的思维方式类推到其他组织，比如，把公司比拟为家，把社会政治组织比拟为村落。例如，如果国会议员说“这个问题需要回村商量”。说这种话的时候，就是指带着问题回到自己所属的政党的派系（指政党下面的组织）里商量。如果能确立起像这样的思想方法的话，社会整体的统一原理也就变得不那么必要了。政治学者京极纯一^①把日本人的这种思想方法抽象化为“内部秩序”（《日

^① 京极纯一，政治学者，东京大学、千叶大学教授。著有《政治意识之分析》（政治意識の分析）、《日本的政治》（日本の政治）等。

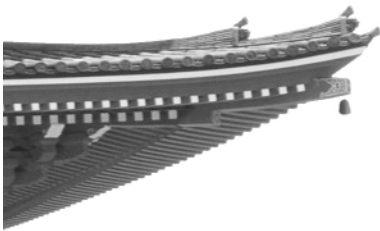


本的政治》)。以表述这种思想方法而著称的有经营学者三户公及其著作《作为“家”的日本社会》。

然而，这里有必要立即给予注释，以上的论述并不意味着日本完全不存在统一的原理。反之，也不意味在中国不存在以家族、宗族，还有村落等共同体为基础的思想方法。中国有着自己更为重要的倾向，从这一点来看，也根深蒂固地存在着“内部秩序”。大家都知道，这种体系化的“内部秩序”是以儒教以及围绕家与宗族等亲近关系的“生活知识”为基础建立起来的。也就是说，这里所说的仅仅是强调程度问题而已。而且用日本的情况与中国比较，从思想分析入手，通过家与村来分析“生活知识”，更容易理解日本的社会特征。

此外，本书的第二个长处是，从这种日常生活知识入手去理解日本社会，有助于进一步理解教养（由文化人建立的）方面的日本文化。通过和辻哲郎等哲学家、岛崎藤村等文学家的作品来理解日本文化是重要的，可是，他们的思想方法的基础是什么呢？他们所表现的“家”是怎样的呢？读者可以在本书中找到若干疑问的答案。

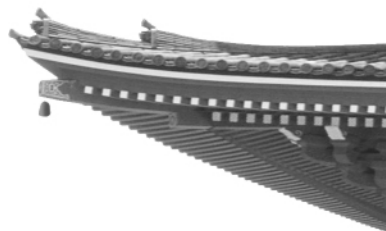
本书也作为日本的大学教科书，许多学校都在使用，而且至今仍在继续使用。使用者可分为两类：第一类是作为农村社会学（~~昭和三年出版~~）的专业书在使用；第二类是作为学生了解日本社会基础的教材在使用。这种情况下的“基础”是指在日常生活中能够不假思索地



本书是我向先辈及许多优秀的农村社会学者的农村专题研究成果学习的结果，同时也是对其精华的总结。同样，在中国以往的专题研究中有李景汉教授的《定县社会概况调查》（~~定县~~）这样的开端之作，此后优秀的农村社会学研究成果不断地积累起来。我听说，现在中国社会科学院社会学研究所正在组织进行“中国百村调查”的研究课题，这是非常有意义的工作。

像这样将双方的研究积累加以对照，以及增进相互学习的机会是十分必要的。若本书能对此有些许帮助，笔者则颇感喜出望外。承担本书翻译工作的是颇具朝气的专家王颀先生，实值庆幸。此外，需要说明的是，在本书的翻译过程中，李国庆先生也参与了针对本书内容的讨论，并给予译者卓有成效的鼎力支持。

鸟越皓之

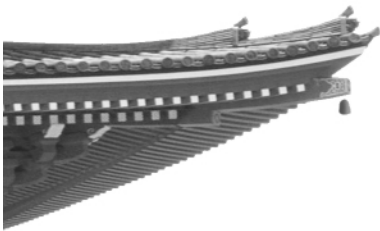


序

本书是以增进对家与村的理解为目的完成的。毋庸赘言，家与村都属于具有深刻内涵的制度体系和社会集团。因此，在我看来，这本小册子所能呈献的仅仅是关于家与村的一部分。

关于家与村的限定之一：本书关于家与村限定在社会学所关心的范畴。关于家与村，历史学、法律制度史、经济史等历史研究有着丰富的积累，社会人类学、民俗学、经济学、法社会学的研究也达到了值得肯定的水平。虽然本书有时也借鉴了其他学科领域的研究成果，但是对于各个学科领域的深层次问题并未涉及。

限定之二：家与村是农村社会学（村落社会学）的核心研究领域，而家及其相关的亲族又是家庭社会学的重要研究领域。然而，从农村社会学范畴来考虑，家与村的研究并不是农村社会学的全部。可如果回顾一下农村社会学的学说史，家与村的研究又始终处于农村社会学研究领域的中心。所以，有时给人的印象似乎家与村



的研究就是农村社会学。

然而，正如北原淳所恰当地指出的那样：^① 社会学对家与村的研究，其分析过程是将家与村假定为封闭的体系，并以此为立足点探讨其内部的构造关系。结果，作为农村研究的分析方法之一，虽然有对家与村的社会学研究，可是从农村社会来说，家与村的真实状态却没有被完全揭示出来。

此外，莲见音彦认为，在第二次世界大战前的日本资本主义的再生产结构中，家与村是不可或缺的构成要素，但是“战后的日本资本主义，毋宁说是以高度的技术为背景的国家垄断资本主义，与战前相比有着不同的再生产结构，它是与农家生活基础的崩溃同时发展起来的。因此，遭到瓦解的地方的农家生活成为主要的问题，而不再是家与村，伴随生活的解体所产生的面对各个方向的主体回应以及以此为媒介或具体体现的组织化成为我们必须加以研究的问题。家庭生活、地域生活问题，农民的意识问题，农民组织和与之对抗的地域社会的结构问题，成为当前摆在我们面前需要回答的主要问题”^②。

莲见将家与村的重要意义限定在第二次世界大战之

① 北原淳：《村社会》，见松本通晴编《地域生活社会学》，世界思想社，页282，第282页。

② 莲见音彦：《农村社会学的课题与构成》，见《农村社会学》“社会学讲座源”，东京大学出版会，页282，第282页。