

日本近代民族主义
(1868 ~ 1895)

Nationalism of Japan
in Modern Times
(1868 ~ 1895)

向摇卿 著



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

序

在近代历史上，民族主义作为面临外压时的民族或被压迫民族的一种意识形态，在抵御外来侵略和压迫、实现民族独立方面发挥了一定的积极作用，这是不可否认的。但是，民族主义的负面作用也是显而易见的，这在近代日本历史上尤为明显，形成了近代天皇制民族主义或封建制民族主义。这种负面作用的破坏性最终在 19 世纪充分显露出来，以致给人类带来了巨大的灾难和痛苦。

迄今国内有关日本近代民族主义的研究虽时有所见，但多侧重于以“大陆政策”为代表的扩张主义，而忽视了对天皇制民族主义的考察以及近世民族主义与近代民族主义之间的内在关联。

本书首先从理论上论证了日本近代民族主义的内源性，试图通过探求日本民族主义的文化根源，指出中国始终是日本民族主义形成的一个“他者”，与中国对抗并以此建立以日本为中心的东亚秩序，是连接日本近世与近代民族主义的内在纽带。其次，本书认为，日本近代统一民族国家的形成过程也就是天皇制民族主义的确立过程，甲午战争则是其确立的主要标志。

另外，鉴于战后日本出现的新民族主义思潮，本书通过考察近代的民族主义，以透视战后不断抬头的新民族主义，从本原上揭露了其反动特质。

本书试图以科学的态度客观评价日本近代民族主义的历史作用。运用政治学、历史学的相关理论，力求做到理论分析与实证分析、历史的方法与逻辑的方法、宏观的视角与微观的视角相结合，揭示了日本在“国民不在”的历史条件下，用封建天皇制以及对外扩张的利益诱导来统合民众的近代民族主义的实质。

本书在以下几个方面有所突破和创新：（员）在国内首次从理论上探求日本民族主义的文化根源，并把近世古学、国学等纳入了民族主义的考察视角；（圆）从民族主义的角度，在国内首次论述日本近世与近代之间在政治上的内在关联，即与中国的对抗乃至压迫中国及天皇权威的树立是两个时代之间的重要纽带；（猿）在国内首次系统地运用“民众统合”的政治学理论与方法，从根源上探求日本近代军国主义形成的历史过程，为我们审视日本战后的新民族主义提供了历史依据；（源）近代民族主义发展为天皇制军国主义是日本朝野互动的结果，它的最终确立以甲午战争为主要标志。

作者认为，天皇制、国民的无主体性、军事势力的异常强大和侵略主义的结合，规定了日本近代民族主义“道德性”和“武力性”的性格，清晰表明了明治民族主义与昭和军国主义的内在关联。

作者还认为，现代化归根结底是人的现代化，是“人的全面发展”，而民族主义则内含着使人“手段化”的极大风险。因此，一个国家若唯独以国家和民族的进步为先，只重视经济和

制度层面的现代化，漠视人的现代化，其现代化就是不健全的。对先进国家来说，民族主义就有可能以种种普遍价值、全球化、标准化等面目，借助输出“普遍真理”的名义来扩张民族国家的利益、权力和支配范围；对后进国家来说，其民族主义则更多用一种强调传统的独特性，强调文化的民族性的方式来追求现代化。这种民族主义本身一旦缺乏自由、和平的国际主义精神，同时又没有了外部因素的制约，则极易步入压迫乃至侵略其他民族的扩张主义道路。总之，现代化若不能使人成为自己的目的，无论是先进国家的“输出近代化”，还是后进国家的“模仿近代化”，都会使民族主义成为人类灾难的策源地。这些观点显然是深刻的，有说服力的。

本书是向卿同志的博士学位论文的修改稿。作者在理论分析和实证分析的基础上，力求理论运用的一贯性，为审视日本的新民族主义提供理论依据；对重点使用的史料尽可能采用完整的第一手资料，以求结论的公允，借此增强课题研究的现实针对性。但由于本课题所涉及的问题较为复杂和庞大，对作者来说，在理论的运用和资料的处理上都可能存在这样或那样的问题。

作者在攻读博士学位期间，刻苦踏实，思维活跃、缜密，在原本从事日语语言文学专业教学和研究工作、相关基础知识和理论功底相对比较薄弱的情况下，通过三年的学习钻研，不但在学业上有了飞跃进步，而且很好地完成了这篇难度很大的学位论文，受到老师和同行专家的高度评价。全书结构严谨、层次分明、资料翔实、理论性强，对国内外的研究现状梳理清楚、分析得当，表明作者有很强的独立研究、善于思考以及对资料处理等综合研究能力；表现了作者不但具有系统的专业知

播 | 日本近代民族主义 (1868 ~ 1895)

识、坚实的理论基础，而且有较强的文字表达能力和写作水平。

当然，作为初涉日本研究的青年学者，且又在较短时间内完成了这部著作，在内容、结构、论点和行文方面难免有尚待推敲和诸多不足之处，希望同行专家、学者批评指正，以利作者今后在学术研究方面有更多的长进。

期待作者今后在日本研究方面取得更好的成绩，为我国的日本研究事业做出更大的贡献。

王振锁

1997年 源月于南开园

目 录 | CONTENTS

绪论 转

第一章 日本民族主义的文化根源 转

第一节 近代民族国家与民族主义 转

第二节 日本民族主义的思想根源 转

第三节 近世日本的文化民族主义 转

第二章 日本早期民族主义的形态及其实践 转

第一节 海防论 转

第二节 富国强兵论 转

第三节 尊王攘夷论 转

第四节 天皇的复活与尊王倒幕运动 转

第五节 幕末民众的民族意识 转

第六节 小结 转

此为试读, 需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

目录 | 日本近代民族主义 (1868 ~ 1895)

第三章 明治的官方民族主义 绪论

第一节 近代天皇绝对主义体制的确立 绪论

第二节 近代天皇制意识形态的确立 绪论

第三节 近代天皇制国家的经济统合 绪论

第四节 明治日本与它的他者 绪论

第五节 天皇制绝对主义国家的支配原理 绪论

第四章 明治前半期的民族主义思潮 绪论

第一节 语言民族主义 绪论

第二节 天皇制民族主义 绪论

第三节 民族扩张主义 绪论

第四节 明治二十年代的民族主义思潮 绪论

第五节 个案考察：福泽谕吉的民族主义思想 绪论

第五章 自由民权运动与民族主义 绪论

第一节 自由民权运动的民族主义性格 绪论

第二节 植木枝盛与中江兆民 绪论

第六章 甲午战争与近代民族国家的确立 绪论

第一节 知识分子与甲午战争

——以内村鉴三和植村正久为例 绪论

第二节 民众与甲午战争 绪论

第三节 民族国家的确立与帝国的“自觉” 绪论

结论 绪论

参考文献 绪论

后记 绪论

绪论

一 研究现状

(一) 日本学者的有关研究

日本学者有关日本近代民族主义的研究，大致可分三个阶段。第一阶段为 1868 年至第二次世界大战结束，第二阶段为 20 世纪 30—40 年代，第三阶段为 20 世纪 50 年代至今。

(1) 第一阶段。最早涉及近代民族主义的研究，可以说是美学家高山樗牛。1898 年出版的《樗牛全集》第 1 卷，收录了他相继发表的《日本主义》、《世界主义与国家主义》等文章，提出了“统一国民精神”的观点。从理论上对此进行研究的是喜入虎太郎和加田哲二，前者发表了《国家主义运动的理论与现状》(1914)，后者著有《日本国家主义的发展》(1928)。此期的重要著作还有木下半治的《日本国家主义运动史》(1929)、津久井龙雄的《日本国家主义运动史论》(1930)和《日本民族论》(1930)等。这时期的研究缺乏学术应有的独立性，对民族主义也普遍持赞颂的态度，故学术价值不高。

(2) 第二阶段。二战后，因受西方思想的影响和国内学术自由气氛的活跃，日本迎来了对近代民族主义研究的第一个高

潮。不仅翻译了汉斯·科恩 (匀译译录) 的《民族的使命》(员缘) 与《民族主义的世纪》(员愿)、威廉·麦克马洪 (宰译译录) 的《亚洲的民族主义与共产主义》(员缘)、月郎马歇尔 (月译译录) 的《日本的资本主义与民族主义：商界精英的经营理念》(员愿) 等西方学者的著作，也从政治、教育、经济、宗教等角度对明治民族主义进行了多方位的研究。

值得一提的是，木下半治编写了《现代民族主义辞典》(员缘)，极大促进了相关研究的展开。在理论研究方面，主要成果有盐田良平的《传统主义、日本主义、民族主义的系谱》(《近代日本文学讲座》第源卷，员缘)、丸山真男的《日本的民族主义》(员缘)、竹内好的《两个世界与民族主义》(《现代史讲座》第源卷，员缘)、落合忠士的《民族主义的理论与展开》(员愿)、鹿野政直的《近代精神的路程：围绕民族主义》(员愿) 等。从政治学角度的研究，代表性成果有竹原良文的《民族主义的政治学研究》(员愿) 等；从教育学角度的研究，主要有田村荣一郎的《民族主义与教育》(员愿) 等；从宗教学角度的研究，有户顷重基的论文《日莲宗与天皇制民族主义》(《讲座近代佛教》第缘卷，员愿) 与著作《近代宗教与民族主义》(员愿)、田村芳郎等著的《民族主义与日莲主义》(《讲座日莲》源，员愿) 等。关于自由民权运动及明治知识分子民族主义思想的研究，主要有家永三郎的《从民权论到民族主义》(《明治研究丛书》，员缘)、中原信雄的《中江兆民与民族主义》(《历史评论》愿，员缘)、原口宗久的《自由民权运动与民族主义：以其关联为中心》(《历史教育》员，员愿)、松永昌三的《民权思想与民族主义》(《近代日本思想史》，员愿) 等；关于近代化与民族主义关系的研究，主要成果有井村哲郎

① 澳大利亚外交家和政治家 (员愿~ 员愿)。

的《日本的近代化与民族主义：以石光真明和石光真清的行动为中心》（神岛二郎编《日本近代化的特征》，1944）与《日本的近代化与民族主义：一个民族主义者的轨迹》（神岛二郎编《近代化的精神构造》，1944）；关于大陆政策的研究，主要成果有山口光朔的《明治国家的大陆政策：民族主义与亚洲主义》（《近代日本的思考方式》，1944）等。

此期关于近代民族主义的综合论述，也取得了较为丰硕的成果，主要著作有坂田吉雄主编的《明治前半期的民族主义》（1944）、上山春平的《日本的民族主义》（1944）、木村时夫的《日本民族主义研究》（1944）与《日本民族主义史论》（1944）、岩井忠雄的《明治国家主义思想史研究》（1944）、津田道夫的《日本民族主义论》（增补本，1944）、安丸良夫的《日本民族主义的前夜》（1944）等。总的来说，这时期的研究无论在质量还是数量上，都比战前有了显著的进步，不过仍偏重于史料的分析与整理，尚缺乏系统而深入的理论分析。

（獭）第三阶段。这一阶段的有关研究，在资料占有、成果数量、理论深度及实证分析等方面比以往任何时期都要厚重而深刻。一个突出成果是大泽真幸编撰的《民族主义论的缘部名著》（1944）。该书概述了缘部民族主义研究的重要著作，本身成为该领域的必读文献。关于近代民族主义的综合论述，主要有山口圭介的《民族主义与现代》（1944年出版，1946年修订）、纲泽满昭的《近代日本思想的一个侧面：民族主义、农本主义》（1944）、佐藤能丸的《明治民族主义的研究》（1944）、加藤一夫的《民族主义的胎动》（1944）、荣泽幸二的《近代日本的民族主义》（1944）等。从教育学角度的研究，主要有中内敏夫的《日本教育的民族主义》（1944）、田村荣一郎的《日本的教育与民族主义》（1944）、副田义也的《教育敕语的社会史：民族主义的创造与挫折》（1944）、望田幸男等的《民族与民族主义的教育社会史》（1944）等；从宗教学角度的研究，有中野

毅的《宗教与民族主义》(1937)等；从近代化的角度审视民族主义的研究，代表性成果有西田毅的《近代日本的难题：近代化与自我、民族主义的诸相》(1977)等；关于民权运动及福泽谕吉的研究，值得一提的是久野收的《自由人权与民族主义》(1978)，以及安川寿之辅的《福泽谕吉的亚洲认识》(1979)和《福泽谕吉与丸山真男》(1979)。安川指出，福泽是日本近代最著名的保守主义者，他的忠君天皇制民族主义和亚洲扩张主义是明治官方民族主义的理论基础，提出了重新评价福泽谕吉的观点。

应引起注意的成果还有松本三之介的两部著作《明治精神的构造》(1977)和《明治思想中的传统与现代》(1982)。松本在《明治精神的构造》一书中指出“国家主义”、“进取的精神”和“武士的精神”是明治精神的三大脊梁，并区分了民族主义的两种类型，即政府主导的从法律、经济、军事等各个方面推行的“自上而下”的官方民族主义，以及“国民”基于主体的意识主动地寻求与国家同一化的“自下而上”的民族主义。^①

此期民族主义研究的一大特点是，一些学者开始认识到民族主义的两面性，并从理论和实践方面对近代民族主义的“光明面”和“阴暗面”进行了探讨。代表性成果有大泽吉博的《民族主义的明暗》(1980)、渡边一民的《民族主义的两义性》(1980)、姜尚中的《民族主义的克服》(1980)与《反民族主义》(1980)、江口昌树的《民族主义的超越》(1980)等。

这一时期，日本学界翻译了大量西方民族主义经典著作，如安德森的《想象的共同体：民族主义的起源与流布》、盖尔纳的《民族与民族主义》及霍布斯鲍姆的《1875年以来的民族与民族主义》等。受此影响，此期的民族主义研究不仅在理论上取得了突破，还扩大了研究领域，关注的问题也引向了以往被

^① 松本三之介：《明治精神的构造》，晕习，1977年，第104-105页。

忽视的江户时代。这些成果表现在三个方面：第一，开始探寻日本民族主义的文化根源，即向近世寻找日本的“他者”，考察日本人“同一性”的实现过程。三谷博的《明治维新与民族主义：幕末的外交与政治变动》（1998）是其中很有分量的成果。他利用安德森的民族主义起源理论，在研究了近世日本的政治思想后指出，中国是日本民族主义形成过程中一个“不能忘记的他者”。此外，著名学者桂岛宣弘、子安宣邦也把研究重点投向了近世的国学、古学等，在考察近世日本人同一性的确立方面取得了较丰硕的成果。第二，从“统合民众”的角度，即“国家”与“民众”关系的变化过程中考察日本近代民族主义的发展与演变。这类成果主要有有泉贞夫的《明治国家与民众统合》（《岩波讲座日本历史》1971、1974）、安在邦夫等的《日本的近代：国家与民众》（1979）、鹿野政直、由井正臣编的《近代日本的统合与抵抗 I 1868~1895》（1980）、石川一雄的《民族主义与政治统合》（1980）、色川大吉的《天皇制意识形态与民众意识》（《色川大吉著作选》第4卷，1982）等。第三，开始对近代日本的语言、文学民族主义展开研究，主要成果有长志珠绘的论文《文字民族主义的形成》（衣笠安喜编《近世思想史研究的现在》，1982）与著作《近代日本与国语民族主义》（1986）、小森阳一的《日语的近代》（1986）等。

此期虽从多个角度对近代民族主义进行了不懈的研究，但对于近世民族主义与近代民族主义的内在关联，以及把近代民族主义作为一个完整的体系出发的研究，仍略显不足并有欠深入。

（二）中国学者的有关研究

从中国的研究状况看，以“民族主义”为题的论文很少，专著几乎没有。不过，对日本近代民族主义的部分内容，如“日本主义”、“天皇制”、“大陆政策”进行的专题研究却是不少。研究可分两个阶段。

民国时期 (1911-1949)

这一时期集中于日本国民性或日本主义的研究，主要著作有《日本论》（戴季陶，1918）、《日本民族性》（陈德征，1928）、《日本德意志民族性之比较研究》（潘光旦，1930）、《日本国民性》（王文萱，1934）、《中日民族论》（缪凤林，1934）、《日本神国思想的形成及其影响》（姚宝猷，1934）、《日本主义批判》（李毓田，1934）、《日本主义的没落》（谢光南，1934）。

1949年至今

1949年以前，对日本近代民族主义的研究几乎不见。这一时期的研究主要体现在 1949年以后，主要可分为六类：（一）关于近代民族主义的综合性论文，主要成果有罗养毅的《日本近代民族主义思想源流初探》（《山西师大学报》[社科版]，1980年第 1 期）、周颂伦的《明治国家主义析论》、严绍盪的《幕末的“宇内混同说”与明治时代的“大东合邦论”》、田培良的《日本的民族主义与中国的“民族主义”》等。（二）关于明治宪法与近代天皇制的论文约 10 篇，主要有徐康明的《日本近代天皇制军国主义的确立》、吴乃山的《天皇制与近代日本军队的政治教育》。（三）关于大陆政策与明治军国主义的论文约 10 篇，有分量的论文有米庆余的《近代日本“大陆政策”的起源及其形成期的特征》、周永生的《日本“大陆政策”思想探源》。（四）关于“军国民”教育，赵亚夫的博士论文《日本的军国民教育（1868-1945）》进行了较为系统的研究。主要论文有高英彤、王凌皓合著的《日本国家主义道德教育理念的特征、作用及影响》等。（五）关于知识分子的民族主义思想研究，主要有沈才彬的《论福泽谕吉的民族主义思想》、丁惠章的《日本新国家主义与福泽谕吉国家观之比较》等论文。沈文初步勾勒了福泽民族扩张主义思想的发展历程，却没有把福泽国权至上的文明论及天皇制民族主义纳入考察的范围。（六）与近代民族主义相关的亚洲主义的研究，主要有王屏的专著《近代日本的亚细

特定地域的人类集团。到了波兰被瓜分和法国大革命时，**炸炸**开始成为 **精**或 **洋**的同义词，具备了领土的含义。法国大革命时期的《人权和公民权宣言》（以下简称《宣言》）明确宣布：“所有主权的来源，本质上属于 **炸炸**（国家）。”西哀士对 **炸炸**解释道：“一大群同伙人，他们生活在一部共同的法律之下，并被一个共同的立法机构所代表。”^①《宣言》强调“主权在民”的原则，说明 **炸炸**又有“国民”的含义。此后出版的词典开始采纳 **炸炸**早已具备了的政治含义。

可见，**炸炸**包含“国家”、“国民”和“民族”几个涵义；它不仅是一个政治单位，也是一个社会、经济和文化的共同体。民族的形成过程与近代国家构建是互相渗透、推动的，这使民族的政治含义越来越强烈。“民族”（**炸炸**）^②与“国家”（**洋**）两词的含义更是逐渐趋同，甚至可以交互使用。这说明，在近代民族国家下，民族、国家与国民是紧密结合在一起的。

炸炸日语被译为“民族”、“国家”、“国民”。前者既是一个政治和法律概念，又是一个文化概念；后两者则只是法律和政治概念。我国的翻译与日本大体相同，不过“国民”一词，汉语兼采“公民”和“国民”两种说法。

在日本，“国民”最初是作为 **贵**的译词出现的，与“人

① 转引自埃里·凯杜里《民族主义》，中央编译出版社，**国**，第 **苑**页。

② 需要指出的是，**炸炸**不同于 **洋**或 **洋**（族群或族裔）和 **炸**（种族）。它们都是用以描述 **贵**的人类集团，最大的区别在于：**炸炸**具有社会与政治意义，与近代民族国家有不可分割的关联；**洋**意味着一个文化范畴，被认为内部存在着某些代代相传、永不中断的行为方式，拥有相同“传统”的准则和价值观；**炸**意味着一个以基因来划分的类别，成员有形体特征，同属一个 **贵**纯粹是因为生物学的遗传特征（沃勒斯坦：《族群身份的建构》，《解殖与民族主义》，中央编译出版社，**国**，第 **员**~**员**页）。就我国而言，汉族、苗族等都属于 **洋**，中华民族则是 **炸炸**。

民”在当时几乎是同义语；译词则被译成了“国”或“国民”。1860年以后，“国民”一词虽已大量使用，却仍未固定下来。1867年，中村敬宇翻译的《西国立志编》虽开始用“国民”来对译译词，但译词有时仍被当作与译词同义。19世纪末“国民”一词最终固定下来，不过1889年的《大日本帝国宪法》却用“臣民”取代了“国民”，形成两者并用的局面。“民族”^①一词最初是德文译词的译词，是19世纪末日本新造的词。井上哲次郎所著《敕语衍义》说：“日本民族自同一古代传说始即一以贯之，建国以来，居住于同一国土，拥有同一语言、习惯、风俗和历史等，过去也未曾被其他民族征服过……而成一大血族。”他于1870年编写的《英德法哲学字汇》对译词的解释也是：“民族、国民、人民。”

我国学界通常认为，近代意义的“民族”一词来自日语，以王韬在《洋务在用其所长》（1868）最早使用：“我国……幅员辽阔，民族殷繁”。不过，有学者主张说是经梁启超引进了“民族”，见于其1898年所撰《东籍月旦》。“民族”究竟何时由日本传入中国，似乎仍没有定论。20世纪初，孙中山考虑到译词的政治性，最早用“国族”作为它的译词。受此影响，当今的港台学界仍用“国族”作为译词的译词。国内学界虽固守着“民族”的说法，却也出现了使用“国族”的迹象。例如，宁骚指出：“现在，世界各国都普遍地在全体国民形成一个统一的国族这一含义上使用民族（译词）一词。”^②王铭铭也认为，因为译词指的并非是“族群”，而是以国家为中心的认同，故译词其实应指“国族主义”。^③依我们看，“国族”

① “民族”一词，汉语自古就有，不过说的是华夏秩序意义上的传统民族。

② 宁骚：《民族与国家》，北京大学出版社，1993年，第1页。

③ 王铭铭：《民族与国家：从吴文藻的早期论述出发》，《云南民族学院学报》1999年第2期。