全球化与文明对话

江苏教育出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

摇图书在版编目（悦阴）数据

摇全球化与文明对话 辑哈佛燕京学社主编援—南京：江苏教育出版社，圆圆源愿
摇阴月晕苑鳞颜赛鳞怨怨驱

摇Ⅰ圆全援援摇Ⅱ圆哈援援摇Ⅲ圆国际化—研究摇Ⅳ圆阳愿员

摇中国版本图书馆 悦阴数据核字（圆圆源 第 园怨圆赛圆号

书　　名摇全球化与文明对话
主　　编摇哈佛燕京学社
责任编辑摇任　晖摇浦　渊
出版发行摇江苏教育出版社
地　　址摇南京市马家街 猿员号（邮编 圆园圆圆怨
网　　址摇澡责：辑赠曾曾援园愿赛鳞赛自援社
集团地址摇江苏出版集团（南京中央路 员远缘号 圆园圆圆怨
集团网址摇凤凰出版传媒网 澡责：辑赠曾曾援责自援社
经　　销摇江苏省新华发行集团有限公司
印　　刷摇北京高岭印刷有限公司
厂　　址摇北京市房山区长阳镇高岭村
开　　本摇愿怨怨伊员怨源毫米摇员辑圆
印　　张摇员猿
字　　数摇猿赛远千字
版　　次摇圆圆源年 怨月第 员版摇圆圆源年 怨月第 员次印刷
印　　数摇员—愿园圆圆册
书　　号摇阴月晕苑鳞颜赛鳞怨怨驱鄣· 缘远源
定　　价摇圆赛赛园元
邮购电话摇园缘赛缘源圆苑源愿园圆圆怨怨苑
发行热线摇园园赛园圆怨怨园源，园缘赛赛圆怨赛园苑
盗版举报摇园缘赛赛园圆赛赛

苏教版图书若有印装错误可向承印厂调换
欢迎邮购，提供盗版线索者给予重奖

编 者 前 言

“哈佛燕京学术系列”是由哈佛大学哈佛—燕京学社主编的国际中文学术论文系列。

“哈佛燕京学术系列”的基本精神将体现人文性、学术性、时代性和问题性。它提倡学术研究与人文关怀相结合的学风。

创办“哈佛燕京学术系列”的宗旨是：站在国际人文学和人文思潮发展的最前沿，发表、刊登展现当今世界人文学研究的最新的重要成果，汇集海内外的专家学者对人类面对的各种重大问题的思考，促进中文世界与国际学术界的交流论辩。

“哈佛燕京学术系列”致力于提升当代人文学的问题性，促进各大文化传统的对话，反思现代性及其核心价值，关怀文化传统的创造性转化，追踪对当今人类主流思潮的批评与回应，推动文化中国的思想精粹与其他文明的健康互动，争取中国学术在国际学界的更大空间和更强的影响力。

“哈佛燕京学术系列”期待专家学者们的关心、批评和指教。

目　录

1 “9·11” ……［美］诺姆·乔姆斯基 1
2 全球化与多样性 ……［美］杜维明 75
3 论观念国际传播的社会条件 …［法］彼埃尔·布尔迪厄 106
4 萨缪尔·汉廷顿“9·11”之后谈“文明的冲突”
……周 琪 整理 115
5 超越全球化与发展：社会世界还是帝国世界？
……［法］埃德加·莫寒 126
6 哲学中的国际主义？ ……［法］汤姆·洛克摩尔 140
7 当前学术状况的回顾与展望
——许纪霖、黄万盛、杜维明三人谈 … 曾明珠 整理 154
8 反思20世纪末的美国哲学 ……［美］约瑟夫·马高利斯 195
9 文明对话需要精神空间 …… 于 硕 213
10 天上飞的与地上爬的：“9·11”事件的文化思考 … 张小虹 232
11 全球化与中国人的主权观和人权观 …… 周 琪 243
12 由伽达默尔与德里达的对话引出的思考：
全球化进程中文明对话之可能性 …… 商戈令 265
13 在全球化过程中的海外华人离散社群：
政治与文化公民权的分合 …… 廖炳惠 279
14 在对话中共同成长：后“9·11”世界的苏格拉底视角
……［美］斯蒂芬·儒 290
15 儒家文化与全球性的对话与和谐 ……［美］倪培民 305
16 东方合理主义的新理性：对西欧理性全球化的一种替换
……［韩］林泰胜 322
17 儒学与杜威的实用主义：一种对话 ……［美］安乐哲 338

附：通达民主未来的不同道路：杜威实用主义和儒家思想的
对话 …… 373
18 杜威眼中的中国——文明对话的一个个案 …… 刘 昶 391

编者手记…… 401
出版后记…… 407

需要全本请访问 www.ertongbook.com

“9·11”

［美］诺姆·乔姆斯基

由衷感谢大卫·彼德森和西弗拉·斯特恩在研究最新传媒资料方面所提供的宝贵支持

英文版编者手记

本书辑录的是诺姆·乔姆斯基在“9·11”事件后的第一个月与不同媒体采访者的对话。这些访谈多是通过电子邮件进行的，许多外国记者的母语并非英语。尽管有些访谈早在“9·11”发生后第8天就进行了，但直到本书交付印刷的2001年10月15日，我们仍在根据事件的最新进展对其中内容进行编辑、增补和修改。其结果是，一些注明是9月份进行的谈话，或许会涉及到10月份出现的事情。此外，我们还删节了一些重复性的问答内容。但在这同时，一些重复性的事实或观点仍然保留下来，其目的只是为了强调。

正如乔姆斯基在编辑过程中给我的信中所说：“这些事实已经与本来的历史完全相悖。人们不得不通过大声疾呼而让它们得到普遍关注。”

编者：格列格·鲁吉罗

纽约

一、1812 年战争以来绝无仅有的事件

根据 2001 年 9 月 19 日与意大利宣言二台(Ⅱ Manifesto)的访谈整理成文。

问:柏林墙的倒塌未造成任何生命损失,但它深刻地改变了世界政治地理面貌。你认为"9·11"袭击是否会带来同样的后果?

乔:柏林墙倒塌是一件具有重大意义的事件,它确实改变了世界政治地理的面貌,但我认为,它的方式是出人意料的。这里我暂时不想进入这个话题,容我在其他地方再做解释。

9 月 11 日发生的令人震惊的暴行在世界事务中是前所未见的,这不是指它的规模和性质,而是指其目标。对美国来说,这是自 1812 年战争以来其本土首次受到攻击,甚至可说是首次受到威胁。许多评论家把它与珍珠港事件相提并论,这实在是误导。1941 年 12 月 7 日受到袭击的是美国在两个殖民地的军事基地,至于美国本土,当时根本没受到任何威胁。美国人总喜欢把夏威夷称为"领土",但它那时实际上是殖民地。在过去数百年中,美国灭绝了数以百万计的土著人,征服了半个墨西哥(那其实是土著人的领土,但这是另一个问题),武力干涉周边地区,征服了夏威夷和菲律宾(杀害了成千上万的菲律宾人)。更有甚者,它在过去数百年中将武力扩张到世界的多数地区,牺牲者的数字不可胜计。如今,枪口第一次掉转方向。这确实是个戏剧性变化。

欧洲的情况也是如此,而且更富于戏剧性。的确,欧洲曾饱受杀戮蹂躏之苦,但那都源于各种内部战争。在此同时,欧洲列强以极端野蛮的方式征服了大半个世界,而从未蒙受外国受害者的打击。比如,英国没有受过印度的攻击,类似情况也适用于比利时之于刚果,意大利之于埃塞俄比亚,法国之于利比亚(它在法国的心目中也不是一个"殖民地")。由此便不难理解欧洲何以因"9·11"恐怖罪行而受到那样大的震撼。同样,这种震撼并非因为罪行的

规模。

人们无法猜测这种罪行究竟预示着什么。但有一点是明确的,这是一个全新的事件。

我的印象是这些打击并不会为我们提供什么新的政治内容,它无非确认了一个在“帝国”内部存在已久的问题。这个问题涉及到政治的独裁和强权。你以为如何?

“9·11”的袭击者无疑是罪犯。但无可争辩的是,正是美国及其欧洲前辈的中东政策给该地区人们带来的巨大痛苦和愤怒,使这些罪犯的行为获得了支持。这里当然存在着“政治的独裁和强权”问题。事件发生后,《华尔街日报》(Wall Street Journal)曾对阿拉伯地区“富有的穆斯林”进行观点调查,这些人包括与美国有着千丝万缕联系的银行家、专业人员和商人。他们对美国支持残暴的独裁国家以及通过“扶持那些压迫性政权”而为独立发展和政治民主化设置障碍的做法十分无奈和愤慨。不过,他们不满的基本理由有所不同:一些人针对华盛顿对伊拉克的政策,另一些人则针对美国对以色列军事占领的态度。在大量贫穷和饱受痛苦的底层人群中,类似情绪更加强烈。他们不愿看到该地区的财富流到西方或一小撮西方化精英分子手里,更反对那些腐化的、残暴的但却受到西方强权支持的统治者。这里的确存在着独裁和强权的问题。美国在事件之后当即作出的反应显然会强化这些问题。当然,这不是必然的。很多问题取决于对这些问题的考量结果。

美国在主宰全球化进程方面是否遇到了麻烦——不仅是就国家安全或情报系统而言?

美国没有主宰经济全球化进程,当然,它在这里扮演着一个主要角色。这些全球化方案一直受到广泛的批评。原来,反对之声主要出现在南方国家,但那里的群众抗议通常可以被压制下去或干脆无人理睬。但最近几年,这种抗议也在富国中出现并受到极

大关注。这些国家不无理由地感到它们正在退居守势。显然,那种把特定形态的投资者权利的"全球化"强加于人的做法之所以招致世界范围内的反对,有其深刻的原因,这里我不拟展开讨论。

美国从来没有使用"战争"这个字眼来描述它在伊拉克投掷"智能炸弹"、对科索沃进行"人道主义干预"的行为,现在,它却大谈反对无名敌人的战争,为什么?

最初,美国使用的词是"十字军东征"(crusade)。但有人迅即指出,如果它希望在穆斯林世界寻求联盟,这样说就是极其错误的,其理由自不待言。这样,后来的说法修正为"战争"。1991 年的海湾战争当初也被称为"战争",而轰炸塞尔维亚则被称为"人道主义干预",后者并不是什么新鲜说法。这是欧洲帝国主义在 19 世纪使用的标准用语。举一些稍近的例子,最近有学者在研究"人道主义干预"的著作中引用了第二次世界大战前夕的三个"人道主义干预"例证:日本对满洲的入侵,墨索里尼对埃塞俄比亚的入侵以及希特勒对苏德台地区的占领。该作者当然不认为这个字眼是恰当的,毋宁是表明那些罪恶都戴着一个"人道主义"的面具。

干预科索沃很可能是历史上第一个"人道主义干预"的例证,但无论怎样,我们都必须意识到,急切地宣称某一干预是"人道主义"的,这是不够的,因为任何动用武力的行为都可以通过这些字眼获得合法性。十分奇怪的是,人们对美国宣称的干预科索沃的"人道主义"意图几乎没有进行什么争论。更准确地说,这些争论几乎不存在。而政府给出的正式理由也不尽一致。不过,这是另外一个问题了,我已在其他地方进行过讨论。

然而,即使是"人道主义干预"这个借口也无法以正常的方式运用于眼前的个案。因此人们只好使用"战争"这个说法。

其实,准确的说法应该是"罪行",即罗伯特·费斯克(Robert Fisk)所强调的"反人类罪"。然而,惩罚犯罪的法律要求人们确认犯罪者,通过司法程序审判他们。这正是中东国家、梵蒂

冈和许多其他国家主张的做法。问题在于,这种司法审判要求坚实的证据,并且,它还会导致人们提出一些十分危险的问题。一个最明显的问题是,人们至今还在问:究竟谁是15年前国际法庭所判决的国际恐怖主义罪行的实施者呢?①

出于这个理由,人们只好使用一个模糊字眼,例如“战争”。但称其为“反恐怖战争”总有些言过其实,除非这场“战争”真正是针对恐怖主义的。不过这一点容不得深究,因为西方强权不可能认真地看待他们自己关于恐怖主义的定义。一旦对照美国法典②或武装部队条例,人们立刻会发现,美国是世界上首屈一指的恐怖主义国家,它的那些同盟国也是如此。

围绕恐怖主义的字面含义,我或许可以引述一下政治学家斯多尔(Michael Stohl)的解释:“我们必须意识到,根据惯例……必须强调的是,只有根据惯例……一个大国使用或威胁使用武力通常被描述为一种遏制外交,而不是一种恐怖主义形式。”它通常会采用“威胁和经常使用暴力的手段,这些手段如果不是为大国所使用的话,就会被描述为服务于恐怖主义的目的”。如果西方知识阶层愿意采用关于恐怖主义定义的本来含义(应当承认,这往往是不可想像的),那么反恐怖战争就会采取全然不同的形式,以符合对法典文献的大量细节解释。

我刚刚给出的引文出自阿历克斯·乔治(Alex George)编辑的评论集《西方的国家恐怖主义》(Western State Terrorism)。该书10年前出版,但在美国是不便谈论的。斯多尔的观点在该书中

---

① 指1986年国际法庭谴责美国“非法使用武力”。——译者注

② “(一个)恐怖主义行为意味着任何这样一种活动:(A)它涉及一种暴力行为,或者一种危害人类生命、违反美国或任何国家刑法的行为,或者一种在美国或任何国家司法解释的范围内一旦实施就可能构成犯罪的行为;(B)从动机上说,它(1)意图威胁或胁迫一个公民群体;(2)意图凭借威胁或胁迫手段影响某一政府的政策;(3)意图凭借刺杀或绑架手段影响某一政府的行为。”《美国法典》,载《国会与政府新闻》,第98次国会,第二次例会,1984年10月19日,第二卷;西部出版公司,1984年版。

有详细的讨论。此外,这里还涉及到大量具有可靠来源的文件,如政府的正式文件。而这些材料在美国都是不便谈论的。当然,在其他英语国家或世界其他地方,这种禁忌相对少些。

北约一开始非常沉默。只是在确定袭击究竟是来自内部还是外部之后才明确表态。你对此如何解释?

我不认为那是北约犹豫的原因。人们不大会怀疑袭击是来自"外部"的。我认为北约之所以犹豫,是因为欧洲国家领导已经十分公开地表达了他们的态度。

如同任何对中东地区具有相当了解的人一样,欧洲国家领导意识到,对本·拉登的信徒和同道的唯一回答必将是对某个穆斯林人群的大规模军事打击。这将把美国及其盟国,按照法国外长的说法,引向一个"魔鬼陷阱"。

你能否就美国情报部门(对恐怖活动)的纵容及其作用谈些什么?

我不太清楚你这个问题的意思。毫无疑问,这次打击使包括美国在内的西方情报部门感到震惊。中央情报局的确具有某种作用,事实上是很主要的作用。但那是在 20 世纪 80 年代,它与巴基斯坦以及沙特阿拉伯、英国等情报部门合作,招募、训练和武装最极端的伊斯兰原教旨主义者以通过"圣战"来反对苏联对阿富汗的入侵。

对这个话题的最佳讨论可以参见约翰·库雷(John Cooley)的著作《非神圣的战争》(Unholy War)。他在很长时间内一直是驻中东记者和关于该地区问题的作家。我们可以预料,现在一定有人在试图销毁(20 世纪 80 年代的)记录,以使当时的美国看起来像一个无辜的旁观者。令我多少感到惊异的是,甚至一些素负盛名的刊物(更不要说其他出版物了)也在单纯地援引中央情报局官员的说法来"证明"这种假象。这种做法严重地违反了最基本的

需要全本请访问 www.ertongbook.com

新闻准则。

那场战争结束后,那些“阿富汗斗士”(其中许多人不是阿富汗人,如拉登)将注意力转向其他地区,如车臣和波斯尼亚。他们在那里至少得到了美国以默许方式表达的支持。毫不奇怪,他们得到了当地穆斯林政府的善待。波斯尼亚允许许多伊斯兰志愿者获得公民权,以报答他们在当地军队中服役(Carlotta Gall,卡洛塔·伽尔:《纽约时报》,2001 年 10 月 2 日)。

1979 年,苏联人在由它扶持的阿富汗政府支持下入侵阿富汗,这情形颇有些类似当初美国先是扶持一个南越政府,然后又通过入侵来“保卫”这个受到攻击的国家。在菲律宾南部、北非以及世界其他地区,由于同样原因而出现的战斗随处可见。他们同样把矛头转向了他们的主要敌人,如沙特阿拉伯、埃及及其他阿拉伯国家,到 20 世纪 90 年代,转向了美国(本·拉登认为美国在沙特阿拉伯的军事存在就是入侵,与苏联入侵阿富汗没什么两样)。

在你看来,“西雅图运动”[①]会导致哪些后果?你是否认为它只是一种痛苦的表达,或者它有可能获得一种发展势头?

“西雅图运动”无非呼应了在世界范围内出现的对经济全球化的抗议浪潮,它同样不是以西雅图为起点的。9 月 11 日的恐怖主义犯罪对于在各方面业已存在的强制性和压迫性力量来说是一个很好的礼物,它肯定会被用来——事实上已经如此——加快军事化、集权化进程,逆转社会民主化进程,使财富流向更狭小的部门,并瓦解各种形式的民主。然而,它不会遇不到反抗。我认为这种进程,除了其短期效应外,很难获得成功。

(“9·11”事件)会给中东地区带来哪些后果?尤其是对以-巴

① 指 1999 年 12 月世界贸易组织在西雅图举行会议期间出现的大规模抗议活动。——译者注

冲突？

9月11日的暴行对巴勒斯坦人是一个灾难性的打击，他们立刻就意识到了这点。以色列毫不掩饰地为获得这个难得的机会而欢欣鼓舞，它现在开始毫无顾忌地镇压巴勒斯坦人。在“9·11”打击后的最初几天，以色列坦克就开进了巴勒斯坦城市（如杰宁、拉马拉和杰利科，这在历史上还是第一次）。数以十计的巴勒斯坦人被杀死。如同人们预料的那样，以色列对当地人民施以更强有力的打击。同样，这些恐怖行为也为在世界各地存在的不断升级的暴力怪圈提供了动力，如在北爱尔兰、以-巴和巴尔干，以及其他地区。

你如何判断美国人的反应？他们看起来头脑十分冷静？但正如S. 萨森（Saskia Sassen）最近在采访中所说的那样，“我们觉得自己已经处于战争状态”。

（美国人的）当下反应是震动、惊骇、愤怒、恐惧，还有一种复仇的渴望。但舆论是一种混杂的东西，反主流的思想还没有时间得到展开。不过，我们从目前的主流评论中甚至可以辨别出它们的存在。例如，你可以看看今天的报纸。

在一次接受《墨西哥日报》的采访中，你提到我们正面对一场新型战争。你的确切意思是什么？

在回答你的第一个问题时，我已经说明这为什么是一场新型战争：今天，枪口转向了不同方向，这在欧洲及由其衍生出来的其他国家的历史上是前所未有的。

严格说来，阿拉伯人是否必然是原教旨主义的，即西方的新的敌人？

当然不是。首先，任何具有一点理性的人都不会把阿拉伯人界定为“原教旨主义者”。其次，美国和西方一般来说也并不反对

这样一种宗教原教旨主义。事实上,美国是当今世界上最大的宗教原教旨主义文化,我不是指这个国家,而是指它的现行文化。在伊斯兰世界,沙特阿拉伯是除塔利班之外最极端的原教旨主义国家,但它从一开始就受到美国的庇护。而塔利班事实上不过是沙特版伊斯兰的一个旁支而已。

通常被称为“原教旨主义”的激进的伊斯兰极端主义者在 20 世纪 80 年代很得美国的赏识,因为他们是美国能找到的最棒的杀手。而在那些年中,美国的一个主要敌人是天主教会。在美国看来,它因为在拉丁美洲采取“倾向穷人”的政策而违反了教规,因此要承受巨大的痛苦。西方在选择敌人时表现出强烈的泛基督教主义倾向,但这种准则最终要服从于和服务于强权而非宗教。这方面的例子不胜枚举。

二、能否赢得反恐怖战争?

根据 2001 年 9 月 20 日哈特福德·库兰特(Hartford Courant)的访谈和 2001 年 9 月 21 日大卫·巴萨米安(David Barsamian)的采访整理而成。

问:国家的所谓反恐怖战争能否赢得胜利?如果答案是可能的,为什么?如果是否定的,布什政府应当采取什么措施以防止袭击纽约和华盛顿的事情再度发生?

乔:如果认真地考虑这个问题,我们就应意识到,在世界大多数地方,美国被视为首屈一指的恐怖主义国家,这是有充分理由的。例如,我们应当记得,1986 年,国际法庭谴责美国“非法使用武力”(即国际恐怖主义)。在此之后,美国在安理会上投票否决了一向旨在要求所有国家(显然是针对美国)遵守国际法的决议。这只是无数例证中的一个。

然而落实到目前这个问题,即其他恐怖主义对我们的袭击,我们清楚地知道,怎样才能削弱威胁而不是使它升级。当北爱尔兰

共和军在伦敦制造爆炸之后,没有人号召去轰炸西贝尔法斯特或波士顿(北爱共和军的主要财政支持来源于此)。反之,人们采取步骤去了解这些犯罪者,并努力解决那些使他们诉诸恐怖行为的原因。然而,在俄克拉何马城的一幢政府大楼被炸之后,要求轰炸中东的呼声高涨,如果不是不久证明此事与中东地区无关的话,这些呼声就可能兑现。当人们发现这件事牵连到国内一个极端军事组织之后,再也没有人呼吁应当消灭蒙大拿州和爱达荷州,而是开始寻找罪犯,发现并把他送上法庭,最后对他进行宣判。同时,人们开始去了解在这桩罪案后面的痛苦的原因并将其公之于众。其实,任何犯罪,小到街头抢劫,大到大规模杀戮,都有其原因。我们通常的做法就是发现那些重要原因,并将其揭示出来。

对于犯罪,无论其规模多大,都可以通过适当的与合法的途径来解决。这里不乏先例。其中一个最明显的例子是我前面提到的,它应当是毫无争议的,因为那是出自最高国际权威的反应。

1980 年,尼加拉瓜受到美国武力打击。死亡的人数过万,整个国家被彻底摧毁,而且很难得到恢复。这种国际恐怖主义的打击往往还伴随着一种毁灭性的经济战。如同尼加拉瓜著名历史学家托马斯·沃尔克(Thomas Walker)所说,一个弱小的国家在那个报复心极重和残忍的大国孤立之下,几乎没有任何活路。经济战在这个国家造成的效果是十分严酷的,其程度甚至大大超过纽约在另一个日子中所经历的悲剧。但尼加拉瓜人并没有通过在华盛顿放置炸弹进行报复。他们诉诸国际法庭并获得支持。国际法庭责令美国停止侵略并进行实质性赔偿。美国对法庭的裁决嗤之以鼻,其回应是立刻将武力打击升级。于是尼加拉瓜只好求助于安理会,后者考虑通过一条要求所有国家遵守国际法的决议,但美国投了否决票。最后他们求助于联合国大会,该大会连续两年通过类似决议,美国和以色列都投了反对票(圣·萨尔瓦多也投了一次反对票)。尼加拉瓜做了一个国家所能做的一切。如果它足够强大,就会建立另外一个刑事法庭。但这都是些只有美国可以寻

求的措施,并且一旦它这样做,任何国家都不能阻止它。然而,建立另外一个法庭是尼加拉瓜地区乃至许多国家的愿望。

必须记住,中东和北非地区的政府,例如最邪恶的、恐怖主义的阿尔及利亚政府,都将乐于加入美国的反恐怖网络行动。这种恐怖网络使它们深受其害。它们是这种网络的主要打击对象。但国际社会要求它们获得证据,它们也愿意在国际法的框架内,至少在最低限度上,满足这种要求。埃及人的立场就十分复杂。他们参与建构了将各种激进的伊斯兰力量组织起来的原初体系,本·拉登的组织就是这个体系的一部分。然而萨达特遇刺使他们成为这个体系的第一批牺牲品。从那以后,他们一直是这个体系的主要牺牲品。他们很愿意彻底粉碎它,但他们说,这一切只有在有证据表明谁是恐怖行为参与者的情况下才可能。他们愿意在安理会制定的联合国宪章的框架内行事。

如果想减少未来出现暴行的可能性,这就是一条人们应当遵循的途径。当然还有另外一条途径:以极端的暴力回敬暴力,期待着使暴力循环升级,从而导致那种可能会进一步唤起复仇呼声的更大暴行。这种状态已经为我们所熟悉。

“9·11”事件的哪个方面或哪些方面的意义被主流媒体忽略了?为什么说关注这些意义是十分重要的?

这里有一些根本问题:

首先,我们究竟可以实施哪些行动方案?这些方案可能导致怎样的后果?我们实际上从未讨论过怎样依据法律准则而作出选择,而其他国家已经这样做了,如我刚刚提到的尼加拉瓜(它的失败是毫不奇怪的,因为没有谁可以通过法律制止美国的行动),此外,英国在对待北爱共和军时也是这样做的。当然,当美国发现俄克拉何马爆炸案系国内罪犯所为时,它也是这样做的。类似的例子还很多。

然而,到目前为止,暴力回应的呼声淹没了一切。人们很少想

到这样的事实，它不仅会以大量无辜的牺牲者为惨重代价，其中许多是阿富汗塔利班的牺牲者，而且会让本·拉登那些最狂热的信徒和他的恐怖组织感到快意。

第二个问题是："为什么（会出现这个事件）？"这是一个很少以认真的方式提出的问题。

拒绝面对这个问题意味着作出这样一种选择：即大幅度增加这种罪行出现的可能性。这里也有一些例外。例如我前面提到，《华尔街日报》对那些"富有的穆斯林"的看法加以论列，这显然提高了它的声誉。那些人都是亲美派，可正是他们严厉地批评了美国的中东政策，其理由对于任何关注该地区情形的人来说，都是再明白不过的。在那个地区的大街上，人们的感受也是如此，只不过表现得更加严厉和愤怒。

本·拉登的恐怖组织已经完全沦落为异类。事实上，在过去20年中，它的活动已经给中东地区那些贫穷的和受压迫的人们带来了巨大伤害。这些人从来不会受到恐怖组织的眷顾。但在这同时，恐怖组织的确获取了由愤怒、恐惧和绝望交汇而成的巨大资源。因此他们正在祈祷美国作出一种暴力反应，它会动员更多的人加入到他们那令人恐惧的事业中去。

如果我们希望使暴力循环弱化而不是升级的话，这些话题应当引起我们的优先关注。

三、意识形态之战

根据2001年9月18日与贝尔格莱德B29电台的访谈，2001年9月20日艾丽萨·弗雷德（Elise Fried）和彼德·克莱斯勒（Peter Kreysler）为德国Funk电台所做的访谈以及2001年9月21日瑞士波波洛（Giornale del Popolo）的访谈整理而成。

问：你如何看待这次事件的媒体报道？它们与海湾战争时期那种"虚构出来的一致"是否有类似之处？

需要全本请访问 www.ertongbook.com