

导 言

中国是一个长期以农为本的文明古国，农业、农村和农民在中国历史和中国社会发展中居于无比重要的地位。毛泽东在《中国革命和中国共产党》一书中，从农民运动的角度评说了农民在中国历史上的重要作用。他写道：“在汉族的数千年的历史中，有过大小几百次的农民起义，反抗地主和贵族的黑暗统治。而多数朝代更换，都是由于农民起义的力量才能得到成功的。”从秦朝的陈胜、吴广、项羽、刘邦起，中经汉朝的新市、平林、赤眉、铜马和黄巾，隋朝的李密、窦建德，唐朝的王仙芝、黄巢，宋朝的宋江、方腊，元朝的朱元璋，明朝的李自成，直至清朝的太平天国，总计大小数百次的起义，都是农民的反抗运动，都是农民的革命战争。中国历史上的农民起义和农民战争的规模之大，是世界历史上所仅见的。^①可以说，农民起义和农民战争是中国历史发展的重要推动力量。在中国近现代历史上，“农民问题是中国革命的根本问题”。正确地认识到这一点，是中国革命取得成功的重要前提。孙中山及中共早期领导人都把中国民主革命的主攻方向放在城市，把希望寄托在中国资产阶级或城市工人阶级身上，结果都归于

《毛泽东选集》第二卷，人民出版社 1991 年版 第 623、625 页。

失败。毛泽东则认识到 中国是一个落后的农业国家 农民占人口 80% 以上，并指出解决农民的土地问题是中国民主革命的中心任务。因此中国共产党以农村为根据地，紧紧依靠广大农民 发动农民、组织农民、武装农民 使中国农民真正成为中国民主革命的一支生力军。可以说，中国共产党之所以能在不太长的时间里 以落后的武器装备战胜强大的敌人，一个重要的原因就在于 在民主革命的各个历史时期 党都在马克思主义的指导下正确地认识、对待和处理了中国的农民问题。改革开放以来 中国的现代化进程发展迅速 现代化建设取得了举世瞩目的成就，农民在现代化过程中又再次表现出强烈的创造精神和历史进取精神。在中国现代化的新的历史时期，农民问题再一次成为人们关注的焦点问题之一。

“现代化”即是指从传统农业社会转向现代工业社会的世界历史进程。这一进程在不同国家、不同社会、不同的历史阶段具有不同的形式和特点。一般地说，现代化是社会在现代科学技术革命及其生产中广泛应用的推动下，在经济发展的基础上 实现社会组织、社会文化、生活方式、人口素质等全面发展的社会变迁过程。现代化是人类社会生活所有方面的整体运动，涉及到人类精神和物质活动的所有领域。现代化的主要特征包括：社会的经济结构或产业结构发生根本性的变化 经济增长的内容由以农业为主转变到以工业为主 社会日益工业化。经济活动呈现多样化，过去为数不多的简单行业为众多复杂的行业所取代。科学技术的应用与推广日新月异，知识和科技在经济、社会发展的中心地位和作用越来越大。人们的价值观念和态度愈益世俗化，旧的人群关系解体，

从以血缘、地缘关系为主导转变成以货币关系为主导。商品意识、市场观念伴随着现代产业文明的扩展而普及开来。教育的普及与发达，促使知识日益扩散于整个社会。人们对自身及环境的了解日益深刻和丰富，从而使人的素质普遍提高。人们的生活方式日益更新，人们的职业、地位及地理上的流动性增强。农村人口不断减少，城市人口急剧增多，城市化的水平不断提高。政治上更加民主，市民社会与政治国家双向互动，市民社会原则向政治国家渗透，同时又在更大程度上受到政治的影响。社会日趋法治化、规范化，平等、民主、自由成为社会政治的主要特征。总之，现代化的主要方面是工业化、城市化、世俗化、民主化、法治化、国际化。教育以及大众传播媒介的普及等。

现代化是一种世界性的历史潮流。在现代世界，任何国家和民族都或主动或被动地融入到现代化的巨大历史洪流之中。也就是说，任何国家和民族，甚至任何一个人都不可能完全置身于现代化之外。中国的现代化进程作为一个客观的历史过程，并不是从今天才开始的。实际上，中国自鸦片战争后就早已被裹挟到世界现代化的浪潮之中了。问题是，时至今日，我们应该采取怎样的策略来经历这一必然的过程？是自觉还是盲目？是主动还是被动？是片面还是全面？是加速还是延缓？是走一条适合中国国情的新路还是跟着发达国家亦步亦趋？我认为，中华民族要自立于世界民族之林，就必须自觉而清醒地认识到世界历史发展的大趋势，抓住机遇，加快发展，尽快缩短与发达国家之间的差距，实现中华民族的伟大复兴。我国是发展中的社会主义大国，并处于社会主义初级阶

段。国家的社会主义性质和特殊的国情决定我们的现代化不可能走西方发达资本主义国家那种通过对内剥削和对外掠夺的方式来实现现代化的道路，也不可能走一些发展中国家由于地域小人口少而依靠外援来实现现代化的道路。中国现代化的道路是漫长而又曲折的。我们必须立足于中国国情，来选择中国现代化的发展道路。

中国人口众多，且主要是农民多，是中国社会的现实国情。这一国情决定了在中国现代化进程中，如何正确认识和处理农民问题极其重要。研究中国社会的现代化，如果不研究农业、农村和农民的现代化，那将是片面的、肤浅的。因为，在中国，没有农业、农村和农民的现代化，就谈不上中国的现代化。在一定意义上可以说，中国现代化的关键和难点正是农业、农村和农民的现代化，而农民的现代化又是重中之重。因此，在现代化的大背景下思考与探讨中国的农民问题，对于正确选择中国的现代化发展道路，具有极为重大的现实意义与历史价值。

根据世界各国现代化的经验，似乎现代化就意味着农业的萎缩、农村城市化和农民数量的减少。我们提出中国的“农民现代化”是不是一个类似“圆的方”这样自相矛盾的概念呢？不是。我们知道，现代化的核心就是把建立在小农经济基础上的农业社会改造成为建立在社会化大生产基础上的工业社会。在实现现代化的过程中，必然要改造传统的农业，即在把小的土地占有制改造成为适合社会化大生产要求的土地占有制的过程中，改变农业的生产组织和生产方式，把自给自足的小农经济改造成为适应大工业发展需要的、主要面向市场经

济的规模化农业，同时改进农业生产技术，提高劳动生产率。在这个过程中，把传统的农民改造成为现代农民，使农民伴随着农业生产方式的变革而变革自己的生活方式、思想观念等。可见，要实现现代化，就有一个如何看待和对待农民的问题。传统农民消失，传统农业改造，这都是历史的必然，把农业国变成工业国也是现代化的要求，这里的关键不在于传统农民的最终结局，而在于我们究竟采取什么样的战略和政策来实现传统农民向现代农民、传统农村向现代农村、传统农业向现代农业的转变和过渡。西方发达资本主义国家和社会主义的苏联在实现工业化的过程中，都采取了牺牲和掠夺农民的措施，这在当时的历史条件下，有其一定的历史必然性。如果他们不采取这一措施，那么他们的工业化进程要延误多长时间还难以料说。可以这么说，牺牲农民利益以实现工业化，在早期资本主义国家，既是由历史所决定的，又是由资本主义的本性所决定的；而在社会主义的苏联，则既有历史的原因，也有政策上的失误。这样说来，在一定的历史阶段上，农民为工业化做出一定的牺牲是工业化过程中无法避免的现象。但是，我们却不能由此得出结论说：牺牲农民是所有走上现代化道路的国家不论其社会性质，也不论其所处历史阶段如何都无法避免的现象。巴林顿·摩尔在谈到现代化进程与农民的关系时认为：“现代化进程以失败的农民革命为起点。在 20 世纪，它却经由成功的农民革命而进入高潮。那种认为农民只是历史客体，是一种社会生存形态，是历史变化的被动承受者，而与历史变革的动力无缘的观点，已经站不住脚了。对于上述论点，历史的讽刺是耐人寻味的。在现时代，农民一如革

命中坚分子 成了革命的代表 随着中坚分子大获全胜 他们也作为卓有影响的演员而步入历史舞台。然而，他们的革命作用在不同国家有所不同。在中国和俄国，农民发挥了决定性作用 在法国 他们的作用十分重要 在日本的影响相对较小 在印度农民力量甚微 而在英国和德国 农民在最初的斗争中失利以后 便处于无关宏旨的地位。’^① 这说明 在不同的历史时期和不同的国度，农民与现代化的关联度以及农民对现代化的意义是不同的。

对于后发展国家 走上现代化道路 所处的历史环境已经与早期资本主义国家所处的历史环境完全不同了。正如马克思所说：“极为相似的事变发生在不同的历史环境中就引起了完全不同的结果。”^② 马克思在 19 世纪七八十年代分析俄国农村公社的发展前途时就指出：“正因为它和资本主义生产是同时存在的东西，所以它能够不经受资本主义生产的可怕的波折而占有它的一切积极的成果。俄国不是脱离现代世界孤立生存的，同时，它也不像东印度那样，是外国征服者的猎获物。”^③ 这就是著名的“跨越卡夫丁峡谷”的构想。这一构想，对于所有后发展国家的现代化道路的选择都是有启发意义的。

① [美] 巴林顿·摩尔：《民主和专制的社会起源》，华夏出版社 1987 年版 第 368 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1995 年版 第 342 页。

③ 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1995 年版 第 765 页。

在中国 要达到现代化的标准 全社会具备现代化的主要特征 都与农民的现代化相关。国家经济的持续、快速发展包括农村经济社会的进步 由传统农业向现代农业、由自给自足的农业向商品化、市场化农业转变 社会的价值观念、生活方式的更新、教育的发展和人的素质的提高等 最终都取决于农民的生产方式、生活方式、思维方式和价值观念由落后向现代的转型。这正如一位美国学者所告诫的：“一个国家要发展，必须研究农民”，对农民缺乏了解造成了许多发展规划的失败”，在不发达国家 农民构成了人口最基本部分 因此农民是变迁机构的首要目标。只有影响了广大的农民，发展规划才能实现。一个国家要实现现代化，它们多数人必须改变生活方式”。^① 因此，农民与中国现代化历史进程共命运，引导和改造中国的农民 使之成为现代化的主体 乃是新世纪中国面临的最现实、最紧迫也是最根本的问题。

在人类历史上 现代化首先从西欧开始 随之即通过殖民侵略波及、扩散到美洲、大洋洲、亚洲、非洲的广大地区。这就意味着不同的国家的现代化进程的起步时间和启动方式是各不相同的。美国社会学家列维把其归纳为两大类型：“内源发展者”和“后来者”即“早发内生型”现代化和“晚发外生型”现代化。前者中较为典型的代表是英、法等国 这些国家的现代化早在 16、17 世纪即已开始启动，而且其最初的启动因素又都源自其社会内部，是其自身社会历史发展的内在的必然结

^① [美] 埃弗里·M. 罗吉斯等：《乡村社会变迁》 浙江人民出版社 1988 年版 第 320、321 页。

果。后者中的典型有德国、俄国、日本等国家。当今世界所有发展中国家也包括在其中。它们的现代化大都在 19 世纪才开始起步，最初的诱发和刺激因素主要源自外部世界的生存挑战和早发内生型现代化国家的示范效应。很显然，中国的现代化是属于“晚发外生型”的。我国是从 19 世纪中叶才开始被迫进入农业文明向现代工业文明转型的现代化进程。中国的现代化进程，在一个相当长的历史时期内，由于存在独特的历史传统、现实国情与国际环境，这些始终伴随着中国革命的进程。正是由于中国特殊的国情决定了中国现代化的特殊内涵、特殊道路和特殊方法。

我们在这里讨论的主题是：中国农民在中国现代化历史进程中的地位与作用。农民问题，是一个可以从诸多不同角度进行研究的大问题，比如从经济学、社会学、政治学及历史学等方面，都可以进行有价值的研究，而且事实上在这些方面已经取得了较丰富的研究成果。本书将运用马克思主义哲学关于人民群众是历史的创造者、关于历史观与价值观相统一的基本原理，在深入分析中国国情的基础上，综合运用历史学、社会学、经济学、现代化理论等成果，通过纵向（历时）和横向（共时）交错比较，探讨农民在中国现代化进程中的特殊地位和作用，并指出中国的现代化必须以农民为主体。

马克思主义唯物史观认为，人民群众是历史的主体，在创造社会历史的过程中，在改造人的生存环境的社会实践中，在认识世界和改造世界的自觉行动中，人民群众的主体能动作用得到了越来越充分的发挥。马克思曾一再强调：“创造这一切、拥有这一切并为这一切而斗争的，不是‘历史’而正是人，

现实的、活生生的人。”历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。^①这里，马克思所讲的“人”，不是抽象意义上的“人”，而是指从事物质生活生产资料劳动的广大劳动人民群众。人民群众始终是历史的创造主体。不过由于社会的分工不同，在历史发展的不同时期，人民群众的这一部分或那一部分就分别充当了历史的主要创造主体。比如奴隶社会的奴隶阶级、封建社会的农民阶级和工业社会的工人阶级就曾分别充当过不同历史时期的主要的创造主体。马克思在对现代资本主义社会的深入分析的基础上发现了现代无产阶级的伟大历史使命，也就是说，现代无产阶级是现代社会（主要是资本主义社会）的历史主体。毛泽东在《实践论》中指出：“社会的发展到了今天的时代，正确地认识世界和改造世界的责任，已经历史地落在无产阶级及其政党的肩上。这种根据科学认识而定下来的改造世界的实践过程，在世界、在中国均已到达了一个历史的时节——自有历史以来未曾有过的重大时节，这就是整个儿地推翻世界和中国的黑暗面，把它们转变过来成为前所未有的光明世界。”^②具体到中国革命和建设的历史主体，毛泽东认为就是中国的人民群众。他说：“革命是什么人去干呢？革命的主体是什么呢？就是中国的老百姓。”“新民主主义的政权……以工人、农民和其他劳动人民为主

① 《马克思恩格斯全集》第2卷 人民出版社 1957年版 第118—119页。

② 《毛泽东选集》第一卷 人民出版社 1991年版 第296页。

③ 《毛泽东选集》第二卷 人民出版社 1991年版 第562页。

体。’^①社会发展史同时也是物质资料生产者本身的历史，即人民群众的历史。

马克思曾说，人们的社会历史始终只是他们个体发展的历史。人们在改造客观世界的同时，满足了自身的物质需要，而且改造了主观世界，人的自身素质也得到了提高。也就是说，人民群众不仅是历史的创造主体，而且也是历史的价值主体。但是，在社会分裂为不同阶级的历史阶段上，人民群众的价值主体地位往往受到剥削制度的侵蚀。统治阶级总是把人民群众创造的物质成果和精神成果据为己有，而广大人民群众则享受不到自己劳动的成果。

社会主义制度的建立，决定了人民群众当家作主的主人翁地位的确立，决定了人民群众的利益高于一切的原则。人民群众在社会主义国家中的地位，又决定了人民群众是社会主义现代化建设的创造性力量和主力军。这就是说，在社会主义社会，人民群众既是历史的创造主体，又是历史的价值主体。改革开放和现代化建设是人民群众自己的事情，人民群众中的每一位都是现代化建设的支持者、开拓者和参加者。我们要密切联系群众，尊重群众的首创精神，调动群众的积极性和创造性。同时，改革开放和现代化建设是为人民谋利益的事情，实现、维护和发展好最广大人民群众的根本利益，是我们党和政府的根本目的和最高标准。人民群众答应不答应、拥护不拥护、赞成不赞成是我们判断改革开放和现代化建设得失成败的重要原则。

我们知道 每一种新的社会制度代替旧制度 都不是自发实现的，它要依靠一个先进的阶级来领导和发动社会的变革。马克思和恩格斯认为 资本主义的发展 造就了无产阶级 这个阶级在资本主义社会里处于被剥削受压迫的地位，但它却是资本主义制度的掘墓人。“在当前同资产阶级对立的一切阶级中，只有无产阶级是真正革命的阶级。其余的阶级都随着大工业的发展而日趋没落和灭亡，无产阶级却是大工业本身的产物。”^①马克思、恩格斯运用历史唯物主义论证了只有无产阶级才能够担负起埋葬资本主义和建设新社会的伟大历史使命。这就是说，马克思和恩格斯是把工人阶级作为社会主义革命和建设的主体的。尽管马克思和恩格斯都曾注意到农民问题并给予农民问题以足够的重视，比如，在 1848 年前后，马克思和恩格斯就提出了无产阶级在推翻资本主义的斗争中 必须争取和联合广大农民群众 建立起巩固的工农联盟的原则。19 世纪 70 年代以后，马克思和恩格斯在总结巴黎公社经验的基础上对农民问题更是倾注了大量的精力。但相对于工人阶级来说，在他们的视野中农民问题不是关注的焦点。这一点是毫不奇怪的，因为马克思和恩格斯主要生活在资本主义国家，他们的理论研究主要是针对西欧发达资本主义国家来进行的。而在这些国家，工人阶级占人口的大多数，且代表先进的生产力。所以工人阶级自然是近代西方社会进一步发展的主体。正因为如此 有人把马克思主义说成是“城

《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 282 页。

市的哲学”、“工人的哲学”这是有一定道理的。但是历史并没有完全按照马克思和恩格斯的设想来走，社会主义革命并不是在发达的资本主义国家首先取得胜利，而是在经济文化相对落后的国家首先取得了胜利，这就造成了同马克思和恩格斯的理论不完全一致的地方。比如，在中国，工人阶级是领导阶级，因为它代表先进的生产力，但无论是革命还是建设，工人阶级都不是惟一的主体，它必须团结其他所有劳动群众特别是农民群众一道才能推翻旧制度，建设新社会。关于这一点毛泽东同志在《新民主主义论》、《论联合政府》、《论人民民主专政》等文中都作了深入的分析他说：“所谓人民大众，是包括工人阶级、农民阶级、城市小资产阶级、被帝国主义和国民党反动政权及其所代表的官僚资产阶级（大资产阶级）和地主阶级所压迫和损害的民族资产阶级，而以工人、农民（兵士主要是穿军服的农民）和其他劳动人民为主体。”^①“人民民主专政的基础是工人阶级、农民阶级和城市资产阶级的联盟，而主要是工人和农民的联盟，因为这两个阶级占了中国人口的百分之八十到九十。推翻帝国主义和国民党反动派，主要是这两个阶级的力量。由新民主主义到社会主义，主要依靠这两个阶级的联盟。”

通常，人们大多认为农民是农业社会的主体，能够与现代社会相适应的、促进生产力发展的从而代表现代化方向的主体应该是产业工人、知识分子。正如西方一些发达国家的现

《毛泽东选集》第四卷，人民出版社 1991 年版 第 1272 页。

《毛泽东选集》第四卷，人民出版社 1991 年版 第 1478—1479 页。

代化历史那样 农民的使命终结了 取而代之的是产业工人 然而 从本文下面的论述中我们将看到 在中国的国情下 有中国特色的社会主义现代化道路有异于西方国家现代化的历程。中国的现实是 在实现现代化的过程中 工人、农民、知识分子形成了中国社会特有的多元主体。虽然各自的地位、特点和作用不同 但是 农民在与其他主体交往、合作中 通过互相学习、自我教育、自我提高、自我改造 必然以主体的姿态逐步实现自身的现代化，并为中国社会的整体现代化作出独特的贡献。

农民之所以成为中国现代化的主体之一 主要是因为 农民占中国总人口的绝大多数；农民为中国革命的胜利做出过重大贡献；在现代化建设中，农民表现出了积极的首创精神，中国农民已经在一定程度上克服了传统农民的局限，开始具备现代农民的基本素质；共产党的宗旨和社会主义制度从根本上讲是为人民服务的；等等，这是从必然性和必要性上讲的。另外从可能性来讲，由于中国的现代化进程是后发性的，西方发达资本主义国家已经基本完成了现代化，积累了丰富的经验教训，我们可以吸取他们牺牲和掠夺农民以进行工业化的教训 尽量减少实现现代化的代价 同时 由于西方发达国家已经创造了先进的物质条件，我们可以通过引进以直接改造传统农业，缩短农业现代化的路程。正如马克思所说：“俄国为了获得机器、轮船、铁路等等 是不是一定要像西方那样先经过一段很长的机器工业的孕育期呢？”

确认农民在中国现代化历史进程中的主体地位，有益于选择中国正确的现代化发展道路。作为中国历史和现实的主体的重要组成部分，农民具有其特殊的主体意识、需求及利益，亦有其特殊的发展规律。正确地认识这些规律，有助于我们对现代化问题的正确判断。这是因为，历史主体与规律、主体的能动活动同客观必然性是有内在联系的。不同的历史阶段，历史主体具有与之相适应的主体意识与观念，其活动也具有特定的规律。历史的客观必然性在于现实的历史主体本身，在于这些主体的共同活动，在于他们的自觉活动、目的活动和意志活动。这样的活动，作为一个总的估算（历史事变）是客观必然的。这种客观性不仅在于人类目的活动和意志活动必须在总体上实现为感性的、客观的活动，而且在于每一个目的和意志的客观根据，即许多“特殊的生活条件”的规定。虽则这样的条件同样是人类世代的活动，但是在人们通过自己的新的活动来改变这种条件时，使得这种改变活动成为可能的，却仍然取决于意志活动的客观根据。农民主体的现代化意识与意志，决定于中国农村社会迈向现代化的客观必然性。

在现代文明的吸引下，农民必然要选择文明、健康、富裕的新的生产方式与生活方式。新的生产方式与生活方式必然导致农民自身的完善和改造，在农村乃至整个中国社会发展的实践中，成为现代化的主要承担者和推动者，逐步转变其思维方式与价值观念，适应现代文明社会，进而成为中国社会发展的实践主体。

正是由于近现代中国的社会结构决定其历史走向与西欧

国家有很大的差异，中国的现代化道路亦具有其特殊的一面。西欧国家从封建社会向资本主义社会的历史转向是通过封建社会内部孕育出来的资本主义因素的生长，并在国家权力结构中占据愈来愈重要的地位。资产阶级依靠国家权力和经济优势 统治和剥夺乡村 并通过对外掠夺 迅速扩张实力 最终将封建形态和乡村纳入城市资本主义体系。封建地主阶级和农民阶级在工业化、城市化中逐渐消失，整个社会结构转变为资本主义。正如马克思和恩格斯在《共产党宣言》中指出的：“资产阶级在它已经取得统治的地方把一切封建的、宗法的和田园诗般的关系都破坏了。它无情地斩断了把人们束缚于天然尊长的形形色色的封建羁绊，它使人和人之间除了赤裸裸的利害关系 除了冷酷无情的‘现金交易’就再也没有任何别的联系了。”^①“资产阶级使农村屈服于城市的统治。它创立了巨大的城市，使城市人口比农村人口大大增加起来，因而使很大一部分居民脱离了农村生活的愚昧状态。”^②所以说 在西方现代化进程中，城市和农村、工人和农民是处于直接的对立之中的。

而在中国社会内部，虽曾萌发过资本主义因素，但由于受到了强大的封建国家整合力量的抑制，传统社会内部未能为未来社会提供足够的新因素。更由于外国资本主义入侵，造

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷 人民出版社 1995 年版 第 274—275 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷 人民出版社 1995 年版 第 276—277 页。

成了一个畸形的、过渡型的、中间状态的‘双半’社会（即半殖民地、半封建社会）。这种畸形直接导致了中国社会阶层的复杂性和近代中国历史主题的独特性。特殊的历史条件使得中国无产阶级和中国农民阶级在走向工业化文明社会的过程中结成了亲密的联盟。在中国共产党领导下的工农联盟，使农民超越了自身的历史局限，将农民的反对压迫和剥削势力的斗争发展成为前所未有的农民革命，从而推动了新民主主义革命的胜利。毛泽东指出，中国革命实质上是农民革命，中国的武装斗争实质上是农民战争。在中国，工人阶级人数较少，农民占全国人口绝大多数，在这种条件下，农民不仅是工人阶级的同盟者，而且是中国革命队伍的主力军，是中国革命的主要力量。在《论联合政府》一文中，毛泽东深入分析了占中国人口绝大多数的农民对于中国革命问题的极端重要性，他指出：

“农民——这是中国工人的前身。将来还要有几千万农民进入城市，进入工厂。如果中国需要建设强大的民族工业，建设很多的近代的大城市，就要有一个变农村人口为城市人口的长过程。

“农民——这是中国工业市场的主体。只有他们能够供给最丰富的粮食和原料，并吸收最大量的工业品。

“农民——这是中国军队的来源。士兵就是穿军服的农民，他们是日本侵略者的死敌。

“农民——这是现阶段中国民主政治的主要力量。中国的民主主义者如不依靠三亿六千万农民群众的援助，他们就将一事无成。

“农民——这是现阶段中国文化运动的主要对象。所谓扫除文盲 所谓普及教育 所谓大众文艺 所谓国民卫生 离开了三亿六千万农民 岂非大半成了空话？”

农民之所以能够超越自身的历史局限性，一方面是民主革命对封建文化的冲击促成了农民自身文化的转型，另一方面在于先进的无产阶级特有的阶级意识和政治思想，教育并影响了广大农民，使其成为社会变革的历史主体力量。因此，在工农联盟的政治体制下，农民的主体意识也必然影响和左右着当今中国社会的价值选择。

当然，正如毛泽东所指出的，农民既是中国革命的主力军，同时它又是现阶段文化运动的主要对象。中国农民初步具备了实现国家现代化的基本素质，但相对于现代化的要求来说 还有非常大的差距 所以 农民成为中国现代化的主体并不意味着农民已经十全十美了 无需提高了。事实上 中国农民无论是生产方式、生活方式还是思想观念都有待于不断地提高和发展。问题在于，既然农民是中国现代化的创造主体和价值主体，那么其本身的提高和发展绝不能简单地通过外部力量来实现 而必须坚持在中国共产党的领导下 主要依靠农民的自我改造、自我教育来实现。

《毛泽东选集》第三卷，人民出版社 1991 年版 第 1077—1078 页。