英国对西欧一体化政策的起源和演变

（1945～1960）

洪　邮　生　著

南京大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook

丛 书 名　南京大学博士文丛
书　　名　英国对西欧一体化政策的起源和演变(1945～1960)
著　　者　洪邮生
出版发行　南京大学出版社
社　　址　南京市汉口路 22 号　邮编 210093
电　　话　025－3596923　025－3592317　传真 025－3303347
网　　址　http://www.njupress.com
电子函件　nupress 1@public l.ptt.js.cn
经　　销　全国新华书店
印　　刷
开　　本　850×1168　1/32　印张 13.25　字数 332 千
版　　次　2001 年 5 月第 1 版　2001 年 5 月第 1 次印刷
印　　数
ISBN　7－305－
定　　价　　元

* 版权所有,侵权必究。
* 本版书若有印装质量问题,请与经销商联系调换。
发行部订购、联系电话:3592317、3593695、3596923

目　次

《南京大学博士文丛》总序(洪银兴)
前　言

第一章　战后英国对欧洲政策的起源…… 1
一、“第三种力量”的构想 …… 2
二、转向谋求大西洋联盟 …… 14
三、马歇尔计划与欧洲一体化:英美的分歧 …… 25
四、欧洲委员会:联邦制还是政府间合作 …… 44

第二章　初经考验:英国与舒曼计划和普利文计划…… 71
一、拒绝舒曼计划 …… 72
二、美国与英国的“善意”观望 …… 114
三、英国与普利文计划 …… 131

第三章　“错过了墨西拿之舟”:英国与斯巴克委员会 …… 159
一、西欧一体化的“重新启动” …… 160
二、分道扬镳:英国退出斯巴克委员会 …… 183
三、美国对欧政策的重大调整 …… 197
四、英国“破坏”努力的失败 …… 211

目　次

第四章　对欧政策的调整:建立欧洲自由贸易区的努力 …… 231
一、G 计划:英国的新政策 …… 231
二、劳埃德“宏伟计划”的流产 …… 255
三、莫德林委员会谈判的僵持 …… 269
四、美国人的口惠实不至 …… 277
五、戴高乐、阿登纳和法德轴心的形成 …… 291
六、谈判的失败 …… 306

第五章　七国对六国:维持既定欧洲政策的失败 …… 328
一、欧洲自由贸易联盟:勉为其难的选择 …… 328
二、美国从观望到干预 …… 343
三、“加速”风波和“搭桥”的失败 …… 370
四、重新评价对欧政策的开始 …… 386

结束语:英国对欧政策的传统和现实 …… 392

参考文献 …… 403

后记 …… 419

前　言

西欧国家一体化[①]运动的兴起是第二次世界大

① 在《简明牛津英语辞典》(*Concise Oxford English Dictionary*)中,"一体化"(integration)一词的定义是"部分结合为一个整体",它是以达到联盟(union)状态为目标的一种过程。但在当代国际关系一体化理论中,有关一体化的含义则是众说纷纭(参见 Michael O'Neill, *The Politics of European Integration: A Reader*, Routledge, 1996, pp. 11 - 17.)。就经济领域而言,一体化的形式由低级到高级主要有 5 种:(1)特惠区,(2)自由贸易区,(3)关税同盟,(4)共同市场,(5)经济同盟(见 D. E. C. Lewis, *Britain and the European Economic Community*, London, 1978, pp. 3 - 8; M. N. Jovanovic, *International Economic Integration: Limits and Prospects*, London, 1998, pp. 11 - 13.)。在战后欧洲联合(unity)的发展过程中,一体化特指以让渡国家主权(即超国家)为特征、以建立联盟或联邦(federation)为目标的联合,以区别于政府间合作,后者是一种传统的、以逐步建立邦联(confederation)为目标的联合,如在上述 5 种一般意义上的经济一体化形式中,在本书中前两种为政府间合作,后三种方为一体化(参见本书第一章第四节)。

需要全本请访问 www.ertongbook

战后国际关系发展中的一个显著特征,英国与它的关系十分引人注目。在西欧一体化的形成和发展的进程中,作为战后初期具有世界影响的主要欧洲强国,英国本来可以在这一进程中发挥与其地位相称的作用。但是,在从 1950 年到 60 年代初西欧一体化发展的最初 10 多年里,英国却选择了置身其外的方针,以致未能在新欧洲的缔造中打上自己的烙印,此后英国申请加入欧洲经济共同体的一波三折乃至加入后与欧洲大陆国家的龃龉,不能不与这一后果相联系。这一时期英国对西欧一体化政策是如何形成和变化的,其决策动因是什么,缘何后又放弃孤立而转向欧洲,这些问题遂成为学术界研究的重要课题。

对于战后早期英国与欧洲关系,西方国家的研究大致可以分为两个阶段:60～70 年代和 80 年代以后。对英国政府的欧洲政策持批评立场是前期研究的基调,其中一个重要原因是这些研究者都亲身经历了西欧一体化发展的过程,其中相当一部分人是直接参加者或欧洲各国政府的官员,他们的观点难免带有个人感情色彩,如保罗－亨利·斯巴克(Paul-Henri Spaak)、让·莫内(Jean Monnet)等,他们对英国对于欧陆一体化的消极态度甚至破坏行为进行了谴责,英国外交部高级官员安东尼·纳丁(Anthony Nutting)、格拉德温·杰布(Gladwyn Jebb)等人则指责本国政府的政策使英国失去领导欧洲的机会。这一阶段的另一部分研究者属于学者,包括 F. S. 诺塞芝(F. S. Northedge)、U. W. 基辛格(U. W. Kitzinger)、H. J. 海泽(H. J. Heiser)、M. 坎普斯(M. Camps)等人。他们虽然站在比较温和的立场上,但对英国政府的欧洲政策同样持批评态度。值得特别指出的是坎普斯女士,她在收集了大量资料的基础上,对 1955～1963 年英国与欧洲经济共同体的关系进行了较深入的研究,其著作《英国与欧洲共同体》(1955

～1963)[①]至今仍被视为有关这一时期历史的权威性论述。由于所研究的对象在时间上离得较近而只能利用公开发表的材料，第一阶段的探讨总的来看还是初步的，尚未能深入揭示英国政府的决策过程及其动因，但因为研究者亲身感受到时代的气息，他们在叙述和评价中所体现出来的直觉往往是相当准确的。80 年代以后，随着英国、法国等国家档案文件的解密，对战后早期英欧关系的研究进入了一个新阶段，研究者站在较远的距离看待英国战后早期的欧洲政策，更注重探讨英国游离于西欧一体化进程之外的原因，因而对第一阶段有的研究结论提出异议，形成了一些观点的争论。这些学者包括 M. 霍根(M. Hogan)、A. 米尔沃德(A. Milward)、J. 肯特(John Kent)、A. 布洛克(A. Bullock)、约翰·扬(John Young)、S. 格林伍德(S. Greenwood)、G. 沃纳(G. Warner)、H. 佩林(H. Pelling)、S. 多克里尔(S. Dockrill)、G. P. 奥顿(G. P. Auton)等人。

综观上述学者有关战后早期英国对欧政策的研究，主要争论集中在以下几个问题上。第一，英国是否从战后初期就对欧洲联合取消极态度？安东尼·纳丁认为，1945 年后的若干年里，英国本来有可能掌握欧洲联合的领导权，但由于工党政府目光短浅而未能把握住机遇[②]。这一观点从 80 年代开始受到大多数研究者的挑战，如 G. 沃纳、约翰·扬等认为，英国外交大臣贝文早在战后初期就奉行积极的欧洲联合政策，只是由于冷战的来临才转向

① M. Camps, *Britain and European Community, 1955～1963*, London, 1964.

② A. Nutting, *European will not Wait: Warning and a Way Out*, London, 1960, pp. 3－5.

依靠大西洋联盟[①]。S. 格林伍德等人甚至认为,贝文的"第三种力量"构想有可能导致欧洲的一体化[②]。第二,在 50 年代英国是否主动放弃了领导欧洲的机会?早期的研究者认为,英国由于 50 年代拒绝加入西欧一体化进程,结果一次又一次地失去了领导欧洲的机会。但坎普斯在 1993 年发表的一篇论文中指出,在英国提出加入欧洲经济共同体的申请之前,不存在英国认真想要抓住的机会。约翰·扬部分同意坎普斯的观点。他认为直到 1955 年,从英国的实力地位和西欧一体化初期的性质来考虑,不存在英国坐失机会的问题,应当受到批评的是 1955～1957 年欧洲经济共同体的建立过程中的英国政策,因为这时它确实失去了"入欧"的良机,但是,麦克米伦很快就调整了政策,申请加入欧共体,因此,英国主

① See G. Warner, "The Labour Governments and the Unity of Western Europe", in R. Ovendale (ed.), *The Foreign Policy of the British Labour Government, 1945～1951*, Leicester, 1984; J. W. Young, *Britain and European Unity, 1945～1992*, Macmillan, 1993.

② S. Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*, Blackwell, 1992, p. 126; A. Milward, *The Reconstruction of Western Europe, 1945～1951*, London, 1984, p. 236.

动放弃机会的时间是短暂的[①]。第三，英国没有参加西欧一体化运动的责任在谁？一般认为，英国孤立于西欧一体化进程之外是出于它自己的选择，因为它担心如加入这一进程将会削弱英国与英联邦的联系以及与美国的特殊关系，同时也是因为英国的政治文化传统从来就是反对西欧一体化的超国家性质。但是另一些学者认为，责任不在英国一家[②]，如在舒曼计划问题上，法国也有责任，它甚至有意排斥英国的参加[③]，又如 N. 贝洛夫(N. Beloff)在其著作中谴责了戴高乐对英国的敌视[④]。第四，英国在战后初期即已显示出其衰落，但未能作及时的政策调整，将外交重心从海外转向欧洲，这是否是英国领导人的认识滞后？大多数学者认为，答案是肯定的，英国一直以战胜国、世界大国自居，未能认识到英国经济困难的深刻性，以致妨碍了英国政策的调整。但 G. P. 奥顿坚持，英国政府官员认识上的错误程度被夸大了，他们确实意识到了国际格局的变化和英国的衰落，而且确实进行了局部调整，只不过他们采取的是现实主义的处理方式；另一方面，需要调整的范围

---

① Lord Gladwyn, *The European Idea*, Praeger, 1966, p. 50; M. Camps, "Missing the Boat at Messina and Other Times?" in B. Brivati & H. Jones (eds.), *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, Leicester, 1993, p. 139; J. W. Young, *Britain and European Unity*, p. 171.

② P. Calvocoressi, *World Politics since 1945*, London, 1989, p. 164.

③ A. Bullen, *Documents on British Policy Overseas* (*DBPO* thereafter), series II, vol. I, London, 1987, pp. xii-xvii.

④ N. Beloff, *The General Says No: Britain's Exclusion from Europe*, London, 1963.

广泛和内容深刻,前后花了 30 年的时间,但"如果考虑到这项任务的巨大,这点时间也许不算太长"①。这一观点得到了 J. 弗兰克尔(J. Frankel)的支持②。以上的争论有助于研究的深入(本书将对这些争论提出自己的看法),但是,西方学者的探讨以个案分析为主,缺乏对这一时期西欧一体化进程中英国不同对策之间的有机联系的认识,因而未能充分揭示英国政策的内在连续性及其变化动因。

本书认为,这一时期英国对西欧一体化进程中各种发展的态度都受到它的既定欧洲政策的制约。英国到 40 年代末已经基本上形成了它的对欧政策,这就是,在西欧防务上依靠以美国为核心的大西洋联盟,辅之以支持传统的政府间合作性质的西欧联合组织,旨在维护英国在西欧的领导地位。这一政策体现了欧洲在英国战后三环外交方针中的地位,核心是反对超国家主义的欧洲联合。但是,由于西欧一体化的进程从一开始就具有超国家性质,这就使得英欧矛盾不可避免。50 年代初,英国拒绝参加舒曼计划和普利文计划,游离于西欧一体化进程之外,至 50 年代中期,基本维持了自己的既定政策。然而,1955 年墨西拿会议之后,英国的欧洲政策受到西欧共同市场计划的严峻挑战,英国政府试图在不改变该政策性质的前提下调整与欧洲大陆六国的关系,先是企图建立包括六国共同市场的大自由贸易区,失败后又另建七国自由贸易联盟,希望以此与六国共同市场"搭桥",最终仍然遭到失败。因此,战后早期英国与欧洲关系的发展过程,基本上是一个它的对西

---

① W. F. Hanrieder & G. P. Auton, *The Foreign Policy of West Germany, France and Britain*, Englewood Cliffs, N. J., 1980, p. 180.

② J. Frankel, *British Foreign Policy 1945～1973*, Oxford, 1975, p. 98.

欧一体化政策形成、维持、调整和失败的过程。至60年代初英国开始转向欧洲，其直接原因是，面对西欧一体化事业的成功，它的既定欧洲政策陷入困境而不能维护它在欧洲的利益。

从方法论上，本书试图从整体上把握战后早期英国与西欧一体化的关系。西方学者对英国的欧洲政策的有关研究受到了一些因素的限制。首先是英国的对欧政策与冷战的关系。冷战的形成和发展是这一时期国际关系的主题，西欧国际关系的演变更是处在它的影响之下，50年代西欧一体化的进程被打上冷战的深刻烙印。因此，对这一时期的研究存在着一种倾向，即冷战史学与欧洲一体化史学的割裂和分离。冷战研究者主要关注于大国政治、尤其美苏关系等带有全局性的问题，他们往往忽视欧洲联合在其中所起的作用。相反，欧洲一体化的研究者则较少注意欧洲联合发展的宏观国际环境，将西欧一体化的动力局限于其内部。结果，一方面，在冷战研究中，当英国在冷战形成中的作用受到人们重视时，它的欧洲政策却没有得到相应的阐述，有人甚至认为，至大西洋同盟形成后，英国便一心一意依靠美国而失去了它的西欧政策①；另一方面，在英国与西欧一体化关系的研究中，人们强调的是英国坚持它与英联邦的联系而妨碍了它加入欧陆联合的进程，当分析英国以英美特殊关系为理由拒绝亲近欧洲时，又忽视了美国从冷战战略考虑对英国消极的一体化政策所施加的压力。其次，欧洲一体化自身的研究也受到了限制。在欧洲一体化史学和理论的研究中，人们将注意力集中在作为一个集团的一体化组织的性质、构成、动力、发展趋势等方面的探讨上，而对在外交政策层面上研究有关国家之间的关系则显得不足。随着欧洲共同体的长

① Anne Deighton, "Britain and the Cold War 1945～1955: An Overview", in Brivati & Jones (eds.), *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, p. 13.

需要全本请访问 www.ertongbook

足发展,以新功能主义为基础的一体化理论建立了起来,它为研究当代国际集团化发展趋势提供了分析工具,引起人们的浓厚兴趣,在这方面出现了大量的论著①,而从外交政策的角度探讨包括英国与欧陆国家关系的变化及其动因在内的一体化历史进程的研究则相对薄弱。第三,人们对英国的欧洲政策变化抱有一种固有看法,对战后英国对外政策的演变存在着一种标准的解释,这就是,战后初期英国将维持三环外交方针——与英联邦、美国和欧洲的关系,欧洲处于最后的位置——作为其对外政策的基础,之后由于英联邦对于英国的作用的下降、英美特殊关系的衰落和西欧的崛起,英国先后放弃了与英联邦的传统关系和与美国的特殊关系,最终转向欧洲,找到与自己资源相称的地位。尽管这种解释受到某

---

① 参见 J. E. Dougherty & R. L Pfaltzgraff, Jr., *Contending Theories of International Relations: A Comparative Survey*, New York, 1981, pp. 417－467, and Michael O'Neill, *The Politics of European Integration: A Reader*, Routledge, 1996. 在欧洲一体化动力等问题上,伦敦经济学院教授艾伦·米尔沃德近年向包括新功能主义在内的流行理论发起了"英文著作中最为强硬的挑战"(牛津大学高级研究员安妮·黛顿语,见 Anne Deighton ed., *Building Postwar Europe, National Decision-Makers and European Institutions, 1948～1963*, London, 1995,导言),他认为,一体化是民族国家政府的一种选择而不是不可避免的过程,旨在更好地维护和发展民族国家而不是使它弱化(见 Alan Milward, *The Reconstruction of Western Europe, 1945～1951*, London, 1984; *The European Rescue of the Nation-State*, London, 1992; *The Frontier of National Sovereignty: History and Theory, 1945～1992*, London, 1993)。

些学者的质疑①，但应该说，它基本揭示了促使战后英国对外方针变化的基本原因，为人们分析战后英国对外政策提供了思路。但是，宏观的解释不能替代具体的研究，一方面，战后英欧关系的发展过程及其内在推动力需要进行更加深入的探讨，而恰恰在这方面往往为人们所忽视，另一方面，与英联邦关系和与美国关系的变化究竟如何促使英国对欧政策演变亦应得到相应的研究。本书以冷战为背景，从英国对欧政策的角度，论述 50 年代它与西欧一体化的关系，既主要研究英国政策的起源和演变及其内在动因，又注意分析外部因素对英国政策的影响，对于后者，本文着重论述了美国对英国决策的影响，因为它不仅如上所述是研究这一时期英欧关系不可或缺的一个非常重要的方面，而且也是该研究领域中的一个薄弱环节②。

本书所使用的原始材料主要有：80 年代中期以后陆续出版的《英国海外政策文件集》(*Documents on British Policy Overseas*)和《英帝国终结文件集》(*British Documents on the End of the*

---

① W. F. Hanrieder & G. P. Auton, *The Foreign Policies of West Germany, France and Britain*, pp. 182－183.

② 有关这一时期美国与西欧一体化关系的专门论著主要有：Pascaline Winnad, *Eisenhower, Kennedy and the United States of Europe*, Macmillan, 1993; Armin Rappaport, "The United States and European Integration: The First Phase", *Diplomatic History*, 5:2 (1981); William I. Hitchcock, "France, the Western Alliance, and the Origins of the Schuman Plan, 1948～1950", *Diplomatic History*, 21:4(1997); J. E. Helmreich, "The United States and the Formation of the EURATOM", *Diplomatic History*, 15:1(1991)等几种，从战后初期到 60 年代初在西欧一体化问题上美国与英国政策的关系的系统论述尚未见。

Empire)有关部分,伦敦公共档案馆收藏的有关政府文件,它们为分析英国政府的决策及其动因提供了第一手材料;《美国对外关系文件集》(*Foreign Relations of the United States*),它包括至60年代初美国对西欧一体化政策的完整文件,其中有相当一部分尚未被利用,而本书对这些文件的研究使作者深入、详细探讨美国对英国决策的影响成为可能;还有《英国议会议事录》(*Hansard*)、《国际事务文件集》(*Documents on International Affairs*)、当事人回忆录等。我国学者近年来在这一领域的研究取得了一些成绩,其成果散见于有关论著之中,其中陈乐民著《战后西欧国际关系》(1945～1984)和他主编的《战后英国外交史》提出了不少给人以启发的见解。本书研究还参考了中外学者的大量有关学术论著。

第一章
战后英国对欧洲政策的起源

第二次世界大战行将结束之际，1945 年 7 月，在大选中获胜的工党领袖艾德礼（Clement Attlee）建立了战后第一届工党内阁取代保守党领袖丘吉尔（Winston S. Churchill）为首的战时联合内阁。艾德礼政府的外交事务在外交大臣欧内斯特·贝文（Ernest Bevin）的主持下颇具特色，多有建树，例如工党政府在战后冷战形成过程中所起的作用便得到比较一致的评价。但是，长期以来，工党政府的对欧洲政策受到人们的批评，他们指责它在战后初期欧洲联合的过程中态度消极以致使英国从一开始就失去了领导欧洲的机会，而且这种态度还影响到后来政府对欧洲一体化的政策。前保守党政府外交部官员安东尼·纳丁便表达了这一曾被广为接受的观点，他写道："毋庸置疑，在那一时刻及其后的若干年，英国本来可以在它所希望的任何意义上获得欧洲领导权。如果我们伸出手来，它就会毫无疑问或者毫无条件地落入我们的掌握之中。但是，那时的英国统治者政治上鼠目寸光，……事到临头，宁愿孤立而不要国际主义。"[①]贝文则被人描述为"狂热反苏、

① Anthony Nutting, *Europe will not Wait: A Warning and a Way Out*, London, 1960, pp. 3 - 5.

刻意亲美、排斥欧洲思想"①。但是,对工党政府的这种评价近年来受到一些学者的挑战,他们认为,尽管在战时英国领导人对各种欧洲合作计划没有兴趣,但是在 1945 年后的二三年中,英国对欧洲合作远非是消极的,相反是积极的参与②。这些学者的论点建立在对战后贝文"第三种力量"构想的积极评价上。他们争辩说,贝文战后确想建立英国领导的、独立于美苏两个超级大国的西欧联盟。

实际上,从贝文提出"第三种力量"的思想到他最终转向依靠大西洋联盟,英国工党政府的对欧洲政策有一个寻求、调整和形成的过程,这一过程与各种因素的变化,首先是冷战的逐渐形成和美国卷入欧洲事务有着直接的联系。重要的是,工党政府的欧洲政策一经形成,随即确对整个 50 年代英国的欧洲一体化方针产生深刻的影响,可以说,它成为 50 年代英国历届政府处理与西欧一体化关系的政策指南。

---

① Sean Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*, Cambridge US: Blackwell, 1992. pp. 7 - 8.

② **参见** John W. Young, *Britain, France, and the Unity of Europe, 1945 ～ 1951*, Leicester Univ. Press, 1984; *Britain and European Unity, 1945～1992*, Macmillan, 1993; G. Warner, "The Labour Governments and the Unity of Europe, *1945～1951*"; V. Rothwell, *Britain and the Cold War, 1941～1947*, London: Cape, 1982; S. Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*.

一、“第三种力量”的构想

1945 年 8 月 13 日，新任外交大臣贝文参加波茨坦会议返回伦敦后旋即召集外交部官员讨论战后英国的欧洲政策。会上，在论述改善与法国关系必要性之后，贝文强调，“他的长期政策是建立本国与地中海和大西洋沿岸国家——具体地说，譬如希腊、意大利、法国、比利时、荷兰以及斯堪的纳维亚国家——的密切联系。他希望看到联合王国与这些国家既在政治问题上又在商业和经济事务上的密切交往。从法国开始是必要的……”①。贝文上述以英法合作为核心、建立西欧联盟的构想，被称为“宏伟计划”(Grand Design)。

贝文的“宏伟计划”源于大战后期外交部官员对战后欧洲政策的考虑。从 1942 年秋季在纳粹德国占领下的西欧各国流亡政府中一些具有远见的政治家开始酝酿战后西欧的重建计划，其核心是战后德国的地位。他们希望建立一个由法国、比利时、荷兰、莱茵兰以及意大利和西班牙所组成的联盟，旨在战后遏制德国和恢复西欧的经济。与战前相比，此时比利时、荷兰等国对战后欧洲由法国领导不再有很大的兴趣，它们吸取二战期间的教训，宁愿与英国而不是法国实行紧密的合作，因此，1944 年 3 月，比利时外交大臣保罗-亨利·斯巴克(Paul-Henri Spaak)向英国战时内阁外交大臣安东尼·艾登(Anthony Eden)表示，比利时和荷兰对战后与

① S. Greenwood, “The Third Force in the late 1940s”, in *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, edited by B. Brivati and H. Jones, Leicester Univ. Press, 1993, p. 61.

需要全本请访问 www.ertongbook