第一章
战后英国对欧洲政策的起源

第二次世界大战行将结束之际，1945 年 7 月，在大选中获胜的工党领袖艾德礼(Clement Attlee) 建立了战后第一届工党内阁取代保守党领袖丘吉尔(Winston S. Churchill) 为首的战时联合内阁。艾德礼政府的外交事务在外交大臣欧内斯特·贝文(Ernest Bevin) 的主持下颇具特色，多有建树，例如工党政府在战后冷战形成过程中所起的作用便得到比较一致的评价。但是，长期以来，工党政府的对欧洲政策受到人们的批评，他们指责它在战后初期欧洲联合的过程中态度消极以致使英国从一开始就失去了领导欧洲的机会，而且这种态度还影响到后来政府对欧洲一体化的政策。前保守党政府外交部官员安东尼·纳丁便表达了这一曾被广为接受的观点，他写道："毋庸置疑，在那一时刻及其后的若干年，英国本来可以在它所希望的任何意义上获得欧洲领导权。如果我们伸出手来，它就会毫无疑问或者毫无条件地落入我们的掌握之中。但是，那时的英国统治者政治上鼠目寸光，……事到临头，宁愿孤立而不要国际主义。'[①]贝文则被人描述为'狂热反苏、刻意亲美、排斥欧

① Anthony Nutting, *Europe will not Wait: A Warning and a Way Out*, London, 1960, pp.3-5.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

洲思想'[①]。但是，对工党政府的这种评价近年来受到一些学者的挑战,他们认为,尽管在战时英国领导人对各种欧洲合作计划没有兴趣,但是在 1945 年后的二三年中，英国对欧洲合作远非是消极的,相反是积极的参与[②]。这些学者的论点建立在对战后贝文“第三种力量”构想的积极评价上。他们争辩说，贝文战后确想建立英国领导的、独立于美苏两个超级大国的西欧联盟。

实际上，从贝文提出“第三种力量”的思想到他最终转向依靠大西洋联盟，英国工党政府的对欧洲政策有一个寻求、调整和形成的过程，这一过程与各种因素的变化，首先是冷战的逐渐形成和美国卷入欧洲事务有着直接的联系。重要的是，工党政府的欧洲政策一经形成，随即确对整个 50 年代英国的欧洲一体化方针产生深刻的影响,可以说,它成为 50 年代英国历届政府处理与西欧一体化关系的政策指南。

一“第三种力量”的构想

1945 年 8 月 13 日,新任外交大臣贝文参加波茨坦会议返回伦敦后旋即召集外交部官员讨论战后英国的欧洲政策。会上，在论述改善与法国关系必要性之后,贝文强调“他的长期政策是建立本国与地中海和大西洋沿岸国家——具体地说,譬如希腊、意大

① Sean Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*, Cambridge US: Blackwell, 1992. pp.7－8.

② 参见 John W. Young, *Britain, France, and the Unity of Europe, 1945 ~ 1951*, Leicester Univ. Press, 1984; *Britain and European Unity, 1945 ~ 1992*, Macmillan, 1993; G. Warner, "The Labour Governments and the Unity of Europe, *1945 ~ 1951*"; V. Rothwell, *Britain and the Cold War, 1941 ~ 1947*, London: Cape, 1982; S. Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*.

利、法国、比利时、荷兰以及斯堪的纳维亚国家——的密切联系。他希望看到联合王国与这些国家既在政治问题上又在商业和经济事务上的密切交往。从法国开始是必要的……”①。贝文上述以英法合作为核心、建立西欧联盟的构想,被称为‘宏伟计划’(Grand Design).

贝文的‘宏伟计划’源于大战后期外交部官员对战后欧洲政策的考虑。从 1942 年秋季在纳粹德国占领下的西欧各国流亡政府中一些具有远见的政治家开始酝酿战后西欧的重建计划,其核心是战后德国的地位。他们希望建立一个由法国、比利时、荷兰、莱茵兰以及意大利和西班牙所组成的联盟,旨在战后遏制德国和恢复西欧的经济。与战前相比,此时比利时、荷兰等国对战后欧洲由法国领导不再有很大的兴趣,它们吸取二战期间的教训,宁愿与英国而不是法国实行紧密的合作,因此,1944 年 3 月,比利时外交大臣保罗—亨利·斯巴克(Paul-Henri Spaak)向英国战时内阁外交大臣安东尼·艾登(Anthony Eden)表示,比利时和荷兰对战后与包括英国在内的其他欧洲国家缔结军事协议也有浓厚的兴趣②.

斯巴克的建议引起艾登的注意,他指示外交部经济重建司负责人格拉德温·杰布进行研究,后者因此提出了自己的战后设想。杰布赞成战后建立某种形式的地区性联盟,它主要处理安全问题,他认为这样一种联盟不应导致欧洲分裂为两个集团,即苏联集团和英国的势力范围,而应是盟国正在酝酿的战后世界组织之下欧

① S. Greenwood, “The Third Force in the late 1940s”, in *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, edited by B. Brivati and H. Jones, Leicester Univ. Press, 1993, p.61.

② S. Greenwood, “The Third Force in the late 1940s”, in *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, edited by B. Brivati and H. Jones, Leicester Univ. Press, 1993, p.74.

洲安全总体系的一部分[①]。与此同时,杰布还小心翼翼地指出,他所设想的计划不包括英国对欧洲大陆的任何承诺,而仅仅是指军事设施的标准化、维持英国和法国大规模军备以及制定共同防务计划等。他相当乐观地认为,如果苏联相信这样一种防务计划不是针对苏联而是德国,那么苏联就不会反对该计划。杰布进一步解释说,该计划有利于提供一道反德防线,而如有必要,它也是对付苏联的防线[②]。显然外交部这时对战后三大国合作维护世界和平仍抱有一定信心。

反德西欧联盟对外交部官员的吸引力还在于它提供了一种解决战后能否依靠美国问题的办法。英国一直担心美国战后会退回到孤立主义。如果这种担心成为现实并且酝酿中的联合国夭折,那么英国就要面临单独在欧洲扼制德国这一难以胜任的重担,那么类似西欧联盟的某种地区性防务安排自有其预防这种危险的作用。当然,外交部官员尚无以此替代世界组织之心,却存借力与美苏抗衡之意。他们认为,建立这种联盟有助于使美国、苏联相信,英国不仅愿意而且能够在缔造战后和平中起到举足轻重的作用。西欧联盟将向它们显示,英国是一个有价值的伙伴,它不一定需要它们的帮助,通过与其邻国的合作,它自己能够维持欧洲的秩序。尽管这种意图在西欧联盟计划的最初酝酿中没有起关键作用,但是,随着外交部官员对该计划兴趣愈来愈浓厚,他们确实认为这一联盟'可以用来反驳美国和苏联的怀疑,即英国是否具有愿望和能力来充分发挥其作用和作出与其他两个世界大国同样重要的贡献'[③]。

① John Baylis, "Britain, the Brussels Pact and the Continental Commitment", *International Affairs*, 60(1984), p.616.

② K. Larres, "A Search for Order: Britain and the Origins of a Western European Union", in *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, p.75.

③ S. Greenwood, "The Third Force in the late 1940s", p.60.

然而,外交部官员的计划遭到丘吉尔的冷遇,在某种程度上艾登也持消极态度。他们怀疑西欧是否拥有维持这样一种联盟的必要资源，同时担心引起苏联的强烈反应。丘吉尔尤其对戴高乐抱有成见，不愿意与法国接近。西欧联盟的计划随之被束之高阁。

但是,外交部官员没有放弃对西欧联盟的希望,随着欧洲战争的结束，他们的考虑也趋于成熟，这反映在外交部常务次官帮办O.萨金特爵士(Sir O. Sargent)在 1945 年 7 月 11 日所起草的一份题为'欧洲胜利日后的估量'备忘录中。萨金特在备忘录中首先指出,二战结束后欧洲将面临一战结束后所未曾遇到的三大问题:苏联对东欧的军事控制、欧洲的经济复兴和苏美英三国共同占领德国。处理这些问题,英国的地位也将迥异于一战后,那时英法支配着欧洲的前途;"这一次控制权在很大程度上掌握在苏联和美国手中"。因此,英国特别需要将三大国合作原则作为处理战后国际事务的基础:"这样一种合作体系将维护我们的世界地位,否则,如若另两个大国单独行动的话，我们就会发现坚持和维护这种地位将愈来愈困难"。然而，虽然美国和苏联不一定不愿意和英国合作;"事实仍然是,在我们两大伙伴、尤其美国看来,英国现在已是一个二流强国,并能够以此对待它。长远观之,它们——美国和苏联——作为两个未来最重要的世界强国相互谅解就能够解决一切问题。这是我们的政策必须予以反对的错误概念"①。

就美国的欧洲政策而言,萨金特认为,它与苏联的政策一样难以预见,但是,如果将美国政府视为处于与一战后英国政府十分相像的地位,其欧洲政策的一般趋势则较易估量:"恰如上次战争后

① FO 371/50912, no 5471 "Stocktaking after VE-Day": Memorandum by Sir O. Sargent (11 July, revised) Aug 1945, *British Documents on the End of the Empire* (*BDEEP* thereafter), Series A, Vol.II: *The Labour Government and the End of the Empire 1945 ~ 1951*, Part II: *Economics and International Relations*, edited by D.J.Murray and S.R.Ashton, London: HMSO, 1992, p.297.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

我们认为法国易惹麻烦、好争吵和会唱对台戏，美国人认为我们现在也一样。如果他们倾向于扮演我们和俄国人（苏联人——作者注）（或德国人）之间的调解者，如果他们试图使自己摆脱他们所认为的在欧洲事务中充当英国的保护者的角色，他们就会采取上次战争后我们所采取的路线，那时我们曾试图以法国的削弱德国之政策为代价调解法德关系。我们的政策使法国丧失信心，随着1936年〔德国〕重新占领莱茵兰最终幻想破灭。"法国当时感到，它不能依靠英国，但同时没有英国它又不能单独对付德国。萨金特声称，英国必须注意不让美国的政策对英国施加同样的影响"："在处理战后欧洲问题时，我们一定不能陷于同样的失败主义情绪之中。"①

那么，萨金特的对策如何呢？一方面，萨金特对继续与美国合作处理战后欧洲事务仍然抱有信心。他写道"："我们必须有自己的政策并设法劝说美国使其成为它的政策。这不会太困难。"的确，当人们呼吁美国帮助欧洲时，它会不时地踌躇不前，在英国和苏联发生争执时宁愿充当更愉快而较少困难的调解者角色。但是"：无论美国人会对他们的政策为大不列颠所左右产生怎样的怀疑，事实仍然是，他们对欧洲问题的基本观点和反应与我们是一致的，尽管美国的局部利益易于使问题变得令人迷惑不解"。萨金特还颇有预见性地具体分析道：美国人更准备就解决欧洲的经济问题进行合作。一旦如此"，他们就会发现，不对他们在物质上拯救的那些国家的政治发展感兴趣是困难的了"②。

另一方面，萨金特吸取了当年法国人非靠英国不能制德的教

① FO 371/50912, no 5471 "Stocktaking after VE-Day": Memorandum by Sir O. Sargent (11 July, revised) Aug 1945, in *BDEEP*. Series A, Vol.II, Part II, pp.300－301.

② FO 371/50912, no 5471 "Stocktaking after VE-Day": Memorandum by Sir O. Sargent (11 July, revised) Aug 1945, *in BDEEP*. Series A, Vol.II, Part II, p.301.

训,没有把宝全押在与美国的合作上":当美国的确拒绝支持我们,坚持代之以调解时,我们必须准备依靠自己的政策而自立。'[①]为此,萨金特提到英国手中仍有几张王牌,如英国的政治成熟、外交经验、民主制度对西欧信心的号召力和辉煌的战争记录。但是,这些王牌显然不足为恃。萨金特继续写道,由于英国在三大国中最弱最小,"我们不仅要在外交,而且在经济和军事领域增强我们的力量。显而易见,为此将法国和西欧小国,当然还有自治领,变为我们在三大国体系中的合作者是最佳途径。从长远的观点来看,只有如此我们才能迫使我们的两大伙伴平等待我"[②]。由此可见,萨金特将战时外交部的设想系统化了。

贝文上任后对萨金特等人的形势分析"衷心赞同"[③],于是他接过西欧联盟的思想,提出了他的"宏伟计划"。然而,"宏伟计划"不是战时西欧联盟计划的简单翻版,其差异首先在于后者主要是一个政治和防务合作计划,而贝文最初所设想的联盟不仅仅局限于防务领域,其重心却是西欧国家的经济合作。这种变化是由英国战后所面临的主要困难所决定的。

英国在二战中自始至终对敌作战,战争使英国的经济遭受了空前的损失。对德战争结束时,英国的经济实际上已濒于崩溃,时任财政部经济顾问的著名经济学家凯恩斯发出了"财政敦克尔刻"的警告。作为外交大臣的贝文履新后发现,他最需要的东西是再

① FO 371/50912, no 5471 "Stocktaking after VE-Day": Memorandum by Sir O. Sargent (11 July, revised) Aug 1945, in *BDEEP*. Series A, Vol.II, Part II, p.301.

② FO 371/50912, no 5471 "Stocktaking after VE-Day": Memorandum by Sir O. Sargent (11 July, revised) Aug 1945, in *BDEEP*. Series A, Vol.II, Part II, p.298.

③ A. Adamthwaite, "Britain and the World, 1945 ~ 1949: the View from the Foreign Office", *International Affairs*, 61:2 (*Spring* 1985), p.226.

有 3000 万吨煤炭可供出口①，对于窘困的经济给予外交政策的影响，贝文的体会可谓深矣。英国只有将求援的目光转向大洋彼岸由于战争而暴富的美国。然而，1945 年 8 月 21 日，杜鲁门政府在事先未通知英国的情况下，突然宣布停止根据租借法案提供物资，是日距日本宣布投降后仅一周。如此迅速地中止租借法案令英国朝野感到震惊和愤慨。大战期间，美国根据租借法案向盟国提供的 500 多亿美元的物资中，有 60% 给了英国，获得这些物资无需支付现款，只要在战后折价以实物归还即可，实际上绝大部分的租借物资等于奉送。杜鲁门政府的决定意味着今后英国再难获得免费礼物而需支付现款购买美货，这对于几近枯竭的英国财政不啻是雪上加霜。震惊之余，工党政府指派凯恩斯飞赴华盛顿，与美国进行谈判以寻求挽救英国财政危机的办法。结果，经过艰苦的讨价还价，双方于同年 12 月 6 日签订了《英美政府财政协定》。协定规定，英国所欠 270 亿美元租借法案物资款，扣除英国反向提供的物资款 60 亿美元之后为 210 亿美元，美国仅要求偿付 6.5 亿美元（合 1.62 亿英镑）美国以年息 2% 向英国提供 37.5 亿美元贷款，从 1951 年底还本付息，50 年内还清，条件是英国必须在 1945 年 12 月底前批准《布雷顿森林协议》②。美国对英国所欠租借法案物资款的处理是慷慨的，但与贷款及其条件相比就黯然失色了，因为根据《布雷顿森林协议》，英国不仅要在一定期限内恢复英镑的自由兑换，而且要实行美国极力要求的所谓"自由贸易"政策，这意味着英国必须降低英联邦关税特惠率，进而导致英联邦特惠制的实际取消。美国被认为乘人之危的做法在英国引起一阵强烈的反美情

① F.S. Northedge, *Descent from Power: British Foreign Policy 1945 ~ 1973*, London: George Allen & Unwin, 1974. pp.22 - 23.

② D. Dimbleby & D. Reynolds, *An Ocean Apart: The Relationship between Britain and America in the Twentieth Century*, NY: Random House, 1988, pp.178 - 180.

绪,骨子里,这种情绪反映了英国人的民族耻辱感,他们觉得,这简直是在向美国乞讨，过去两个世纪中一直是英国将贷款条件强加给别人,而现在却要听命于美国人。

在这种背景下,贝文更加看重欧洲的经济合作,并产生把西欧建设成为美国和苏联之间的‘第三种力量’的思想,以期在一定程度上摆脱对美国的经济依赖，在三大国中维护英国的独立地位。1945 年 9 月，贝文对来访的法国社会党领袖莱昂·布鲁姆(Leon Brum)说,他正在‘关注增强我们的经济和文化合作,以期这种合作能增加我们在防务问题上的共识”①。在 1945 年 9 月底、10 月初举行的伦敦四国外长会议上,东西方冲突趋于明朗,但同时贝文与美国国务卿贝尔纳斯(James Byrnes)亦多有龃龉,尤其令贝文深受刺激的是英国代表团被当作小伙伴晾在一边。这种情形促使贝文更加重视重建与法国的亲密关系。10 月 3 日,即伦敦会议结束的当日,贝文向法国外交部长乔治·皮杜尔(Georges Bidaul)提出两国就双边关系举行谈判。显然，贝文意在寻求建立欧洲“第三种力量’的基础。1945 年底,贝文进一步提出世界分为‘三门罗’的思想。他指出，一个世纪前美国宣布了维护它在美洲大陆势力范围的‘门罗主义”,现在苏联的‘门罗’正从波罗的海到太平洋崛起,第三个‘门罗’应该基于‘与其他国家维护其安全的同样条件之下我们维护英联邦安全的权利,在联合国观念之内,以美国发展它与美洲大陆关系的同样方式，维护我们与近邻发展良好关系的权利’②。英国欲建自己的势力范围以与美国、苏联比肩，贝文的这种迫切心情溢于言表。贝文‘第三种力量’思想的研究者、英国历

① Sean Greenwood, “Ernest Bevin, France and Western Union , August 1945-February 1946”, *European History Quarterly*, Vol.14, p.325.

② R.Edmonts, *Setting the Mound: the United States and Britain 1945 ~ 1950*, Oxford Univ. Press, 1986, p.28.

史学家格林伍德分析道,贝文"看到世界划分为三个势力范围——西半球,苏联的势力范围以及他称之为的'行星中央',在此西欧的影响和控制将是主要的。将后一势力范围内西欧国家及其利益组成强大的欧洲中心体系,即所谓的'西方联盟',是贝文外交政策的最终概念"①。

但是,如同丘吉尔在战时考虑的那样,在冷战形势明朗前贝文始终投鼠忌器,不敢把"第三种力量"的大旗公开扯出来而刺激苏联。还在最初谈到他的"宏伟计划"时,贝文就非常小心谨慎地表示:"在他有更多的时间考虑苏联的可能反应以前,他不愿意采取任何积极的步骤来缔结法英同盟或建立西方集团"②。他希望能使莫斯科相信,他所设想的西欧联盟不是反苏的工具,不会对苏联构成威胁以尽量避免苏联的误会。当苏联国内舆论作出强烈反应,掀起反对西欧集团化倾向的宣传时,鉴于把维持三大国合作视为战后更加重要的目标,贝文降低了西欧合作的调子,暂时把注意力集中在争取英法两国达成协议,将来再使西欧各国与之建立联系。贝文的"西欧联盟"的构想因此而陷于某种悖论:在不愿开罪苏联的情况下,英国难以放开手脚使"西欧联盟"成为现实,而当冷战形势明朗后,虽然苏联的反应不复为障碍,但英国却又不得不仰仗美国的军事力量,"第三种力量"好梦难圆。

实现贝文构想的另一个困难是英法关系的不谐。在战时同盟中,戴高乐受到美国的轻蔑和英国的冷淡,1944 年 8 月他就任法兰西临时政府首脑后以其特有的性格强调法国的独立。戴高乐声称他不反对与英国结成联盟,但希望战后法国能够永久控制屡次对法国构成军事威胁的莱茵兰地区,并将鲁尔工业区从德国分离出来置于国际共管之下。鉴于第一次世界大战后过分削弱德国的

① S. Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*, pp.11－12.

② 见 S. Greenwood, "The Third Force in the late 1940s", p.63.

教训，英国未予首肯。在 1945 年底法军炮击大马士革事件中，英国派兵干预，这使戴高乐恼羞成怒，英法几乎兵戎相见。贝文的“宏伟计划”以英法联盟为核心，为改善与法国的关系从而为结盟铺平道路，英国便在外交上采取主动。贝文不仅提出英法共同从利凡特撤军的建议，而且在德国问题上转而采取与法国接近的立场。但是，1946 年 1 月 20 日，由于遭到左翼阵营的持续反对，戴高乐突然辞职，法国政局陷于动荡之中，贝文遂有意缓议英法结盟。

然而不久，英法结盟出现了契机，但这不是在贝文所希望的经济领域，而是两国的防务合作。1947 年 1 月 1 日在法国短期执政的勃鲁姆致信艾德礼，除请求英国增加对法国的煤炭供应以解燃眉之急外，他建议两国缔结同盟而“不必先解决突出的问题”，并希望就此访英商谈①。就在上月外交部官员在讨论欧洲政策时得出结论，即使苏联和美国不悦，英国也应积极推进欧洲联合作为争得与超级大国平起平坐的基础，当时贝文表态不要操之过急。可是出乎贝文助手们的预料，在 1947 年 1 月 6 日的内阁会议上贝文强烈表示赞成与法国结盟②。1 月 13～16 日勃鲁姆访英，双方会谈后发表公报，宣布英法为防止德国再次发动侵略而愿意缔结同盟条约。之后英法展开谈判，至同年 3 月 4 日，贝文和法国外长皮杜尔在法国敦刻尔克签署英法同盟条约，即敦刻尔克条约。

对敦刻尔克条约的评价是西方学者争论的一个热点。约翰·扬和摩尔根认为，该条约的目的很明确，即建立防止德国东山再起的为期 50 年的英法军事同盟，英国开始改变了它的和平时期不在欧洲大陆承担义务的传统政策，对欧陆安全作出长期保证，只不过

① J. Baylis, “Britain, the Brussels Pact and the Continental Commitment”, p.618.

② Allan Bullock, *Ernest Bevin: Foreign Secretary 1945～1951*, London: Heinemann, 1983, p.357.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

它仅限于纸面上的承诺，英国军方没有参与其事[①]。约翰·巴利斯偏重于英国防务政策的研究，认为条约是通向北大西洋公约的一个步骤[②]；格林伍德强调条约的反苏反共作用[③]；齐曼等人则从实力政治的角度将条约视为更为广阔的西欧合作之潜在基础[④]。实际上，敦刻尔克条约的作用并不是单一的，更为重要的是，它标志着英国的欧洲政策已处于转变之中。

敦刻尔克条约酝酿之际，三大国同盟尚未破裂，英国仍然希望避免刺激苏联，条约的公开目标对准德国以减少苏联的怀疑。但是，东西方冲突的逐渐升级和西欧经济问题的日益严重已使英国实际不再把扼制德国看作是绝对必要的了，英国愈来愈认识到，德国工业生产能力和生活水准的提高能够减轻占领国的责任，并减少苏联对德国西占区施加影响的危险性。与此同时，东西方关系已经发展到了重要关头。几乎正是一年之前，丘吉尔在美国密苏里州富尔敦发表了"铁幕"演说，发出了冷战的信号。工党政府对富尔敦演说予以默认，并正是因为英国的力不从心，在敦刻尔克条约签署一周后的 3 月 12 日，美国发表"杜鲁门主义"，公开表示支持东南欧乃至更大范围的反共势力。

在这样一个过渡时期，由于美国尚未在欧洲承担重要的实际条约义务，对英国来说敦刻尔克条约便有着双重意义。一方面，条约减轻了法国对德国重新走上侵略道路的恐惧，从而为英法进一

① J.W. Young, *Britain and European Unity, 1945 ~ 1992*, Macmillan, 1993; Kenneth O. Morgan, *Labour in Power, 1945 ~ 1951*, Oxford, Clarendon Press, 1984, p.268.

② John Baylis, "Britain and Dunkirk Treaty: the Origin of NATO", *Journal of Strategic Studies*, 5(1982), pp.236 - 247.

③ Sean Greenwood, "Return to Dunkirk: the Origins of the Anglo-French Treaty of March 1947", *Journal of Strategic Studies*, 6(1983), pp. 49 - 65.

④ B. Zeeman, "Britain and the Cold War: An Alternative Approach. The Treaty of Dunkirk Example", *European History Quarterly*, 16(1986), pp.343 - 367.

步加强在防务和经济等其他领域的合作打下基础。诚如贝文的传记作者布洛克所言“:除了德国人,没有任何其他人的威胁被提及,但是贝文希望,英国的特殊保证能够有助于清除两国进一步紧密合作的最大障碍——它们在处理德国问题上的分歧”①。英国学者拉雷斯也写道“:强调军事合作仅仅为了更为广泛的目的,军事合作仅仅被当作为英法全面的紧密关系奠定基础的一种手段。……贝文的兴趣主要在于继续他的建立英法‘特殊关系’的原有政策,这种政策因 1946 年初法国国内事件而暂时受到挫折。’②另一方面,贝文亦不愿因敦刻尔克条约而给予美国人西欧不再需要帮助的印象。皮杜尔在他的回忆录中声称,当他在敦刻尔克条约签上他的名字的时候,他就注意到如果需要组织一个反苏防务体系的话,那么该条约就能“为其他的各种协议提供重要基础③。对于工党政府来说,敦刻尔克条约不失为两全之策 既能使英国在美国不对欧洲作出承诺的情况下退而依靠西欧联盟,控制西欧的局势,又能进而追求大西洋联盟。拉雷斯甚至争辩道“:尽管其所有的含糊性与所谓缺乏内容和明确目的,如果被证明是必要的话——这似乎愈来愈可能,敦刻尔克条约确实提供了未来英法——如果不是欧洲——反苏军事合作的核心。但最为重要的是,该条约为与美国的军事和经济合作打开了大门。’④事实是鱼和熊掌不可兼得,英国只能在‘第三种力量’和依靠美国之间作出选择,而当冷战很快到来、安全问题压倒一切时,尽管不那么情愿,英国不得不把眼光投向大西洋彼岸,敦刻尔克条约遂成为贝文尝试建立‘第三种力量’的仅存硕果。

① A. Bullock, *Ernest Bevin*, p.359.
② K. Larres, “A Search for Order”, pp.80 - 81.
③ K. Larres, “A Search for Order”, p.138.
④ K. Larres, “A Search for Order”, p.83.

二、转向谋求大西洋联盟

英法军事同盟形成和杜鲁门主义发表不久，1947 年 4 月莫斯科四国外长会议不欢而散，同年春季共产党部长相继被赶出西欧各国内阁，东西方关系趋于恶化。在这种形势下，贝文更为放手地谋求建立更大范围的“西方集团”。5 月 16 日，已任外交部常务次官的萨金特就下列问题征询英军参谋总部的意见：“按照英法模式与比利时和荷兰缔结同盟条约，即缔结名义上针对德国重新侵略的条约，将有何利益？”萨金特继续写道，外交大臣认为：“从政治角度来看，缔结这种条约是合乎需要的。……虽然我们必须预料到……苏联和其他国家会指责这是企图建立反对苏联的西欧集团，但是如果条约表面上针对的是德国，他并不认为我们要因惧怕这种批评而裹足不前。他还认为，鉴于在莫斯科发生的情况，我们不用再担心美国的舆论会作对立的反应”①。参谋总部对此持积极的态度，这反映在其下属的联合计划处所起草的一份文件之中，它指出，这种条约虽然名义上针对德国，但对英国的“总的战略地位”有着更重要的潜在价值。该文件写道：“理想的是，我们希望看到一个与我们结盟的、紧密的西欧联盟，能够阻止敌人进抵欧洲的西海岸。在未来的一定时期内西欧国家似乎几无可能顶住来自东方的陆路进攻，但是即使如此，它们能为我们赢得时间具有价值，我们应该欢迎任何这类安排……”②

① FO 371/67724, 24670, Letter by Sargent, 16 May 1947 in “The Labour Governments and the Unity of Western Europe, 1945 ~ 1951”, p.63.

② Z5705/G, JP(47)79(final), 4 June 1947 in “The Labour Governments and the Unity of Western Europe, 1945 ~ 1951”, pp.64 - 65.

联合计划处的文件隐含着对“几无可能”在欧洲大陆抵御来自苏联进攻的忧虑，因为与西欧国家结盟毕竟只能“赢得一些时间”而已，而赞同贝文“西欧联盟”的思想则是英国军方在英美关系尚未走出低谷时的一种选择。然而，面对与苏联关系不断恶化和欧洲经济重建举步维艰的形势，美国国务院的计划人员这时已在谋划援助欧洲，这导致了 1947 年 6 月 5 日国务卿乔治·马歇尔在哈佛大学毕业典礼上发表由美国出资帮助欧洲复兴的计划设想，即“马歇尔计划”。关于马歇尔计划的作用在西方学者中有着一番争论①，但对英国来说，它不啻是大旱中之云霓，工党政府对马歇尔计划的反应异常积极，贝文甚至称之为“像一根抛向溺水者的救生索”，他用双手紧紧抓住它②。正是由于贝文的奔走张罗，使它从如“飞碟”一般的空头支票变为现实的计划。

马歇尔计划的提出导致东西欧分裂成为现实③，却促使英美关系进入一个新的阶段，并鼓励了贝文建立“第三种力量”构想的发展，因为美国不仅不反对欧洲的联合，而且相反，它迫切希望欧洲能走上一体化的进程。1946 年 8 月，贝文曾指示其部属起草一

① 1987 年美国学者迈克尔·霍根出版了第一部系统研究马歇尔计划的著作《马歇尔计划：1947～1949 年的美国、英国和西欧的重建》（Michael J. Hogan, *The Marshall Plan: America, Britain and the Reconstruction of Western Europe, 1947～1949*, Cambridge Univ. Press, 1987），高度评价该计划对欧洲经济复兴等的作用。对此，艾伦·米尔沃德以“马歇尔计划是必要的吗？”（Allan S. Milward, “Was the Marshall Plan Necessary?”, *Diplomatic History*, 13:2 (*spring* 1989)）鲜明的标题发表文章，提出异议。

② Dimbleby & Reynolds, *An Ocean Apart: The Relationship between Britain and America*, p.188.

③ 1947 年 6 月 27 日开始，贝文、皮杜尔和莫洛托夫在巴黎举行英法苏三国外长会议讨论马歇尔计划。苏联政府认为，马歇尔计划要求参与国提供内部经济情报和欧洲统一经济计划会导致美国干涉苏联及东欧国家的内部事务，因而谴责该计划是美国实行的经济帝国主义政策，并于 7 月 2 日退出巴黎会议。7 月 12 日没有苏联东欧国家参加、以英国为首的 12 国巴黎国际经济会议召开，并在会上建立了欧洲经济合作委员会，随后苏联东欧国家酝酿建立了经济互助委员会，欧洲的分裂遂成事实。

份有关西欧关税同盟的文件，它建议以关税同盟的形式进一步加强英法之间的经济联系，以此为基础进而与欧洲其他国家建立起更为紧密的经济和政治联系。1947 年初该文件最终呈交内阁，但内阁后议而未决[①]。这时，在新的背景下，贝文的关税同盟的思想又复活了，并增添了新的内容。1947 年 9 月 5 日，贝文致信艾德礼，建议成立一个高级委员会负责综合研究英欧关税同盟的问题。9 月 16 日贝文再次致信首相，阐述他的有关关税同盟的新思想。贝文在信中写道："我相信我们必须尽早使自己摆脱对美国的财政依赖，在做到这点以前，我们不能专注于其他对外事务。在将来我们也不能依赖美国的财政援助。"显然，尽管英国像"溺水者"抓住"救生索"那样迫切需要马歇尔计划的支持，独立于美国仍然是贝文关税同盟设想的出发点。贝文接着写道："然而，我担心我们不能通过向一个工业化程度愈来愈高的世界出售制成品来达到这一目的，多边贸易亦庶几不敷需要。我们必须既有原料又有制成品，用它们从其他国家换购我们的食品和必需品。"建立一个英联邦关税同盟的重要性"不仅在于与英联邦和英帝国的贸易关系能够进一步密切起来，而且能促使其内部的发展"[②]。这种关税同盟仅为更加广泛的"西方联盟"的一部分。同月 22 日在会晤法国总理拉马迪埃时，贝文告诉他："〔关税同盟的〕一个主要目标是加强两国的友好关系。它们分别拥有 4700 万和 4000 万人口及广阔的殖民地，如果它们联合起来，将会与苏联或美国一样强大。只是由于它们之间的分歧，西方民主国家未能占据它们在当今世界中可能占据的地位。除了人口，它们还拥有任何其他国家不能望其项背的原料供应"。几天后的一次会议上，贝文又对其高级助手们说，近

① S. Greenwood, "The Third Force in the Late 1940s", pp.64－65.

② FO 800/444 ff29－31, Mr. Bevin to Mr. Attlle, 16 Sept 1947, *BDEEP*, Series A, Vol.II, Part II, p.314.

来苏联的举动已经给了他和拉马迪埃以“欧洲分裂为东西欧集团现在已不可避免的印象，因此有必要将西方国家组织成为一个联合的整体。通过致力于建立关税同盟，马歇尔计划提供了向该方向迈出第一步的机会”。贝文的最终目标是建立一个处于苏联和美国之间的稳定的集团，除了英国和法国之外，它还包括比利时、荷兰、意大利和爱尔兰①。

在 1945 年 8 月有关“西欧联盟”的最初表述中，贝文没有提到欧洲的殖民地合作。从那时的“西欧联盟”思想到英法关税同盟，再从英联邦关税同盟到欧洲的殖民地合作，反映了贝文根据形势的变化而对其“第三种力量”构想的调整。到 1947 年，贝文发现英国的经济问题不是如战后初期所设想的那样只是暂时性的，英国的财政窘困的状况一直未能纾解，因英镑恢复自由兑换而引起的危机即为明证。英国和欧洲经济的脆弱性不能以建立在欧洲各国自身经济基础上的一般性联合努力来改变，于是贝文又提出欧洲关税同盟，但该设想似作用有限，因此他发展出欧洲殖民地合作的思想，企图利用英法等欧洲国家殖民地的资源和马歇尔计划来弥补欧洲经济力量之不足。

1947 年 12 月中旬，讨论德国等问题的四国外长伦敦会议再次破裂，前盟国之间的冲突表面化，标志着东西方关系的一个转折点。在这种形势下，贝文向美国、法国提出他的新建议。伦敦会议结束两天后的 12 月 17 日上午，贝文在会晤法国外长皮杜尔时说道：“我们的任务是拯救西方文明。……无论以正式或非正式的形式，我们应该建立某种联盟”。②当晚在会晤马歇尔时，他则表达了

① PRO, FO371/67673, 28461/G, 28579/G, 29053/G, *The Foreign Policy of the British Labour Government*, edited by Ovendale, pp.65－66.

② See S. Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*, p.23; Rothwell, *Britain and the Cold War*, p.442.

需要全本请访问 www.ertongbook.com