市民群体与制度创新
——对中国现代化主体的研究

陶鹤山

南京大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

献给我的妻子和女儿：
张德琴和陶诗涵

目摇次

《南京大学博士文丛》总序（洪银兴）
序（茅家琦）
序（张宪文）
自序

第一章摇导论：中国早期现代化的主体 …… （摇）
　第一节摇现代化与市民社会 …… （摇）
　第二节摇市民社会理论的梳理 …… （摇）
　第三节摇愿20年代以来中国市民社会问题讨论之检讨… （摇）
　第四节摇几个概念的廓清 …… （摇）
第二章摇市民群体的崛起 …… （摇）
　第一节摇中国近代资本主义的发展：都市化与市场网络
摇摇摇摇摇摇体系 …… （摇）
　第二节摇市民群体的产生和发展 …… （摇）
第三章摇市民群体的组织与结构 …… （摇）
　第一节摇市民的政治组织 …… （摇）
　第二节摇市民的经济社团：从行会到商会 …… （摇）
　第三节摇市民的社会团体 …… （摇）
　第四节摇市民群体的区域分布结构 …… （摇）

第四章摇市民群体的文化和性格特征分析 …… (摇)
第一节摇社会传播网络的拓展 …… (摇)
第二节摇资产阶级市民文化的形成 …… (摇)
第三节摇市民心态和生活方式的变迁 …… (摇)
第四节摇市民群体的性格特征 …… (摇)
第五章摇政治学的思考:市民群体与国家的关系 …… (摇)
第一节摇国家权威体系的衰败与政权内卷化 …… (摇)
第二节摇国家鄄社会关系中的市民群体 …… (摇)
第三节摇国家鄄社会关系的失衡 …… (摇)
第六章摇民主的试验:市民群体的制度创新 …… (摇)
第一节摇市民群体与近代制度创新 …… (摇)
第二节摇向民主过渡:地方自治 …… (摇)
第三节摇向民主过渡:地方议会政治 …… (摇)
第四节摇地方议会与政党政治 …… (摇)
第五节摇创新中的扭曲与失败 …… (摇)
结语摇历史的沉思 …… (摇)

参考文献 …… (摇)

后摇记 …… (摇)

自摇序

目前，国内学术界对中国现代化过程中诸多问题的研究方兴未艾，成果卓著，令人鼓舞。现代化问题研究为我们提供了很多新的视角，拓展了我们的视野，突破了长期以来禁锢学术发展的一些框框，其中有许多课题很富有挑战性，对此，需要我们不断去求索、开拓和创新，这也是历史研究富有生命力的意义所在。

现代化研究中的一个重要课题便是何为中国现代化的主体。本文将中国近代社会结构转型过程中出现的一个新兴的市民群体作为研究对象，把她作为领导和推动中国现代化进程的主体和动力源。过去，在近代史的研究中，学术界普遍认为存在一个无需证明的前提条件，这就是中国近代资产阶级已经形成，因为毛泽东已经给我们指出了这一点，而这个前提已经是不证自明的，因此我们长期以来一直把资产阶级（或者更为确切地说是民族资产阶级）作为中国现代化的主体。

就资产阶级这个概念来说，国内学术界尚存在

需要全本请访问 www.ertongbook.com

一些分歧和争论。首先,民族资产阶级有两种不同的理解,狭义的民族资产阶级是指私人资本家阶层,与官僚资产阶级相对应;广义的民族资产阶级则指所有经营本国资本的资本家阶层,它与外国资本主义相对应,资本形态包括国家资本和个人资本。长期以来,学术界所使用的是狭义的民族资产阶级概念。在中国资产阶级有没有形成的问题上,国内外学者一般都认为中国近代已经形成一个资产阶级,但也有不同意见,如有的学者认为中国资产阶级在近代尚未形成。这一点将在后文中进一步加以论述。

众所周知,欧洲资产阶级是在市民等级的基础上形成的,它经历了一个漫长的成长期,非几年或几十年所能形成的。中国资产阶级并不是在资本主义稍有发展就能形成的,一个阶级的形成和发展须有一个历史过程。笔者以为,在中国近代,资本主义的初步发展仅导致市民群体的形成,是资产阶级的胚胎型,而不是资产阶级作为一个阶级已经形成。市民群体这一概念所具有的包容性和模糊性,正好可以概括这一处于胚胎状态的资产阶级,其涵括的内容要比广义的民族资产阶级还宽泛一些。

本文研究市民群体,采用了政治学、社会学和历史学的方法,与传统的史学方法有所不同。传统的史学方法大致有两类:一类是中国长期以来使用的考据方法,其基本要求是通过大量的史料考证,说明历史的发展脉络;另一类是马克思主义史学方法,在以往的研究中,较多的是采用和强调马克思主义经典作家所创立的阶级分析方法,作为社会科学研究的基本方法之一,阐明历史发展的规律,这个方法至今仍是我们的主要工具,但不是惟一的。一些学术前辈呼吁要加强对近代史中出现的各种各样的集团,阶层和群体的研究,对我们很有启发。在方法上,除了阶级分析之外,更多的应该借鉴其他的分析工具,马克思的市民社会理论和现代化理论是本文的理论基础。

近些年来,城市史作为一门新兴的学科正在史学界悄然兴起。

作为“七五”期间国家社科重点研究项目的上海、重庆、天津、武汉四个近代城市史研究课题相继完成，一批有较高水平的城市史著作出版问世，这对我们了解中国现代化历程提供了新的视角，也为本文提供了大量的资料和便利。

在 怨园年代，中国学术界兴起了一股研究近代中国市民社会的浪潮，就国外汉学界对此问题的研究成果进行了讨论，出版了一些论著。这些学者的研究成果为本文的写作提供了非常有益的素材，他们的观点对我的研究启发极大，本文正是在借鉴他们的研究成果基础上写成的。

本文研究的主旨在于寻找推动中国近代社会走向现代化的内在动力。本文以现代化理论和马克思的市民社会理论为理论基础，从都市近代化发展和市场网络体系的拓展作为切入点，从社会文化结构、政治结构、经济结构等方面入手，全面反映市民群体在中国早期现代化过程中的作用和地位，分析其是如何崛起的，内部组织和区域结构、文化和性格特征如何，他与国家的关系如何，在近代一系列制度创新中所起作用如何等问题，从这些侧面对市民群体作一较为全面的剖析。主要结论有以下几点：

(员 中国早期现代化的主体是市民群体，由她组成了中国近代雏形的市民社会。市民群体主要由绅商、新知识阶层、城市中小资产者等组成。

(圆 市民群体在致力于中国早期现代化过程中，既有一定的主动性和自主性，又存在着严重的缺陷，由于缺乏良好的整合机制，使其最终不能完成历史使命。

(猿 在半边缘化的社会历史条件下，市民群体的出现，使国家与社会的关系结构产生了巨大的变化，国家权威体系的衰败，使市民群体的作用和地位有了极大的提高，但遗憾的是她并没有也无力填补国家政权崩溃后出现的权威真空，导致中国现代化的迟误。

(源 市民群体在政治制度创新过程中，对民主的误读，以及操

作上的误区等，使中国在向民主过渡的尝试中产生扭曲和挫折，并最后导致失败。

在本书的写作过程中，我把时间区段划定在 员愚愚缘~员怨员员年之间，原因是我认为在这个时间区段中，是中国市民群体最活跃的时期，领导和参与了一系列制度创新活动，大约在 员怨员员年之后，市民群体的活动逐渐有所转向，其活动受到一定的影响。我主要依据的是地方议会（主要是第三届省议会）在 员怨员员年之后基本上偃旗息鼓，市民群体的活动空间和领域逐渐被压缩，变得越来越狭窄。这一状况在 员怨圆愚年南京国民政府建立之后进一步恶化，以致无法再现清末民初时期的活跃景象。

全书的逻辑框架大致分为三个部分。第一部分为第一章，主要论述有关现代化和市民社会的一些理论问题，这是全书的理论基础。同时对几个基本概念进行廓清，并通过对 愿远年代以来有关中国市民社会问题讨论之检视，说明市民群体是中国现代化的主体。第二部分为第二、第三、第四章，其中第二章分析了市民群体的崛起，切入点是中国近代城市化和市场网络体系的发展。第三章主要考察市民群体的组织状况和区域分布的结构。第四章着重剖析市民群体在近代所创造的资产阶级市民文化，同时对市民群体的性格特征进行了初步的分析。第三部分为第五、第六章，第五章从政治学的角度对市民群体在近代国家型社会关系结构的转型中，起了什么作用，国家型社会关系结构又是如何失衡的作了分析。第六章是在第五章分析的基础上，从清末民初的地方自治和地方议会政治的角度，对市民群体在制度创新过程中的作用进行了分析，并考察了市民群体为什么在制度创新中会导致扭曲和失败。最后在结语中对全文作了一个总结。

第一章
导论 :中国早期现代化的主体

第一节摇现代化与市民社会

在现代化研究中,遇到的第一个问题便是何为现代化。对于现代化的涵义,国内外学者众说纷纭。在西方,现代化研究已进入后现代,原先风靡一时的现代化理论逐渐受到批评。国内对现代化的研究起步才十余年,对于国外现代化研究成果尚未充分吸收。已故的北京大学教授罗荣渠先生在这方面作了许多开拓性的工作,提出了自己的理论体系。他认为:

“由于现代化是一个包罗宏富、多层次、多阶段的历史过程,很难一言以蔽之,因此从不同的角度研究现代化,自然形成不同的流派。从历史的角度来透视,广义而言,现代化作为一个世界性的历史过程,是指人类社会从工业革命以来所经历的一场急剧变革,这一变革以工业化为推动力,导致传统的农业社会向现代工业社会的全球性的大转变过程,它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域,引起深刻的相应变化 狭义而言,现代化又不是一个自然的社会演变过程,它是落后国家采取高效率的途径 (其中

包括可利用的传统因素),通过有计划地经济技术改造和学习世界先进,带动广泛的社会改革,以迅速赶上先进工业国适应现代世界环境的发展过程。”①

罗先生从宏观历史的角度对现代化进行了剖析和把握,给我们很多启迪。由于各国的实际情况不一样,现代化进程中表现出来的结构转变与特征也不一样。在现代化比较研究中,首先必须遵循的一个原则便是尊重这一客观事实。中国现代化进程开始得较晚,是个“后来者”,由于内部缺少推动现代化的机制,因而长期以来,一直在赶超先进的现代化国家。而这种赶超又是在近代特殊的历史条件下进行的,即处在半殖民地化(也即半边缘化)的历史环境中。中国现代化进程中表现出来的许多扭曲与失调均与此有关。

“市民社会”是英文 糟糕的汉译,是近些年来学术界经常讨论的概念之一。近代以前,汉语中即有“市民”的用法,但没有使用过“社会”一词,在清末译介的西方书籍中,才从日文迻用该词。何为市民社会,与现代化的涵义一样,也是众说纷纭②在欧洲思想史上,糟糕曾被赋于多种涵义,如与野蛮或无政府状态相对应,汉译可称“文明社会”;与教会相对应,可称“市民社会”;与国家相对,则又可称“公民社会”③,台湾学者则译为“民间社会”。虽然对市民社会的含义存在认识上的分歧,但“总起来说,在近代西方自由主义的政治观念和政治实践中,‘市民社会’具有两个方面的含义。首先,它意味着一种独立于与对立于国家干预的社会经济生活领域;其次,它也意味着国家权力的一种法律上的界限。当然,两者并不是始终吻合的。近代欧洲的城市相对

① 罗荣渠:《现代化新论》,北京大学出版社 贓贓贓年,第 员远~ 员苑页。

② 景跃进:“‘市民社会与中国现代化’、学术讨论会述要”,《中国社会科学季刊》(香港)。贓贓贓年第 缘期,第 员苑页。

③ 《国际社会科学杂志》第 怨卷,第 猿期,第 远苑页。

于封建国家而言可称为‘市民社会’;而城市内部的私人领域相对于公共领域而言则又是一种‘市民社会’。不过,把‘市民社会’理解为国家行政权力之外的社会联系与社会生活的理论上的抽象基本上还是合适的。”①

市民社会理论是西方政治学与社会学理论中的一个重要内容,许多思想家都对此作出了独特的贡献,包括马克思在内。把市民社会理论尤其是马克思的市民社会理论用于历史研究是本文所作一个新尝试。我认为,马克思在这个理论中,实际上把自己的历史观融于其中,因此以此来指导历史研究是完全应该的,也是科学的。当然,作为一种尝试,肯定还有许多不足之处。

关于市民社会与现代化的关系。在现代化过程中,市民社会是一个关键性的力量。以色列社会学家什洛莫·阿维内里分析指出,在回顾现代化的根源这一问题上,韦伯认为是新教伦理,而马克思则认为是比新教伦理还要早几百年的城市“公社”运动。从某种程度上说,市民社会是现代化的先决条件。在马克思看来,“具有个人主义伦理观的自主、自治群体的创立,才是出现‘市民社会’与随之而来的现代化所必要的先决条件。因此,即使是在其他方面都非常有利的情况下,如果没有这样的城市市民文化,现代化也是要失败的。葡萄牙就是符合于马克思观点的一例,尽管葡萄牙在 贡远贡世纪获得了丰厚的经济资源,可是在那里并没有出现现代化和工业化,原因就在于它没有建立在城市基础上的‘市民社会’。”②

从欧洲社会经济发展的历程来看,在逐步走向现代化的过程

---

① 唐士其:“‘市民社会’、现代国家以及中国的国家与社会的关系,”《北京大学学报》贡怨怨年第 远期。

② 什洛莫·阿维内里:《马克思与现代化》,罗荣渠主编:《现代化:理论与历史经验的再探讨》,第 员员页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

中,市民社会也得到快速的发展。近代西方市民社会的形成,与近代民族国家的形成密切相关,尤其是与资本主义的发展及欧洲中世纪的城市传统相联系的。什洛莫·阿维内里指出:“出现于中世纪晚期并最终导致资产阶级世界与工业化兴起的,是一种活动范围的缓慢分化,由此导致追求利润的经济活动作为自主领域的合法化,从此不再受到封建制度在伦理上、宗教上和政治上种种约束的阻碍”,①并认为,西欧的现代化就是“市民社会”“从政治—宗教领域分化出来的结果。”②因此在近代,两者的关系实际上是相伴相随的,是同一过程中的两个同质的方面。恩格斯曾指出:蒸汽机和棉花加工机的发明“推动了产业革命,产业革命的同时又引起了‘市民社会的全面变革’”,③这种关系在后文中将得到充分的映证。

在此基础上,文艺复兴之后,就逐渐形成了现代市民社会的政治与经济的两大传统。随着商品经济发展到资本主义市场经济时期,市场经济的内在要求最终通过政治革命将市民社会和国家在现实中分离出来,即18世纪法国大革命将这个分离变为现实。

在市民社会的发展演变过程中,它始终离不开市场经济这个根本性的基础。可以说,我们在对东西方政治、经济、文化之间的区别进行分析时,离不开这个市场经济形态以及建立在市场经济基础之上的市民社会。

1.市场经济造就了市民社会的主体

市民社会产生并形成的一个重要标志,就是大量的个人和组织摆脱了政治权力的束缚,成为非政治的生活主体,也即市民社会

---

① 什洛莫·阿维内里:《马克思与现代化》,罗荣渠主编:《现代化:理论与历史经验的再探讨》,第15页。

② 什洛莫·阿维内里:《马克思与现代化》,罗荣渠主编:《现代化:理论与历史经验的再探讨》,第15页。

③ 《马克思恩格斯全集》,第42卷,第418页。

主体。欧洲近代资本主义市场经济发展,在不断增强市民社会主体的力量方面发挥了极为重要的作用。

匿郾市场经济拓展了市民社会的活动空间

在政治国家和社会高度一体化的国度中,人们的社会生活直接是政治生活,市场经济的发展让人们冲破政治的藩篱,在他们的眼前出现了一片属于个人的自由空间,政治权力所支配的生活逐渐萎缩。

獾郾市场经济塑造了市民社会的意识形态

世俗化和个体化是市民社会意识形态的最重要的两个特征。前者是人们越来越少地相信和依靠神秘的外在力量,对世界的认识更多的是依靠经验和对物质实在的了解,外在世界对于人的神秘感越来越少,同时越来越脱离政治国家意识形态的控制,产生了与之相对立的意识形态。个体化是指个人不断挣破原有制度下的各种禁锢性的规范,努力在生活中体现个人意志的过程。

瀼郾市场经济也塑造了市民社会的自治体制

市场经济表面上看似一盘散沙,但其背后有其内在的调节机制。与市场经济成为双生子的市民社会,是一个非政治的公共领域,表现为各种社会组织,也即黑格尔所说的“社团”,市场经济的发展促进了这些组织的发展,同时,这些组织反过来也会对市场经济起着某种校正作用。而这些社会组织正是市民社会进行自治的主要根基。

缘郾市场经济的发展促进了适合于市民社会的法律理念和制度的形成

市场经济是以对私有财产财权的尊重以及契约和交换为基础的经济形态,在此基础上形成了市民社会的法律理念,如平等、自由、私有财产神圣不可侵犯等。同时,在此理念基础上形成的近代欧洲法律制度,同样也离不开市场经济这一根基。

在上述分析的基础上,我们完全可以得出如下结论,推动现代

化进程的主体便是组成市民社会的主体。在欧洲,马克思认为是市民等级,及由此发展而成的资产阶级。在中国近代,则是社会结构转型中出现的新兴的市民群体。

在探讨中国现代化的诸多论著中,对于推动中国现代化的主体是什么的问题涉及较少,随着研究的深入,在借鉴学术研究的最新成果的基础上,完全应当把市民群体作为中国早期现代化的主体。市民群体承担了推动中国早期现代化的重任,并成为近代以来一系列社会结构调整和制度创新中最活跃的阶层。

长期以来,很多致力于中国现代化理论及马克思主义理论研究的学者,都未对市民社会问题给予任何重视,专门研究中国市民社会问题的论著很少。这首先与中国现代化进程中的实际情形有关,由于中国近代以来并未出现类似于西欧从中世纪时代走出来时,曾经非常繁荣,并对资产阶级社会革命起了决定性作用的市民社会形态。中国从封建社会走出来的历史环境决定了中国首先需要解决的问题是救亡,而不是去构建一个市民社会。其次与中国对马克思主义理论研究中存在的缺陷有关。我们以往经常把马克思的早期思想看作未成熟的理论,还没有完全脱离黑格尔理论体系,但实际上这些理论在马克思的后期研究中不仅没有被抛弃,而是发展并融入了整个理论体系之中。因此,本文一方面借鉴目前有关现代化研究的成果,另一方面又以马克思的市民社会理论作为指导,对近代市民群体作一历史的剖析。

第二节摇市民社会理论的梳理

在西方,对市民社会的研究由来已久,但在中国却是最近几年才引起学术界的广泛注意。在探讨清末民初市民社会的雏形及其主体——市民群体之前,很有必要对西方近代市民社会理论、马克

思的市民社会理论及当代西方的研究状况作一梳理。

一、西方近代市民社会理论

亚里士多德在《政治学》开篇即使用“城市共同体”概念,指谓城邦作为一种根据宪法建立起来的独立自足的社会团体的性质。① 公元 员世纪,西塞罗将其转译成拉丁文 [illegible] 不仅意指“单一国家,而且也指业已发达到出现城市的文明政治共同体的生活状况。这些共同体有自己的法典 (民法),有一定程度的礼仪和都市特征 (野蛮人和前城市文化不属于市民社会)、市民合作及依据民法生活并受其调整、以及‘城市生活’和‘商业艺术’的优雅情致。”②

自 员缘世纪开始,欧洲人广为采用该词,并将之译为今日通用的 [illegible] 中世纪及其之前的市民社会观念反映了前资本主义的历史状况,在这一历史条件下,市民社会与政治国家间的界限模糊不清,两者实际上是重合的,这种重合的典型表现即为政治上的等级也即经济上的等级,反之亦然。

员愿世纪,随着资本主义的发展,市民社会在欧洲崛起,在现实中形成了相对独立于政治国家的状况。资本主义市场经济要求政府对私有财产以及建立在私有财产之上的整个经济生活实行“自由放任”政策,这样,财产关系乃至整个经济生活便日益摆脱了政治国家的直接控制,政治关系和经济关系的界限日益明确起来,经济上的等级不再与政治上的等级完全一致,市民社会与政治国家之间明显地分离开来,由此才真正出现了以这种分离为前提的近代市民社会理论。员愿世纪的法国大革命标志着中世纪的市民社会在欧洲大陆让位于近代的市民社会。与这一历史进程相呼应,

---

① 亚里士多德:《政治学》商务印书馆,员怨愿员年,第员员员页。

② 《布莱克维尔政治学百科全书》,中国政法大学出版社 员怨怨缘年,第 员缘缘~员缘远页。

在 灵愿世纪完成了从古典市民社会理论向近代市民社会理论的转变。西方历史上第一部以市民社会为主题的史学论著,亚当·福格森(粤[illegible])的《市民社会史论》(粤[illegible])①,典型地反映了这一变化。首先明确肯定并呼吁这种分离的是伟大的资产阶级思想家托马斯·潘恩,他明确指出,市民社会与政治国家是有区别的,市民社会是各个个人根据自己的私人利益而自愿结成的社会经济联合,而政治国家则是人们为了避免社会的邪恶和混乱而不得不采取的组织形式,前者用积极的方式增进人类的利益,后者则用消极的方式增进人类的福利。②

从 灵愿世纪末到 灵怨世纪,近代西方政治思想家们围绕市民社会与政治国家的相互关系展开激烈的争论,并由此形成了近代政治思想中的几大流派:自由主义、国家主义和无政府主义。自由主义者认为,政治国家与市民社会之间必须有明确的界限,市民社会是目的,政治国家是市民社会的工具;个人在市民社会中享有广泛的自由权利;国家必须保护而不得侵犯市民社会的活动自由;社会活动的范围越大,国家的活动范围越小,就越民主。其代表人物为法国的阿历克斯·托克维尔和英国的约翰·密尔。国家主义者则认为,市民社会代表个人的私人利益,而政治国家代表普遍的公共利益,但同时又认为个人的私人利益唯有通过国家才能真正实现;市民社会基于人们的契约,而政治国家则基于人们的理性,因此国家是对市民社会的超越,也是市民社会的归宿。代表人物是德国的黑格尔。无政府主义者又走向另一个极端,认为国家从社会中夺走了全部权力,从而使市民社会充满了不自由和不平等;国家纯粹是一种邪恶,市民社会若没有政治国家只会更好而不会更坏。

---

① 该书于 灵[illegible]年首版于英国爱丁堡。

② 参阅《潘恩选集》中的《人权论》,商务印书馆 灵[illegible]年。

代表人物为威廉·葛德文,巴枯宁及蒲鲁东。①

在国家和市民社会的关系问题上,西方近代市民社会理论中有两种观点。一为洛克式的“社会先于国家”或“社会外于国家”的观念,国家的存在是为了维护个人的天赋权利,而个人权利的不可取消性则构成了国家权威及其活动的限度,社会完全可以不需要国家权威干预而自己管理自己。另一个则为黑格尔式的“国家高于社会”的构架,其基本内容为市民社会与国家的关系是一种相互区别又相互依存的关系,但又处于不同层次,国家不是手段而是目的,可以利用自己的地位超越市民社会,同时,由于市民社会是由非道德的因果规律所支配,在伦理上表现为一种不自足的地位,因此对这种不自足状况的救济甚或干预,只能诉诸整个社会进程中国家这个惟一真正的道德力量②。

在西方近代市民社会理论中,贡献最大的便是黑格尔,并对马克思产生了较大的影响。在黑格尔看来,市民社会既然是由独立的个人组成的联合体,因此它是对家庭这样的血缘共同体的否定。这种否定使市民社会具有了一种普遍性(怎[illegible]),但是由于独立个人之间缺乏必然的关联,有的只是外在的工具性契约与利益关联,因而这种普遍性还只是一个抽象的普遍性,市民社会中个人之间的关联还只是一个抽象的联结。黑格尔认为,这种关联性必然导致自然必然性与任性(糟[illegible])。因为市民社会中的个体所具有的只是自然的意志,也即欲望和需求为基础的意志,同时这种意志之间只是以自然必然性为联结的纽带,而非自在自为的联结,所以黑格尔将市民社会称为“私人需要的体系”,是一个一切人反对一切人的战场。

---

① 俞可平:“马克思的市民社会理论及其历史地位”,《中国社会科学》,[illegible]年第[illegible]期。

② 邓正来:“国家与社会——中国市民社会研究的研究”,《中国社会科学季刊》(香港)[illegible]年,总第[illegible]期。

需要全本请访问 www.ertongbook.com