

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助
全国高校人文社科重点研究基地清华大学高校德育研究中心重大课题项目

社会思潮论丛

论民主社会主义思潮

刘书林 著

高等教育出版社

内容简介

民主社会主义的研究涉及社会主义国家的前途命运。针对国内外学术界关于民主社会主义起源众说纷纭的情况,本书作了详细论辩,提出了独立的新见解。本书历史地考察了民主社会主义思潮与科学社会主义对抗的形成和发展,提出了民主社会主义思潮在欧洲由西向东传导的特点、过程和原因,及其导致东欧和西欧各国共产党“社会党化”的教训,特别总结了苏联共产党社会党化与苏联崩溃的教训,比较了中共与苏共在调整与社会党关系方面的不同做法和不同结局,得出了发人深省的结论。对于冷战后社会党的政治变异,本书也作了深刻的分析。本书还全面系统地总结了民主社会主义思潮在近现代中国传播的情况,特别是在当代中国泛起与沉寂的情况,指出民主社会主义思潮的本质及其对科学社会主义的挑战,有利于帮助人们识别和警惕民主社会主义思潮的侵袭。

图书在版编目(CIP)数据

论民主社会主义思潮/刘书林著. —北京:高等教育出版社, 2004.9
ISBN 7-04-015018-2

I. 论... II. 刘... III. 民主社会主义-思潮-研究 IV. D091.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第074722号

策划编辑 张新峰 责任编辑 张新峰 蒋旭东 封面设计 刘晓翔
版式设计 王莹 责任校对 俞声佳 责任印制

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-64054588
社 址	北京市西城区德外大街4号	免费咨询	800-810-0598
邮政编码	100011	网 址	http://www.hep.edu.cn
总 机	010-82028899		http://www.hep.com.cn
经 销	新华书店北京发行所		
印 刷			
开 本	787×1092 1/16	版 次	年 月第1版
印 张	11.75	印 次	年 月第 次印刷
字 数	280 000	定 价	18.80 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学重点研究基地
清华大学高校德育研究中心学术委员会委员

许征帆 杨瑞森 梁 柱 钟哲明 张耀灿
梅荣政 焦国成 林 泰 李润海 刘书林

教育部人文社会科学重点研究基地重大课题项目

“社会思潮与高校德育研究”课题负责人 :刘书林

各子课题负责人：

论个人主义思潮 夏伟东

论民族主义思潮 房 宁

论新自由主义思潮 梅荣政 张晓红

论民主社会主义思潮 刘书林

目 录

绪论——研究民主社会主义 着眼

于青年思想教育 1

一、对民主社会主义思潮的两

次集中研究 1

1. 研究英国史成为研究民主社会主义的基础 1

2. 选择英国工党的社会主义的课题曾经承受一定风险 2

3. 云开雾散的结局 2

4. 对民主社会主义思潮的再研究 3

二、对民主社会主义的研究涉及社会

主义国家的前途命运 4

1. 民主社会主义不等于修正主义 4

2. 既是共产党人的同盟军又是帝国主义的帮手 5

3. 社会主义中国不接受民主社会主义 5

4. 警惕民主社会主义对共产党的演变 6

三、研究民主社会主义与教育青年

大学生 7

1. 对青年内涵和大学生的一种理解 7

2. 苏联的青年教育失误与民主社会主义的泛滥 7

3. 让中国青年大学生学会辨析民主社会主义 8

第一章 关于民主社会主义起源的

考察与论辩 10

一、关于民主社会主义起源于

伯恩施坦修正主义的说法 10

1. 关于民主社会主义起源于

伯恩施坦修正主义的种种说法 11

2. 修正主义的鼻祖不能同时充当

民主社会主义的“教父” 13

3. 伯恩施坦是英国改良主义的学生 14

二、关于民主社会主义起源于社会

民主主义的说法 15

1. 民主社会主义与社会民主主义 15

2. 1848 年革命与第一国际时期(1848—1888 年)的社会民主主义 ... 16

3. 第二国际至第一次世界大战期间(1889—1914 年)的社会民主主义 ... 17

4. 第二国际破产后(1914—1950 年)的社会民主主义 19

5. 历史出现社会民主主义的回旋 22

三、关于民主社会主义的多种起

源说 23

1. 殷叙彝先生的多来源说 23

2. 曹长盛先生的多来源说 24

3. 马方业、戴兵先生的多来源说 26

四、起源于第一国际说 27

1. 法国学者德罗兹的说法 27

2. 社会党国际自身的说法 29

五、民主社会主义起源于麦克唐纳

社会主义 30

1. 民主社会主义是外在于马克思主义的一种思潮 30

2. 确立民主社会主义起源的判断标准 32

3. 关于探索民主社会主义起源于麦克唐纳的研究成果 32

4. 麦克唐纳社会主义是民主社会主义的起源	34	2. 民主社会主义由西向东的传导	60
第二章 两大社会主义思潮对抗的形成和发展	39	二、早期的一种传导 :工联主义孕育了伯恩施坦修正主义	61
一、从三个国际的对抗到两类政党的对抗	39	1. 英国工联主义成为国际现象	61
1. 三个国际的对抗阶段 :坚持还是取消十月社会主义革命道路的斗争	39	2. 伯恩施坦改信工联主义变成修正主义者	61
2. 两类政党对抗的阶段 :共产党与社会党能否合作的争论	41	3. 修正主义成为国际现象	62
3. 社会党国际的成立及其反共倾向的特征	44	4. 修正主义在理论上的两大特点	63
二、《法兰克福宣言》确立民主社会主义与科学社会主义的对抗	45	三、对西欧各国共产党的传导 :出现“欧洲共产主义”倾向	64
1. 对待资本主义私有制的不同态度	46	1. “欧共”发展的基本脉络	64
2. 对待无产阶级先进政党在国家的领导权问题上的不同立场	47	2. “欧共”探索的三个方面的积极贡献	65
3. 对待马克思主义指导地位的不同态度	48	3. “欧共”向民主社会主义的五大偏移	67
4. 对待无产阶级革命的不同态度	48	4. “欧共”现象的社会历史原因	70
三、冷战时期社会党国际与共产党的对立	49	四、对东欧各国共产党的传导 :出现所谓“东欧新马克思主义”	70
1. 以对抗为主的 50~60 年代 :帝国主义阵营的附庸	50	1. 波兰的所谓“新马克思主义”	71
2. 趋向缓和与合作的 70 年代 :交往但并不取消界线	52	2. 匈牙利的所谓“布达佩斯学派”	74
3. 推动剧变的 80 年代 :加大和平演变力度与苏东国家的崩溃	53	3. 捷克斯洛伐克所谓的“新马克思主义”	76
四、社会党国际与中国共产党人的特殊对抗与交往	56	4. 德意志民主共和国的“人道主义”派别	77
1. 50~60 年代的特殊对抗 :反共反华但一贯支持中国进入联合国	56	第四章 东欧各国共产党“社会党化”的分析	79
2. 70~80 年代的调整关系 :超越意识形态的交往	57	一、民主社会主义在东欧传导的主要思想内容	79
第三章 民主社会主义在欧洲由西向东的传导	59	1. 人道主义或人性问题	79
一、两种不同的社会主义都经历了由西向东的传导	59	2. 民主权利或反对专制、独裁的问题	80
1. 马克思主义指导下世界革命中心的由西向东传导	59	3. 反对阶级分析的所谓“全民”、“全人类”概念	80
		二、东欧各国共产党社会党化的基本原因	80
		1. 东欧各国在共产党的旗帜下的社会党基础	81
		2. 在探索独立自主的道路上部分地接受民主社会主义理论	82
		3. 在改革中完全接受民主社会主义	83

三、东欧各国走向社会党化的激发因素	85	的历史后果	103
1. 历史上苏联的霸权主义干涉导致东欧的离心情绪	85	1. 从根本上改变了社会主义国家的性质	104
2. 为当代历史问题的翻案导致政治动乱	86	2. 改变了共产党的性质并毁灭了党	104
3. 接受西方影响的青年一代领导人转向社会党轨道	87	3. 取消宪法中规定的共产党的执政地位导致苏联解体	105
4. 在现实的苏联改革模式的逼迫下向社会党蜕变	88	第六章 中、苏两党调整对社会党关系的不同结局	106
第五章 苏联共产党社会党化与苏联的崩溃	90	一、共产党与社会党调整相互关系的动因	106
一、赫鲁晓夫向民主社会主义思想体系的转变	90	1. 两大阵营的解体和中美关系的缓和	107
1. 孟什维克派别的消失和赫鲁晓夫的出现	91	2. 社会党国际领导人的变化促使社会党对共产党政策的变化	107
2. 大反斯大林与超阶级的人道主义观点的形成	92	3. 社会主义国家的改革 增加了两类政党接触的条件和动力	108
3. 所谓“全民党”和“全民国家”观点的形成	93	二、中、苏调整对社会党政策的不同做法	108
二、勃列日涅夫保留和发展了赫鲁晓夫的错误	95	1. 谋求相互合作 还是变质合流？	109
1. 继续鼓吹“全民党”和“全民国家”	95	2. 总结大党主义的教训 还是发展大党主义错误？	110
2. 在驱除政治反对派的同时接受资产阶级的价值观	96	3. 客观看待相互关系的历史 还是单方面否定共产党的历史？	111
3. “人道主义”在党内的泛滥	97	三、中、苏对重大问题的不同结论	112
4. 所谓“发达社会主义理论”埋下大背叛的伏线	98	1. 关于社会党的性质	112
三、戈尔巴乔夫集大成的“人道的民主的社会主义”	99	2. 关于社会主义的目标	112
1. “人道的民主的社会主义”产生的社会背景和发展阶段	100	3. 关于调整与社会党关系的战略目的	113
2. 苏共蜕变为社会党的总纲：“人道的民主的社会主义”	101	四、中、苏产生不同结局的原因	113
3. 用“全人类的利益高于一切”取代马克思主义的阶级斗争学说	101	1. 两国党的历史基础不同	114
4. “多元化”思潮导致思想、政治、经济制度全面改变	102	2. 两国党的理论基础不同	114
四、苏联共产党“社会党化”		3. 对待历史的态度不同	114
		4. 对待资产阶级自由化的态度不同	115
		第七章 冷战后社会党的变异——从“民主社会主义”退向“社会民主主义”的倾向	116
		一、放弃民主社会主义的追求 退向社会民主主义	116

二、甩掉“公有制”和“福利国家” 等带有社会主义色彩的主张， 接受资产阶级新自由主义的 主张	118	3. 中国社会党与马克思主义的传播没 有直接关系	144
三、抛弃反战和倡导和平的传统 主张 赞成和配合霸权主义 国家的入侵和战争	120	4. 中国社会党没有与共产党对立的 历史过程	144
四、由依靠工人阶级群众变换为 依靠中等阶级或中产阶级	121	5. 国际政治形象不鲜明 没有取得 国际联系	145
第八章 民主社会主义在近现代 中国	122	第九章 民主社会主义思潮在当代 中国的泛起与沉寂	146
一、超越资本主义理想的空想社会 主义在中国出现	122	一、中国共产党与社会党关系的 历史考察	146
1. 洪秀全追求农业空想社会 主义	123	1. 20 世纪 50~60 年代社会党与中 共特殊的对抗关系	146
2. 康有为追求“公产主义”、“大同世” 及其原因	123	2. 20 世纪 70~80 年代的调整与交 往关系	148
3. 孙中山追求民生主义的社会 主义	126	3. 20 世纪 90 年代以来冷静交往的 新阶段	149
4. 孙中山追求社会主义的原因	126	二、20 世纪 80 年代民主社会主义 思潮在中国的泛起	149
二、江亢虎组织中国社会党	129	1. 关于人道主义和异化的讨论	150
1. 社会民主主义在 20 世纪初中国 的传播	129	2. 宣传瑞典民主社会主义模式的 热潮	153
2. 江亢虎其人及其组织中国社会党 的过程	130	3. 多元化思潮的出现	154
3. 江亢虎鼓吹的“社会主义”是什么 样的社会主义	134	三、世纪之交中国面对的民主社会 主义思潮	154
4. 江亢虎领导的“中国社会党”的 政治特征	136	1. 所谓“体制内的”宣言：《中国需 要新的转变》	155
三、中国社会党与西方社会党所 在社会历史条件的区别	143	2. 曹思源的“社会党说”以及改变 共产党名称和性质的主张	158
1. 中国在 20 世纪初的社会性质与 西方不同	143	3. 所谓“新民主社会主义宣言”	162
2. 中国社会党不是产生在工人 运动的基础上	144	4. 进入 21 世纪国内关于民主社会 主义的研究趋势	165
		四、中国共产党人不选择民主 社会主义	170
		参考书目	173
		后记	176

绪 论

——研究民主社会主义 ,着眼于青年思想教育

在对民主社会主义思潮作出进一步研究并奉献出这样一本专著的时候 ,有些必要的话要写在前头 ,作为我的学术研究的提示 ,也是作为一个学者学术思想发展脉络对世人的公开交代。

一、对民主社会主义思潮的两次集中研究

■ 1. 研究英国史成为研究民主社会主义的基础

涉足英国史方面的研究是在我的硕士研究生学习阶段开始的。在硕士研究生的学习阶段 ,著者的学位论文选定了研究英国在 18 世纪末发生的一场旷日持久的对前驻印度总督华伦·哈斯丁斯(Warren Hastings)的弹劾和审判。这场审判之所以绵延 10 年(1786—1795 年) ,是由于它卷入了当时确实具有划时代历史性的英国工业资本取代商业资本的一场重大斗争。两大势力在政治上角逐争斗 ,反复较量 ,终于以新兴的工业资本取得了政治上的胜利而结束 ,刷新了英国的政坛局面。势力强大的工业资本势力 ,为了推倒占据统治地位的商业资本势力 ,首先抓住了商业资本在政治上最不体面的一面 ,即它的殖民政策特别是它在东印度殖民地推行的野蛮的暴政 ,慷慨陈词 ,揭露真相 ,表现了罕见和难得的一时的诚实。这场统治阶级内部的“窝里斗” ,不仅显示了英国工业资本在当时的典型口号和主张 ,使英国日后的两党制初露端倪 ,还提供了自我暴露的鲜为人知的材料 ,使人了解了英国殖民主义者对殖民地的残酷榨取和无恶不作的野蛮本质 ,是东方殖民地、半殖民地国家人民认识殖民主义者的一份宝贵教材。这次研究 ,本人下了极大的功夫 ,到长春、营口、大连、北京、南京、上海、杭州、武汉、开封等地著名大学和当地图书馆查阅资料 ,访问学者专家 ,阅读了大量的中、英文资料。本人不仅阅读了关于当时英国国内政治情况的第一手资料 ,也阅读了关于英印殖民政策的原始资料和记录 ,如大英帝国关于英印殖民地的圆桌会议的记录等。这些资料至今还“睡”在我的书架上 ,不忍舍弃。通过研究 ,对这一事件有了一个较准

确的宏观和微观的认识,同时对马克思写的关于殖民主义特别是英印殖民地的论述,更感亲切,更有同感,更加佩服。这次研究之后,我参加了英国史学会,帮助我的硕士生导师王荣堂教授筹备了世界近代史研究会,结识了这方面的前辈和同行。在南京大学长住一个月,听取了英国爱丁堡大学英国史教授狄金逊(T. H. Dickinson)的英国近代史系列讲座,并翻译了他讲座的第十一章“宪章运动和英国工人阶级”(1830—1850年),在同行中散发。这次专题访问学习,还结识了英国史研究的前辈蒋孟引和王鹏飞教授等。在英国史研究方面发生的巨大兴趣一直保持到攻读博士期间,由于在辽宁大学留校讲授世界近代史和国际共产主义运动史,对英国史研究的兴趣逐渐向工人运动和共产主义运动转移。

2. 选择英国工党的社会主义的课题曾经承受一定风险

由于种种原因,本人下决心于1984年报考了中国人民大学国际政治系国际共产主义史专业的博士生,有幸如愿。研究总是在已有的基础上进行为好。因此,我选择的博士论文题目就是研究英国工党第一任领袖、连续领导英国工党30多年的麦克唐纳的社会主义理论与实践。当时英国工党是社会党国际中备受注意的一个典型的社会党。当时我国的学术界,对英国工党这样的社会党的研究是不够的,许多学术报告都是介绍现实的基本情况。在党的对外联络工作中,当时正在探索与社会党国际及其政党调整关系的过程之中,在理论上还没有对社会党准确的定性研究,对此党的权威机构也没有明确的表态。当时,有好心的同志告诫作者,选择这样的题目,万一权威部门表态与论文的趋向不同,这篇学位论文就有难以通过的危险。然而,当时的思想解放运动正在深入,共产党人必须根据已经变化了的情况确定自己的政策,确定正确政策的前提就是对社会党的情况进行实事求是的研究,作出客观的结论。所以,当时选定这样一个有较大风险的题目,显然与赶时髦无缘。

3. 云开雾散的结局

为什么要坚持做这样的题目?本人自有一番想法。当时本人认为,在社会主义国家,社会科学界的知识分子不应该是人云亦云的鹦鹉式的学舌者,更不应该做吹牛拍马的投机者,同时也不应该把学者混同于必须按长官意志办事的人物。毛泽东同志提倡的百家争鸣,就是社会科学界应该遵循的最正确的方针。社会科学研究,不能在实验室里设定理想的环境进行实验,研究者的思想和情绪也很容易受到自身处境和一时现象的局限,错误和偏差在所难免。一个对国家和社会主义事业负责的知识分子,就是要随时联系社会发展的需求,为社会健康发展负责,随时在理论上指出事物可能发生的前景和后果,提示执政党和社会人群的注意,防患于未然。这就是工人阶级知识分子的历史使命,这就是工人阶级知识分子的科学态度。基于这样的思想,我义无反顾地坚持把这个题目做下来了。

情况是在不断的变化。等到本人博士学位论文答辩的时候,党的对外联络政策发生了重大的调整,我们党已经与36个社会党类型的党建立了各种交往关系或联络关系。权威部门也于1987年末把社会党定性为“友党”。云开雾散,这篇博士学位论文顺利通过。这不是作者有什么预见性,而是社会进步了,发展了,对本人的研究接受并理解了。

■ 4. 对民主社会主义思潮的再研究

在21世纪初,本人重新选择了民主社会主义思潮作为研究对象,又一次做了“不时髦”的事情。当然,本文可以说是笔者博士论文的续篇。

在1989年政治风波之后,接着到来了苏东剧变,在9个社会主义国家,具有几十年执政历史的共产党纷纷转向民主社会主义,这些国家的共产党纷纷改名为社会党或社会民主党。曾经在世界上对帝国主义构成颇具威胁性的社会主义阵营的成员,大部分像多米诺骨牌那样倒下去了。无论是社会主义国家还是资本主义国家的公民们,无不对此目瞪口呆。社会发展在方向上的多样性,使人们对此莫名其妙。其实,从某种意义上说,苏东剧变是因为那里执政的共产党长期向民主社会主义演化的结果,而不是由于在改革中贯彻了与社会党接触的政策。但是,在习惯上,人们容易把思想上的长期变化与调整与社会党的接触政策联系起来。所以,一时间,刚刚对民主社会主义进行的较为客观的研究,倒显得有一定的片面性和局限性了。民主社会主义也成为政治界和理论界的热点问题。由于理论界的混乱,民主社会主义问题甚至一度成为政治敏感问题,对它的研究也受到一定的局限。

随着苏东剧变震荡的尘埃落地和逐渐淡漠,民主社会主义的冲击和威胁也在许多人们的心目中被淡忘了。政界和学界有些人,提到苏东剧变的原因,也往往对民主社会主义的影响讳莫如深。似乎苏东剧变与民主社会主义的渗透和演变无关,垮台的原因只是因为苏东国家的改革搞晚了,或搞的力度不够。更有甚者,近年来,国内不断出现公开主张实行民主社会主义的主张和倾向。甚至连改变共产党的名字为社会党的主张都在出版物上公开发表。即使很正统的人,也对民主社会主义性质的许多思想观念津津乐道,“从谏如流”,甚至写上重要的文件。而研究民主社会主义对科学社会主义的影响,却无人问津。本人越来越深刻地认识到,覆车之辙,后车之鉴。正是今天,特别要记取苏东剧变的教训,认识苏东各国执政的共产党的社会党化才是苏东垮台的主要的内在的原因。出于这样的考虑,本人毅然选择了民主社会主义思潮,进行重新研究。一方面是对过去的研究的继续,另一方面也是对近10多年来国内外发生的新变化作出一个新的回答。所以这一次,显然也被人认为是做了一件“不时髦”的事情。

其实,社会科学研究决不应该追求时髦。因为时髦与科学无关。在社会科学领域,一旦堕入时髦的潮流,就再也谈不上什么科学的研究。因此,本人的第二次集中研究民主社会主义,与17年前一样,也是在“不时髦”的氛围中作出的选择。

二、对民主社会主义的研究涉及社会主义国家的前途命运

民主社会主义思潮是当前在社会主义国家政治生活中影响巨大、不可忽视的思潮,不但涉及执政的共产党人的前途和命运,而且还涉及社会主义国家的前途和命运。

1. 民主社会主义不等于修正主义

对民主社会主义的本质的认识,不得不涉及对民主社会主义起源的认识。多年来学术界对此有多种分析,提出了多种不同的主张。

在著者的博士论文中,本人指出了麦克唐纳社会主义是社会党的思想理论方面“形成最早、最有代表性的”,“从某种意义上说,奠定民主社会主义理论和政策基础的,正是麦克唐纳”^①。这种见解曾经被有的学者认为是“高瞻远瞩的见解”。经过17年的争论和民主社会主义的变异过程,本人更加认定了这一点。

民主社会主义到底是个什么东西?是资产阶级改良主义还是修正主义?不同的定性对于我们制定正确的政策关系极大。如果认定它是修正主义,就没有什么余地,对于马克思主义队伍内部出现修正主义的基本态度,通过争论弄清是非,或坚决斗争,加以防范就是了,如果定性为属于资产阶级改良主义的性质,就不能用马克思主义队伍内部的标准来对待,而要考虑一个对外的政策和策略问题。所以,不能把属于资产阶级改良主义的民主社会主义的思潮,当成从马克思主义队伍里分离出去的思潮,而应该把它看作从来就不是马克思主义内部的思潮,是一个统一战线问题,当然也不存在向它靠拢的问题。

本文提出并力图证明,民主社会主义不是起源于伯恩斯坦的修正主义,而是起源于更早的时期。它是在资本主义发展到确立的程度之后,利用更多的剩余价值收买的工人贵族的思想产物。民主社会主义的先驱或最初的表现形式是第一国际产生之前的英国工联主义。它作为一种独立的思潮不断延续和发展,曾经在第一国际中发挥过作用,又作为右翼力量进入第二国际。在第二国际内部发挥作用的结果,就是侵蚀了原有的马克思主义队伍,把其中不坚定的成分软化为修正主义分子,从而在第二国际中形成了占统治地位的修正主义思潮。

在民主社会主义起源问题上划清与修正主义思潮的界限,将有助于对民主社会主义研究的深化。

^① 刘书林:《麦克唐纳社会主义新评》,北京,中国人民大学出版社1989年版,第2页。

2. 既是共产党人的同盟军又是帝国主义的帮手

民主社会主义从它的起源和发展来说,可以作为有条件的共产党人的同盟军。不过也仅仅是同盟军而已,决不是同志。这个定性很重要。这是由于民主社会主义及其社会党的性质决定的。在调整与社会党关系的时候,不能走过了头。因为,真理超越一步,就是谬误。

由于民主社会主义的力量及其前身的党派,在第一次世界大战后在一些国家执政的实践,民主社会主义的思潮逐渐为资产阶级统治阶级所接受和信赖。资产阶级统治者逐渐把坚持民主社会主义的工党和社会民主党视为自己的伙伴,与之轮流执政。在这个过程中,把民主社会主义政党的思想观念改造成资产阶级的思想,使它们接受资产阶级的民主观念、人道主义观念、多元化的观念,总之,把它们改造为资产阶级政党。在冷战的年代,使它们公开站在帝国主义一边,成为对抗社会主义阵营和共产党人的工具。

在社会主义处于低潮、帝国主义的霸权主义甚嚣尘上的时期,坚持民主社会主义的政党抛弃了自己的传统的思想观点,提出所谓自我更新的主张,搞新工党,把民主社会主义重新解释为社会民主主义,把社会主义解释为“社会的主义”,这就离民主社会主义的彻底消亡不远了;他们在政治主张方面,完全向资产阶级政党看齐,成为追随帝国主义霸权主义的走卒,逐渐蜕变为典型的资产阶级政党。

只有把民主社会主义及其社会党的两个方面的情况都把握清楚,才能科学地制定与社会党交往的政策,才能充分调动一切积极因素。

3. 社会主义中国不接受民主社会主义

我们的社会主义祖国,目前进行着改革开放的事业,建设的是具有中国特色的社会主义。中国特色社会主义绝不是民主社会主义,绝不能把中国特色社会主义当成或搞成民主社会主义。相反,应该在理论上与民主社会主义划清界限,保证社会主义国家的健康发展和不断完善。

从历史上看,中国没有接受民主社会主义的条件。

社会党和民主社会主义在中国的命运是不同于欧美国家的。中国的社会党产生于没有工人运动基础的社会环境里,只是靠从国外传来的民主社会主义和无政府主义思潮,在资产阶级右翼知识分子和上层官僚中开展活动。应该说在20世纪初的特定的历史条件下,在中国宣传某种社会主义思潮,多少带有进步的意义。但是,在当时的历史环境里,它又不可避免地带有浓厚的封建性、投机性、保守性和一定程度的反动性,所以,它的队伍不断分裂,很快瓦解。在中国社会党断断续续地几次复建中,它越来越成为封建军阀的工具,其领导人最后堕落为汪伪汉奸巨头之一,也不是偶然的。

由于中国的特殊的历史发展过程和中国工人阶级没有改良主义传统的优点,民主社会主义

正式形成之后,长期以来在中国没有生长的土壤。在 20 世纪 50 年代,民主社会主义和现代修正主义泛滥时,中国共产党又及时地进行了反对修正主义和民主社会主义的教育,所以民主社会主义始终作为潜存的思潮,没有发生什么影响。但是,随着对外开放的进行和国外思潮的大量涌入,随着我国对外联络政策的调整和对社会党国际的关系的调整,国内兴起了明显的民主社会主义思潮。从 20 世纪 80 年代的欧洲民主社会主义思潮热,到 90 年代公开出现主张把共产党改造成社会党的文章,都说明了中国国内存在的民主社会主义思潮的严重性。

■ 4. 警惕民主社会主义对共产党的演变

历史的发展,有时会出现惊人的相似之处。国际共产主义运动或世界社会主义运动出现曲折的历史关头,最容易出现机会主义和修正主义思潮,这是一个规律。回想上一个世纪之交,也是如此。不过,历史也不会使现在与过去重合。如果说在上个世纪之交,引人注目的主要的现象是共产党人出现修正主义的倾向,那么在当前的世界社会主义运动中,十分引人注目的现象就是共产党社会党化的问题。这是在研究社会主义历史进程和资本主义的历史进程问题时应该注意的。

这正如现在在中央编译局工作的德国专家埃克·考普夫在《欧洲社会主义失败的教训》一文中所指出的:

“有这样一支最重要的长期的基本政治力量,它在 20 世纪行将结束之际使一连串社会主义国家倒退回曾给千百万劳动者带来饥饿、痛苦、贫穷、犯罪、疾病、教育落后和文化衰退的资本主义,这支力量就是国际范围的社会民主党。这支力量在民主德国西部边界划定之后,于 1961 年 8 月 13 日提出了这样的方案:‘通过亲近演变社会主义’!这就是说,在德国和欧洲消除社会主义不是通过公开的军事行动,而是通过收买那些准备从内部炸毁这一政治秩序的社会主义国家的内部力量来实现。原则上相同的方案也被用来对付中华人民共和国和越南共和国。社会民主主义意识形态首先对那些没有亲身经历过资本主义剥削、法西斯战争或者重刑监狱和集中营的德国统一社会党及政府中包括最高领导层在内的年轻一代领导人产生了影响,其实际后果是:他们的无产阶级的阶级意识和阶级判断力,他们捍卫社会主义的革命警惕性和积极性受到麻痹,因此轻信资本主义在本质上已经变得‘文明’了,变得‘和平’了。”

“事实再次证明了这一论断:如果人们在革命后只是半心半意地捍卫或者根本就不捍卫革命,那么随之而来的就是一场强烈的反革命。”^①

还是旁观者清。这位德国专家的话真是入木三分,而且是善良之言、肺腑之言。社会主义国家的马克思主义者,是不应该不珍重这些劝告的。

^① [德]埃克·考普夫:《欧洲社会主义失败的教训》,《国外理论动态》2002 年第 9 期,第 27 页。

三、研究民主社会主义与教育青年大学生

1. 对青年内涵和大学生的一种理解

在 17 年的时间里 ,本人越来越有感受的是教育青年。青年是祖国的未来。谁掌握了青年 ,谁就拥有未来。实际上 ,谁的理论说服了青年 ,被青年所实际接受而不是表态式的接受 ,谁就看到了未来社会的面貌。

本人在历经 17 年的青年研究中发现 ,青年的本质重点并不在于处于什么过渡阶段和不成熟的阶段 ,因为这是由于生理因素和社会阅历的长短决定的 ,不是青年本身的要素 ,也不能说明各个不同时代青年的不同特征。本人所体会的青年本质是这样表述的 :青年是一代社会环境和社会政策的产物 ,一代成年人真实的内心世界必然表现为下一代青年的公开的行为。我们中老年人自己在想什么 ,真正认定了什么 ,青年就必然是什么样子。因此 ,评价一代青年就等于评价我们中老年人自己的行为后果。如果实事求是地评价青年 ,认为青年好 ,说明我们成年人的工作做得好 ,认为青年不好 ,说明我们成年人的工作和教育做得不好 ,存在问题。

负责的成年人是不能不担负起教育青年的责任的。人非生而知之 ,思想政治教育特别是世界观和人生价值观教育 ,对于文明社会是具有永久价值的。我正是出于对青年的热爱 ,才一度毅然放弃自己所熟悉的研究方向 ,转向青年思想教育研究的。这使我处于永远不成熟的状态之中 ,同时也使得自己保持了对青年的接近和理解。

青年大学生是经过高等考试择优选拔出来的人群 ,他们中的许多人确实是青年之中的佼佼者。对他们的教育更应该切实负责 ,不但要教育 ,而且关键是有有效的教育。这是靠调查问卷、新闻采访和简单表态无法测评出来的。但是 ,一个站在青年大学生面前 ,敢于袒露心迹的教育者 ,是能够十分明白地懂得青年大学生的思想到底是怎么一回事。这仿佛鱼在水中 ,冷暖自知。如果一个教育者在青年大学生面前感到他们是不可思议的一代 ,那就说明自己被青年抛弃了。所以 ,青年大学生教育的实效性就是一个决定性的问题。

2. 苏联的青年教育失误与民主社会主义的泛滥

青年大学生的思想政治教育 ,关键是这种教育的有效性。从有效性这个角度来看 ,苏联最近

三代领导人对青年大学生的教育结果是失败的。

赫鲁晓夫在苏共 20 大上掀起大反斯大林的狂潮,大力扶植资产阶级自由化势力,在苏共 22 大上打出抽象的人道主义的旗帜,提出“全民党”代替工人阶级先锋队的党,提出“全民国家”代替无产阶级专政的国家,宣扬阶级斗争熄灭论,遗留下了严重的后果。这引起整个社会思潮人道主义化。赫鲁晓夫“全民党”的理论把重点放在宣传苏共的全民性上,淡化了党的阶级性和先进性。在 1956 年苏共 20 大以后成长起来的一代苏联青年,被称做“60 年代人”。赫鲁晓夫制造的社会环境造就了“60 年代人”的人道主义思想观念,丢弃了阶级观念。在 20 世纪 50 年代大学毕业,在批判斯大林和宣扬人道主义思潮的氛围中成熟起来的这代人,从 60 年代起,其中许多人走上了各级领导岗位,到 80 年代的改革中,他们就发挥了关键的破坏作用。

勃列日涅夫时期又以教条主义和形式主义的手法,继续沿用了赫鲁晓夫的“全民党”和“全民国家”这样的概念。虽然对这些错误理论作了一些限定,但根本的理论没有变化。仍然是喊着所谓“一切为了人”的口号,搞抽象的人道主义。这个时期思想政治工作空洞无物,纯属空谈,收效甚微。特别是勃列日涅夫 1967 年提出所谓“发达社会主义”的提法之后,进一步确定了否定阶级存在的必要,加重了对“全民党”、“全民国家”必要性的看法。不仅如此,勃列日涅夫还动员舆论界吹捧自己,掀起新的造神运动,祝福他 70 寿辰的宣传竟然占了《真理报》的 7 天的版面,出现了“党和人民热爱您”、“爱您”、“我们这个时代的伟大人物”、“领袖的特殊品质”等肉麻的词句。阿塞拜疆的首脑吹拍突出,立即被提拔到苏联部长会议第一副主席的位置上来。在这样的氛围中,对勃列日涅夫“发达社会主义理论”的研究和宣传成为意识形态工作的中心,炮制出了成千上万的廉价的文章和著作。这样的思想政治教育对于苏联青年大学生来说很难不是失败的。青年根本不买勃列日涅夫的账。勃列日涅夫也承认,自己的干部们那些官腔十足的说教,惹得青年关掉了电视机或收音机,丢掉了报纸。20 世纪 70 年代起,在青年大学生中出现了“夜间人”现象。他们白天在形式上与官方保持一致,到夜间则阅读地下出版物,交流政治笑话,与朋友抨击时政和权贵。这在当时的苏联十分普遍。这说明勃列日涅夫在青年面前的失败,青年已经对他反感,不再尊重他了。

由于苏联长期渲染“无阶级社会”,使人们长期生活在盲目的“国泰民安”的氛围中,党员和人民群众对苏联也会出现剧变缺乏思想准备,无法理解阶级斗争的存在,等于解除了思想武装。

在 20 世纪 80 年代中期上台的戈尔巴乔夫等人,是苏联解体的直接责任者,他们就是赫鲁晓夫时期的典型的“60 年代人”。他们中有苏联哲学人道化最具代表性的人物马莫尔达什维利,有《共产党人》和《真理报》总编辑、政治局委员的弗罗洛夫,有苏共中央政治局委员、宣传部长雅科夫列夫,也包括戈尔巴乔夫的夫人赖莎等。有戈尔巴乔夫这样的人上台,就注定了苏联社会主义事业的失败。这样的领导人与他领导的青年群众,都找不到正确的科学社会主义的方向,一起摔进崩溃的悬崖。这样的教训不应该忘记。

3. 让中国青年大学生学会辨析民主社会主义

前文提到的德国学者埃克·考普夫在总结欧洲社会主义的失败之后还指出:“在政治和经济层面的革命之后,或者说除此之外,社会主义建设还需要在意识形态和文化领域进行根本变革,

使工人阶级和其他联合起来的从业者拥有科学的世界观。将以往革命斗争的经验传给后代,让他们及时意识到自己肩负的政治责任,这是一个尤为艰难的历史使命。”^①

可见,为了保证社会主义事业永葆青春,最艰难的就是用社会主义的意识形态教育青年,使青年树立马克思主义的世界观。因此对青年的思想政治教育是青年工作的灵魂。从这个意义上说,思想政治教育实际上就是社会主义意识形态在公民特别是青年中传播和发展的教育。

青年是祖国的未来,这一点似乎谁都懂得,谁都在这么说。但是否在工作实践中真正做到,却是问题的关键。青年树立什么样的理想,学习什么样的知识,具有什么样的能力,对于国家和民族的未来关系极大。鉴于苏联东欧社会主义失败的教训,我们应该让中国青年学会辨别科学社会主义与民主社会主义的界限,增强和提高捍卫社会主义意识形态的自觉性和应有的能力。

青年是追求社会主义、共产主义理想的最热烈的阶段。在我国改革开放环境里成长起来的年轻人,具有与以往青年许多不同的特征。他们知识广博、思想活跃,求实精神强烈、反对形式主义,参与意识强烈、追求实现自我价值,求新意识强烈、厌倦陈旧的教育方式。然而,由于种种原因,他们的理想与困惑并存,拜金主义思潮蔓延,民族虚无主义时有泛滥,思想方法有时失于偏颇。在这样的情况下,青年大学生如果在科学社会主义与民主社会主义之间划不清界限,纵然有追求真理的良好愿望,也可能会出现事与愿违的结局。只有在青年大学生中经常进行马克思主义理论教育,才能使他们补足思想理论的修养课;只有学会辨析科学社会主义与民主社会主义,才能完成推动中华民族复兴的伟业。

^① [德] 埃克·考普夫:《欧洲社会主义失败的教训》,见《国外理论动态》2002年第9期,第27页。

第一章

关于民主社会主义起源的考察与论辩

对于民主社会主义起源的不同见解,是一个学术问题。对于这一学术问题的科学探讨和争论有助于更加准确地认识民主社会主义的本质特征,更好地理解历史和现实中的共产党与社会党的政策。

民主社会主义(Democratic Socialism)作为典型的社会党的意识形态和思想体系,正式出现于1951年6月30日至7月3日成立的“社会党国际”(Socialist International)的宣言《民主社会主义的目标与任务》。由于这个成立大会在德国的法兰克福召开,这个宣言也称作《法兰克福宣言》(Frankfurt Declaration,又译为“法兰克福声明”),此后,才产生了对当代影响较大的民主社会主义思潮。这是没有什么争议的。追寻民主社会主义的起源,就应该以1951年社会党国际宣布的“民主社会主义”的本意和特征为起点,探究它的原初形态,而不应该离开这一起点。这是我们在争论民主社会主义起源过程中的前提,否则就很难得出正确的结论。

由于民主社会主义思潮在日后甚至今天成为社会主义国家不可忽视的一股潮流,所以对它的研究渐趋升温。特别是苏东剧变之后,人们在反思过程中把目光转向了民主社会主义思潮。由于民主社会主义思潮自身的复杂性,在越来越多的研究中,出现了各种不同的分析。对民主社会主义起源的说法,实际上出现了几种不同的意见。民主社会主义思潮的主要来源到底在哪里,或者说到底到底是哪些思潮汇聚成为民主社会主义思潮,成为大有争议的问题。对于民主社会主义的起源能否有准确或正确的认识,直接关系到对民主社会主义实质的认识问题。在这一点上,虽然可以“见仁见智”,但不同的理解所进一步得出的结论却对现实社会主义事业的发展关系重大,因此对于众说纷纭的各种说法不能不以严肃认真的态度探究清楚。

在国内外有一定的影响的民主社会主义起源论,大致有如下几个学术流派。

一、关于民主社会主义起源于伯恩施坦修正主义的说法

这一派的说法是目前关于民主社会主义起源的颇有些“主流”色彩的说法,即民主社会主义起源于第二国际修正主义鼻祖伯恩施坦的思想,或起源于第二国际伯恩施坦、考茨基,但主要是以伯恩施坦为代表的思想。