

# 绪 论

## 第一节 论题的由来 选题意义及论证

20 世纪 90 年代以来，随着国际冷战体制瓦解、苏东剧变，国际共产主义运动进入低潮。同样，政治变动并不只限于社会主义国家。在日本这样的资本主义国家出现的政局变化也同样十分惊人。日本在冷战时代建立起来的“1955 年体制”的政党结构从危机走向崩溃，日本政党格局中的力量对比发生了重大变化。

从现象上看，日本的政治变动与当时的国际形势极不相同。它不是从日本共产党、社会党的分裂或改变名称开始，而是以自民党持续 38 年“一党独大”的保守政权宣告结束作为序曲的。实际上，正是日本保守势力主动拆掉了保守政党与革新政党对峙的“1955 年体制”两极中的一极，促使日本社会党和共产党等革新力量丧失过去拥有的政治平台。日本政党格局的变化引起了全世界、特别是西方世界的广泛关注，被称为日本的“政治大地震”。这样的变化结果，按一般逻辑来讲，是对日本保守势力长期执政的一个沉重打击，对日本社会党和共产党等革新力量来说，是一个巨大的鼓舞和扩大影响的机会。但事实并非如此，日

本革新政党遭受了前所未有的沉重打击，并且，在日后日本政党的不断分化组合过程中被不断弱化和分化。日本政局发生了根本的逆转，进入了持续至今的所谓“总体保守化”时代。

在进入 20 世纪 90 年代中后期以后，日本政党格局发生了大规模变动，其结果是日本的革新政党日渐衰落，在原有的保革对峙格局严重失衡的情况下，失去革新势力牵制的保守政党自民党经过裂变，形成新保守势力和传统保守势力，力量不断发展壮大，日本政界出现战后以来最为严重的“保守化”局面，日本政治结构进入政党重构的“总体保守化”阶段。其中，最让人难以理解的是，日本社会党不但没有像欧洲的社会党那样实现新的辉煌，反而在日本政党的不断分化组合过程中，与过去一直奉行“中道主义”的公明党一道加入了以保守政党为主的联合政权。并且党的政策也逐渐和保守政党的政策趋同，这样就进一步加速了日本的政局总体保守化的进程。

同时，“在冷战后日本的政治改革中，有一股不容忽视的政治思潮——新国家主义在抬头”，<sup>①</sup>其表现为批判战后日本注重经济发展以及和平主义的发展道路，主张海外派兵，以追求政治大国为目标，以试图修改和平宪法，为侵略历史翻案等为特征。另外，还表现在“对内建设丰富、充实的生活；对外担负起大国的责任、对世界作出贡献”的“政治新思维”方面。<sup>②</sup>但是，也有人认为，现在的日本与邻国和平共处，它自身也处于和平状

<sup>①</sup> 徐万胜：《冷战后日本政党政治析论》，《东北亚论坛》2002 年第 1 期，第 30 页。

<sup>②</sup> [日]大前研一：《平成维新》，讲谈社 1989 年版，第 19 页。引自李寒梅等著：《21 世纪日本的国家战略》，社会科学文献出版社 2000 年版，第 98 页。

态，军事扩张的欲望已被抑制住了。<sup>①</sup> 事实并非如此，在日本的总体保守化进程中，日本多党联合政权的保守主义政策具有明显的国家主义倾向，日本的国家发展战略也开始了历史性的转换，逐渐脱离战后以“吉田主义”为代表的“重经济，轻军备”传统路线，使日本朝着从经济大国向政治大国的方向发展。在这一重大历史转折时期，以小泽一郎等为代表的新保守主义政治家崛起，他们主张对内进行政治改革，为建立“保守两党制”的目标积极创造条件；对外倡导加强日美同盟，推行“日本政治大国化战略”。在日本政治右倾化的形势下，日本保守势力已经将一些言论变成实际行动，日本保守势力利用在国会中的优势地位，通过了《国旗国歌法案》<sup>②</sup>、《周边事态法案》、《恐怖对策特别措施法案》等具有明显国家主义倾向的法案。这些表现引起了亚洲各国及世界舆论的高度关注。

日本这样的政治右倾化取向与日本“总体保守化”有着直接相关性。它是导致日本政治右倾化的直接原因。那么，日本的政治取向究竟如何？所谓新保守主义是什么？这些将不是本文探讨的重点。因为，日本政治右倾化的种种表现和迹象，是日本保守政党的保守主义执政理念在国家政策层面上的具体表现。而保守

<sup>①</sup> [美]卡赞斯坦著，李中华译：《文化规范与国家安全》，新华出版社 2001 年版，第 7 页。

<sup>②</sup> 根据 1999 年 8 月日本国会通过的《国旗国歌法》确定，日本的国旗为日章旗，国歌为《君之代》歌，日章旗即“日之丸”旗，俗称太阳旗。旗的正中的红色圆形代表太阳。国歌《君之代》又被译为《君主御世》。歌词大意是：“君主御世、千秋万代永存，犹如小石成岩，岩上生苔，永无止境”，即赞颂天皇是万世一系的君主，其内容很容易使人联想起二战前的天皇制度，许多日本人将“日之丸”旗与《君之代》歌视为旧日本军国主义的象征而加以排斥。

主义作为保守政党的政治信念，并没有因冷战的结束和时代的变迁而发生根本的变化。即使日本的保守主义有传统与现代之分，也只是程度上的差异而已，并没有本质的区别。而日本政党格局的变化，则是导致日本政治右倾化的相关原因。本书将日本政党格局的变化及特点和成因作为研究论题，正是基于这样的认识。

本书是以日本政党格局的变动为背景，通过对日本各个政党的形成、发展、演变历程的分析和考察，从整体上探讨和把握日本总体保守化的形成、发展及成因。并且，争取实现从新的思路、新的视角和新的解释框架等多方面探讨日本政治变动的动因。

本书论题研究的目的主要有三个方面：第一，考察、评价、比较冷战后关于日本总体保守化的相关研究状况和理论，希望能够理清关于日本总体保守化进程及其发展的历史和现状的概貌；第二，在考察、评价和比较已有研究成果的过程中，导出更具解释能力的概念和观点，并在此基础上建构一种能够补充现有研究成果不足和采纳其中优点的解释框架；第三，通过这样的解释框架进行研究和探讨，最终能得出对日本总体保守化更全面、更切合实际情况的解释，并对认识和理解当今日本政党政治以及政党格局嬗变有一定参考价值。

更重要的是，目前的日本是一个正在不断扩大其影响的发达资本主义国家，其变化、发展与亚太乃至世界格局变化有着密切的内在关联。探讨日本总体保守化的表现及成因，将有助于我们研究 21 世纪日本政治的发展趋势。

## 第二节 研究现状及概念界定

研究对象与研究方法是任何研究课题首先要确定的内容，没

有明确的对象和可行的研究方法，研究工作就很难展开。就本论题的研究而言，什么是保守化？什么是总体保守化？什么样的理论是本书用来探讨保守化和总体保守化论题的理论？怎样运用这些理论进行研究？怎样在这些理论的基础上，形成本书分析论题的假设、概念、观点和解释框架？这些问题都是要在下文中所要解决的问题。

为了更好地了解和掌握有关日本总体保守化的研究现状，本书对学术界相关内容作了较全面的收集和考察，发现目前国内外学术界对日本政党政治的研究成果甚多，但对日本总体保守化的发展、演变进行全面考察和专门研究的却不多，尚缺乏系统化、理论化的研究。即使有一些，也很少对日本总体保守化作深层次的探讨。

### 一 保守主义、新保守主义和右倾化

保守化、新保守主义和右倾化，这三个概念在有关研究和分析日本政治方面的文章中出现的频率非常高，往往用来表述二战以来或者冷战后日本政治发展的总体趋势。尽管这样的表述方法符合日本的政治现实，但是，在表述的过程中却存在着这三个概念的并用、混用的现象，进而产生这三个概念之间界限的模糊不清和表达失误，直接影响对日本政治现状和发展趋势研究的准确性和真实性。理清这三个概念之间的区别和联系，对于分析“总体保守化”具有重要的规范意义。

要想理清这三个概念之间的区别和联系，这就需要从“保守”的词义分析入手。“保守”一词是一个人们运用很广泛的概念。例如，1998年上海辞书出版社的《辞海》中列出两项词义：

一是“保卫坚守，保持不使失去”；二是“维持现状，不求改进”；<sup>①</sup>与中文“保守”相对应的英文是“Conservative”，1989年上海译文出版社的《汉英大词典》中列出多项词义，其中主要有“因循守旧的”、“传统的”、“稳当的”、“保守主义哲学的”、“保守党的”等等<sup>②</sup>。日本讲谈社1982年出版的《国语词典》列出两项词义，即指“保持原有的习惯，并反对革新的”，“尊重传统、风俗的”，并且指出“保守”与“革新”是相对应的“反义词”，这就说明“保守”是相对于“革新”而言的。<sup>③</sup>从语义学上来看，日文比中文和英文更注重从相对意义上解释“保守”概念。日本岩波书店1999年10月出版的《广辞苑》中列出“保守”的两种解释，一是指维持正常的状态；二是回归旧有的风俗、传统，并且予以保护。同样指出“保守”的反义词为“革新”，这和上面同类型的日语词典的解释是相同的。在关联词的解释中，有“保守的”、“保守党”和“保守主义”几项内容的具体解释，其中，保守党是信奉保守主义的政党，是产业资本家利益的代表；保守主义是以维持现状为目的，是固守传统、历史、习惯及其社会组织的主义。这样的解释进一步说明“保守”、“保守党”和“保守主义”的关联性。<sup>④</sup>

在政治学类词典中，比如，极具权威性的辞书《布莱克维尔政治学百科全书》并未给出“保守”的直接定义，只有“保守党”和“保守主义”两个概念的解释。一般来讲，要从政治学的角度理解“保守化”，有必要从“保守党”和“保守主义”概念

① 《辞海》，上海辞书出版社1998年版，第688页。

② 《汉英大词典》，上海译文出版社1989年版，第666页。

③ [日]《国语词典》讲谈社1982年版，第953页。

④ [日]新村出编：《广辞苑》，岩波书店1999年版，第2456页。

人手，因为，三者有着密切的关联性。

何谓保守党、保守主义？在《布莱克维尔政治学百科全书》中，对保守党的解释是：“在传统社会结构受到新兴的资产阶级及其自由党的挑战时产生的又一种政党。”<sup>①</sup>这里讲的“保守党”主要是从新旧党派较量中作出的相对于激进党的一种解释。保守党一词最早出现于 1817 年英国《保守党人》杂志上，主要指维护君主制、君主制原则或正统主义原则的政治力量。当代保守党主要指奉行传统资产阶级意识形态，坚持自由资本主义制度的具有保守倾向的政党。这些党大多强调要实现民主、有限政府、社会正义、个人自由和公民自由，建设“自由、正义、开放和民主的社会”，反对“第三条道路”。经济上主张实行“有竞争的市场经济”，支持经济全球化进程。1983 年 6 月，以英国保守党为首的 17 个国家的 19 个保守党共同成立了“国际民主联盟”（俗称保守党国际），<sup>②</sup>该联盟现有的成员党和地区性组织分布甚广。

《布莱克维尔政治学百科全书》对保守主义的定义是：“以维护有限政治为目的，以调和、平衡和节制为内容的政治艺术。”保守主义（Conservatism）作为一种系统的政治信条基本上是近现代的产物，尤其是对法国大革命的一种反动。保守主义的创始人埃德蒙·伯克认为：“以革命方式追求自由并不像法国革命民主主义者希望的那样会扩展有限政治并使之完善；恰恰相反，这将毁掉维持有限政治的必要条件。这些条件中首要和关键的是法治；其次是独立的司法制度；第三是代议制度；第四是私有财产制

[英]戴维·米勒、韦农·波格丹诺编，中国问题研究所等译：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社 1992 年版，第 160 页。

<sup>②</sup> 《政党及政党类型》，《人民网》2002 年 5 月 9 日。

度；第五是靠维护均势以保护政治独立的对外政策。在保守派看来，这是借以建立国际和平的惟一稳定而现实的原则。”<sup>①</sup>保守主义“有限政治”的特点，还表现在反对社会变更；维护宗教的地位和作用；将现存秩序神圣化，认为现存秩序是合理的，即使存在某些缺陷，也不应当去破坏它。<sup>②</sup>

“以有限政治的理想为基点”，可区分为不同的保守主义思想。在欧美“各国保守主义思想中所分别受到的重视程度却存在显著差异”，如英国的保守主义，“指的是维护现有的制度，反对剧烈变革的政治哲学，也指保守党的政治原则和政策。”“今天，在英国较能代表保守主义立场的政党是保守党。”美国的保守主义“比其他国家的保守主义有更浓厚的经济自由和平民主义的色彩。在美国，人们常把共和党的主张与保守主义联系起来”；在法国，“凡是同情、坚持古典自由主义思想的人，都被认为是保守主义者”；德国的保守主义“早期通常具有民族主义和威权主义的双重特征。”在二战后，“高度认同自由民主和宪政法制，坚持实行市场经济，同时具有浓厚的基督教色彩。代表保守主义的政党是基督教民主党。”而“东方的保守主义往往不太具有宗教色彩，尤其与基督教思想不存在密切关联。现代东方的保守主义一方面高度认同自由民主、基本人权、宪政法制、自由市场经济等西方保守主义的政治、经济的价值观；另一方面又主张维护秩序、权威和传统在社会生活中的重要地位。日本的重要政党自由

<sup>①</sup> [英]戴维·米勒、韦农·波格丹诺编，中国问题研究所等译：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社 1992 年版，第 157 页。

<sup>②</sup> 骆沙舟：《现代西方政治思潮评析》，厦门大学出版社 1996 年版，第 73—74 页。

民主党所代表的意识形态通常被认为是东方的保守主义。”<sup>①</sup> 与欧美系统的保守主义理论相比较，在日本，作为战后保守政党思想和主张的政治的保守主义，并不是通过抽象的理论来表现，而是通过具体的党的纲领和章程来体现，通过具体的政策方针和保守主义的路线来实现。<sup>②</sup>

日本自民党在 1960 年召开的第七次党代表大会上提出《保守主义的政治哲学纲要》，该纲要给“保守主义”下了如下的定义：“所谓保守主义，是指积极地保持优良的传统和秩序，清除邪恶，力求在传统的基础上有所创造，在秩序之中求取进步，摒弃破坏性的激进主义，也不信守只拘泥于过去和现在的反动保守主义。”<sup>③</sup> 其中，“保持优良的传统和秩序”与欧美传统的保守主义虽在表面具有相同性，但这里讲得所谓“传统和秩序”，当然是指日本的固有传统。所谓“破坏性的激进主义”，更多的是指当时与自民党相对立的、维护和平宪法和反对日美安保体制的革新派——社会党和共产党的政治主张。所以，自民党对“保守主义”的解释具有浓厚的意识形态的对立和冷战色彩。

随着 20 世纪 60、70 年代日本经济的高速发展和日本经济大国地位的确立，日本的保守主义比自民党“七大”时的定义有了更多的“民族主义”色彩。日本前首相中曾根在《新的保守理论》一书中指出，“保守是守什么？首先，我们要保卫日本美丽的大自然和日本领土；第二，保卫日本人的生活及其生活价值；

<sup>①</sup> 刘军宁：《保守主义》，中国社会科学出版社 1998 年版，第 237—239 页。

<sup>②</sup> [日]北冈勋著：《日本保守主义》（日文版），御茶水书房 1992 年版，第 49 页。

<sup>③</sup> 同上书，第 70 页。

第三，保护自由的市场经济；第四，保护日本民族在大化改革和明治维新时所表现出来的活力和积极的民族气魄——这就是我所说的保守主义。”<sup>①</sup>他进一步解释说：“有时‘保守’被人误解为固守现状，墨守现行体制的‘守旧’想法。然而，我指出要卫护的四根支柱中，第二条和第四条，有守旧思想的人是绝对不会亮出来的。”<sup>②</sup>可以看出，中曾根的“保守主义”关键不是“保守”的形式，而是“保守”的内容。“保守是守什么？”是“保卫日本领土”、“民族气魄”、“生活价值”和“自由市场经济”等等。此时的“保守主义”是包含“民族主义”特定内涵的思想和主张。中曾根在这里又将这种带有“民族主义”色彩的保守主义戴上了“创新”的标签。中曾根这种在保持日本传统的基础上，对日本保守主义“不拘泥于过去和现在”的“创新性”解释，正是后来日本所谓“新保守主义”思潮兴起的开始。

“保守主义在历史上不仅为了‘创造那些值得保留的东西’而趋向激进，而且也不乏有着和宗教、意识形态狂热结合起来，形成种种极端主义的劣迹。”<sup>③</sup>随着冷战结束，二战后两极格局中日本的地位也随之发生相应的变化，日本保守主义的内容也有了新的内涵。日本新保守主义的国家主义色彩更为鲜明，突出表现在否定日本的侵略历史方面。1996年日本辗转社出版的《大东亚战争的总结》是否定日本二战侵略历史的言论总汇，“民族主义”色彩尤为浓烈。其中，日本《产经新闻》论说委员安村廉

[日]中曾根康弘著，金苏城、张和平译：《新的保守理论》，世界知识出版社1984年版，第102页。

② 同上。

③ 张铭：《西方保守主义政治思想研究》，《国外社会科学前沿》，上海社会科学出版社1999年版，第90页。

在题为《社会党史观占上风将导致国家灭亡》一文中指出：“在我看来，保守主义可以解释为是推行这样一种政治：重视已被纳入日本悠久历史和文化传统的智慧与秩序，最大限度地利用个人的创造性和自由。因此，当然必须尊重中庸的历史观。它也有纠正极度近视的缺乏平衡的历史观的作用。难道现在不正是自民党对社会党及其周围势力的阴谋采取坚决态度的时候吗？”<sup>①</sup>可以说，此时的日本新保守主义已经明显表现为否定日本侵略历史的“中庸的历史观”，转变成为日本政界、学术界右翼势力否定二战的侵略历史，反对日本的和平主义，恢复日本“民族自信心”和“民族精神”的理论依据。近年来，日本“新历史教科书编纂会”已经将这样的国家主义的观点变成篡改日本侵略历史的实际行动。

另外，本书认为，将“国家右倾化”、“政治右倾化”与“国家主义”相比较，“国家主义”<sup>②</sup>这一概念更能准确的表达冷战后日本的政治现实。中曾根康弘就曾强调：“在国家主义的时代，国家与个人之间并不存在什么对立。国家就是最终的价值，在其权威和名誉面前，个人等于无有。”<sup>③</sup>冷战以来，日本新保守主义与“国家主义”有着不解之缘，实现与经济大国相称的政治大国、军事大国是日本追求所谓“普通国家”的根本目的。日本新

<sup>①</sup> [日] 历史研究委员会编，东英译：《大东亚战争的总结》，新华出版社 1997 年版，第 573 页。

<sup>②</sup> 所谓国家主义是指在国家或民族范围内，持有一种“我们”意识的现象。小熊英二：《全球化与日本的民族主义》，引自林振江、梁云祥主编：《全球化与中国、日本》，新华出版社 2000 年版，第 19 页。

<sup>③</sup> [日] 中曾根康弘著，金苏城、张和平译：《新的保守理论》，世界知识出版社 1984 年版，第 16 页。

保守主义的代表人物小泽一郎在论证日本应该成为“普通国家”时说，“国家本来是出于利己目的而存在的。经济无论怎样超越国界，国家的这个本质不会改变。”<sup>①</sup>可见，“新保守主义”和“国家主义”有着内在的共性。当强大的经济基础得到确立之后，寻求健全和完善上层建筑就成为必然。小泽一郎精心策划的《日本改造计划》，表达了日本新旧保守主义共同的精神实质。以维护“国家利益”为先导，不断完善因战败而“残缺不全”的上层建筑，目的是谋求成为“普通国家”，走政治大国的道路。一般来说，“国家主义是针对两个参照系而言的。

其一，以个人为参照系，指的是在主权国家内个人与国家的关系要以国家为中轴；

其二，以全球为参照系，强调的是在国际社会中主权国家与人类共同体的关系要以国家为中心。”<sup>②</sup>

比如，日本“有事法制”的核心内容就是日本国民与国家的关系要以国家为中心。无论传统保守主义还是新保守主义都主张国家是“秩序”的基础。在国际关系上，保守主义“靠维护均势以保护政治独立的对外政策”。<sup>③</sup>不仅要提高国家的经济实力，还要有一定的军事的实力，以此来提高综合国力，维护国家利益。“维护均势”同样强调的是在国际社会中国家与人类共同体的关系要以国家利益为中心。从这个意义上说，目前主张“普通国家

小泽一郎著，冯正虎、王少普译：《日本改造计划》，上海远东出版社 1995 年版，第 65 页。

<sup>②</sup> 蔡拓：《全球主义与国家主义》，《中国社会科学》2000 年第 4 期，第 19 页。

[英]戴维·米勒、韦农·波格丹诺编，中国问题研究所等译：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社 1992 年版，第 157 页。

论”的日本新保守主义者，撇开联合国，积极派兵伊拉克，也就是在“国际协调主义”、“全球和平主义”的旗号下，通过修改和平宪法或者解释和平宪法来达到发展日本军事力量、达到成为经济大国与军事大国相结合的政治大国的目的。<sup>①</sup> 保守主义不能等同于国家主义。但在上面的问题上，保守主义表现出与国家主义不少共同性。从突出强调国家利益这个意义上说，保守主义和国家主义是相同的。目前，日本新保守主义正在借助国际、国内两个着力点，不断提升“国家主义”在国际社会和国家决策中的地位和作用。

总得说来，通过自民党的主张、信念、理想和价值所反映出来的保守主义，与作为一种政治意识或政治思想而存在的日本保守主义，汇成当代日本新保守主义的总体价值取向。在日本社会，不论过去还是现在，保守主义都是一种十分普遍的思想意识和文化。在历史上，有不少日本人都对这种保守主义作种种的反省和批判，但都改变不了它在日本社会、经济、政治和文化生活各领域的存在与影响。这是保守政党能长期支配日本社会的重要的文化和心理原因。<sup>②</sup> 从这里我们可以看到，日本的保守主义不仅是日本自民党的主张、信念和价值观，同时也是日本传统的政治意识和政治思潮，它更多的是作为一种社会思潮或政治思潮表现出来。国际环境和国内环境的变化，只能抑制或者促进它的发展，并不能改变它的存在和性质。

关于“右倾化”，最常见的是从这一概念的语义和引申义两

<sup>①</sup> [日] 矢板明夫：《几种主要的日本当代社会思潮》，引自蒋立峰主编：《当代日本社会思潮》，世界知识出版社 2001 年版，第 32 页。

<sup>②</sup> 林尚立：《政党政治与现代化——日本的历史与现实》，上海人民出版社 1998 年版，第 241 页。

方面来解释和分析的。例如，2000年6月号的《中国评论》（香港）杂志刊登了邓红的题为《谈谈日本的‘右倾’与保守化问题》的文章，该文章在分析“日本右倾化”现象时指出，“所谓‘左’、‘右’是一种相对概念，没有‘左’就没有‘右’，日本的右派，当然是针对左派而言的。”“保守也就是针对革新而言的。”这样就可以通过“左”和“右”的相对性，引出日本保守党与革新党的对立。

还有的学者认为，日本的政治“右倾化”主要是指日本国内否认侵略历史，纵容右倾势力抬头，强化日美同盟体制等表现。这种对日本政治现状的描述性解释，可以比较直观地概述日本“政治右倾化”的内容，但还需要进一步把握其本质根源。那么，关于日本政治上的“右倾化”应该怎样表述？最近，日本众议院长河野洋平担忧政界右倾化的演讲，切中当前日本“右倾化”的要害。2004年4月28日，在日本共同通讯社主办的《如月会》上，河野洋平发表演讲时称：“切身感受到整个政界都在右倾。在自民党和社会党分庭抗礼的时代，双方势均力敌，政治基本是中庸的。如今那样的平衡已完全被打破。”他对政治的右倾化表示担忧。他还指出，修改《宪法》、《教育基本法》的呼声高涨，强调爱国心的主张越来越强烈，这都是右倾化的表现。<sup>①</sup>

日本政治右倾化的种种表现和迹象，是日本保守政党及其保守主义执政理念在国家政策层面上的具体表现。根据前面的分析，本书认为，关于“政治右倾化”，可以将其理解为：这是保守政党将其保守主义执政理念通过立法程序转变为国家意识和政

<sup>①</sup> <http://china.kyodo.co.jp/2004/sekai/20040429-204.html> 日本共同网。

策的行为或过程。因为，一般来讲，政治上的“右倾化”，主要是通过体现国家意志的政策表现出来的，而这恰恰是执政的保守党政治理念转变为国家意志和政策的具体体现。

通过前面对三个概念的辨析，笔者初步认为，“保守主义”、“新保守主义”和“右倾化”是有区别的，是从不同历史阶段、不同侧面反映了日本的政治现实。从辩证的观点来看，日本的“保守主义”、“新保守主义”和“政治右倾化”是内容和形式的关系，从保守主义到新保守主义的不断深化，日本政治也不断右倾化，这一由量变到质变的过程（以“1955年体制”崩溃为临界点）也就是“总体保守化”的过程。

## 二 保守化和总体保守化概念的辨析

关于“保守化”的概念，在学术界应用较为广泛，但却颇有歧义。各类辞书有对“保守”概念的解释，但对“保守化”却没有确切的说明。由于“保守化”的概念运用非常广泛，仅在现代政治学的学科范围内就存在着多种解释。比如，日本学者公平慎策在其著作《现代日本人的政治意识》中认为：以20世纪70年代以来为背景，“保守化”一词可以用来表达两个方面的内容，一是指日本保守党支持率出现由低到高的回升；二是指支持保守政党的社会结构和政治环境的变化。<sup>①</sup>他对“保守化”的解释更多是从微观政治学的角度来分析保守政党发展和存在的外在环境。杨孝臣在《日本政治现代化》一书中则认为：“所谓保守化，就是中流的政治意识。而中流意识的新中间阶层，其特征为‘小

[日]公平慎策：《现代日本人的政治意识》（日文版），日本庆应义塾大学出版会1997年版，第19页。

康和平’思想，通过日本‘一村一家’，‘一厂一家’的群众观念，很容易转化为国家主义思潮。”<sup>①</sup>在这里又把“保守化”界定为一种政治意识，并且通过政治意识的发展变化来把握“保守化”与“国家主义”的内在联系。日本学者田中丰藏、小田原敦和鹿野一男在《90年代日本的课题》中，则认为“保守化”“是那些想方设法要保卫因经济高速增长而获得的生活现状的人们的一种意识。”该文指出：“现在所谓的‘保守化’，就是这种中流意识。不过这种中流意识虽然旨在维持现状，但和那种具有明确的意识形态和支持固定政党的‘保守化’式的‘右倾化’是不同的。”<sup>②</sup>

根据上面的观点分析，笔者认为，可以用有关“保守党”和“保守主义”的定义来解释“保守化”这一概念。并且初步认定，保守化可从“保守党化”或者“保守主义化”的这样两个层面理解。“保守主义”作为一种政党的执政理念或政治思潮，在欧美不仅具有不同的流派，而且在世界上每个国家又具有不同的特点。但是，它有一个共同点，那就是“保守主义”总是与“保守党”有一定关联性。可以说，政治学意义的“保守化”总与“保守党”和“保守主义”相关。在日本秉承保守主义理念的政党，一般称其为“保守政党”或者“保守势力”。“保守化”与日本保守政党及其保守主义执政理念有着内在的必然联系。从这个意义上讲“保守化”可以解释为“保守党化”或“保守主义化”。当然，这样的解释并不具有普遍意义，仅仅是对本书研究对象范畴

<sup>①</sup> 杨孝臣：《日本政治现代化》，东北师范大学出版社 1998 年版，第 319 页。

<sup>②</sup> [日]日本综合研究开发机构编，彭晋璋监译：《90年代日本的课题[事典]》，经济管理出版社 1989 年版，第 753—754 页。

的一种政治学解释。

对一个概念的界定，离不开该概念所指现象产生的具体历史背景。就“保守化”和“总体保守化”来说，不管“保守化”在日本是否由来已久，对“总体保守化”问题研究的兴起，应该说是受到冷战以来日本政治变动而引发的，是对这个时期日本政党格局嬗变的一种全面表述。二战结束后，也有像鸠山一郎、岸信介等人主张修改和平宪法，重新确立日美安保体制等右倾化倾向。同时，也出现了中曾根康弘的“保守理论”与实践。这些大多是保守主义执政理念的具体表现，而非“总体保守化”的实质。以“总体保守化”实际发生的进程为对象的研究，大多是冷战后日本的政治现实为基点的，更准确地说，探讨和研究的主要内容是以“1955年体制”崩溃为起点，日本各个政党不断分化组合，政党格局发生结构性变动的状况和进程。由于研究对象是一种客观的现实存在，所以研究本身也就具有更大的可操作性，本书的研究也主要是以这个阶段日本政党格局变化及成因为探讨对象的。

根据以上有关“保守化”等概念的辨析和对“总体保守化”产生的特定环境的分析，本书认为，所谓“保守化”就是政党体制的变化，就是从保守与革新两党制向保守两党制的过渡趋向。“保守化”包含“保守党化”与“保守主义化”两个层面的内容。

至于“总体保守化”这一概念，学术界没有取得过一致的意见，而且有较多的歧义。有的学者认为，“总体保守化”是指冷战后日本各党派政策趋同于自民党的政策；有的学者认为，“总体保守化”是指出现“总体自民党化”；有的学者认为，总体保守化是指日本的国家主义倾向；有的学者从“总体保守化”的发展现状分析，认为“总体保守化”是一种政治现状或结果；有的