

第一章

概 论

在本章中，我们首先对一些与本书有关的基本概念作出界定，并就本书所涉及的一些基本问题进行讨论。在此基础上，我们指出进行隐性失业研究的理论和现实意义。

第一节 关于基本概念的讨论

我们在本书中所进行的研究属于当代经济学的一个分支学科——就业经济学的范围。在展开我们的研究之前，必须对一些就业经济学中的主要概念作出解释和定义。这些概念是：劳动力人口、不在劳动力人口、就业、失业、隐性失业、失业率、自然失业率等。下面我们分别进行论述。

一、一般定义 存量的划分

我们在这里所指的存量划分是将一个经济 中的人口存量按其就业状态区分为不同的类别。

首先，我们可以将一个经济中一定时点的总人口划分为劳动

本书中所提到的“一个经济”，对应的是英文中的“economy”。由于论述失业问题针对的可以是一个国家、一个地区或一个城市。所以，为了表述的方便，我们使用了“一个经济”以后同。

年龄人口和非劳动年龄人口。世界上大多数国家把年龄在 16~60 周岁之间的人口定义为劳动年龄人口,我国一般将 16 周岁作为劳动年龄人口的年龄下限,将法定退休年龄作为上限,即男性 60 周岁、女性 55 周岁。我们可以将劳动年龄人口划分为劳动力人口和不在劳动力人口。根据各国劳动就业统计的惯例,这样一些人员一般是不被列入劳动力人口的:①军队人员;②在校学生;③家务劳动者;④退休和因病退职人员以及丧失劳动能力、服刑犯人等不能工作的人员;⑤不愿工作的人员;⑥在家庭农场或家庭企业每周工作少于 15 个小时的人员。由此可见,我们在这里定义的劳动力人口具有‘民用劳动力人口’的含义。在劳动年龄人口中减去以上六类人员的余下部分称为劳动力人口。

通常我们将劳动力人口划分为就业人口与失业人口。就业人口一般可以区分为两种情况:①受雇于企业或政府部门即作为人力资本(human capital)所有者的劳动者受雇于非人力资本的所有者;②处于自我雇用(self-employment)状态即人力资本的所有者本身也是一定量的非人力资本的所有者,两者直接结合,以个人或家庭为单位进行劳动。

劳动力人口中除去就业的部分即为失业。国际劳工组织(International Labor Organization,简称 ILO)关于失业的界定有三条标准,即:①没有工作,既不被人雇用,也没有自我雇用;当前准备工作,在相应的时期内愿意被雇用或自我雇用;正在找寻工作,在近期内积极地寻找被人雇用或自我雇用的机会。以上三条标准是一般的标准,这三条标准有时是很难把握的,对此,我们将作进一步的讨论。此外,这三条标准的考察都与一定的时期有关,即要求失业者在一定时期内没有工作、准备工作并正在寻找工作。而世界各国由于具体情况不同,对考察期的规定也有所不同。

这样,一个经济中的总人口存量就可以被划分为一些相应的

部分，我们可以用图 1-1 表示如下：

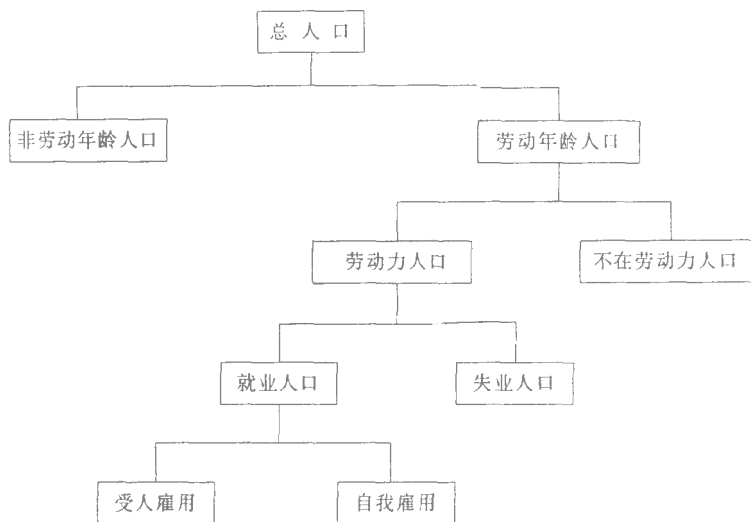


图 1-1 总人口的构成

二、存量—流量模型

上面讨论的一组概念都是某一时点上测算的存量概念，这组概念无法考察各存量变动的情况。如果我们把以上存量概念与各自相对应的流量概念（如新增劳动年龄人口、新增就业人口、新增失业人口、退出劳动年龄人口等）动态地联系起来，我们就可获得图 1-2。

图 1-2 较明确地表示了每一种人口存量变动的情况，我们可以称之为存量—流量模型。在这张图中，方框表示每一种人口的存量，即某一时点上测算的变量，如 1997 年 1 月 1 日零点测得的各种人口存量。图中的箭头表示人口的流量，表示从某一时期（如 1 年）来看的存量变动及变动方向。首先，是新增劳动年龄人口加入上述不同的三种人口，成为新增就业人口的一部分、新增失业人口

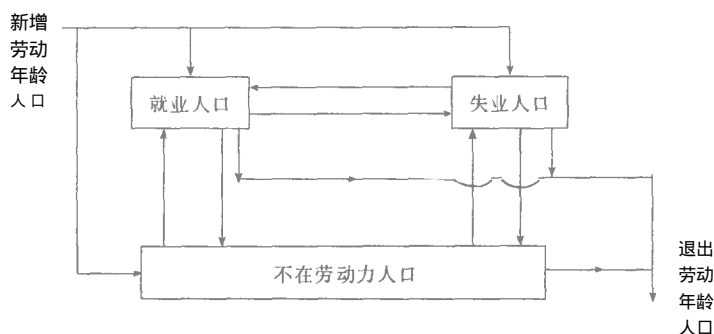


图 1-2 存量—流量模型

的一部分和新增不在劳动力人口的一部分。其次，三种人口存量之间也存在相互对流的变动：①就业人口中会有一定比例的人失去工作，成为失业人口，而失业人口中会有一定比例的人找到工作，进入就业人口；②就业人口中会有一部分人由于不愿再继续工作等原因进入不在劳动力人口，同时不在劳动力人口中也会有一部分人想工作并立即找到了工作，从而成为就业人口；③失业人口中会有一部分人因失去信心等原因进入不在劳动力人口，而不在劳动力人口中有一部分想工作但又一时找不到工作的人则成为失业人口。最后，上述三种劳动人口在一定时期内都会有一部分退出劳动年龄人口。

三、对劳动年龄人口更细的区分

我们在上文中将劳动年龄人口划分为不在劳动力人口和劳动力人口，将劳动力人口划分为就业和失业两种状态，并给出了有关就业和失业的衡量标准。这样的区分较为简单，一般被政府用作统计测量之用，从而便于掌握最基本的宏观经济变量（如失业率、劳动参与率等）及其变化趋势。但这样简单而便于操作的划分，却也有其缺陷，有时会直接影响我们对宏观经济现象把握的准确性，因

而引起了经济学家的讨论。

首先，就业和失业的简单区分，没有考虑到部分就业者（part-time workers）的情况，在统计上，常把这类人员简单地算作全日制的就业者（full-time workers）。实际上，在“就业者”当中，有相当一部分并不是满工作日工作的。这其中，有一部分是自愿减少工作的，另一部分则是因为找不到全日制的工作，不得不减少工作时间。据统计，1989年，在美国就有2110万人处于自愿的部分就业状态，另外有490万人处于被迫的部分就业状态。^①

其次，失业者的定义要求该劳动者一定是在积极地寻找工作，然而，事实上有很多失业者在经历了一段寻找工作的时间后，仍未找到工作，便丧失了信心，不再寻找工作。在统计上，这类人员被列入不在劳动力人口，而实际上，他们只是长期处于失业的状态，属于一种被掩盖了的失业（hidden unemployment）现象。此外，有些人由于找不到工作而宁愿选择参加各类职业培训或提前退休，从而成为非劳动力人口的情况，这也是一种被掩盖了的失业，并缩小了失业人数统计数据的价值。

其三，就业的简单数据无法测量有多少人是被低层次雇用的（subemployed），这种情况是指一个人被迫接受一项工作，他在这份工作上所得到的工资较低，并且他的劳动能力没有得到充分的利用，而当社会处于充分就业（full employment）时，他可以从别的工作中得到更高的工资，他的劳动能力可以得到更好的发挥。

以上三种情况的存在都可能使得政府的统计数据低估了劳动力未充分利用的程度。与此相反，有些情况的存在却使得统计数据可能夸大了失业状况。这些情况主要包括这样几方面：

首先，有些人员没有积极寻找工作，在理论上应属于不在劳动

① 数据引自 McConnell, C. R. and S. L. Brue, Contemporary Labor Economics, U. S. A. McGraw-Hill Inc., 1992。

力人口，但他们为了在政府调查中保持良好的形象，或为了能够领取失业保险金而采取欺骗行为。例如，谎称自己仍在积极寻找工作并假造相应证据等。这样，他们就可能被统计为失业人口。

其次，有些在政府机构登记为失业人口并领取失业救济金的人，实际上有一些收入来源，他们的工作属于地下经济（underground economy）的范畴，未被政府列入统计对象之中，但他们实际上处于就业状态。

其三，在政府统计中，另有两类与劳动力队伍联系不紧密的人，一类是半退休的（semiretired）想找份工作的人，另一类是想找一份课余工作的学生。如果把他们登记为失业者的话，则政府统计数据也会夸大真实的失业情况。

如果考虑到就业、失业、不在劳动力人口的中间状态，我们便可以用图 1-3 来对劳动年龄人口作更为细致的划分。

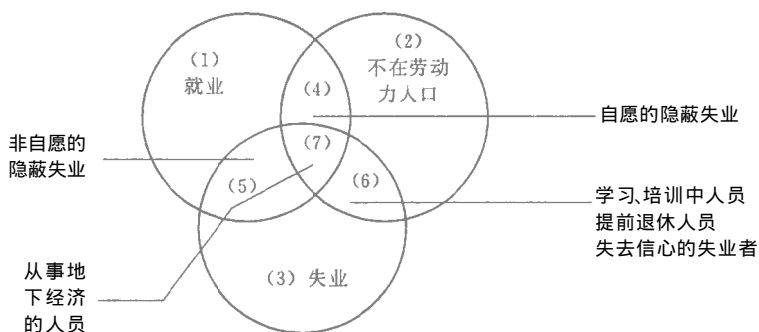


图 1-3 对劳动年龄人口的细致划分

从上图中，我们可以较为清楚地看到一些介于就业、失业和不在劳动力人口之间的状态。其中，自愿的和非自愿的隐性失业者形式上都处于就业状态，但实际上他们却是部分工作者或完全不工作者，这是因为形成两种隐性失业的主观原因不同。而在第(6)类人员中，有些长期失业者失去了工作信心而成为非劳动力人口的

统计对象；有些人由于找不到工作而选择学习或提前退休，也进入非劳动力人口的统计范围。同时，也有一些实际上属于非劳动力人口的学生和半退休人员登记为失业者以领取失业救济金。第(7)类人员是地下经济中的就业者，他们实际上是有工作并能获得收入的，但却不在政府统计之列，如果他们登记失业并领取救济金，则被统计为失业者，如果他们不登记为失业，则被统计为不在劳动力人口。在我们以下的研究中，我们将发现，当需要对一个经济中失业的状况作出客观评价时，以及需要对失业者实施某种政策措施（如再就业培训和发放失业救济金）时，对劳动年龄人口作如上细致的区分是很有必要的。

在本书中，我们所研究的隐性失业主要是指图 1-3 中的第(4)和第(5)类人员。从一般意义上来说，隐性失业是相对公开失业而言的。如果一个生产单位所雇用的劳动者数量（或所使用的劳动数量）超过为达到某一经济目标所必需的数量，而该生产单位又没有对这部分多余的劳动者（或劳动数量）作其他用途的配置，让其在生产单位内部存在下去，这部分多余劳动就是隐性失业。之所以说这是一种失业，是因为劳动者处于无工可做或其生产能力未能完全发挥的状态，也就是说劳动力资源没有得到充分利用。之所以说其是隐性的，是因为隐性失业者从形式上看并没有失业，他们仍然处于由雇主支付工资或自我雇用的状态。我们在后文中将指出，隐性失业的具体定义总是相对于某种经济目标而言的，由于不同经济体制下经济行为人的目标函数的不同，其隐性失业的定义和衡量标准也是不同的。我们还将指出，中国的隐性失业有其特殊的形成机理。

四、劳动力参与率、就业率、失业率、自然失业率与隐性失业

这里我们要界定的是一些重要的比率概念，并探讨由于考虑到隐性失业的存在对这些概念的含义所产生的影响。

1. 劳动力参与率 (Labor Force Participation Rate, LFPR)

根据 McConnell 和 Brue 在其著作中的定义, 劳动力参与率可表示为劳动力人口 (实际) 在潜在劳动力人口之中的比率, 即:

$$\text{劳动参与率 (LFPR)} = \frac{\text{劳动力人口}}{\text{潜在劳动力人口}} \times 100\%$$

其中, 实际劳动力人口包括就业人口和在积极寻找工作的失业人口; 潜在劳动力人口指劳动年龄人口中减去因智力或身体原因丧失劳动能力的人和服刑犯人。从 1983 年开始, 美国将军队人口算作潜在劳动力人口的一部分, 其理论基础是认为参军是一种自愿行为, 是对在劳动力市场上谋求就业的一种替代选择。这里我们给出的是美国对 LFPR 的定义、实际上各国由于统计指标的差异, 对 LFPR 的定义是不同的, 但都大致反映了在一个经济中愿意就业者在适龄人口中所占的比例。由于存在隐性失业, 有一部分处于就业状态的人口实际并不愿意提供劳动, 这使得统计的 LFPR 有比实际水平偏高的可能性。

2. 就业率 (Employment-population Ratio, ER)

同样根据 McConnell 和 Brue 的定义 就业率为就业人口与潜在劳动力人口之间的比率, 即:

$$\text{就业率} = \frac{\text{就业人口}}{\text{潜在劳动力人口}} \times 100\%$$

用这样的指标可以反映在一个经济的潜在劳动力人口中, 有多少人在从事商品生产或服务的活动, 从而为一个经济创造财富。由于存在隐性失业, 就业人口中实际上有一部分并未从事商品生产或服务的活动, 因此, 统计的就业率往往有比实际水平偏高的可能性。

3. 失业率 (Unemployment Rate, UR)

失业率是失业人员在劳动力人口中所占的比率, 即:

$$\text{失业率} = \frac{\text{失业人数}}{\text{劳动力人口}} \times 100\%$$

通过以上的定义，我们可以得出劳动力参与率（LFPR）、就业率（ER）和失业率（UR）的如下关系，即：

$$LFPR = ER + UR \times LFPR$$

或

$$UR = 1 - \frac{ER}{LFPR}$$

根据一国获得失业率数据的不同方法，一般有登记失业率和调查失业率两种失业率。登记失业率是根据在劳动就业机构登记的失业人员数计算的失业率；而调查失业率是劳动就业当局定期对样本家庭进行调查而获得的失业率，这两个指标往往有些差距，但一般都很接近，世界上很多国家同时采用这两个失业率指标。我国的统计失业率主要采取的是登记失业率，而且目前只统计城镇失业率。我国的城镇失业率的计算方法是：

$$\text{城镇失业率} = \frac{\text{城镇登记失业人数}}{\text{城镇从业人员} + \text{城镇登记失业人数}} \times 100\%$$

其中，从业人员是指从事一定社会劳动并取得劳动报酬或经营收入的全部劳动力。我国的失业率统计有着很大的缺陷，主要表现在：①这一指标没有反映农村地区的失业问题，而对于我国这样一个农村人口居多的国家，对农村地区失业情况作出统计无疑是非常重要的。②这一指标是社会显性失业率指标，不能反映隐性失业问题。我们将在后文中指出，我国是一个隐性失业问题非常严重的国家，仅对显性失业率进行统计也是不够的。这一指标的统计过程受到了户籍制度的严重影响，因为某一地方就业服务机构的登记失业人员只是有本地户口的失业者，这在劳动力流动日益频繁的今天，会影响我们对失业问题的总体把握及制定的政策措施。除了登记失业率以外，我国也进行城镇失业率的调查工作，但调查结果往往比登记失业率要高。以 1994 年为例，调查失业率

为 3.54% 而登记失业率为 2.9%^①。

失业率是宏观经济的一项重要指标。在市场经济国家 失业率的波动被作为衡量经济周期的主要参数之一。在我国,城镇失业率自 1978 年以来总体上呈现先下降后上升的趋势(见表 1-1)。这是因为我国的失业问题不是在市场机制的充分运作中表现出来的,因而不能用来反映宏观经济周期波动。我国的失业率变化与体制的转轨有着密切的关系。我国改革以前采取的是计划就业体制,国家以消除显性失业为目标,同时,在企业内形成了大量的隐性失业。但自改革以来,尤其是 1986 年推行劳动合同制之后,这样的就业体制逐渐发生了变化。一方面,劳动力人口的增量就业基本上实行了市场化,而不再实行由国家保证分配工作的制度;另一方面,我国城镇企业隐性失业和二元经济中农村隐性失业也逐渐地显性化 促成了城镇失业率的上升。因此 在我国 失业率的变化主要不是由宏观经济状况的变化引起的,而是由体制的转轨造成的。对此,我们将在后文中作详细的论述。

表 1-1

1978~1995 年我国城镇登记失业率

年 份	1978	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
失业率%	5.3	4.9	1.8	2.0	2.0	2.0	2.6	2.5	2.3	2.3	2.6	2.8	2.9

数据来源:《中国统计年鉴 1996》第 114 页。

失业率还可以反映一个经济中劳动力资源的闲置程度,但由于存在隐性失业现象,政府统计失业率往往低估了社会经济中的真实失业状况,从而低估了社会经济中的劳动力资源闲置问题。实际上,政府统计失业率只能反映显性失业的状况。一个社会的真实

此处数据分别取自《中国人口统计年鉴 1995》中国统计出版社 1995 年版第 336 页和《中国统计年鉴 1996》中国统计出版社 1996 年版第 114 页。

失业率应该是显性失业率和隐性失业率之和。我们在后文中将展开对隐性失业的研究，我们将说明隐性失业是市场经济体制和计划经济体制下都会存在的问题，在计划经济国家，这一现象更为严重。在理论分析的基础上，我们将展开过渡经济（transitional economy）中隐性失业显性化过程的研究。

4. 自然失业率 the Natural Rate of Unemployment, NRU)

(1) 自然失业率概念的发展。自然失业率在当代宏观经济学和就业经济学中是一个非常重要的概念。这个概念首先是由美国经济学家，货币主义的代表人物弗里德曼提出的。弗里德曼认为劳动力市场存在一种长期的均衡失业率，即使在充分就业的状态下也难以消除。所以，有时自然失业率又被有些矛盾地称作“充分就业下的失业率”(full-employment rate of unemployment)。弗里德曼是这样定义自然失业率的：“自然失业率……是可以由瓦尔拉一般均衡体系得出的失业率水平，假设我们在其中考虑进劳动和商品市场的一些实际的结构性因素的话。这些因素包括市场缺陷、需求和供给的随机变化，有关劳动力供给和职业空位的信息收集成本、流动成本等。”

自然失业率也被称作无加速通货膨胀下的失业率（the non-accelerating inflation rate of unemployment）。在有动态预期的菲利普斯曲线模型中，当失业率高於自然失业率时，通胀率有降低趋势；当失业率低于自然失业率时，通胀率有升高的趋势；而在通货膨胀保持相对稳定时的失业率，就可以看作是自然失业率。自然失业率的存在与充分就业是并不冲突的。一般来说，总有一部分劳动力处在不断地进入和退出失业状态。在没有找到工作前，将有一段时间处于失业状态，由于这种劳动力的合理流动，就会形成一定时

此处引自 Friedman, M., *The Role of Monetary Policy*, American Economic Review, March 1968。

点上的一定水平的失业率。有些新增劳动力人口（如毕业学生）会进入劳动力人口，有些已有工作的人会换工作，他们都需要花费一定时间去找工作。此外，即使经济在繁荣时期，也会存在劳动力供需双方之间在技术要求和地理位置等因素上的差异。由此可见，自然失业率的形成具有某种摩擦性因素和结构性因素。在近 20 年来的宏观经济学发展中，经济学家们对自然失业率的形成作出了新的解释 其中 最有代表性的是效率工资理论（efficiency wage theory）。该理论的一个基本结论认为，自然失业率是一种均衡的失业率，在这样的失业率下，有的劳动者愿意在市场上普遍实行的工资下就业但却找不到工作，因而，这样的失业率可以作为促使在职职工努力工作的一种纪律约束机制。我们可以用图 1-4 来对效率工资理论作一表述。

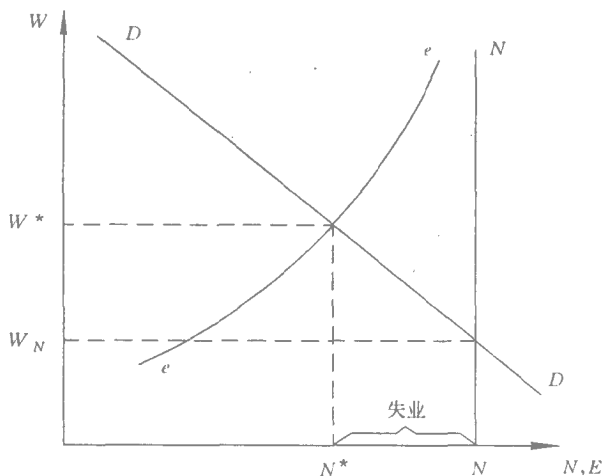


图 1-4 效率工资模型与失业

作为生产要素投入企业生产过程，工人的努力是劳动力（ N ）的一部分， $E=bN$ ，（ $b<1$ ）， b 为努力程度。努力还是实际工资（ W ）的正相关函数 $b=b(W)$ 在图中表示为 ee 曲线，因此，我们有 E

$=bN=b(W)N$ 。图中的另两条曲线为 DD 线表示劳动需求曲线， NN 线表示劳动力供给曲线，在一定时点上， N 为常数。一般地，我们将努力与劳动力等同起来，则 $b=1$ ，这时，劳动力市场处于出清状态，没有失业，市场上的工资为 W_N 。但由于 $b<1$ ，市场均衡工资将由曲线 ee 和曲线 DD 的交点 W^* 决定，均衡的就业量为 N^* 。这时，我们发现，在劳动力市场上出现了 N^*N 量的失业人员，这些人愿意在普遍实行的工资 W^* 或更低工资水平上就业，但却找不到工作，因为雇主没有理由相信他们会在那样的工资条件下努力工作。同时，在职的职工则面临着失业的风险，如果他们不努力工作，就可能被解雇，并形成个人收益的损失。这样，均衡的失业率就产生了，即 $U=1-N^*/N$ 。这里的失业显然带有非自愿的性质。

(2) 自然失业率的决定因素。自然失业率并不是一个固定不变的量，当决定自然失业率的诸因素发生变化时，它也随之改变。自弗里德曼开始，经济学家们便认为自然失业率的高低只与货币因素之外的‘实际’因素有关，这些因素主要有：

人口构成因素：自然失业率可以被视作一个经济当中不同人口统计组别的自然率的加权平均数，所以人口构成因素对自然失业率的影响很大。当一个社会的劳动力结构发生变化时，自然失业率也会相应变动。例如在美国，从 50 年代到 80 年代早期，妇女、黑人、青少年和拉美籍劳工在美国劳动力人口中的比重增加了，由于他们当中的失业率高于其他人口组别，因此，这种劳动力结构的变化也促使美国的自然失业率有上升的趋势。

最低工资因素：世界各国一般都有关于最低工资的法律规定，经济学家们认为最低工资常常高于市场出清的工资水平。最低工资的升高会影响雇主的雇用劳动力决策，从而会使自然失业率升高。

结构性因素：一个经济的增长总体伴随着结构性的调整，扩张中的部门要吸收劳动力，而收缩中的部门要释放劳动力。劳动力供

给与需求之间的弥合往往在结构性的调整当中出现技术的、地理环境的、信息沟通的问题。因此，一个经济中的结构性调整越快，则其自然失业率越高。

失业保险因素：世界各国一般都设立了失业保险制度。当一个人处于就业状态时，他一般需在工资中拿出一部分缴纳失业保险金；当他失业时，他可以在一定期限内领取失业救济金。失业保险制度通过以下机制影响到自然失业率：失业救济金的水平越高，失业救济的期限越长，失业保险金的征收比例越高，则失业与就业对于一个劳动者而言，其效用的差别越小，从而使得失业者降低寻找工作的积极性，失业时间增加，则全社会的失业率增加。此外，效率工资理论还从另外一个角度解释道，当失业救济金水平增加时，在职职工对于失业的效用期望就增加了，这样，他们就会降低努力程度，雇主为保持他们的努力程度就需提高工资水平。在更高的工资水平下，劳动力的实际需求就减少了，社会失业率随之上升。

工会力量因素：在世界各国，工会的作用有显著的差异。工会的作用主要是提高其成员的工资水平和保障成员的就业。对于工会的影响，内部人—外部人模型作了大量的研究。该理论认为，工会倾向于将其成员（即内部人，insiders）的工资水平提高到市场出清水平之上，在一个经济处于萧条期时，工会倾向于保障内部人的就业，而外部人（outsiders）则成为经济萧条的主要冲击者。因此，当一个经济中工会组织的力量越是强大，其自然失业率越高。

劳动工资税因素：决定企业的劳动力需求的是企业付出的工资总额，而不是劳动力的实际所得工资，两者的差别就在于政府对企业付给劳动力的工资要征税。如果政府的税率提高，就会增加企业雇用劳动力的成本，从而缩小企业的劳动力需求，使失业率增加。

失业回滞 (hysteresis in unemployment) 因素 失业回滞理论是用来解释既存失业情况如何再生出增加失业的因素,从而使自然失业率不断升高的理论。当失业率增高时,原先受工会保护的内部人,有一部分因为失业而变为外部人,不再受工会的保护。这时,工会仅保障变少了的内部人的就业。另外,很多人在失业之后,其人力资本将被破坏,从而可能失去工作的能力、信心和再培训的机会,成为长期失业人口,这部分人即使在经济恢复繁荣时期,也难以再就业。这样,整个社会的自然失业率就有可能升高。

(3) 自然失业率的衡量与变动。经济学家关于自然失业率的衡量方法有很多争论,一般被大家接受的方法有两种:其一是计算一个长时期内的平均失业率,这种方法可以去除由于经济周期的变动而引起的实际失业率在自然失业率上下的波动;另外一种方法是根据菲利普斯曲线得来的,即将没有加速度通货膨胀率的时期内的失业率作为自然失业率。

根据很多经济学家的研究,世界各国的自然失业率普遍有上升的趋势。以美国为例,该国在 50 年代和 60 年代自然失业率为 4% 左右,70 年代早期上升为 5%,80 年代约在 5.5%~6.5% 之间,80 年代末 90 年代初常用的数值是 6%。美国的自然失业率上升主要可由人口构成因素、最低工资的升高得到解释。在欧洲某些国家,自然失业率已超过 10%,如此之高的失业率可以由这些国家较完善的失业保险制度、较高的失业救济水平和工资税及失业回滞现象中得到解释。

针对自然失业率上升的各种原因,政府可以通过一些政策的实施降低自然失业率,例如职业培训、增强劳动力的流动性的政

① 此处一组数据取自 Sachs and Larrain, *Macroeconomics. In the Global Economy*, New Jersey: Prentice-Hall Inc. 1993。

策、鼓励劳动力接受工作的税收政策等。另外，劳动力市场本身的完善，如提供更好的信息服务等，也有助于降低自然失业率。

(4) 自然失业率与本书研究主题的关系。通过以上对自然失业率的讨论，我们可以看到，自然失业率是一个与劳动力市场的功能紧密相关的概念。我们在后文的研究中将说明，在市场经济国家，隐性失业的存在主要也是与劳动力市场的功能性障碍（如劳动力转移成本、工会的力量、政府的作用等）相关的。因此，在市场经济国家，自然失业与隐性失业是共同存在的失业现象。

本书研究的主题是计划经济体制在向市场经济体制转轨过程中的隐性失业问题。在传统计划经济体制下，就业体制也采取计划安置的方式，因此，劳动力市场是不存在的。在体制转轨过程中，市场经济体制的建立也要求劳动力市场相应地建立起来。但在过渡经济中，劳动力市场有一个逐步发育完善的过程。因此，过渡经济中的失业问题还不是在完全的市场环境下表现出来的，其失业也不能用自然失业率来解释。但在我们后文的研究中，关于自然失业率的有关讨论仍然具有很重要的意义。一方面，与自然失业率有关的劳动力市场的讨论将为我们对于过渡经济中劳动力市场建设，提供很好的理论启示；另一方面，我们的研究中会涉及到关于充分就业、治理失业等问题，这时，了解自然失业率概念及其成因是很有必要的。

第二节 失业的原因及对隐性失业的影响

我们在前文关于一些基本概念的讨论中，已经提到劳动力人口可以基本划分为失业和就业两种状态，进一步地细分，我们可以将介于失业与就业之间的状态称为隐性失业。我们还提到，社会真实失业率应为隐性失业率与显性失业率之和。在此，我们将这组关系用图 1-5 来表示。

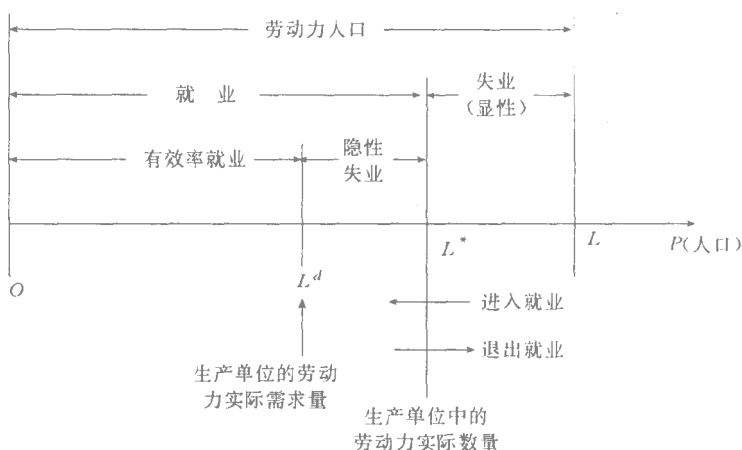


图 1-5 失业、有效效率就业和隐性失业

在上图中，为了分析问题方便，我们将就业人口划分为隐性失业和有效效率就业两部分。有效效率就业量等于生产单位的劳动力需求量 (L^d)，这个需求量是与一定的经济目标相关的。 L^* 表示生产单位中的实际劳动力数量。由此可见，隐性失业的量是生产单位中的劳动力实际数量与其劳动力的实际需求之差，即 $L^* - L^d$ 。当 L^* 为既定时，如果生产单位对劳动力需求减少，则隐性失业增加；相反，当生产单位的劳动力需求增加时，则隐性失业减少。当 L^d 为既定时，如果生产单位中的劳动力实际数量增加，则隐性失业增加；相反，当劳动力实际数量减少时，则隐性失业减少。我们在后面的研究中，将讨论在不同的经济体制下 L^d 和 L^* 的决定因素和变动的原因。这里，我们先考察隐性失业与摩擦性失业 (frictional unemployment)、结构性失业 (structural unemployment) 和周期性失业 (cyclical unemployment) 的关系。在下面的讨论中，我们暂且假定劳动力人口总数不变。

摩擦性失业与隐性失业。摩擦性失业的产生是由于：①人们在