

目 录

导 论	(1)
一、时代呼唤公仆人格.....	(1)
二、公仆人格研究的基本理路.....	(6)
三、公仆人格研究的基本方法.....	(17)
第一章 公仆人格的内涵与本质考察	(19)
一、人的本质、人性与人格.....	(19)
(一) “人的本质”	(19)
(二) “人性”	(23)
(三) “人格”	(25)
(四) 人格与人的本质、人性的关系	(29)
(五) “角色人格”	(30)
二、公仆意识的起源及本质考察.....	(33)
(一) 对公仆意识的起源和发展的初步考察	(33)
(二) 公仆的内在本质	(40)
三、公仆人格的特征与本质.....	(45)
(一) 公仆人格的涵义与特征	(45)
(二) 公仆人格的本质	(48)
(三) 公仆人格实质上突出的是领导者的人格	(53)

观必然性，也要诉诸自己的手段和能力，人们应当到自身之外和自身之中去寻找有把握的行动，寻找实现自己目的的根据和力量。正是在这种历史背景下，所谓“人的革命”便成了一个牵动全球关注的热门话题。对于马克思主义、社会主义者来说，“人的革命”就是适应当代知识经济和科技发展所提出的上述客观要求，在加强物质文明建设的同时，加强社会主义精神文明建设，造就一代社会主义的有高尚人格的新人。在我国实施“以德治国”和全面贯彻“三个代表”重要思想等，无不反映了这一时代的要求和精神。

再次，由于干部的人格在社会主义现代化运动中的地位 and 影响，时代提出的上述种种要求的实现，都需要首先发挥公仆人格的功能和作用。但是，从我国干部队伍的人格现状来看，恰恰在人格素质方面存在不少问题。在某种意义上，可以说，目前干部队伍中出现了一种“人格危机”。所谓“人格危机”，是指这样一种现象，即个人意识的自我与他扮演的社会角色相分离，真实的自我与理想的自我相分离，个人与他所生活的社会、与他自己相分离，从而形成种种病态人格或分裂人格、反社会人格。干部的这一问题主要表现为：见利忘义、索贿受贿、奢侈挥霍的庸俗人格；言行不一、知行分离的双重人格；奴颜婢膝、攀附投靠的依附人格，等等。尤其是那些严重腐化堕落的干部甚至是高级领导干部，他们的所作所为，无不充分演示了这种人格分裂的丑剧。这些人格分裂现象，虽然是少数干部的个人行为，但所造成的恶劣影响不可低估，它不仅给现代化建设事业造成很大损失，而且它所带来的欺骗性、虚伪性严重毒化着社会风气，动摇、涣散着人民群众的信心和斗志，真正成为—种不可忽视的反社会的潜在力量。因此，大力加强公仆人格建设已显得日益重要而迫

切。

各级党政干部是民族的中枢，他们的素质代表着民族的素质，只有不断地锤炼出超越本能的生命价值，才能把人们引向真、善、美的境界。在历史转折时期，在社会主义现代化运动中铸就新时代高尚的精神形象，塑造高尚的公仆人格，创造光辉的历史，这是我们党我们民族还需要构建的时代精神，是时代对我们的呼唤！

二 摇公仆人格研究的基本理路

（一）问题的源起

对公仆问题展开研究，始于上世纪 80 年代末、90 年代初。当时国内一些学者对公仆意识或公仆思想的起源和历史发展问题曾有过争论。孙广德等对公仆研究的意义、公仆的概念、依据、教育、主体意识、作用和蜕化等问题作了较为全面的探讨。^① 王新民对前期的研究进行了综合总结，并对公仆的本质和特征、公仆的实现问题作了较为全面的分析论述，并涉及了公仆的人格问题。^② 在此基础上，傅如良对马列主义、毛泽东思想和邓小平理论中所涉的公仆理论进行了比较系统的论述。^③ 陈必龙则从道德

① 孙广德等：《公仆论》，青岛出版社 1992 年版。

② 参见王新民《公仆论》，中共中央党校出版社 1995 年版。

③ 傅如良：《列宁的公仆理论与当代中国》，湖南人民出版社 2000 年版。

建设的角度，研究了公仆道德素质问题。^① 近些年，学界对公仆意识、公仆精神和公仆角色的研究也表现出极大的热情，有不少研究论文见于报纸期刊。这些成果，对于推动和深化公仆理论的研究和新时期公仆形象塑造起了重要启示作用。但这些研究还存在不少问题，有待进一步深入探讨。比如对公仆的概念，意见尚不统一，有比喻说、对象说、关系说等不同的说法；对公仆应该具备的素质只有经验性罗列，缺乏理论的概括和分析；对公仆与普通人有何区别，或者说在人格上面有何不同等问题尚未涉足，以及对公仆的实现问题缺乏理论上的深入分析和实践上的操作性研究等。

在古代汉语中没有“人格”一词，中国一些近代学者从西方引进了这一概念，并对中国人的人格作了初步探讨。上世纪80年代开始，我国出现了人格研究的热潮，至今不减，人格理论研究也取得了丰硕的成果：一是从开始模仿甚至照搬西方到现在的人格研究的本土化，并从哲学高度对之进行了总体研究^②；二是对我国古代人格思想进行了比较充分的挖掘和整理；三是除了对人格理论的一般研究外，对人格具体或具体人格，如对法律人格、道德人格、行政人格、干部人格、领导者人格等的研究也在逐步深化；四是对当代中国也是世界性的“人格危机”的根源进行了分析，提出了许多理想人格模式，并对现代人格教育和塑造，提出了很好的建议或对策。但在人格研究中尚有不少有待进一步研究的问题，比如对具体人格的研究欠深入和切合实际；对理想人格模式及对人格教育和人格塑造的探讨等均有待进一步

① 陈必龙：《公仆道德新论》，解放军出版社1998年版。

② 余潇枫：《哲学人格》，吉林教育出版社1998年版。

深入。

基于对以上研究的思考、梳理，我的思想和视野逐步聚焦于公仆人格问题。一方面，从公仆理论研究情况看，学者们对公仆理论研究建构了一个基本框架，并从各个方面进行了分析研究，如公仆的素质、公仆的道德、公仆的能力，公仆与人民、公仆与制度的关系，防止公仆嬗变等等。但理论的发展是一个分析—综合—再分析—再综合……的过程，因此，很有必要对这些研究进行必要的综合。人们常说，先做人，后做官。好人不见得是好官，而好官必须是好人。江泽民同志曾告诫领导干部要堂堂正正做人。这都是讲的做人与做官的关系。而做人讲的是人格、人品，做官讲的是“官格”、“官品”，人格是“官格”的前提和基础，人格决定“官格”。人的素质、能力、道德品行等等讲的都是人格。因此我想，若从人格角度来研究公仆，即研究公仆人格，视野将会更开阔些，研究也能更深入些。另一方面，从人格理论研究的情况看，虽然古今中外对人格研究的方法、角度、内容迥异，但概括起来，就是对人之为人的资格的研究。而人总是具体的，每个人在社会中都扮演着各种不同的角色，因此研究具体人格也就是研究担任某一角色的人所应具有的角色资格。再进一步，由于没有两个完全相同的人即存在个体差异，即使扮演着同样的角色的人，其表现出来的人格形象也是不一样的，这主要是由于其人格结构的不同所致。所以人格又不等同于资格。人格的这种复杂性也正是人格研究的魅力所在。干部、官员或国家公职人员也是一种角色。近些年，学界认识到了对干部人格、领导者人格研究的重要性，并出了一些成果。但我认为，对干部、领导者的人格的研究仍应抓住干部和领导者的本质，即领导者、干部是人民的公仆。抓住了这一点也就抓住了干部人格和领导者人

格研究的牛鼻子。因此，研究干部人格、领导者人格等，实质也就是要研究公仆人格，即要研究干部和领导者应该具有什么样的素质、能力、品行，才能实现其本质，成为公仆，进而研究如何塑造公仆人格的问题。

（二）公仆人格研究所涉及的基本理论问题

本书从公仆意识的起源、公仆人格的内部矛盾入手，根据马克思主义的有关公仆思想，探讨在社会主义国家，人民公仆应该具有什么样的人格和怎样塑造公仆人格等一系列理论问题。其中也包括对中国和西方历史上官吏人格和公仆人格的思想、理论进行分析总结，等等。从而得出结论：公仆人格的实现是一个绝对性和相对性辩证统一的长期的历史过程，它随着社会的不断发展而不断完善，直到最终完全实现。为此，本书从以下几个基本理念为线索来展开：

1. 民主与公仆人格。民主即人民主权是人类追求的理想，政治发展的基本目标。自古至今，人们对民主的认识与理解的程度和角度不同，对民主的解释也多种多样，“民主思想的历史是奇特的，而民主实践的历史则是令人困惑的”^①。马克思主义认为，民主不是抽象的，而是具体的，不仅阶级结构和经济基础不同的国家民主的阶级实质不会相同，就是在阶级结构和经济基础大致相同的国家里，民主的形式也会存在差别。强调民主的具体性的同时，马克思又指出，民主“必须具备一定意义，否则它

^① （英）戴维·赫尔德：《民主的模式》，中央编译出版社1998年版，第1页。

就不能存在”^①。从对民主的各种理解中我们可以抽象出一个共同的东西，那就是与民主的发展所伴随并蕴含于民主之中的政府与公民关系或官民关系问题。

人民当家作主通常有两种实现形式，即直接民主和间接民主，从形式上看，似乎直接民主是最真实、最纯粹和最高级的民主，因为在直接民主下，人们可以直接统治自己，而不必借助于中介或代表，直接体现主权在民的原则。但是，现代社会中直接民主却并不可行，它不仅面临规模难题，而且蕴含着暴政倾向（亚里士多德在《政治学》中就指出，纯粹的直接民主与暴君制有着许多相似之处，而英国思想家柏克更是从法国大革命中发现了直接民主的诉求与暴政之间的内在关联：法国大革命声称要追求一种纯粹的民主制，但却沿着一条笔直的道路迅速变成一种灾难而不光彩的寡头政治）。所以，在今天这个世界上，凡是被公认为是民主国家的，实行的都是间接民主。间接民主意味着，由人民的代表而不是全体人民自己亲自参与政治权力机构、管理公共事务，在人民的代表与全体人民之间就有一个授权与被授权或委托与代理的关系，这就是人民与政府的关系或官民关系。这一关系正是民主制度存在的体现，“只有当受治者同治者的关系遵循国家服务于公民而不是公民服务于国家，政府为人民而存在而不是相反这样的原则时，才有民主制度存在”^②。公共权力的行使必须对人民负责，为人民服务。从而顺理成章地得出政府及其官员是人民的公仆的结论。这也是民主的本质要求。

① 《马克思恩格斯全集》第7卷，人民出版社1959年版，第304页。

② （美）乔·萨托利：《民主新论》，东方出版社1993年版，第38页。

所以，公仆是以民主作为前提，与人民当家作主相互涵蕴的一个概念。只有人民真正当家作了主人，才能有真正意义上的公仆；只有政府及其官员真正成了公仆，才能体现出人民的主人翁地位。于是，我们就会进一步提出问题：真正意义上的公仆是什么？或者说，公仆应该是什么样的，即具备什么样的人格？自古以来，人们为了实现民主理想，设想和实践着种种途径，其中不可忽视的一条就是对国家公职人员的人格期望。因此，沿着民主与公仆人格的关系这条线索，一是对理清中西方历史上官吏人格或公仆人格思想，理清马克思主义的公仆人格思想，二是对公仆人格的本质内容的确定，三是对公仆人格与制度的关系处理，四是对公仆人格塑造的基本原则和方法的确立，等等，都是不可缺少的，这些都是公仆人格研究的重要内容。

2. 公仆人格的结构与冲突。公仆人格结构与塑造什么样的公仆人格和怎样塑造公仆人格的问题密切相关，因而是公仆人格研究的又一条十分重要的线索。从柏拉图的“哲学王”、“四大德”（智慧、勇敢、节制、正义）到康帕内拉的“四大领导”（太阳、威力、智慧、爱），从孔子的“三达德”（知、仁、勇）到孙中山的“德才”兼备，从马克思的责任、义务人格到邓小平的“四化”标准、江泽民的“高素质”要求等等，历史上和现实的种种对官吏和公仆的人格规定，其内容由于各自的历史时代和阶级立场的不同而各异，但却为我们展示了一个基本的形式结构，即由三个基本要素构成：一是对官民关系的认识、认同，二是品行，三是知识能力。如果再将其简化，即为“德”与“才”两个要素。这是广义上的公仆人格的结构。但有时为了论述的方便，文中又赋予公仆人格以狭义的、特定的含义，将权力（利）人格和义务人格作为公仆人格的基本结构要素。这与广义

的公仆人格具有相通性，又从抽象上升到具体。公仆是一个政治概念，是权力（利）和义务的主体，是抽象的人的具体化，增加了权力（利）和义务的规定性。同时，这也是人的特定化。只有作为权力（利）和义务的主体的人，才是特定的人，具有权力（利）和义务的特定性。

对公仆人格结构的界定，我们就可以据此分析公仆人格各要素之间的互动和冲突以及冲突的调适。公仆人格内部结构的失衡即各要素发展的不平衡或整体发展水平与环境的失调，都会造成公仆人格的冲突，如权力人格与义务人格的冲突、公仆属性与主人属性的冲突等。公仆人格的形成、发展和完善正是公仆人格矛盾冲突不断调适和解决的过程。因此，公仆人格冲突既有其必然性又有其必要性。而解决公仆人格冲突的途径就是两条：一是公仆自我调整，二是教育塑造。不论是自我调整还是教育塑造，都是要通过对公仆人格各构成要素的调适和培养，以达到各要素的平衡发展和整体提升，因而是一个公仆人格的解构——建构的过程。

3. 公仆人格与制度。制度短缺已成为制约我国政治、经济和文化发展的一个极其重要的原因。制度问题与人格问题是密切相关的，它们是同一事物的两个方面，制度是人所制定出来的，要靠人去遵从和执行。如果没有大多数人对制度的信仰和忠诚，切实地遵守和执行制度，那么制度只不过是一纸空文。由于我国文化和历史的原因，大多数人缺乏法制意识，尤其是执法者、公职人员缺乏法律信仰，不忠实地执行制度和履行法律，所以我国市场经济制度和民主政治制度非常欠缺，即使制定和颁布了许多法律制度，但很多又不能真正落到实处和实际起作用，制度建设滞后的问题非常突出和严重，必须加快制度建设。可是，整个

社会的制度建设和制度文明的发展是一个缓慢和渐进的过程，而我国的市场经济和民主政治又不能等到制度健全和成熟之后再发展，相反还要加快发展。何况，制度具有保守性，“保守是制度的一个重要特点。社会行为模式只有在得到习俗和传统的支持、毫无疑问地被人们所接受时，才能制度化”^①。而知识经济时代的一个本质特性就是创新，无论是社会经济还是政治都是基于和不断超越于现存制度的。这是一个尖锐和突出的矛盾。

解决这个矛盾的出路就在于建立、发展和变革组织，包括政府组织和非政府组织、经济组织和政治组织等。因为组织是指将分散的人、财、物进行有系统的、有目标性地安排。因此，组织也是一种制度，即组织制度。组织不仅可以使人财物各要素扬长避短和发挥优势，而且组织是可以再造的，可以自觉地和有领导地进行变革，因此能够超越制度的限制。而组织是需要管理的，管理的职能是由管理者来承担的。承担管理职能的人必须具备一定的资格和条件，要有对组织目标的高度认同，要有组织、决策、管理的知识能力，要有公正、诚实和尽职尽责的品德行为。而这就是管理者人格，对于政府组织、政治组织中的管理者来说，就是公仆人格。因此，公仆人格与组织、制度的关系也成为公仆人格研究的必不可少的内容。

4. 公仆自由。这是公仆人格研究中的一个十分重要的命题。人类的全部历史就是走向自由的历程，人格的最终归宿就是自由个性的实现。马克思在批评亚当·斯密的自由观时说：

一个人“在通常的健康、体力、精神、技能、技巧的状况

①（美）尹恩·罗伯逊：《现代西方社会学》，河南人民出版社1988年版，第109页。