

# 第一章 公仆理论的创立和发展

公仆思想由来已久，渊源流长。它是迄今人类最伟大的政治理想之一，无论是在世界政治思想史上，还是在马克思主义理论宝库中，都占有重要的一席之地。在这条思想长河中，大体上分为两种截然不同的公仆理论，一是资产阶级的公仆学说，一是马克思主义的公仆理论。这里研究的是后者。因为，马克思主义公仆理论科学地揭示了无产阶级专政的国家机关及其工作人员的本质特征，它是正确认识和处理机关干部与人民群众关系的指南，是无产阶级执政党建设的强大思想武器。弄清楚马克思主义公仆理论的来龙去脉，对于研究社会主义公仆问题，加强党风和廉政建设，促进公务员制度建立，培养跨世纪的干部队伍，推进社会主义政治体制改革，都具有重要意义。

## 一、公仆思想的萌芽

公仆思想究竟起源于什么时候，目前在我国学术界尚有不同意见。大致有四种说法：一是认为公仆思想最早起源于文艺复兴时期，但丁“是公仆意识的最初表达者”。<sup>①</sup>二是主张公仆说起源于我国唐代，柳宗元首倡公仆意识。<sup>②</sup>三是认为起源于英国启蒙思想家，“伴随着人民主权理论的出现，也就宣告了公仆意识的诞生。”<sup>③</sup>四是认为“作为一种政治观念，并提出理论根据，公仆意

①徐波：《也谈公仆意识的起源》，《史学集刊》1989年第1期。

②百里：《公仆说起源于我国唐代》，《吉林日报》1989年2月15日。

③李宏图：《关于公仆意识的两个问题》，《史学集刊》1989年第3期。

识始于十八世纪法国革命民主主义者。’<sup>①</sup>

值得一提的是,《史学集刊》曾在 1988 年第 3 期发表了申晨星同志《论公仆意识的历史发展》一文,在学术界引起一定反响。此后,围绕这篇文章曾在一定范围内开展了一场关于公仆意识起源的讨论,对于探讨公仆意识起源这个课题起到了积极的推动作用。在申文发表前,一般认为,公仆意识起源于 1871 年的巴黎公社,由马克思首创,申文的一个贡献在于纠正了这一看法。继申文之后,又有许多同志提出不同观点,出现争鸣之势,把公仆意识起源的讨论引向深入。

拜读各家的论述之后,我认为,除了唐代起源说之外,其他三种意见都有一定的道理,简单地肯定或否定哪一种都是片面的,而应当把三种意见统一起来,才比较全面。

认为公仆说由我国唐朝柳宗元首倡的观点,值得商榷。持这种观点的主要依据是柳宗元曾指出:“凡吏于土者,若知其职乎?盖民之役,非以役民而已也。”<sup>②</sup>把这段话解释为“这些观点和法国革命民主派卢梭的人民主权思想一致;而其明确程度又不亚于巴黎公社章程”,这里不敢苟同。论者又以“他在一年当中,就解放奴婢一千几百人”作为柳宗元公仆实践的例证,也似欠妥。

应当看到,柳宗元所说的官吏,仍然是剥削阶级的代表,是统治人民的工具,而不是由人民选出、代表人民利益的勤务员。柳宗元指出的“盖民之役”,并没有达到官权民授的高度。他只是认识到官吏的薪俸来源于农民的什一之税,这就像“佣一夫于家”一样,受其薪而为其办事。柳宗元的思想还没有从社会经济、政治制度来阐述,只是局限于主人与佣人关系的比喻中来说明“盖民之役”的道理。况且,尽管唐朝的商品经济已有相当发展,但资本主义生产关系并没有形成,也就是说当时的社会还不具备公仆

①申晨星:《论公仆意识的历史发展》,《新华文摘》1988年第11期。

②《柳河东集·送薛存义序》。

意识产生的历史的和阶级的前提。所以说，柳宗元的“吏为民役”的思想，尽管在封建社会里是难能可贵的，有一定的进步意义，但并没有超出我国历史上的“民本思想”范畴，毕竟与公仆思想的特定内涵相去甚远，不能把二者混为一谈。

另外三种意见，有许多一致的地方，应当联系起来看，很难截然分开。

持但丁“是公仆意识的最初表达者”的意见，我认为是有道理的。因为，但丁在《论世界帝国》一书中，明确指出：“公民不为他们的代表而存在，百姓也不为他们的国王而存在；相反，代表倒是为公民而存在，国王也是为百姓而存在的。正如建立社会秩序不是为了制定法律，而制定法律则是为了建立社会秩序，同样，人民遵守法令，不是为了立法者，而是立法者为了他们……虽然从施政方面说，公民的代表和国王都是人民的统治者，但从最终目的这方面来说，他们却是人民的公仆，而世界君主尤其如此，他应该被看作是全人类的公仆。”<sup>①</sup>就目前国内的研究和我所看到的资料来说，但丁的确最早使用了公仆一词。如果将来有新的资料说明，但丁不是最早使用公仆一词的人，那也只能提前，而决不会再往后推。

但丁最先提出或使用了公仆一词，这一点应该肯定，而且也很重要。众所周知，“社会学”这个名词最早就是由法国的奥古斯特·孔德最先使用的，虽然他并没有讲清“社会学”的含义，也没有创立一种社会学的理论体系，但后人还是习惯称孔德是社会学的创始人。但丁与孔德的情况虽然不尽相同，但这个事例却启发我们，应当恰当地评价但丁对公仆思想的贡献，过高或过低的评价都不易被人接受。

一种看法是但丁最先提出了公仆思想，这个评价未免过高。公仆思想和公仆一词不能混淆，二者虽有联系，但却有很大区别。更

<sup>①</sup> 但丁·阿利盖里：《论世界帝国》，商务印书馆1985年版，第18页。

重要的是，从但丁的著作中也看不出他提出了一套公仆思想。作为一种思想的提出，就不只是使用公仆一个词，而是有一套理论基础和一系列的论点、论据，并经过充分论证。

另一种看法是，虽然但丁在其著作中写出此类语言，这只是伟大思想家的天才闪光，不能据此只言片语就认为这是一种理论体系的创立，这个评价也不恰当。这种说法实际上否认了但丁最先使用公仆一词的意义和作用，从而也就否认了但丁在公仆思想产生过程中的历史地位。我认为，不能把使用公仆一词拔高为提出公仆思想；同样，也不能把使用公仆一词看作与公仆思想产生毫无关系。但丁就是但丁，是他最先使用了公仆一词，而不是别人。

还应当看到，意大利的文艺复兴运动与后来的英国资产阶级思想、法国的启蒙运动是一脉相承的。没有文艺复兴，就没有启蒙运动。二者尽管形式和内容有很大不同，但都是随着资本主义生产关系的诞生而出现的，都是为新兴的资产阶级服务的。但丁就是这些巨人中最早的一个。恩格斯指出：“封建的中世纪的终结和现代资本主义纪元的开端，是以一位大人物为标志的。这位人物就是意大利人但丁，他是中世纪的最后一位诗人，同时又是新时代的最初一位诗人。”<sup>①</sup>可见，但丁是一位新旧交替时代的思想家。他的思想具有两重性，既有新思想的萌芽，又有中世纪宗教世界观的痕迹。但丁的政教分离及世俗的国家观和法律思想，反映了意大利新兴市民阶级的愿望和要求，无疑具有进步的意义。但他把统一祖国的伟大抱负，寄托在异邦的野心勃勃的神圣罗马帝国皇帝的身上，显然是一种政治幻想。他提出建立统一的世界帝国，这在欧洲当时正在形成独立的民族国家情况下，也是违背历史发展的。

总之，从但丁所处的时代和他本人的出身、经历来看，他还

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷第249页。

不可能完整地提出公仆思想；但在他的著作中确实有了公仆思想的萌芽，并肯定对后来的公仆思想产生过影响。

至于后两种意见，就更为接近了。其中一方认为英、法启蒙思想家都是要求建立自己阶级统治的资产阶级思想代表，他们的左翼都提出社会契约理论、人民主权思想，本质上没有区别，只是理论阐述的深度不同而已。但仍坚持公仆意识起源于英国启蒙思想之后的法国启蒙思想家左翼和雅各宾派革命家。理由是：在他们那里，不仅完成了公仆学说的理论基础，而且提出实施准则，甚至将其法律化、实践化。另一种意见则认为，公仆意识与人民主权理论密切相联。人民主权理论是公仆意识产生的前提和基础，而公仆意识是人民主权理论的自然衍生。伴随着人民主权理论的出现，也就宣告了公仆意识的诞生。而英国的资产阶级思想家如弥尔顿、李尔本、洛克正是人民主权理论的先创者。从而得出结论，从理论渊源上看，英国革命中产生的人民主权学说实际上就标志着公仆意识的形成，它是公仆意识的最初起源。如果从实践角度来看，可以认为法国革命中罗伯斯庇尔等雅各宾派领袖的具体实践是公仆意识的实践起源。

其实，这两种意见正如论者所说没有本质不同，只要我们把二者放到同一个历史过程中联系起来考察，就比较容易一致起来。当然，这里并不是有意搞折衷，而事实上任何思想、理论的产生都是一个历史过程，各种观点、学说之间都存在着多种多样、或多或少的联系，而不是孤立的、静止的。公仆思想的萌发和生成也是这样，也经历了一个从无到有、由浅入深的发展过程，从文艺复兴，到英国资产阶级革命，再到法国启蒙运动，这期间经过了诸多资产阶级思想家、政治家的共同努力，才逐步趋于成熟。

在此以后，也有不少资产阶级思想家、政治家论述过公仆思想。如美国第一任总统乔治·华盛顿就经常称自己为“公仆”。他在主持制定美利坚合众国宪法时就写道：“宪法所赋予的权力将永远掌握在民众手中。这种权力是为了某种特定目的，在特定期限

内授给他们自己选出的代表的。当这种权力的使用违背他们的利益，或不符合他们的愿望时，他们可以而且无疑会撤销他们公仆的资格。<sup>①</sup>他还说：“在我任职期间，我就是把自己视为公仆。如果他们在此期间，进而将我们称为他们的奴隶，我亦并无异议。”<sup>②</sup>但总的说，十八世纪法国革命民主主义者的公仆思想是资产阶级公仆说的巅峰。此后，随着资本主义制度以完善的形式出现，当权的任何资产阶级集团也不再像十八世纪资产阶级启蒙家和雅各宾派那样倡导公仆思想了，十八世纪小资产阶级的政治理想也不可能在现代资本主义条件下完全实现。现在，在一些资本主义国家的法规中，虽然还保留着公仆这个词句，偶尔也能听到有关公仆的一些声音，但那只不过是资产阶级的自我标榜而已，是他们用来掩人耳目的一件漂亮外衣。

## 二、空想社会主义大师们的思考

公仆思想并非马克思首创，而是由资产阶级学者首先提出来的。但上述关于公仆意识起源的四种意见，却忽略了空想社会主义的公仆思想。截至目前，我国学术界也没有专门探讨过空想社会主义的公仆思想。然而，空想社会主义的公仆思想在公仆理论发展史上有着一定的历史地位，尤其是对马克思主义公仆理论的创立应该说起过重要作用，是忽略不得的。

马克思和恩格斯曾指出：“一切划时代的体系的真正的内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的。所有这些体系都是以本国过去的整个发展为基础的，是以阶级关系的历史形式及其政治的、道德的、哲学的以及其他的后果为基础的。”<sup>③</sup>空

① 《华盛顿选集》，商务印书馆 1983 年版，第 237 页。

② 《华盛顿选集》第 317 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 3 卷第 544 页。

想社会主义的公仆思想正是伴随着资本主义生产关系的出现而产生的，是同当时不成熟的资本主义生产状况和不成熟的阶级状况相适应的。它反映了早期无产阶级迫切要求改造现存社会和建立美好社会的理想，表达了他们的经济利益和政治要求。

纵观空想社会主义三百多年的发展史，从莫尔、康帕内拉到圣西门、傅立叶、欧文等，这些大师们几乎都程度不同地论述过公仆思想。他们在无情地鞭挞和批判资本主义制度的同时，提出了种种社会改革的方案，公仆思想正是这一系列社会改革方案中的一种积极主张。为了叙述的方便，这里按照我国学者高放和黄达强关于空想社会主义思想史的分期意见，<sup>①</sup>把空想社会主义公仆思想的主要内容作一简要介绍。

第一个时期，十六、十七世纪资本主义产生和资产阶级形成时期。

这一时期空想社会主义公仆思想的主要代表人物有莫尔、康帕内拉和闵采尔。他们都生活在资本主义生产方式的萌芽阶段，莫尔的家乡英国是资本主义发展最早、最快的一个国家，康帕内拉、闵采尔所在的意大利和德国也有了资本主义萌芽。随着资本主义的产生与发展，资本的原始积累迅速地开展起来。新兴的资产阶级通过对国内农民土地的剥夺和对殖民地人民的掠夺，迫使生产者和生产资料分离。在这种“羊吃人”的社会状态下，社会两极分化和对立日益尖锐，社会财富日趋集中到少数新贵族、新兴资产阶级手中，而广大人民却一天一天陷于贫穷悲惨的境地。正如

<sup>①</sup>参见高放、黄达强主编：《社会主义思想史》（上册），中国人民大学出版社1987年版，第18—25页。关于空想社会主义思想史的分期问题，目前中外学术界仍有各种看法。对此，高放和黄达强同志主张不能单纯以世纪年代的递进为标志，而应以经济和政治的结合作为分期标准，把空想社会主义思想史分为三个时期：第一时期，资本主义产生和资产阶级形成时期；第二时期，手工工场和资产阶级革命时期；第三时期，产业革命和资产阶级统治时期。我赞成这个看法。特别是这个分法不同意把温斯坦莱列入早期空想社会主义，而列入了中期的开端，这同空想社会主义公仆思想的发展过程也是吻合的。

马克思所深刻指出的“这种剥夺的历史是用血和火的文字载入人类编年史的”。<sup>①</sup>

早期资产者对雇佣工人和其他劳动人民所进行的极为残酷的剥削和掠夺，激起了早期无产者反抗剥削和压迫的斗争。早期无产者反抗资产者的斗争，必然反映到思想理论上来。早期的空想社会主义公仆思想正是这种斗争的一种理论表现。莫尔的《乌托邦》和康帕内拉的《太阳城》，都以当时人们喜闻乐见的文学游记形式深刻地揭露了资本主义血腥发迹罪行，尖锐地批判了刚刚萌芽的资本主义生产方式的种种弊端，虚幻地描绘了一个没有剥削和压迫，一切公有，人人参加劳动，大家平等友爱的理想社会。闵采尔在批判旧世界的基础上，提出了建立“千载太平天国”的社会理想。恩格斯对闵采尔的理想社会作了这样的评论：“闵采尔所了解的天国不是别的，只不过是没阶级差别，没有私有财产，没有高高在上和社会成员作对的国家政权的一种社会而已。”<sup>②</sup>与莫尔、康帕内拉的纯粹幻想式的、理想性的思想体系相比，闵采尔的思想偏重于革命实践，他的思想观点不单纯从书斋里提出来，而是在参加实际斗争中产生的。但是，由于受当时不成熟的资本主义生产状况和不成熟的阶级状况的历史条件限制，也受他们自身的唯心史观的限制，这一时期的空想社会主义公仆思想还是不成熟的，既没有明确的概念，更没有科学的论证，所以仅仅是“微光”而已。

这一时期的空想社会主义大师，确实没有明确使用“公仆”一词或概念，但从他们的著作中却可以看到公仆思想的萌芽。我们知道，在早期的公仆思想中，换句话说，在马克思主义公仆理论产生前的公仆思想中，所谓公仆是指为公众服务的人，是由人民选举产生、接受人民监督、为人民办事的人。当然，这里的人民

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷第 783 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 7 卷第 414 页。



和公仆在资产阶级公仆说和空想社会主义公仆思想中是有所不同的。按照这个说法，在早期空想社会主义者的著作中，是可以找到根据的。

在莫尔所设想的‘乌托邦’社会“一切归全民享有”，<sup>①</sup>生产资料和全部产品都是公有的，所有的行政长官都由选举产生，实行民主管理。“乌托邦”由 54 个城镇组成，每个城镇分 4 个区。每 30 户选出一名行政长官，叫“飞拉哈”；每 10 名“飞拉哈”选出一名高级行政长官，叫“首席飞拉哈”。“乌托邦”共有 200 名“首席飞拉哈”，从他们中选出一名王爷，即最高领导人。王爷系终身制，但如果虐待人民就要被撤职。每个城镇选出年辈长、阅历多的三人组成元老院，作为最高权力机构。一切重大事务必须有元老院或民众大会决定，任何长官个人不能擅自决定，否则，以死论罪。此外，遇到重大事件，均需通知各户，讨论后交元老院决定，有的重大事务还须交乌托邦大会讨论。在“乌托邦”社会，官民平等，和睦相处。“王爷”与众不同之处，不是他头戴王冠，身穿王服，手执权杖，而是“带着一束穗状花”；所有的长官，都不会令人生畏，他们的行为，赢得了人民并非出于被迫的“当然的尊敬”。从莫尔对“乌托邦”的描述中，尽管有很大缺陷，但我们还是可以看到，“乌托邦”的所有行政长官在经济上和政治上同一般民众完全平等。他们除了为民办事外，毫无特权。他们是人民群众利益的代表，是虚构的“人民公仆”的形象。这种“公仆形象”在康帕内拉的“太阳城”和闵采尔的“千年天国”中也是显而易见的。这是其一。

其二，早期空想社会主义的思想，除了有公仆思想的萌芽之外，还为后来空想社会主义公仆思想的发展提供了思想土壤。这里说的“思想萌芽”，意思是在早期的空想社会主义中，已经包含了空想社会主义公仆思想的某些要素或成分。而“思想土壤”则

<sup>①</sup>莫尔：《乌托邦》，商务印书馆 1982 年版，第 123 页。

是指空想社会主义公仆思想产生的外部条件。诸如揭露私有制是一切罪恶的祸根，只有废除私有制才能根除剥削和压迫现象；谴责资本主义的残酷剥削，抨击剥削制度所造成的贫富对立和无产者受奴役的悲惨状况，提出要推翻旧世界，建立新世界；设想建立一个一切公有，人人参加劳动，实行按“需”分配，每个社会成员都能维护集体，遵守法制，和睦相处，幸福、和谐的理想社会；提倡政治民主，各级长官由人民选举产生，接受人民监督，是人民的公仆，不能享有任何特权，重大问题集体讨论决定；认为各级行政长官应由德行高尚、有实际技能和学问的人来担任，这是人民选择官员的标准；预见未来理想社会国家的职能将发生变化，从过去阶级专政工具变为主要是管理经济、管理社会的机构等等。这些思想、观点就像划破夜空的闪电，唤起人们的震惊和思考；又像滚滚的春雷，启迪和激励着人们前进。他们毕竟是批判资本主义制度、憧憬社会主义社会的第一批探索者，他们的思想虽然有许多糟粕，但还是处处显露出思想的光芒，特别是他们那种敢于破旧立新的革命精神，一直是激励后人前进的力量。从这个意义上可以说，他们的思想是空想社会主义公仆思想产生和发展的历史起点。

第二个时期，十七、十八世纪资本主义手工工场和资产阶级革命时期。

从十七世纪中叶到十八世纪末，是资本主义手工工场大发展的时期。特别是以英国产业革命为开端，资本主义经济突飞猛进。资产阶级也随之日益壮大，成为一支强大的政治经济力量登上历史舞台。与此同时，广大城乡无产者的队伍也不断壮大。他们不仅受封建僧侣、贵族的压榨，而且遭受资产阶级的剥削，所以渴望改变自己生活的地位和状况，要求废除一切剥削和压迫，实现政治上、经济上的平等。这一时期的空想社会主义，正是适应无产者斗争的需要而产生的。

这一时期空想社会主义公仆思想的主要特点，就是突破了早

期空想社会主义用文学游记的形式描绘未来理想社会，利用资产阶级的理性主义和“自然法”学说，赋予它以新的内容，着重从理论上探讨和论证社会公仆的合理性，明确地提出了有关公仆问题一整套理论观点，涉及到了公仆人员的选举、任期、罢免、使用、标准、素质、职责以及防止公仆蜕化变质等一系列问题，从而标志着空想社会主义公仆思想进入了一个新的发展阶段。这一时期的空想社会主义者基本上都谈到了公仆问题，这里不想一一赘述，仅举几位典型代表，便可见一斑。

杰腊德·温斯坦莱(1609—1652)，是英国掘地派运动的主要领袖和思想家，杰出的空想社会主义者，也是空想社会主义公仆思想的最主要代表。

温斯坦莱生活的时代，英国进行了历史上第一次资产阶级革命，但广大城乡无产者和贫民从这一胜利中不但毫无所获，反而生活日益恶化。他们不得不依靠自己的力量来解决日益迫切的土地问题，于是掀起了历史上著名的掘地派运动。掘地派运动是资产阶级革命时期一次农民、无产者反对一切形式的剥削和压迫的革命运动。恩格斯对这个运动评价很高，认为是“现代无产阶级多少发展了的先驱者的那个阶级的独立运动”。<sup>①</sup>温斯坦莱是掘地派运动的主要理论家和领袖。他不仅直接参加领导了掘地派运动，而且执笔写了大量的宣言、书信，阐明了掘地派的宗旨、纲领和政策。掘地派运动失败后，温斯坦莱也并没有退隐消沉。1652年，他的重要著作《自由法》出版，坚持和发展了他的思想理论体系。

温斯坦莱代表英国最贫苦的农民和无产者的利益，对刚刚出世的资产阶级和新贵族的共和国深感失望和不满，在国家学说史上，第一次猛烈抨击资产阶级共和国。他明确提出共和国背信弃义，剥夺人民的自由，不履行公仆的职责，仍然是不公正的政权和新的奴役制度。他指出，共和国的官吏和公职人员，“我们把他

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》第3卷第57页。

们从我们当中选出来担任一定时间的特殊工作，并不是要他们成为压迫我们的老爷，而是成为帮助我们的公仆。’<sup>①</sup>又说：“如果你们的眼睛为高傲所蒙蔽，你们就会忘记自己是国家的公仆。”<sup>②</sup>可是，现在人民每天都看到国家官吏所做的许多事情，不能用任何法律来解释，而只有用他们自己的意志和特权来解释。这样，他们就走上了施行暴政的道路，践踏了公仆的原则。

在批判资产阶级政府及其官吏的同时，温斯坦莱描绘出一幅“真正的自由共和国”的蓝图。他依据民主和法制的原则，设计了公职人员的选举、任期、罢免、标准等一整套方案。他指出：“一切真正的公职人员都是人民选举出来的。当他们的活动旨在使选举他们的人民感到满意的时候，他们就是共和国的忠实的、公正的奴仆，那时，城市里就会出现一片欣欣向荣的景象。”<sup>③</sup>可见，他认为选举是保证公职人员做人民公仆的重要措施。为了防止公职人员变质，温斯坦莱坚决反对终身制，主张所有公职人员应该每年改选一次。这比莫尔、康帕内拉的民主制度更加彻底，因为在他们那里还保留了“王爷”的终身制。他认为“国家和军队的高位改变了很多好人的良心”<sup>④</sup>这句俗语说得很对，如果他们长期掌握权力，就容易被腐蚀，追求个人的特权和福利。对公职人员实行严格监督，是温斯坦莱公仆思想的又一特色。他认为，公职人员玩忽职守或违法乱纪，要比任何人都更严重地危害国家。因为，如果公职人员把自己的意志置于法律之上，管理制度就会染上不治之症”<sup>⑤</sup>，所以，要层层监督，互相监督，特别是要置于全国人民经常监督之下。如果他们忠于职守，就会从人民那里得到荣誉，倘若玩忽职守，就要受到比一般人更严厉的惩罚。那么，合格的

① 《温斯坦莱文选》，商务印书馆 1982 年版，第 34 页。

② 《温斯坦莱文选》第 67 页。

③ 《温斯坦莱文选》第 133 页。

④ 《温斯坦莱文选》第 134 页。

⑤ 《温斯坦莱文选》第 120 页。

公职人员的标准是什么呢？温斯坦莱指出：“他们要非常温和、明智，没有自私心，能把国家制定的法令当做自己的意志去执行，而不会由于傲慢和虚荣心而把自己的意志置于自由的条例之上，要求自己享有特权。”<sup>①</sup>温斯坦莱还十分强调健全的法制对于实现理想共和国的重要作用。在《自由法》中，他为自由共和国设想了“行政法”“诉讼法”“婚姻法”“监督人法”“买卖惩治法”等十二种专门法律的简要草案，特别是他还提出了“公职人员选举法”，这是非常宝贵的见解。他认为实施法律是严肃的，任何人违法都要受罚，知法犯法者惩处更重，公职人员犯法永远不得重新任职。运用法律条文的形式，来构想公仆制度和理想社会方案，温斯坦莱是空想社会主义史上的第一人，比起早期空想社会主义者喜欢用文学游记的形式是一种创造。

温斯坦莱的公仆思想具有继往开来的作用，标志着空想社会主义公仆思想史上一个新阶段的开始。但他的思想仍然没有摆脱空想的藩篱。他描绘的理想社会，是缺乏现实基础的“空中楼阁”，并幻想用“理智”和“正义”去实现也是行不通的。这反映了早期无产者的幼稚和软弱，同时也表明温斯坦莱的唯心史观特别明显。

加布里埃尔·邦诺·德·马布里(1709—1785),是法国一系列有影响的启蒙学者的最后一个人，又是一个比较早的有影响的空想社会主义者。

马布里的空想社会主义公仆思想主要是建立在“自然法”学说和理性主义基础上的。他用“自然法”学说来解释人类社会的产生和发展，认为人生下来就是平等的，自然界并没有创造富人和穷人，没有创造伟人和小人，也没有创造主人和仆人。可是后来由于种种原因，这种黄金时代被破坏了。他由此宣布私有制是违反“自然秩序”的，只有建立新的公有制社会才合乎自然的要

① 《温斯坦莱文选》第 120 页。

求。马布里关于私有制社会解体原因的分析是唯心主义的，但是他指出私有制不是古已有之，而是公有制被破坏以后出现的，这是一个深刻的见解。

马布里主张，在未来的完美的共和国里将消灭私有制建立财产公有制。共和国将采取共和制的管理形式。他认为，人民是最高权力的唯一源泉。他说：“从古以来就是最高权力的代表者的人民，自己是政治制度的唯一创造者，是授予公务人员以全权或部分权利的权力分配者。”<sup>①</sup> 政府的目的在于破坏公民的自然权利和幸福，而在于保障它们。他说：“如果我们的大领主们不愿意作公仆，他们就想再实行暴政。”<sup>②</sup> 那么，人民就有权要求更换这个政府。马布里同温斯坦莱一样也坚决反对公务人员的世袭制和终身制。他认为，终身任职必然使公务人员老迈和空谈，造成营私舞弊和胡作非为。世袭的职权更不好。他说：“任何时代和任何国家的一条不可置疑的真理，就是对于公职或执行机关的信任应当有一定的期限。”<sup>③</sup> 他进一步提出了防止人民主权被特权者篡夺的问题。他指出：“如果为自己立法的有主权的人民不去经常巩固自己的自由，不能消除宪法所受到的最微小的损害，他们不久就要服从于专制君主或几个有特权的家族，因为负责执法的公务人员比普通公民拥有许多特权，普通公民经常不管公共事务，只知道绝对服从。”<sup>④</sup> 马布里关于人民主权会被篡夺和人民公仆也会变成人民老爷的预言，是难能可贵的。他在一定程度上接触到国家凌驾于社会之上和防止社会公仆变为社会主人的问题。

恩格斯对马布里的学说在社会主义思想史上的地位，给予很高的评价。他曾说，在摩莱里和马布里那里“已经有直接共产主

① 《马布里选集》，商务印书馆 1981 年版，第 136 页。

② 《马布里选集》第 124 页。

③ 《马布里选集》第 113—114 页。

④ 《马布里选集》第 118 页。

义的理论”。<sup>①</sup>诚然，马布里的公仆思想也是很不成熟的。他的公仆思想的理论基础是唯心史观的。他关于民主制度的设想是不现实的。他希图在剥削阶级的统治原封不动的情况下实行这些措施，也只能是幻想。

第三个时期，十九世纪前半叶产业革命和资产阶级统治时期。

这一时期空想社会主义公仆思想的主要代表人物，有法国的圣西门、傅立叶和英国的欧文。他们所生活的时代，正是英国工业革命和法国资产阶级革命的年代。工业革命使机器工业代替了手工业，资产阶级革命则为资本主义的发展和资产阶级统治的确立扫清了道路，同时也使资本主义所固有的各种矛盾，特别是无产阶级和资产阶级之间的矛盾更加尖锐。在这种社会极度的不平等和冲突下，这三位空想社会主义大师比起他们的前辈来，对资本主义制度的批判就更直接、更彻底。他们不仅从伦理观点出发，对资本主义进行道义上的谴责，而且从政治经济学的角度批判资本主义，揭露资本主义剥削的根源，疾呼要将革命的斧头对准资本主义之树，把它连根带干、连枝带果全部砍掉。他们进一步把批判的矛头指向资产阶级政府，认为它是掠夺、暴虐和欺骗的集合体，是少数统治者统治和压迫广大和平居民的机关。欧文指出：“不列颠政府是一切无知、贫苦、疾病、不睦、犯罪和随之而来的那些目前普遍流行于不列颠境内的各种灾难的直接或间接的根源。”<sup>②</sup>并揭露资产阶级所鼓吹的议会民主和选举制度完全是一种骗局，危害极大。这在一定程度上触及到资产阶级国家和法律的反动本质，比以前的许多空想社会主义者的批判更入木三分。

这三位空想社会主义大师在把资本主义制度置于理性的法庭进行审判的基础上，提出了各自的理想社会的方案，体现出了公仆思想。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷第406页。

<sup>②</sup> 《欧文选集》第2卷，商务印书馆1979年版，第76页。

在圣西门为人类设计的永恒正义王国的蓝图——实业制度中，管理公益事业的大权已从新旧贵族、军人和政客手中夺取过来，转归实业家和学者。当然，他所说的“实业家”不仅是指工人、农民，而且还包括工厂主、农场主、商人和银行家。圣西门还设想未来社会按才能选拔干部，并且每个人的地位和收入应当同他们的才能和贡献相适应。因为“实业制度建立在完全平等的原则上，它否认一切以出身为基础的权力，不承认各种特权”<sup>①</sup>。他还认为，未来社会国家政权的性质和作用将完全改变，社会权力将由对人的统治变为对物的管理和对生产过程的领导，国家机关的作用主要是组织社会生产，为整个社会造福。这实际上是指出了未来社会公仆的职能，是有独到之处的。

傅立叶的理想社会是和谐制度。和谐社会是以自愿参加为原则的生产和消费的协作组织，基层组织是法朗吉。每个法朗吉的理想人数是 1620 人，内部设有许多称为谢利叶的专业劳动队，全体成员居住在一个叫做法伦斯泰尔的宏伟建筑群里。在和谐社会中，国家政权实际上已不再存在，法朗吉内设立的权威评判会只是咨询机构，对法朗吉的计划提出意见，供各谢利叶参考。从这里我们可以看到一个未来共产主义社会的雏形，在这个人人平等，互相协作，没有剥削和压迫的社会中，公仆只起到一个“顾问”的角色了。这固然是对现有制度的否定，但是也只是一种幻想而已。这从他进行过的法朗吉社会试验的失败中，就不难得到证明。

欧文则从“环境决定人的性格”的理论出发，提出建立公有制的共产主义劳动公社的联合体。劳动公社是独立的经济组织和社会单位。每个公社是在公有制的基础上，由农、工、商、学结合起来的大家庭。公社社员既从事工业生产，又从事农业生产，各尽所能，团结互助，按需分配。按照公社“宪法”规定，公社的最高权力属于全体社员大会，一切重大问题都由社员大会决定。公

① 《圣西门选集》第 2 卷，商务印书馆 1985 年版，第 80 页。



社废除了国家机器，没有军队、警察、法庭和监狱，只是由全体社员选举产生公社理事会和各种专业委员会来组织、领导和管理公社的各种事务。他们的对内和对外工作都必须向全体社员大会汇报，接受审查。根据一切人生下来就有平等权利的原则，欧文设想把公社成员按不同年龄划分为八个组，其中第七组由 30—40 岁的社员组成，他们都应参加总理事会的内部事务，负责组织生产和分配，维持社会的和平秩序和仁爱情感。40 岁即解除职务。第八组由 40—60 岁的社员组成，他们承担公社对外事务。60 岁以上的社员离开公职。欧文认为，采用这种适当年龄的人都参加行政管理的公平而自然的制度，能提高工作效率，并能“彻底消除了组织成员追求现在所谓荣誉与特权的欲望”。<sup>①</sup>

同圣西门和傅立叶相比，欧文还是一个空想共产主义的实践家。为了用事实来证明自己的理论和社会改革方案的正确性，欧文和他的信徒一起，于 1824 年离开英国去美国创办“新和谐公社”，进行建立共产主义公社的试验。后来又在英国组织示范性的共产主义公社。虽然这些试验都失败了，但却指明了劳动者集体经营大规模生产的社会主义方向，证明了共产主义的优越性，而且，欧文从事社会改革的不屈不挠的精神是很可贵的。恩格斯说，欧文不仅宣传了坚决的共产主义，而且在移民区实行了共产主义，“那里的共产主义在坚决性方面可说是无与伦比的了。”<sup>②</sup>但他根本不了解共产主义是社会历史发展的必然产物，不懂得通过革命手段摧毁旧制度建立新制度。他反对阶级斗争，幻想通过宣传、教育、示范性试验，向统治阶级呼吁和平途径来改造资本主义社会，实现共产主义理想，其结果事与愿违，不能不以失败而告终。

以上我们不厌其长地评述了空想社会主义公仆思想，主要是为了证明空想社会主义者对公仆问题进行了许多论述，有许多

① 《欧文选集》第 1 卷第 353 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 3 卷第 306 页。