

目 录

导论	员
第一章问题的提出与概念辨析	苑
一、政府图景预设与公共职位作为分析视点的 依据	愿
二、核心概念辨析	圆
摇摇(一) 公众——政府	猿
摇摇(二) 委托——代理	源
摇摇(三) 公共职位——资源稀缺	苑
第二章政府职位公共性的理论轨迹(上)	缘
一、政府公共性的早期认识源流	圆
摇摇(一) 古希腊罗马时期	圆
摇摇(二) 希伯来文化传统	猿
摇摇(三) 春秋战国时期	猿
二、政府公共性的中期迷失	源
摇摇(一) 君权与教权对政府公共性的联合挤压	源
摇摇(二) 中西专制思想比较	源
	摇

第三章 政府职位公共性的理论轨迹(下)

一、政府公共性的近代回复与正式确立

摇摇(一) 政府公共性在近代的奠基

摇摇(二) 近代中国思想家的理论回应

摇摇(三) 政府公共性论证的完成

摇摇(四) 政府公共性论证的进一步拓展

二、政府公共性在现当代的深化与转向

摇摇(一) 马克思恩格斯的政府公共性思想

摇摇(二) 现当代政治思潮与政府公共性

三、政府公共性的标准与现实标志

第四章 委托人与委托行为

一、委托主体的权利地位

摇摇(一) 委托人主权的逻辑证明

摇摇(二) 政府组建与委托人权利让渡

摇摇(三) 委托人的权利与义务

二、委托人的利益与角色分化

摇摇(一) 委托人分化及其表征

摇摇(二) 委托人分化对委托代理活动的影响

三、委托行为的成本收益分析

摇摇(一) 作为工具性实体的政府

摇摇(二) 成本收益分析的总体体现

摇摇(三) 多重委托代理与成本收益分析

四、公众与政府间委托代理关系的特性

摇摇(一) 委托代理关系的共性

摇摇(二) 委托代理关系的特性

五、委托——代理问题与代理人激励	280
摇摇(一) 委托——代理问题及其防止	280
摇摇(二) 代理人激励	280
第五章 摇摇代理人与代理活动	282
一、代理活动的价值指涉	282
二、政府人的理性经济人行为假设	282
摇摇(一) 经济人假设及适用范围的扩展	282
摇摇(二) 政府人——政治市场上的经济人	282
摇摇(三) 政府人的行为悖论	282
三、代理活动及产出	282
摇摇(一) 代理活动的效用依据	282
摇摇(二) 代理双方的角色转换	282
摇摇(三) 代理组织的行为条件与效率	282
四、代理行为偏向及矫正	282
摇摇(一) 代理行为的偏向及其表现	282
摇摇(二) 代理行为的偏向矫正	282
第六章 摇摇公共职位资源稀缺与供求矛盾	282
一、公共职位资源稀缺及其表征	282
摇摇(一) 公共职位的有限性	282
摇摇(二) 公众对从政入仕的理性预期与需求 偏好	282
摇摇(三) 公共职位的泡沫性升值及成因	282
二、公共职位的供求矛盾与合理配置	282
摇摇(一) 供求矛盾的基本变量	282
摇摇(二) 供求矛盾的影响因素与特性	282
	摇摇

摇摇(三) 公共职位的合理配置	员源
三、公共职位合理配置的内外效应	员源
摇摇(一) 政府效能的有效调节阀	员源
摇摇(二) 政局稳定的基本平衡器	员源
摇摇(三) 社会公平的重要晴雨表	员源
四、公共职位配置对于国家兴衰的影响	员源
摇摇(一) 国家兴衰探源 有政治而少政治学的 研究领域	员源
摇摇(二)“ 李约瑟之谜 ”与官位作为分析路径的 出现	员源
摇摇(三) 公共职位配置 国家兴衰的基本分析 视角	员源
第七章 公共职位占有方式与配置机制	员源
一、公共职位占有方式的逻辑演进	员源
摇摇(一) 从公共职位占有的角度对历史所做的 划分	员源
摇摇(二) 公共权力的最初形态	员源
摇摇(三) 公共权力私有化与公共职位垄断性占有	员源
摇摇(四) 公共职位的竞争与开放式占有	员源
二、公共职位任用制度评述	员源
摇摇(一) 封闭型任用制度	员源
摇摇(二) 开放型任用制度	员源
三、公共职位与人力资源配置导向	员源
摇摇(一) 社会政治转型与择业导向转轨	员源
摇摇(二) 理性政治与人力资源高效配置	员源

第八章摇结语	员圆
参考文献	员圆
后摇记	员远

悦羣栽羣栽

悦羣栽羣栽 员
悦羣栽羣栽 苑

摇摇 员 愿
摇摇 员 愿

悦羣栽羣栽 愿
悦羣栽羣栽 愿

摇摇 员 源
摇摇 员 源
摇摇 员 源

悦羣栽羣栽 源
悦羣栽羣栽 源

摇摇 员 源
摇摇 员 源
摇摇 员 源

粵豐祥轉戰

[illegible][illegible]

运籌宰燠咎

孕產婦請認明士悅堂藥房有藥士醫 碩藥師藥茶藥藥藥 粵選藥師
藥士宅藥藥藥

导 论

科学研究导因于问题意识,政治科学自然不能例外。求证是科学研究活动的灵魂,而问题既是求证的前提,也是求证的根据,还是求证的目的。科学积累到今天,大量的问题都得到了确证,尽管在各门学科中都还有无数未被涉猎、深究、探明的难题,但多数毕竟非我辈初学者力所能及。要谋得一个适合自身兴趣能力、写上洋洋十余万言、且能说出几句新话来的题目,毕竟不是一件容易事。选题是辛苦的。这是广大博士研究生的共同感受,对于总有某种想把论文写出点新意、至少不落俗套的企图或称奢望的学子而言,尤其如此。

当最终确定下目前这个题目,并得到两位导师的首肯以后,我又陷入更深一步的思考之中。伴随着全球化和世界范围内的新公共管理运动的兴起,政府理念的更新是必然的,势在必行。但为政府理念的更新找到一个合理的突破口并不是一件容易事。客观地说,从公共权力及其载体——公共职位角度来研究政治学,是长期以来我一贯的思维理路,是我前期研究活动自然的逻辑延伸,是反复思考政治矛盾与发展、国家与社会关系、政府本质与功能、政治参与与操作以及民主、公平等理论的必然结果。要在头脑中形成一个大致体系轮廓不是很难。但事情往往是思考得越多越深入,牵扯的头绪就越多,就越难以形成集中的思路,越难以下笔。

政府的公共性及其决定的公众与政府间的委托代理理论,能否成为新公共管理运动或称治理运动的理论基础,并为公共职位的稀缺与配置提供理论前提?公共职位能否成为政治学的一个独立的视域?在政治学中重新发现和研究委托代理理论的意义和价值是什么?资源稀缺、供求矛盾被用做政治学的分析工具时还能否具有像在经济学中那样巨大的解释力、穿透力?公共职位资源稀缺与均衡配置能否用以解释纷繁复杂的政治现象,或者说能否构成一个问题并聚合起一个问题域?这些都需要加以说明。因为,毕竟以此为题的论作尚无先例。

这项研究的分析因子是一个无人否认的客观存在——职位。职位是社会分工的必然产物,是与社会生活条件下的人类历史相始终的(在国家、政府存在的条件下,自然更是如此),公共与职位的结合是政治理论特别是国家、政府理论发展的产物,是与政府的公共性以及公共权力、公共政策、公共管理、公共行政等研究的兴盛相映照的。如果依然把政府当成少数人拥有的工具的话,公共职位的出现是不可能的,如果出现也往往是一种具有欺骗意味的官方意识形态。公共的引入还把这项研究纳入了政治学的范畴之内(具体界定见第一章)。由此也决定了本研究的最小单位是公共职位,因为单纯的职位还不属于政治学的研究范围。

把公共职位视做一种资源,似乎无须证明也无人反对。问题是它是不是稀缺。人类基于需要组成政府,公共职位(在此暂不考虑政府的实际产生和公共职位在历史上的变异与扭曲因素)便出现了,在任何政府形式下,职位总是一定的、有限的,有职位便必然有人充任,不仅如此,职位总是与权力联系在一起的,权力的特性使职位更具魅力,并致使人们争相充任。可见,公共职位不仅是一种稀缺资源,而且是一种具有竞争性、争夺性的稀缺资源。公共职位资源稀缺的现实性,决定了将稀缺作为政治学的分析工具,不是政治学对经济学概念的简单移植,而是政治学的内生变量,反映

了政治现象的客观实际。当然,这丝毫不意味着否认这一概念的最早使用和最透彻的分析是在经济学领域。更进一步说,政治学对经济学的方法与工具借用,或者说是经济学对政治学的介入^①,早已成为不争的事实,这一现象拓宽了政治学的研究视域,丰富了政治学的工具积累,有可能成为政治学发展的新的热点。《新制度经济学》的作者,冰岛经济学家埃格特森毫不隐讳这一点,他认为,新制度主义或称新政治经济学是将产权研究法运用于政治科学并形成的经济学与政治学的交叉研究领域^②。“将产权经济学、交易成本和代理问题用来研究政治体制……这种新的研究方法将会为现代的美国制度以及任何时期任何地方的任何制度提供有价值的见解、定理、假说和实证以及成果。”^③长期以来,我国政治学界由于受传统观念特别是传统研究方法的影响,相应的探讨进行得还很不够,这不能不说是一个缺陷^④。

从公共职位资源稀缺、供求矛盾、配置方式角度研究政治现象,与当代社会科学发展的数字化、计量化、公式化、模型化方向是一致的,有利于将政治学研究置于规范、科学的位置之上。比如,公共职位的增长幅度与稀缺度、公民的进入预期函数、公共职位局部与一般均衡、公共职位扩张对政治发展和经济增长的影响率等,都可通过一定的量化方式得以表现。可惜的是,由于本人数学功底薄弱和受时间、精力等的影响,这项有价值的工作只能留待以

① 经济学的繁荣与扩张是当代社会科学发展的突出特征,一段时间里曾有人把经济学对社会学、法学、政治学在研究方法、研究领域上的介入称为“经济学帝国主义”。

② 参见[冰]思恩拉·埃格特森著,吴经邦等译:《新制度经济学》,第120页,北京,商务印书馆,1992年。

③ 同上书,第120—121页。

④ 我国政治学界对制度主义、公共选择、产权理论的普遍重视表明,开展这类研究是有基础的。而且,同类研究也已经起步,比如毛寿龙“从经济分析角度研究有限政府”的思路,就是一种有益的尝试。

后完成了。本研究所完成的,只是相关基础理论的清理和相关变量间关系的厘定。

公众与政府间的委托代理关系、公共职位的资源稀缺性必然引发这样一对矛盾:公共职位的公众所有与部分人代理的矛盾^①。本研究的“问题”就是围绕这一矛盾展开的,而求证这一矛盾的逻辑与历史发展,则构成这项研究的主旨。

乍看上去,公共职位的公众所有与部分人代理的矛盾只是反映了一种客观的政治现象,实际这一矛盾渗透到政治的很多方面,并直指政治的一些根本性问题,是政治矛盾的基本交会点,甚至可以说是体现在政府与民众关系方面的政治关系的元点。公共职位的所有权认证,或者说政府的公共性是政治理论家着力探讨的基本问题之一,也是启蒙思想家在政治理论方面的主要功绩之一。部分人代理的合法性与操作机制更是政治学界不竭的话题,在某种意义上,代议制理论、三权分立理论、政治参与理论、文官制度理论等,都是围绕这一问题展开的;二者间的矛盾不仅与民主、自由、公平及其实现程度有着密切关系,而且是一个国家政治昌明度与现代化水平的现实体现。因此,揭示这对矛盾对于政治学理论的深化并不是无关紧要的,或许它能够成为揭示政治逻辑的窗口,或者至少是认识政治现象的一个视角或称工具。

本研究遵循着这样的理论框架进行:首先对涉及的基本概念加以辨析,厘清研究涉及的边界范围,提出必要的学理假设,交待涉及的问题,探讨作为稀缺的公共职位及由其引发的公共职位公众所有与部分人代理之间矛盾的表现特征;第二步进行文献梳理,

① 这对矛盾显示着这样两个突出的现象:一是公众进入公共职位障碍,成功只能属于部分人;二是代理的不可避免,公众让渡出的公共权力只能由别人代为行使。因此,进入困难和他人代理就成为最能体现这对矛盾实质的核心问题。为表述的方便,在行文中有时用“进入矛盾”或“代理矛盾”代指这对矛盾。

循着思想家们相关的论述,客观中立地探寻支持或反对本研究的思想源流,介绍相关研究的学术积累和理论铺垫。然后探讨作为本研究理论基础的公众与政府间的委托代理理论,揭示政府何以是公共的,占有公共职位何以是每一位公众自然的政治权利,是什么原因导致并加重了公共职位的稀缺,以及委托人与代理人各自的权利义务和行为方式。接下来分析公共职位资源稀缺与供求矛盾的表现特征,公共职位的配置特点,民众的进入预期与偏好,公共职位资源稀缺、供求、配置的政治经济效应。最后探讨公共职位占有方式与进入途径的逻辑演进,现实社会对公共职位稀缺与供求的影响,以及如何适应时势发展之需建立高效的公共职位配置机制,引导人力资源合理正向流动。概言之,公共职位是人们心向往之的稀缺资源,稀缺必然带来进入矛盾,进入渠道与配置机制的状况对政府能力与政府效率进而对政治的稳定与发展造成直接影响,并对经济社会的整体进步带来促进或阻滞作用。

本研究采用逻辑推论式的规范性方法,在广泛吸纳相关研究成果的基础上,尽可能合规范地论理、有根据地说事。思维路径为由一个点(公共职位)说开去,以一个理论(政府公共性及其决定的公众与政府间的委托代理理论)为基础,围绕一对矛盾(公共职位公众所有与部分人代理的矛盾)展开论述,交叉运用逻辑与历史、历时与共时的推论引证方法。力求做到说理的透彻、论证的严密与实证材料的准确有机结合。

法国著名社会学家迪尔凯姆在其奠基性著作《社会分工论》中,曾对理在事先、结论先行的研究方法进行过批评^①,本研究力图避免这种有强烈主观色彩的方式,采取一种有问题有求证有结

① 参见[法]埃米尔·涂尔干著,渠东译《社会分工论》,第7页,北京,生活·读书·新知三联书店,2000。涂尔干又译作迪尔凯姆、杜尔克姆等,本研究在行文中采用迪尔凯姆这一比较通用的译法。

论的逻辑结构,即提出问题、辨析概念——梳理文献、整备先学——设定基础、明辨权益——揭示内涵、评述效应——把握趋势、设计模式。当然,这只是个人的主观愿望,能否实现、或实现多少则是另一回事。

本研究在适用的区域范围或称研究边界上有这样的预设,以实体国家包括早期的城邦、古代的完全国家及近代以来的民族国家为界域。即对权力更迭与人事变更的探讨皆以国内政治为界域,以公众与政府间的能量交换为核心,而不考虑国家与民族间政治争斗的影响因素,也不考虑政府机关内部职位的拥挤、争夺与配置。即是说,它属于一种中观研究,是纯政治学的研究,而非国际政治学或行政学的研究。作出这一交代并不是无关紧要的,它表明本研究只涉及一国内正常的政治变迁,公共性的指涉也以独立民族国家内的公众为界域。本研究的解释力也只能是在这一界域之内。

还须说明的是,在研究活动中,遇到了一些一时无法想明白、或暂时无时无力深究而又与本研究有密切关联的问题,为了全面反映研究者的思维路向并保持论述的完整性,作者把它们一一陈述出来,一方面方便今后的进一步研究,另一方面也方便向学界同仁求教。

作为一项可以称得上有一点创新意味的研究,自一开始就给研究者带来了一定的心理压力,心绪总有些忐忑不安。任何创新性活动都将面对成功与失败、被承认和不被承认的痛苦选择,这连一些学术大家都深有感触,更何况我等。但既然题目已经选定了,我就会认真地做下去。