

陈周旺 著

正 义 之 善

——论乌托邦的政治意义

天津人民出版社

序

政治是人类文明发展的产物,是人设计和创造的。人对政治的需求,不是出于个人的天然意志,而是出于人的社会存在。人是社会动物,而人的社会存在必然产生矛盾和冲突,于是,就需要将矛盾和冲突控制在一定范围的公共权力,国家与政治因此产生。从本质上讲,政治是为人的幸福和人的发展而存在的,政治的最高理想是实现人间善的生活。

人首先是社会动物,其次才是政治动物。因为,人的政治性来自人的社会性。人的社会性体现为人必须与他人形成某种关系才能得以生存和发展;而人的政治性则体现为人需要通过某种公共权力才能解决相互之间的冲突与矛盾。人的政治性,决定了人是政治生活的设计者和创造者。但是,作为设计者和参与者,人却无法绝对主宰政治生活,相反,人对政治生活有着天然的依赖。这种依赖使人们都十分本能地希望通过政治来解决在现实中所遇到的问题。当现存的政治无法解决现实的问题时,当人们对现实的政治失去信心时,人们希望和想象的空间依然没有脱出政治的设计,于是,人们就开始幻想或设计出一种更为新奇有效的政治安排和政治生活。历史上的各种乌托邦思想由此而产生。所以,乌托邦本质上是一种超现实的政治期望和政治设计。德国思想家曼海姆正是从这个角度来理解乌托邦的:“一种思想状况如果与它所处的现实状况不一致,则这种思想状况就是乌托邦。”“这种思想状况在

经验上、思想上和实践上都朝向于在实际环境中并不存在的目标。”

就自然存在的个人而言，人实际上生活在双重世界之中：一是现实世界；二是精神世界。人所有的特性既可以在现实世界中释放，也可以在精神世界中释放。正因为有这双重世界的存在，人的智慧随无限的幻想而产生，成为智慧的动物；同样，也正因有这双重世界的存在，人成为一种完全的矛盾体，一种人自己无法完全认识和理解自己的复杂的动物。人的矛盾与复杂，带来社会的矛盾与复杂，于是，激发了人的政治智慧和政治想象，一个个新的政治期望由此产生。然而，也正因人无法真正认识自己，所以，所有追求至善的政治期望最终都难以达到理想的彼岸。但是，从古至今，人类从没有因此放弃所有可能“止于至善”的政治期望，因为，在这其中，人类充分享受着追求正义与幸福的所有乐趣。古希腊神话中的西西弗神话是人类这种困境的典型写照。这其中的快乐只有那些为理想而奋斗的人才能真正体会到。实际上，与其说这是一种困境，不如说这是人类存在的必然状态。在这个意义上，我们完全可以认为乌托邦是人类生活的必然，失去了乌托邦，人类也就不成为人类了。也许，我们从这里可以找到解释为什么乌托邦思想在人类社会的不同文明体系中，在人类发展的不同历史时期都普遍存在的根本原因。

人是政治生活的主体，政治是在人们所创造的现实运动中发展的，这其中不仅包括人们的生产方式和交往方式的变化发展对政治发展的推动作用，而且包括人们在观念形态上的政治设计和政治期望对政治发展的推动作用。任何形式的政治发展都离不开人们在观念形态上对政治发展的期望与设计。可以说，人们一旦失去了对政治的期望和设计，政治发展也就失去了方向，失去了直接的推动力。但是，人们对政治发展的期望和设计，与对经济发展的期望和设计不同，前者是无法通过计算得出的，后者则可通过计

算得出。所以,人们对政治发展的所有期望和设计,不管是如何的深思熟虑,都必然基于人们对现实的主观判断和选择。这就使得人们的主观欲求很容易转变成为明确的政治期望与政治设计。从这个角度讲,任何政治期望和设计,不管它多么务实和具体,都包含有乌托邦的成分。乌托邦的政治期望与政治设计,本质上也是深思熟虑的结果,不过这种深思熟虑所依据的现实不是现实的现实,而是未来的现实。人类政治发展不能没有政治期望与政治设计,所以,人类政治发展也就不能没有乌托邦的作用。确实,人类的政治发展越来越需要深思熟虑,但是,人类的政治发展不能因此失去乌托邦的政治期望,否则,这种深思熟虑的政治越是成熟,人越是成为政治的奴隶,越是走向人实现自我解放的反面。

从人类政治思想和政治文明的发展历程来看,在人的种种政治期望与政治设计中,乌托邦的政治期望与政治设计一直按照自己的逻辑展开,绵绵不断。人的政治期望与政治设计,不管是现实的,还是理想的,都包含本体性的政治追求,即对自由与正义的追求。自由是人面对自己而形成的本体性的政治追求,正义是人面对社会而形成的本体性的政治追求。自由与正义的有机结合,是人类的美好理想,这样的社会,也就是马克思理想的“自由人的联合体”。但是,在实际的社会发展中,在难以克服的资源匮乏条件下,自由必然要遇到正义的约束,反过来,正义必然要遇到自由的抗争,自由与正义的相容相斥左右着人类的政治期望和政治设计。在这一过程中,形成了追求自由之善的政治思想和追求正义之善的政治思想之间的明显分野。试图通过超越现实的政治设计来解决现实的困境与苦难的乌托邦思想,把人的自由与解放寄托于社会的进步与正义。因而,追求正义之善是乌托邦思想的本质。在乌托邦思想中,正义既是一把利剑,刺穿现实的虚伪;同时也是一根魔棒,变幻出美丽的新世界。然而,为正义之善而把正义抽象为现实存在的时候,乌托邦思想也就被永远定格为空中楼阁。乌托

邦所有的力量来自对正义的绝对追求 ,同样乌托邦所有的脆弱也来自对正义的绝对追求。乌托邦因正义而存在 ,也因正义而虚幻。

乌托邦思想的最大不足在于超越现实。我们研究乌托邦思想不能染上乌托邦思想的错误。任何思想都是现实的反映 ,乌托邦思想也是如此。研究乌托邦思想的目的 ,不是为了创造一个新的乌托邦 ,而是想从乌托邦思想中观照人的实际存在状态以及人类在追求自我解放过程中所面临的实际困境。乌托邦是人类精神的普遍情结 ,但是只有在西方的政治文明中 ,乌托邦才作为一种相对独立并不断系统化的思想传统而存在。所以 ,在西方的政治文明中 ,乌托邦已不仅仅是一种政治思想 ,在一定程度上 ,已变为一种神圣的政治符号和文化符号 ,代表着以正义为目标的政治期望与人生追求。

由此可见 ,真正认识西方的政治文明 ,认识由西方政治文明而发展出来的人类现代政治文明 ,不能不研究乌托邦思想 ,不能不研究乌托邦思想发展背后的西方政治发展的历史逻辑和精神基础。无数事实表明 ,西方的政治文明是不能轻易移植的 ,但是 ,任何试图建立现代政治文明的国家 ,是不能不认识西方政治文明的精神基础和文化传统的。然而 ,当人们从现实的政治欲求出发去认识和掌握西方政治文明与思想传统的时候 ,乌托邦思想及其价值是最容易被忽视的。人们对西方政治文明和思想传统的武断、偏见或盲目 ,多少都来自我们对西方政治文明认识的片面性或不完整性。所以 ,当陈周旺提出要研究乌托邦思想时 ,我毫不犹豫地给予了肯定和支持。面对今天的这份成果 ,我觉得他的努力是十分有价值的。

学术的生命来自研究者对问题的真诚与激情 ,而不是来自问题本身的号召力。只有真诚地面对问题 ,我们才能真诚地面对自己 ,从而真诚地研究问题。这样 ,我们就不会被虚假的问题所诱惑 ,更不会被华丽的理论所遮蔽。提出真正的问题 ,用心研究 ,诚

实探讨 ,这是学术的真本色。也许我们做不出最好的学术 ,但是我们必须为做出最好的学术而努力。这应该是我们共同的学术“乌托邦”情结。

林尚立

2007年初冬于复旦园



缘

正义之善

目 录

绪 论 乌托邦与乌托邦研究.....	(员)
一、乌托邦研究回顾	(员)
二、当代乌托邦研究的现状	(源)
三、乌托邦研究的整体性	(愿)
四、基本架构与方法	(员)
第一部分 乌托邦观念	(苑)
第一章 对乌托邦的界定.....	(苑)
一、超越政治现实 :乌托邦的时间与空间.....	(苑)
二、追寻正义 :乌托邦政治设计的维度.....	(愿)
第二章 乌托邦与普遍正义.....	(猿)
一、乌托邦与正义的首要性	(猿)
二、正义与至善	(猿)
三、正义与政治权力	(源)
四、正义与平等	(源)
第三章 乌托邦政治设计.....	(缘)
一、乌托邦与自由主义	(缘)
二、纯粹公共领域	(缘)
三、集体生活的光照	(愿)
四、一切物品共享	(愿)
五、贤人统治	(苑)

第四章 乌托邦的精神之源.....	(愿袁)
一、阶级结构 :乌托邦的社会基础.....	(愿袁)
二、希腊城邦 :公共生活的原型.....	(愿苑)
三、基督教的千年福音 :天国的人间投影.....	(愿愿)
四、文艺复兴与宗教改革 :世俗生活的解放.....	(愿愿)
小结.....	(愿袁)
第二部分 乌托邦的精神逻辑 :乌托邦运动与乌托邦	
精神的退化.....	(愿袁)
第五章 乌托邦运动中的反乌托邦.....	(愿袁)
一、乌托邦的空间转换 :十字军东侵与地理大发现.....	(愿愿)
二、启蒙运动与进步观念 :乌托邦时间转换的思想	
来源.....	(愿苑)
三、乌托邦向反乌托邦的转化.....	(愿苑)
第六章 政治革命中的乌托邦与反乌托邦.....	(愿苑)
一、从先知到职业革命家.....	(愿愿)
二、革命动员与乌合之众.....	(愿袁)
三、暴力与革命专制.....	(愿苑)
第七章 乌托邦的意识形态化.....	(愿愿)
一、乌托邦与意识形态.....	(愿愿)
二、乌托邦从意识形态到教条主义.....	(愿苑)
三、极权主义 :近代西方政治文明神话的破灭.....	(愿苑)
第八章 近代三大乌托邦运动.....	(愿愿)
一、萨沃那罗拉鼎新运动.....	(愿愿)
二、闵采尔的德国农民起义.....	(愿苑)
三、卢梭与法国大革命.....	(愿苑)
小结.....	(愿苑)
第三部分 乌托邦的历史逻辑 :乌托邦观念的式微.....	(愿愿)
第九章 理念乌托邦.....	(愿愿)

一、黄金时代的田园诗	(页码)
二、知识与权力的矛盾	(页码)
三、理想城邦的正义	(页码)
第十章 社会乌托邦	(页码)
一、“羊吃人”的城乡社会对立	(页码)
二、“乌托邦”的公有制度	(页码)
三、“太阳城”的贤人统治	(页码)
第十一章 国家乌托邦	(页码)
一、绝对主义国家的形成	(页码)
二、“公意”的共和国	(页码)
三、作为“绝对精神”的国家	(页码)
第十二章 社团乌托邦	(页码)
一、实业家的统治	(页码)
二、情欲的“法朗吉”	(页码)
三、和谐公社的政治文化	(页码)
第十三章 个人审美乌托邦	(页码)
一、资本主义政治文明的夜半	(页码)
二、单向度社会的极权统治	(页码)
三、从“大拒绝”到审美乌托邦	(页码)
小结	(页码)
结语	(页码)
一、乌托邦力量的穷竭	(页码)
二、无乌托邦的政治境况	(页码)
参考文献	(页码)
后记	(页码)

内 容 提 要

乌托邦首先是一种绝对理想,是对人类社会完美的政治设计。乌托邦政治设计追求普遍的正义,只能寄托在远离政治现实的时间和空间中。乌托邦的政治意义,也只有历史—社会的总体关系中自我揭示。乌托邦的政治意义在于以普遍、绝对之正义,观照和批判非正义之政治现实。乌托邦是对政治现实彻底的批判和否定,政治现实则是乌托邦的终止。乌托邦走向现实的道路,也就是乌托邦精神退化的过程,故受乌托邦观念激励和指引所催生的乌托邦运动,并不能将乌托邦的普遍正义带给人间,相反在政治现实的反乌托邦因素渗透下走向了正义之善的对立面。乌托邦与政治现实之对立,决定了近代资本主义政治文明的衰败命运——无法容纳乌托邦,故缺乏终极的正当性。乌托邦思想的兴衰,蕴涵了对近代政治文明深刻的批判。

本书第一部分对乌托邦的概念进行了界定,并进一步探讨乌托邦观念的本质内容及乌托邦的精神源泉。本书认为乌托邦是指以普遍正义为根本向度的政治设计,从这一空间意义出发,乌托邦在时间上也是无法通达的。乌托邦坚持正义的首要性,追求人的价值实现与政治共同体整体利益的完美统一,由此,乌托邦构建了一种善的政治。善的政治既指一种优良的公共生活,也指个人在普遍正义规导下的政治美德实践。乌托邦的纯粹公共领域是在承认人的价值的基础上形成的,乌托邦政治统治之目的也是人的自我完善。而近代自由主义的政治设计是以取消人的价值为前提条件的,故在公共领域只有黑暗的政治。乌托邦以普遍正义寻求人

在世俗社会中的解放,这一观念扎根于西方社会固有的阶级结构之中,源于基督教文明与古希腊人文主义两种传统的张力,是西方政治文明独特的产物。

第二部分集中探讨乌托邦运动即乌托邦的现实化。乌托邦现实化的本质是对乌托邦时间意义的扭曲,进一步导致对乌托邦空间意义的背离,乌托邦遂被政治现实的反乌托邦因素渗透和瓦解。乌托邦的现实化也就是乌托邦精神的退化过程。受乌托邦精神所激励和指引的乌托邦政治革命往往是不成熟的,一方面要诉诸激进的暴力来改造既有的社会结构,另一方面则不得不求助于既有社会结构的某些有效性,而丧失其总体批判精神,并且不可避免地从此意识形态强化对自身合法性的论证,从而走向教条主义和极权主义。乌托邦现实化的失败所昭示的恰恰是政治现实的黑暗与危机,证明在近代政治文明的框架内追求普遍正义是不可能的。

第三部分通过对乌托邦观念演生史的描述,揭示乌托邦观念随近代资本主义政治文明“进步”而不断式微的进程。近代政治文明在本质上不过是资本主义社会结构不断有机化的过程,乌托邦观念则不断丧失阵地,从社会乌托邦退缩为个人审美乌托邦。换言之,近代政治文明的“进步”恰恰是以牺牲乌托邦的普遍正义为代价的。

最后的结语部分探讨了乌托邦的当代命运。随着近代政治文明的成熟,市民社会实现高度同质化,乌托邦逐渐走向终结。这样,近代政治文明日益臻于完备的同时,由于其反乌托邦的本质,这一“进步”不过是将它自身逐渐抛离了历史的真理性而已。

绪论 乌托邦与乌托邦研究

“乌托邦”顾名思义,乃没有寄寓之所的国度。乌托邦是对人类完美社会的理想设计,不过它只能寄托在远离现实的时空之中。乌托邦与政治现实注定无法相容,乌托邦是对政治现实彻底的批判和否定,政治现实则是乌托邦的终止。乌托邦走向现实的道路,就是乌托邦精神的退化过程。乌托邦的价值,遂无法从政治现实中得到证明,而是体现于它对于人类政治生活的意义上。所谓意义,指的是一种总体性的关系、事物的本质,是由其内在意义所决定的。乌托邦正是在这种历史原社会的总体关系中揭示出自身意义。

乌托邦之为乌托邦,在于其根本精神向度,乃是对人类政治生活的正义永无止境的追求。在人类漫长的历史中,普遍的正义从未成为现实。但是正义的精神根植于人的本性,决定了政治生活的根本意义。故乌托邦精神永存不灭,而人类对正义则在不断的找寻和期待之中。

员

一、乌托邦研究回顾

乌托邦研究的前提,如涂尔干所称,是要把乌托邦当成“物”。当乌托邦进入研究者的对象范围,也就意味着乌托邦在研究者的心目中已经成“物”死掉,乌托邦的专题研究往往在乌托邦精神普

遍没落的历史情境下得以兴起。但是乌托邦研究本身,无论是出于对乌托邦的喜好或是抗拒,都使得乌托邦重入世人的视野,乌托邦游丝般的气脉得以在思想贫乏的年代艰难承继。

亚里士多德创作《政治学》,开政治学实证研究的先河,目的是摒弃柏拉图政治思想中的空想成分。亚里士多德在著作中,对柏拉图“理想国”的政治设计,提出种种理性的质疑:一个优良的城邦是否应该尽可能地把一切东西划归公有?城邦是否应以划一求完整?主政者永恒不换是否有益?^①亚里士多德从目的论的功能主义出发来探讨这些问题,并一一加以否定。然而亚里士多德并未舍弃城邦至善的观念,对于建立一种和谐的联合,也是情有独钟。亚里士多德处身于城邦生活奢侈糜烂、功利心泛滥的年代,自然用技治的观念来打量柏拉图的“理想国”,认定其为空想,但是乌托邦精神在亚里士多德那里并未泯灭。亚里士多德试图在两者中取得平衡,这本身倒是成为彻底的空想了。从政治思想史的角度看,亚里士多德是最早的乌托邦研究者,而他也把乌托邦研究的困境带入了思想史。

欧洲近代化进程将人从神的桎梏下解放出来,但是人复又陷入社会制度的压迫之下。由资本原始积累所引发的城市对乡村不正义的剥夺,催生了一大批以文学形式出现的乌托邦著作,而资本主义危机向城市聚拢、集中,也就是资本家对无产者残酷剥削和压迫的不义年代,则产生了以理性形式出现的空想社会主义著作。人们热衷于乌托邦的创造,而无暇顾及对乌托邦本身的反思。当时有记载的乌托邦研究,是一位名叫阿雷费尔多(今译阿雷费尔多·莫尔)的学者在1516年出版的拉丁文著作。随着自由资本主义体制走向成熟,资本主义体制所蕴积的各种矛盾都已经暴露无遗,乌托邦遂被科学社会主义所取代。路易斯·雷勃(今译路易斯·雷勃)在1516年首次提出“乌托邦社会”的概念,摩尔(今译托马斯·莫尔)则列举了柏拉图以来的各种乌托邦,试图结合政治学的方法对之加以

研究。恩格斯的《社会主义从空想到科学》则成为这一时期乌托邦研究的代表性著作。恩格斯用“空想”来概括乌托邦的特征,指出:“这种新的社会制度是一开始就注定要成为空想的,它愈是制定得详尽周密,就愈是要陷入纯粹的幻想。”^②乌托邦是少数天才头脑中的产物,它是非历史的,毋宁说,乌托邦根本不可能进入历史进程,它是历史进程之外的。乌托邦之所以成为“空想”,在于其道路是虚幻的,在恩格斯看来,随着资本主义社会发展的成熟,乌托邦必然会被更科学和成熟的理论所取代。在批判资本主义社会的非正义性这一价值取向上,科学社会主义并没有完全否定乌托邦的政治意义。社会主义之从空想到科学,其根本区别在于科学社会主义找到了替代资本主义的现实革命道路,对此恩格斯指出:“它(科学社会主义)的任务不再是想出一个尽可能完善的社会制度,而是研究必然产生这两个阶级及其相互斗争的那种历史的经济的过程,并在由此造成的经济状况中找出解决冲突的手段。”^③社会主义从空想转变为科学之后,革命的积极行动取代了乌托邦的空想。

20世纪上半叶笼罩在两次世界大战空前危机的阴影下,随着斯大林主义在苏联受到批判,欧美学生运动的失败,以及福利国家的困境,乌托邦时代正逐渐走向衰落,哈贝马斯称之为“乌托邦力量的穷竭”。^④而乌托邦研究恰恰是在这一时期走向了成熟。赫茨勒(分卷主编)在1957年出版的《乌托邦思想史》是较早以编年史形式对乌托邦进行研究的著作。随着卡尔·曼海姆在1959年出版《意识形态与乌托邦》,赋予乌托邦全新的政治意义,乌托邦引起了广泛的兴趣。战后乌托邦研究蓬勃发展,法国学者雷蒙·鲁耶(分卷主编)在1964年从心理学的角度首次提出“乌托邦精神”的概念。雅克·沙维尔(分卷主编)在1967年出版的小册子,结合社会学和心理学的方 法,对乌托邦的历史进行分析,阿拉斯基(分卷主编)的《乌托邦与革命》则是运用社会学与政治学