第一章　绪论

作为当代社会科学研究的一个主题领域，政治学是一门研究一定经济基础之上的公共权力的活动、形式和关系及其发展规律的学科。由于不同区域和处于不同发展阶段的人类对政治本身的理解并不完全一致，政治学在不同的时空背景下所提供的政治知识和研究方法也就随着政治内涵本身的变化而不断变化。所以，我们在学习和研究政治学的知识框架、研究方法及各主题领域之前，必须先了解政治内涵本身的变迁。

第一节　政治与政治学

一、政治的内涵

(一)政治内涵在西方的演变

1. 古希腊政治的内涵。英语中的“政治”(politics)由希腊文演化而来。这个词在古希腊最初出现在荷马史诗中，原初含义是指城堡或卫城。古希腊的雅典人将修筑在山巅的卫城称为“阿克

需要全本请访问 www.ertongbook.com

罗波里”,简称为‘波里’[①] 与此相对的则是“村社”。传说中的提修斯改革开始将居住在阿提卡的居民集中到一个城镇，使他们成了同一个城市中的人民，并通过梭伦改革、克利斯蒂尼改革和伯里克利改革而形成了城邦政制。“波里”一词也就从地理意义上的城堡演化成了具有政治意义的“城邦”。政治从一开始也就是在城邦公民的参与下所进行的统治和管理活动。

这里所指的作为城邦活动主体的‘公民’,在当时也就是‘人’的意思。在古希腊人看来，“人”并不是一个生物学意义上的普遍化的‘人’,而是具有德性的存在者,人生活的意义就是实践自己的德性。人是天生的政治动物，也就是说人天生是有德性的动物在具体的城邦活动中，公民其实只包括年满 20 岁的男性，而妇女、奴隶、外邦人和未成年人则不属于公民之列。

参加城邦生活的公民在他的一生中有两个明显不同的生活层次，即以家庭为中心的私人领域和以城邦为中心的公共领域。在家庭中，人所面对的是一个自然世界，人受需求和欲望所驱动，主要解决的是个体的生存问题。家庭的运作由一系列隶属关系所组成，即女子从属于男子，子女从属于父母，奴隶从属于主人。因此家庭是一个自然共同体，是一个受必然性支配的自然领域，在这里是没有自由可言的，人在这一领域内的活动并不是人的本质活动。柏拉图甚至认为，解决衣食住行的城邦只是一个猪的城邦，而不是人的城邦。

男青年在成年后，就开始走出家庭，步入广场，在这里他超越了个人的自然需求进入了公共领域，为实践他的德性而担负起了社会责任，通过对话和行动这两种人类能力的最高体现，在公共活动中充分展现他的德性，创立使他获得某种永恒的功业并达致至善的境界。所以，亚里士多德才说，政治的目标是追求至善。在城

①参见《中国大百科全书·政治学》,中国大百科全书出版社 1992 年,第 482 页。

邦的公共生活中，虽然公民们在财产、容貌和智力方面各不相同，但是他们都是有德性的人，而有德性的公民之间惟一合理的关系又只能是说服。所以在古希腊，“人与人之间在政治关系上是完全平等的，大家都只是服从自己制定的法律，并轮流做统治者和被统治者。”①

因此，古希腊的政治意味着在组织内部服从法律和在成员之间的关系中去除暴力。同时也意味着只有在政治领域中人的最高能力才能得以展现，从而也才能实现他超越本能的自由。政治活动其实也就是如何才能做一个好公民的问题，是一个人的生存意义的问题。

2. 古罗马政治的内涵。与古希腊人同出一源的古罗马人所建立的共和制政体本质上也是一种城邦政体。罗马时代的政治也就是共和国的活动。“共和国”（Res Public）一词中的“公共”（publicus）源自“人民”（populus）。在古罗马，共和国被理解为是“人民的共同事务”,它不是在某一个地域中的人的偶然聚合,而是一个有机的共同体。因此，由共同的习俗、法和利益而联合起来的共同体尽管表现为在一定的地域范围中的确定的一群人，但是疆土、人民、权力统治并不足以构成共和国，共和国之所以是共和国，其首要的理由就是统治的正义性：共和国即人民的事业。因此，共和国的建立和维持就构成罗马政治的核心。

既然共和国的本质是人民的事业，王权统治在罗马人看来就是一种奴役。罗马人通过用两名执政官替代国王和设立保民官的方式来确保人民的事业得以卫护。为了维护人民的自由，罗马人在政治活动中发展出了三种不同的权力观和两种和谐状态，并进行了相应的制度安排。第一是 potentia，指有形的、实在的权力；第二是 potestas，指制度安排的一个职位中所包含的合法权利与

① 肯尼斯·米诺格：《当代学术入门 政治学》,辽宁教育出版社 1998 年,第 10 页。

权力，并包括罗马共和国总权力的所有职位；第三，在当时的罗马还存在一个与权力相关的概念：权威（auctoritas），指对宗教和祖先的崇拜，存在于政治活动和制度形式中，其表现是元老院对祖先权威的承袭和对现实政治拥有咨询权。当时实现自由的和谐则一方面来自于奉公守法所带来的社会和谐，另一方面来自于通过自由讨论解决冲突，并自愿接受靠法制程序得出的任何解决办法。

3. 中世纪政治的内涵。由罗马共和国蜕化而来的罗马帝国在北方蛮族的入侵浪潮中走向了分裂，西罗马帝国于公元 5 世纪走向了灭亡。北方蛮族对原始自由的尊崇和部落法的继承，由领主和封臣所构成的等级体系及教会的兴起和发展，是中世纪欧洲的三大景观。政治的内涵也因西方社会的这一重大转型而发生了深刻的变化，从而也构成了架通古代政治和现代政治的桥梁。

在古希腊和古罗马人那里，人生的意义就在于公共领域之内的政治活动之中，对人生意义的追求和对现实政治的参与是结合在一起的，或者说，只有通过对现实政治活动的参与，人生的意义才能得以实现。但是，蛮族入侵在扑灭城邦体制的过程中，所建立起来的却是他们在征战过程中所形成的赏赐和分封体制。流动的朝廷和不断的征战使他们在相当长的一段时间内才建立起了相对稳定的王国、公国和伯爵统治的封邑。经过蛮族的破坏之后，现实的政治已经不再是所有公民都平等参与的公共活动，而变成了国王与他的封臣间的活动。参加政治活动的国王和封臣们再也不是基于共同的起源、共同的信仰并为实现正义而开展政治活动，共同的利益成了联结他们的共同纽带。国王与封臣们之间也不再是基于对自由的追求而平等地参与政治生活，解决问题的手段也不再是对话和说服，暴力和征战常常伴随着政治活动。与古典的政治相比，此时的现实政治已经蜕化成了一种利益政治，是家长与臣仆之间的统治与被统治关系，政治活动成了私人领域的扩大化。托马斯·阿奎那将亚里士多德的‘人是天生的政治动物’译成‘人是

天生的社会动物”，正式宣布了政治的超越意义已经不存在[①]。政治成了只是在现世才有的生活。

与西罗马帝国的灭亡和蛮族的入侵相伴的是基督教的兴起和发展，并很快变成了一套包括信仰、情感、戒律和礼仪在内的复杂体系。与日常生活的暗淡无光相对的是，通过信仰而在人的内心中树立起了神圣化的辉煌与壮丽。信徒们在信仰领域内形成了超越世俗的关怀，宗教信仰成了人生意义追求的另一公共领域。“虽然人们将公共领域与宗教等同起来可能会有一些困难，但封建统治下的世俗领域却是实实在在的古代的私人领域，它的特征是将所有的活动都纳入家庭的范畴”[②]。

这样，在古代政治中原本结合在一起的现实政治和人生意义的追求在中世纪就分裂成了两个领域，并在两者之间形成了一定的张力。如果说中世纪的信仰问题还要通过教会来做中介的话，中世纪晚期马丁·路德和加尔文的宗教改革则进一步将信仰问题交给了人的内心，进而倒转成了现代人的私人领域；而从封建统治下私人世俗领域发展出的现代政治，则反而成了现代人的公共领域，现代的政治也就由此而生发出来了。

4. 现代政治的内涵。现代政治是一种以近现代国家为中心的政治，其兴起与发展的原因则来自于现代市民社会的兴起与发展。正是市民社会的兴起与发展，才从各方面侵蚀了传统政治的基础，提出了以私人利益为基础而结成近现代国家的需要，并进而形成了近现代国家与社会的辩证关系，政治的内涵中才由此而被赋予了经济的含义。

近代市民社会的兴起是西方社会发展中具有根本意义的事件。私人利益的兴起和发展使得公共利益不再是大家的共同利

① 汉娜·阿伦特：《人的条件》，上海人民出版社 1999年，第 19 页。
②同上书，第 26 页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

益，共同利益在近代变成了私人利益的总和。私人利益在近代的发展首先遇到的阻力来自于封建状态下分封割据，市民阶层在利益的驱动下与王权结盟而摧毁了居于王权和市民之间的贵族阶层。近代西方首先产生的近现代国家便是专制主义的王国。社会契约论者则从资产阶级理论的角度论证了在私人利益的基础上组建政府的必要性，并进行了相应的制度设计。而一旦新的市民阶层的进一步发展受到来自王权的阻挠之时，强大的资产阶级便推翻了旧有王权而按照以私人利益为基础的共和制理念建立现代资产阶级国家。现代国家的建立意味着私人利益进入了公共领域，意味着经济生活对政治生活的驾驭和控制。交换原则从经济领域扩展到了政治领域，政治本身再也不具有独立的意义，而变成了社会的功能活动之一，政治本身要从经济生活中去寻求自己的合法性支持，现代政治的职能也成了维护经济生活的正常开展。所以，马克思才说，政治是建立在一定经济基础之上的上层建筑，是经济的集中体现。在这里，马克思一针见血地指出了共和制在资本主义社会中早已不是一种真正的共和制，而只能是现代资本主义政治的一个外壳。隐藏在这个外壳之下的，是赤裸裸的经济剥削。试图维护和打破这种经济剥削而展开的各阶级之间的权力斗争，正是现代资本主义政治活动的本质。

现代国家政治的另一特性是以主权为核心的权力政治。国家（state）一词，其本义是指统治者的职位或位置，其引申义为政权[①]。其最先的出处在意大利。因为此时在意大利出现了一种原有市民共和国的解体，一些精于谋略的权术家靠权术和谋略而建立起了僭主统治。政治运作的方式出现了权术化的趋势。马基雅维利反映这一时期政治状况的著作中已经透露出了这样一种新的信息：善作为政治价值的核心在新的时代下已经失去了意义，新

① 布鲁斯·拉西特、哈维·斯塔尔：《世界政治》，华夏出版社 2000 年，第 50 页。

时代的政治活动者们已经不再关注道德问题，政治变成了围绕着权力的竞取而展开的谋略和阴谋活动。

中世纪末期的理论家们要解决的另一个问题是，自从宗教改革打掉教会在现世之中的最高权威之后，人间还有没有最高权力和这个最高权力该归谁所有的问题。布丹为此而第一次得出了主权概念并将人间的最高权力赋予君主。在实践中，欧洲各国君主间所签订的威斯特伐利亚条约正式确立了各国君主在一国之内的现实政治中的最高权威，各国之间也按照自己的统治范围而第一次划定了边界。1789 年爆发的法国大革命对现代政治所产生的两个最重要的影响是，一方面作为最高权力的政权和作为民族共同体的国家开始融为一体，国家在政权的基础上开始具有了民族利益共同体的意义；另一方面君主主权开始被人民主权所替代。来源于人民的主权在国内成了最高的统治者与管辖者，在国际上成了本国人民私人利益总和的国家利益的最高代表。

从此，政治便成了一定经济基础之上的上层建筑，成了围绕着获得、保持和夺取权力而展开的活动的总称。但是，在全球化时代到来之际，这种以国家政治和权力政治为特性的政治已经受到了全球化所带来的冲击。政治的内涵可能会在一个新的时代中又发生新的变化①。

(二)政治内涵在中国的变迁

1. 古代政治的内涵。中国古代的历史典籍中很早便有“政治”一词,如《尚书·毕命》中就有‘道洽政治,泽润生民’;《周礼·地官·遂人》中有‘掌其政治禁令’之说。但是在更多的情况下是将‘政’与‘治’分开使用②。概括起来说,‘政’在中国古代主要有四种含义：一是一定朝代的制度与秩序，如“启以商政，疆以周

① 关于以国家为中心的政治和权力政治在全球化时代所受到的冲击，可参见本书国际政治一章的论述。

②参见《中国大百科全书·政治学》,第 482 页。

索”；“启以夏政，而作禹刑”；“大乱宋国之政”等；二是施政的手段之一，如在“礼乐刑政，其极一也”中，这里的“政”就主要是与“礼”、“乐”、“刑”相并列的一种统治和治理手段；三是统治者的修养和教化，如孔子所说的“政者正也，子帅以政，孰敢不正”，“政”在这里就主要是一种符合礼仪道德的修养和教化；四是君主和大臣们的政治管理活动，如《宋史·欧阳修传》载：“其在政府，与韩琦同心辅政”，“政”就主要是指朝廷或官员们的政务活动。“治”在中国古代则主要有两种含义：一是指一种与动荡相对的安定和谐的状态，如“天下交相爱则治，交相恶则乱”；二是指统治、治理或管理活动，如“以正治国，以奇用兵”和“修身、齐家、治国、平天下”。

从以上古代文献中关于“政治”的记录中我们可以看到，中国古代是没有西方意义上的“政治”的，尤其是没有古希腊意义上的政治。略微能够体现出政治特征的“政”字在古代也有着不同于西方的含义，政治在很大程度上是一种君主和大臣们的统治和管理活动。但是这种管理活动又不是一种纯粹的管理活动，而是上承天命而行的抚民和安民活动。在这种政治活动中，替天行道的善政就是通过政治活动主体的“修齐治平”和“礼乐刑政”来达到“内圣外王”和天下和谐的至善境界；恶的政治也就是在统治和管理活动中对天道的偏离。

所以，相对于古希腊的政治而言，中国古代并没有明显的公共领域与私人领域之分，政治生活与日常生活之间并没有明显的界限，都是一种一以贯之的载道和行道活动，这就使得古代中国的政治相对于个人而言并不存在一个明显的边界，政治活动甚至可以抵达个人的内心世界。政治活动本身也没有一种不同于日常生活的评价标准，君臣之义与家族之义并没有本质的区别，都是在一种道德化的标准之下来衡量的。在道德化的标准之下，要求政治活动所体现的也主要是一种神授的自然秩序，因而也就缺乏人为的制度设计来规范权力的运作。尽管有些朝代奉行严刑峻法，对官

员的贪污和考勤等制定了严密的纪律，但是对如何处理政治问题却一直没有一个相对独立的根本性外在规范，现实政治运作的规范在很大程度上是来自于内在的道德规范。外在规范的缺乏其实是给当政者的政治活动留下了很大的自主活动空间，施政的范围也缺乏明晰的边界。这样看来，中国古代的政治也就在更大程度上是一种充满道德色彩的行政活动。

2. 现代政治的内涵。当英文中的 politics 一词经日本的转述而传入中国之时，人们发现汉语之中并没有一个与之完全对应的词存在。孙中山先生认为，应该用“政治”一词来对译，并且认为：“政就是众人之事,治就是管理,管理众人之事,便是政治。”[①]他的这一解释在近代中国是一种很有影响的说法。他本人及以他为代表的近代早期革命党人终其一生所进行的工作，我们也可以说就是为了要在中国实现“管理众人之事”的政治，即在中国建立起现代共和制政体。孙中山先生对政治的这一界定及其所从事的活动，一方面是继承了中国古代将政治看作是管理活动的传统，另一方面也接受了现代西方国家把政治功能视为实现大众利益的观点。

但是他的这一观点和他所从事的活动不久即为另外的观点和活动所替代,一方面,在孙中山本人去世之后,他所领导的国民党的革命活动本身开始从实现共和制度的理念蜕变为独裁和专制活动。而伴随着国民党的没落而兴起的中国共产党接受的是马克思列宁主义的政治观，即马克思、恩格斯的“一切阶级斗争都是政治斗争[②]”和列宁的“政治是经济的最集中的表现”[③]，“政治就是各阶级之间

① 孙中山：《孙中山选集》(下),人民出版社 1981 年,第 661 页

② 马克思、恩格斯《共产党宣言》，《马克思恩格斯选集》第一卷，人民出版社 1972 年 第 260 页

③ 列宁：《论工会、目前局势及托洛茨基的错误》，《列宁选集》第四卷，人民出版社 1972 年,第416 页

的斗争，政治就是反对世界资产阶级而争取解放的无产阶级的关系”[①]、“政治就是参与国家事务，给国家定方向，确定国家活动的形式、任务和内容”、“政治是一种科学，是一种艺术”[②]等观点。

中国共产党在马克思主义政治观的指导下，结合中国的国情，通过武装革命的道路取得了中国革命的胜利。但是在建国以后的相当长的一段时间内，都把马克思揭示资产阶级国家本质的政治是各阶级间的斗争的说法，片面贯彻到了社会主义国家的政治生活之中，很长一段时间内在处理人民内部关系时犯了阶级斗争扩大化的错误，一度造成了政治的畸形发展。改革开放以来，邓小平立足于新的时代条件，在总结建国以来经验教训的基础上，提出了政治是社会主义现代化建设大局的思想[③]。扭转了把政治单纯看做是阶级斗争的观念，使得当代中国的政治转到了现代化建设的大局上来，从而使得当代中国的政治成了对现代化建设的宏观把握与战略选择。

(三)当代社会科学研究中的政治内涵

由于政治本身是一种复杂的社会现象，政治除了在历史变迁中会发生内涵变化外，当代学者在不同的视角下对于当代政治的本质也有着不同的理解。又加上政治生活在当代社会生活中的重要地位，研究政治问题的学者已经不仅仅限于政治学家，在当代社会科学的横断面下，不同的学科所理解的政治内涵也并不完全一致。

1. 经济学视角下的政治。经济学视角下的政治主要是一种功能化的政治观。在古典政治经济学者乃至马克思那里，政治都

① 列宁：《在全俄省、县国民教育厅政治教育委员会工作会议上的讲话》，《列宁选集》第四卷，第 370 页。

② 列宁：《共产主义运动中的“左派”幼稚病》，《列宁选集》第四卷，第 234 页。

③ 孙关宏、胡雨春、胡伟：《邓小平政治思想研究》，上海人民出版社 1997 年，第 12—13 页。

是一定经济基础、一定生产关系基础之上的上层建筑，政治是一定时期内经济关系的集中表现。当代的世界体系论者和依附论者在一定程度也继承了这一传统。在当代西方经济学中，经济学家一般都从个人主义的角度来观察政治，认为政治是市场缺陷的弥补者和市场秩序的维护者，政治活动本身也是理性的经济人为维护和实现自己的最大利益而展开的一系列计算和运筹过程，政治关系被等同为是一种交换关系。例如在公共选择理论家布坎南看来，个人在市场中的活动和在国家中的活动都是一种交换关系，市场和国家都是手段，都是通过提供某种直接有益于交易的另一方的产品或服务而促进自己的利益①。道格拉斯·诺斯也认为，国家的职能一是界定产权结构的竞争与合作的基本规则，这能够使统治者的租金最大化；二是降低交易费用以使社会的产出最大，从而增加税收。但是国家的第一个目的和第二个目的又有着内在矛盾，统治者的租金最大化与降低交易费用间存在着持久的张力。正是这一矛盾的存在才是经济增长与停滞的根源②。

2. 社会学视角下的政治。社会学者从社会的视角出发，一般将政治关系、政治组织看成是社会关系和社会组织演进到高级阶段的产物，或者从社会分工的角度将政治看做是社会高级器官及其活动，政治存在的意旨就在于维持社会的协调运转。社会学视角下的政治也是一种功能化的政治，政治成了社会的功能之一，但是与经济学家相比，政治的功能就已经不再仅仅是针对经济领域，而是指向了整个社会。例如在斯宾塞看来，社会组织由三部分构成 即营养(生产)、分配与循环(商业、交通、银行)和调节(管理机构、统治机构和政府）。政治的功能就是在整个社会有机体中充当

① 詹姆斯·M·布坎南、戈登·塔洛克：《同意的计算——立宪民主的逻辑基础》，中国社会科学出版社 2000 年，第 20 页

② 道格拉斯·C·诺斯：《经济史中的结构与变迁》，上海三联书店、上海人民出版社 1997 年，第 24—25页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

调节功能，使社会有机体能够协调运转。

3. 法学视角下的政治。法学视角下的政治是一种法律现象，政治成了立法、守法和执法的过程。有的法学家认为，作为现代政治核心所在的国家就是法律的产物，国家是为执行法律而设置的。有的法学家则认为国家本身也只不过是一个法人，是一个有独立人格和相应意志及行为能力的权利和义务主体。例如在纯粹法学派代表人物凯尔森看来，“国家只是作为一个法律现象，作为一个法人即一个社团来加以考虑”、“国家是由国内法律所创造的共同体”，“国家问题因而就是国内法律秩序问题”[①]。

4. 人类学视角下的政治。在当代人类学研究特别是文化人类学家的视角下，政治不再被看成是一种功能性和工具性的活动，而成了一种特定的仪式、信仰体系、符号和象征活动，是发现、阐述和表达意义的场所，政治具有了自身的意义。例如在文化人类学者格尔兹看来：“人是悬挂在由他们自己编织的意义之网上的动物”，文化就是他们所编织的这张网，“一个国家的政治反映着它的文化格式”，“文化具有表演性质”，是一个习惯、技术、知识和才能的综合产物，从这个意义上讲，国家就是一个剧场，政治就是这个剧场中的表演活动[②]。

5. 政治科学视角下的政治。在当代政治科学研究中，政治首先是被当作一个科学研究的对象来对待的。至于到底什么才是政治科学所研究的对象，政治科学内部也同样有着一个流变过程，在不同的时期作为政治科学研究对象的政治也并不完全一样。

在美国政治科学诞生之初，由于深受欧洲大陆的制度研究传统和德国国家法研究的影响，政治科学研究的主要对象被定位成是国家的制度问题。当时的政治科学家们深信，制度是支配和影

① 凯尔森：《法与国家的一般理论》，中国大百科全书出版社 1996 年，第 203 页。
② 克利福德·格尔兹：《文化的解释》，上海人民出版社 1999 年，第 377、381、5 页。

响人类行为的基本因素，只要他们能够描述清楚一个国家中决定权力分配的制度或规则，就获得了关于政治机构如何运转的准确理解，就弄清了政治运作的总体规律。所以，当时所理解的政治就主要是以宪法、法律和正式机构为代表的政治制度。

行为主义产生之后，强调研究方法的科学化运动力图去除政治研究中的价值因素，政治科学研究的对象直接指向了个体的政治行为。权力成了理解政治内涵的一个核心要素，权力在一定程度上被当作是经济活动中的货币一样来对待，成了政治活动中的通货。例如在早期行为主义者拉斯韦尔那里，政治行为就是人们围绕着权力的获得和保持而展开的活动，“政治学是对权势和权势人物的研究”[①]。罗伯特·达尔也把政治体系定义为，“是任何重大程度上涉及控制、影响力、权力或权威的人类关系的持续模式。”[②]权力概念在政治科学研究中的广泛运用，一方面表明了政治科学家寻求研究科学化了的政治，同时也说明政治生活本身已丧失独立性而进一步泛化并进入了社会生活的各个领域。因此，新制度主义政治学兴起以来，正试图扭转行为主义的这一倾向，将政治科学研究的对象重新定位为对各种政治制度的研究。

结合政治内涵本身的演变及当代政治科学研究对政治的理解，我们认为，可以从两个角度来理解当代政治的内涵。就狭义而言，当代的政治主要是国家的活动及其形式和关系。就广义而言，当代的政治是在一定的经济基础之上的社会公共权力的活动、形式及其关系。从时间上看，狭义的政治涉及国家的政治现象及其活动，广义的政治则包括了人类历史发展的各个阶段；从空间上看，狭义的政治涉及国家的政治现象及其活动，而广义的政治则包括与社会公共权力相关联的各种权力现象和社会政治关系、行为与活动。

① 哈罗德·D·拉斯韦尔：《政治学：谁得到什么？何时和如何得到》，商务印书馆1999年，第15页。

② 罗伯特·A·达尔：《现代政治分析》，上海译文出版社1987年，第17—18页。

二、政治学的研究范围与内容

(一)政治学的研究范围

从一般意义上讲，政治学是一门研究政治现象的科学。随着政治内涵本身的不断变化和人们对政治内涵的不同看法，人们对政治学的研究对象也有不同的见解。在当代政治科学研究中，比较有代表性的看法主要有下面几种。

1. 政治学即国家学。国家学派的人认为政治本身就是一种国家活动，政治学研究的对象应该是国家或国家活动。如美国政治科学的创始人柏吉斯就认为，“政治即国家，政治活动即国家活动”。著名政治学家迦纳也认为“国家这种特有的现象构成政治学研究的主题，因此，政治学是一门研究国家现象的科学。”[①]在中国的政治学教科书中，也有人提出：“政治活动的核心是国家政权问题，政治学应抓住政治中最本质、最主要、最根本的问题，即国家政权问题作为主要研究对象；但是政治学研究的对象又不仅仅限于国家问题。”[②]

2. 政治学的研究对象是公共权力及其权威性价值分配。前文已述，这一学派深受行为主义的影响，认为权力现象才是政治学的研究对象。政治学是一门研究权力现象的科学，即权力的形成与分配。除了前面提到的拉斯韦尔和达尔之外，有着广泛影响的是伊斯顿的提法：“政治学是研究人们如何为一个社会进行权威性价值分配的学问。”[③]当代中国的政治学者总的来说都接受了政治学是研究公共权力的说法。如“政治学就是研究以社会公共权力

① 迦纳：《政治科学与政府》，转引自王浦劬主编：《政治学基础》，北京大学出版社 1995 年，第 18 页

② 王惠岩主编：《政治学概论》，高等教育出版社 1999 年 第 9 页。

③ 戴维·伊斯顿：《政治体系》，商务印书馆 1993 年，第 123 页

为核心的人类基本活动及其规律的科学。’①“政治学是研究公共权力主体对社会资源的强制性分配及由此达成的相互关系的发生、发展规律的科学。’②中国学者尽管对于什么是政治的问题一直没能达成共识，但是却大多不约而同地将政治学的研究对象瞄定在政治权力上。

3. 政治学的研究对象是人类社会的政治关系及其发展规律这一派观点在中国内地和台湾地区的政治学界也有很大的影响。如台湾地区政治学者杨幼炯认为：“政治科学是研究人类在政治生活上的相互关系的科学。’③国内也有人提出“：政治学是研究社会的政治关系及其历史发展的规律性的科学。”④“政治学是研究政治关系及其发展规律的科学”⑤.

4. 政治学的研究对象是公共事务。这一提法是接受了孙中山关于政治就是对众人之事的管理的说法，从而将政治学的研究对象确定为是公共事务管理。如高一涵认为：“所谓政治学，就是用科学的方法，研究出关于管理众人之事的原理原则，造成一种精密的有系统的理论，和能够实地应用的政策。’⑥

5. 政治学的研究对象是政府及其公共政策。《布莱克维尔政治学百科全书》对政治学所作的定义是：“政治科学作为一门学科，力图系统地描述、分析和解释政府机构和公共政治生活的运作，加之所有那些有助于确定合法权威所作出的具有约束力的根本方案或决策的社会活动和互动关系，以及那些展示有关这些机构、决策和根本论点的价值观、人性观和各种描述性理论。”《政治学分析词典》对政治学所做的定义是：“政治科学是关于政府和政治系统的

① 初尊贤主编：《政治学原理》，中国政法大学出版社 1997 年，第 18 页。
② 施雪华主编：《政治科学原理》，中山大学出版社 2001 年，第 31 页。
③ 杨幼炯：《政治科学总论》，台湾中华书局 1967 年，第 4 页
④ 丘晓主编：《政治学原理》，四川人民出版社 1984 年，第 4 页
⑤王浦劬主编：《政治学基础》，北京大学出版社 1995 年，第 19 页。
⑥ 高一涵：《政治学纲要》，神州国光书社 1932 年，第 1 页

研究，是研究公共政策的形成和实施的科学，而公共政策对一个社会来说是具有权威性的或有约束力的决定。’①

6. 政治学的研究对象是一切政治现象。 20 世纪的马克思主义政治学家邓初民就认为：“以政治现象为研究对象，用科学的方法达到从混沌的政治现象中抽出因果关系法则的目的之学，便是政治学。’②《中国大百科全书·政治学》“政治学’条目下的解释也是“一般而论，政治学是研究社会政治现象的一门学问’③.

结合我们对政治内涵的理解，我们认为从狭义的角度看，国家的活动、形式、关系及其发展规律是政治学的研究对象；就广义而言，在一定的经济基础之上的社会公共权力的活动、形式和关系及其发展规律,是政治学的研究对象①。

(二)政治学的内容结构

对政治的不同看法和对政治学的不同看法，使得学者们对待政治学的内容分类上也有不同的观点。下面仅列举在当代有重要影响的几种主要分类框架。

在美国政治科学家格林斯坦和波尔斯比所主编的《政治学手册》中,政治学的研究内容被分成了八个部分(八卷)。第一卷为政治学的范围与理论，具体内容包括政治学的传统、专业、科学和事业，政治研究的逻辑，对立观点的综述，政治哲学经典的当代意义，政治研究的语言，阐明的问题，政治评价。第二卷为微观政治理论,具体包括个性与政治、政治社会化、政治录用、集团理论、组织理论与政治学。第三卷为宏观政治理论，具体包括政治发展、政府与政治反对、分权政治与集权政治、集体选择理论、革命与集体暴力、社会结构与政治。第四卷为非政府政治，具体包括政治参与、

① 转引自陈振明主编:《政治学》,中国社会科学出版社 1999年.第 15—16 页
② 邓初民:《政治科学大纲》,中国社会科学出版社 1984 年,第 25页
③ 《中国大百科全书·政治学》.第 1 页。
④ 参见王邦佐、孙吴宏、王沪宁主编:《政治学概要》.复旦大学出版社 1986 年.第 8页。

公共舆论与投票行为、利益集团、政党。第五卷为政府体制与过程,具体包括宪政、联邦主义、执行机构、立法机构、法院、官僚体制。第六卷为政策与政策制定，具体包括政策分析研究、情报与评价功能、制定经济政策、经济学家的作用、科学政策、福利政策、种族政策、比较城市政策与成就、外交政策、政策影响分析。第七卷为研究方略，具体包括政治研究的资源、图书馆材料和手稿、定量数据、政治学中的个案研究与理论、计量政治、描述的基础、实验与模拟、调查研究、形式理论、研究未来。第八卷为国际政治,具体包括国际关系理论、国际政治研究的前沿、世界政治体系、国家安全事务、国际相互依赖和一体化、国际法①。

《中国大百科全书》所确定的中国政治学研究的基本框架分成七个方面。第一是政治理论，包括马克思主义政治学说、中国和外国政治思想史、当代政治学理论和政治哲学、政治学的基本概念和范畴、社会的意识形态体系等。第二是中国政治，包括中国政治史、社会主义中国的政治结构、政治制度、政府体制、党的领导和建设、干部与人事、地方政府、民族问题、统一战线问题、人民与政治家问题、政治心理、政治参与、政治过程、政治文化、政治发展等。第三是比较政治，包括各国的政治制度的模式、政治形式，一些主要国家的政治制度史和现行行政体制、政党制度、政治过程、政治文化、精英人物，一些国家特别是第三世界国家的政治发展、政治稳定、政治变迁及其各种模型以及地区研究和国家研究等。第四是公共政策，包括公共政策理论、决策科学、都市政策、外交政策、军事政策的研究等。第五是公共行政，包括行政管理、市政学、行政法学、官员体制、比较行政、组织和管理分析、组织理论和行为、人事行政等。第六是国际政治，包括国际政治理论、国际关系、国

①参见格林斯坦、波尔斯比编：《政治学手册精选》（上），商务印书馆 1996 年,第 4—5页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com