

绪 论

没有民主就没有社会主义，
就没有社会主义现代化。

—— 邓小平

民主问题是国家政治制度和人民权利的问题，关系到阶级、政党、国家、民族和每一个人的利益和命运，它始终是马克思主义研究的重大课题，是共产党人始终不渝地要解决的政治问题。当前，我们正在江泽民为核心的党中央领导下，高举邓小平理论伟大旗帜，把建设有中国特色社会主义事业全面推向 21 世纪。加强民主问题研究和推进社会主义民主政治建设，就具有十分迫切的现实意义。

一

民主概念是历史的、具体的。在人类历史上，作为政治上层建筑的民主，是随着阶级和国家的产生而产生的，又是随着阶级和国家的变化而变化的。

“民主”一词起源于古希腊语的 *δημοκρατία*。*δημος* 是民众，*κρατία* 是掌握、作主，合在一起就是民众掌握、作主的意思。因此，“民主”一词的原意为“人民统治”就是人民管理国家事务。希腊著名历史学家希罗多德（公元前 484 – 430/420）在其所著《历史》一书中，最早把雅典的政治制度称为民主政

治。雅典著名政治家伯里克利（公元前 495 – 429）说：“我们的制度所以被称为民主制度，因为政权在全体公民手中，而不是在少数人手中。”^① 古希腊思想家、哲学家亚里士多德（公元前 384 – 322）曾依据城邦统治者为一、少数人或多数，把古希腊政体分为君主、贵族和共和三个类型。可以看到，希罗多德、伯里克利、亚里士多德对于民主的理解是和该希腊词的原意一致的。不过，必须指出，他们讲的“全体公民”或“多数人”并不包括奴隶在内，那时的奴隶只是被当作会说话的工具。据史料记载，被后人誉为古代民主灯塔的雅典是一个城邦国家，在最繁荣的时期，境内人口约 40 万左右，其中奴隶 20 万，外邦侨民 3.2 万，公民及其家属 16.8 万。有权参加议事和审判的公民约 4 万，仅占总人口的十分之一。这就是说，古希腊政治家、思想家们讲的“人民统治”、“政权在全体公民手中”实际上是奴隶主的统治，政权只是在全体奴隶主的手中。由此可见，雅典民主制实际上是奴隶主的民主制，是奴隶主对奴隶的专政和统治。管理国家的民主权利只属于奴隶主，而不属于奴隶。

欧洲中世纪末期，随着社会生产力的发展，随着商品经济的扩大，资本主义生产关系得到了迅速发展，封建时代的市民等级在 15 世纪演变为近代资产阶级，他们掌握的财富日益增多，成为社会生活中的重要力量。可是，那时的国家政权仍然掌握在封建统治阶级的手中，君主专制的政治制度及其意识

^① 修昔底德：《伯罗奔尼撒战争史》 商务印书馆 1978 年版 第 130 页。

形态保护着封建经济制度，阻碍着资产阶级和资本主义的发展。于是，欧洲历史上先后发生了资产阶级文艺复兴运动和思想启蒙运动。资产阶级思想家们高举自由、平等、人权和民主的旗帜，批判神权、王权、等级特权，起到了资产阶级革命的舆论先导作用。

17 世纪英国资产阶级思想家约翰·洛克(1632 – 1704)在其著作《政府论》中批判“君权神授”和“王位世袭”理论，宣传社会契约和天赋人权学说，认为政府的权力来源于人民。^① 18 世纪法国启蒙思想家孟德斯鸠(1689 – 1755)反对封建专制政体，宣传共和政体，认为“共和政体是全体人民或仅仅一部分人民握有最高权力的政体”。^② 18 世纪法国最激进的启蒙思想家卢梭(1712 – 1778)在《社会契约论》中提出并论证了人民主权原则。他认为，主权就是公意的运用，公意就是人民共同体的意志，所以主权属于人民。政府只不过是主权者的执行人，政府成员仅仅是主权者的官吏，是以主权者的名义行使主权者所托付给他们的权力。美国资产阶级和法国资产阶级在革命胜利后，都把人民主权原则作为建立资产阶级民主政治制度的重要原则。

资产阶级民主政治制度虽然被标榜为“人民主权”，但是实际上不过是资产阶级统治的一种形式。这种制度下的自由、平等、民主和人权，只是资本的特权。这些权利，对于工人阶级和劳动人民来说，只是资产阶级在政治上、法律上规定的

① 约翰·洛克：《政府论》下篇，商务印书馆 1986 年版，第 3 – 4 页。

② 孟德斯鸠：《论法的精神》上册，商务印书馆 1995 年版，第 8 页。

一种形式上的权利，在实际的政治、经济、社会生活中却又被资本所限制或剥夺，是资本绞索下的权利。资产阶级民主不过是金钱笼子里的自由鸟而已。本世纪 30 年代以来 美英等国的资产阶级民主形式确实发生了很多变化，出现了许多新的特点，但其实质仍然是资产阶级对工人阶级和劳动人民的统治和专政。

19 世纪，随着欧洲工人阶级登上政治舞台，随着马克思主义的产生，出现了马克思主义的无产阶级民主概念，这将在下面论述。

在中国古代典籍中，民主一词的意义与近代西方迥然不同。《尚书·多方》中有“乃唯成汤，克以尔多方，简代夏作民主”的记载。这里提到的民主是作民之主的意思。不过应该指出，在中国古代有些思想家的著作中及其他记载中却有不少带民主性的成分，在制度设施方面，也存在一些可资借鉴的东西。

在我国，把民主理解为人民统治，只是到了近代才开始的。从清末到中国共产党诞生之前的这一段时期内，最具代表性的观点是孙中山的民权思想。他说：“民国则以国家为人民之公产，凡人民之事，人民公理之。”^① 孙中山的民主概念，在中国近代史上属于资产阶级的旧民主主义范畴。

总之，虽然不同历史时期人们都把民主理解为人民统治，但他们对人民和统治却作了不同的解释，实际上建立起来的

^① 《孙中山全集》第 1 卷 第 319 页。

制度及由制度规定的权利，也是大相径庭的。这就形成了不同的民主类型。从奴隶主的民主概念到资产阶级的民主概念，再到无产阶级的民主概念，这就是人类进入阶级社会之后，作为政治上层建筑的民主概念所经历的实际的演变过程。我们在分析民主概念的时候，决不能停留于思想家、理论家、政治家对民主概念所做的词面解释，而要通过词面解释揭示其历史的、具体的、阶级的实际含义，把握其实质。只有从民主概念的实质出发，才能真正总结出民主在历史和现实中的发展规律。而在人类历史上，民主的不断发展和演变意味着人类社会自身的组织管理变得越来越有效、越来越文明。

二

马克思主义通过批判地继承包括资产阶级民主理论在内的人类文明成果，总结无产阶级革命斗争的实践经验，创立了马克思主义民主理论，阐明民主的科学规定，论述民主问题在无产阶级解放斗争中重要地位，为实现人类历史上更高类型的民主——社会主义民主奠定了理论基础，为全世界劳动人民争取和实现人民民主的伟大实践指明了正确方向，在人类民主理论发展史上作出了划时代的贡献。

辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义民主理论的哲学基础。根据历史唯物主义理论，马克思主义阐明了民主在社会结构中的地位及由这种地位规定的作用和属性，揭示了民主在人类历史上发生、发展、消亡的辩证发展规律。马克思主义认为，在社会结构中民主属于上层建筑，在阶级社会中又属于政治这个范畴。生产力和生产关系制约和决定着民主

的产生和发展，其他社会结构因素、具体的历史和文化条件也对民主的存在和发展起着重大的作用。而民主的状况如何，也会反过来影响经济、社会和文化的发展。民主在社会结构中的这种地位和关系决定了民主的各种社会属性。在阶级社会中民主具有阶级性，同时也具有社会性，社会性从属于阶级性；民主总是随着社会结构诸因素的变化而变化，但不同的民主历史形态之间又总是存在着一定的历史继承性。一般民主、普遍民主、纯粹民主在实际生活中是没有的，但历史上存在的各种具体形态的民主又总是存在着可以为后人继承的某种一般的、普遍的因素。在人类历史上，民主是不断发展和演变的。

历史唯物主义认为，权力、制度是从人们的社会生产方式中产生出来的，是人们从事共同的生产和交往活动、维护共同利益、形成社会共同体的需要。人民群众作为社会生产活动的主体，作为社会实践的主体，是社会历史的创造者。因而人民群众应该是国家权力的真正主体。马克思主义民主理论批判地继承资产阶级启蒙思想家提出的人民主权理论，将民主科学地规定为人民主权、人民意志的实现，即人民创造、规定和运用国家制度。通俗地说，民主就是人民当家作主。马克思主义认为，人民是具体的历史范畴，在不同的阶级社会中有着不同的阶级含义，而随着人民概念的具体变化，也就形成了具有不同主体的民主。无产阶级的历史使命是通过无产阶级革命，建立无产阶级国家政权，创立历史上最高类型的社会主义民主，真正实现人民当家作主，为共产主义理想的最终实现

而奋斗。

马克思主义经常在社会不同层次上使用民主概念。在政治制度层次上使用的时候，把民主理解为一种国家形式、一种国家形态，称作民主政治制度、民主政体。马克思主义的一个基本观点就是揭示特定民主政治制度的阶级统治、阶级专政的实质，主张根据民主主体或专政对象，对民主政治制度进行阶级的具体的分析。在组织管理层次上使用的时候，就是民主原则。马克思主义在论述民主原则时，着重阐明了民主和集中、自由和纪律的辩证关系。在人民享受权利的层次上使用的时候，就是人民的民主权利。马克思主义在讨论民主权利时，着重讨论了权利和法律、权利和义务的关系。在思想观念的层次上使用的时候，就是民主观念、民主精神。马克思主义反对脱离人们的现实生活条件去考察人们的民主观念，反对把民主观念视为抽象的、不变的、绝对的观念，强调无产阶级民主观和资产阶级民主观的原则区别。在作风和方法的层次上使用的时候，就是民主作风，民主方法。马克思主义十分强调工人阶级政党及其成员在实际工作中必须形成民主作风、掌握民主方法。不过，在国家形式、政治制度层次上使用的民主是马克思主义民主理论研究的重点。

马克思主义深刻地分析了资本主义社会的基本矛盾及由这种基本矛盾制约的资产阶级民主的矛盾，揭示了社会主义取代资本主义、社会主义民主取代资本主义民主的历史必然性。马克思主义认为，社会主义民主是工人阶级和劳动人民当家作主的民主，是社会成员中绝大多数人享有的民主，是绝

大多数人对少数人实行专政和统治的民主，是工人阶级政党领导、组织工人阶级和广大劳动群众参加管理和实施监督的民主，是为了实现劳动解放、社会解放、人类解放的民主。因而，社会主义民主是根本区别于资产阶级民主的人类历史上更高类型的民主。

马克思主义在强调一切民族都将不可避免地走向社会主义的同时，还指出，各民族的走法却不完全一样，在民主的这种或那种形式上，在无产阶级专政的这种或那种形态上，在社会生活各方面的社会主义改造的速度上，每个民族都会有自己的特点。无产阶级政党应该从本国实际条件出发，领导人民群众积极探索和创造社会主义民主的发展形式，在实践检验的基础上，将其系统化、法规化。马克思主义认为，民主的实现是有条件的，创造社会主义民主实现的条件，以及社会主义民主的完善和发展，都将经历一个长期的历史过程。因此，探索社会主义民主的实现形式，完善和发展社会主义民主，是工人阶级及其政党长期面临的重大历史任务。

三

中国共产党从诞生之日起，就始终以争取和实现人民民主为己任。早在“五四”运动时期，中国共产党的创始人就高举科学和民主两大旗帜。1922年7月中国共产党第二次代表大会明确提出了反帝反封建的民主革命纲领，决心在中国建立真正的民主共和国。1931年在江西革命根据地建立的中华苏维埃共和国，成为新中国人民民主政权的雏型。在土地革命、抗日战争和解放战争中，中国共产党始终把争取独立

和民主作为中心任务和神圣使命。在与其他民主党派结成的统一战线中，中国共产党成为全国民主力量的领导核心和中坚力量，中国共产党的老一代革命家都是当时社会上有影响的民主斗士。在整个新民主主义革命时期，党与全国人民一道，为争取民族独立、人民民主进行了 28 年艰苦卓绝的斗争，终于建立了新中国。从此，中国人民站立起来了，真正享有民主权利。

在社会主义革命和建设时期，中国共产党领导全国人民在国家政权建设、经济工作、社会生活各个方面，为创建新型社会主义民主制度，实现人民当家作主，进行了大量的探索和创新，取得了前所未有的成就。但是，在民主政治建设过程中，也有过曲折和失误。十一届三中全会以后，中国共产党进行了政治路线和思想路线上的拨乱反正，重新恢复并健全了包括民主集中制在内的一系列民主制度，从而使社会主义民主和法制建设走上了健康发展的道路。

中国共产党在领导全国人民进行革命和建设的伟大实践中，逐步创立了适合中国国情的有中国特色的社会主义民主。有中国特色的社会主义民主，是真正为人民群众普遍享有的民主，是中国人民真正需要的民主。它吸收了中国传统思想和制度文明中的民主性精华，摒弃了其封建性糟粕。它既是中华文明的继承和发扬，又是质的飞跃，它深深扎根于中华沃土，因而是有中国特色的。这种民主吸收了世界文明包括西方民主发展的优秀成果，但不是照搬西方民主模式。它是世界民主发展史上的新经验、新创造。

有中国特色的社会主义民主，已经形成相对完整的理论体系和基本的制度架构。它们是毛泽东思想和邓小平理论的重要组成部分。

以毛泽东为核心的第一代领导集体，正确回答了新民主主义革命时期、社会主义革命和建设时期的一系列有关民主的问题，如国体政体问题，统一战线和多党合作问题，民族区域自治问题，民主集中制问题，宪政问题和两类不同性质矛盾问题等，并且创造性地发展了马列主义的民主理论，奠定了中国社会主义民主的基本的理论原则和制度。人民民主专政是我国的国体，人民代表大会制度是我国的政体。人民民主专政是人民当家作主的国家政权形式，它是民主和专政的统一。统一战线和多党合作，是我们处理与民主党派的关系的一项创举，是我国政治制度的一个重要优点。民族区域自治理论，是我国在处理统一的多民族国家内部问题方面对马克思主义民族理论的重要发展。实践证明，民族区域自治制度是符合我国国情的，是成功的。民主宪政理论和两类矛盾学说是毛泽东思想的重要组成部分。充分发扬民主，集中群众意见，形成体现人民集体意志的根本大法——宪法 实行宪政 区分两类不同性质的社会矛盾，提出人民内部矛盾是非对抗性的，要用民主的，即说服教育的办法来解决。以上所述的都是毛泽东对社会主义民主理论的突出贡献，是对马克思主义民主理论的创造性发展。

以邓小平为核心的党的第二代领导集体，坚持和发展了毛泽东思想，正确回答了改革开放和社会主义现代化建设中

的一系列问题，如民主与社会主义、民主与现代化建设、民主与法制、民主与党的建设、民主与祖国统一大业等关系的问题，建立了有中国特色社会主义民主理论体系。邓小平提出要坚持四项基本原则，要坚持改革开放，民主要制度化、法律化，要进行政治体制改革，要用‘一国两制’解决台湾、香港、澳门问题。这都是邓小平对马克思主义民主理论和国家学说的创造性发展，是邓小平高超政治智慧的体现。

以江泽民为核心的党的第三代领导集体，高举邓小平理论伟大旗帜，继往开来，在解决跨世纪发展的一系列重大问题、全面推进建设有中国特色社会主义伟大事业的过程中，继承、丰富和发展了邓小平的民主理论。特别是在确立依法治国、建设社会主义法治国家的治国方略、继续推进政治体制改革、尊重和保障人权、法制建设同精神文明建设相结合等方面，丰富和发展了有中国特色社会主义民主理论体系。江泽民对社会主义民主政治作了完整系统的表述，高屋建瓴地揭示了民主政治建设和依法治国这一基本方略的内涵，明确规定了政治体制改革的主要任务。1999年在全党进行的“讲学习、讲政治、讲正气”的教育活动，是发扬党内民主和人民民主的新探索，它创造了既充分发动群众又不搞政治运动的新形式。有中国特色的社会主义民主理论是一个开放的体系，它还在不断丰富和发展，它的生机活力还将进一步展现出来。

有中国特色社会主义民主的制度架构，以宪法为基础，由一系列相互配合的制度所组成，主要有人民代表大会制度、共产党领导的多党合作和政治协商制度、依法行政制度、公正独

立的司法制度、人权保障制度、基层民主制度、民族区域自治制度、“一国两制”、党内民主制度和民主监督制度等。这些制度保障了广大人民群众民主权利，并且正在不断地具体化、规范化和法律化。实践证明，这个制度架构为中国的经济发展和社会进步提供了政治保证，为中国的改革开放提供了制度支持。中国能够在改革和发展的过程中实现长期的社会稳定，并显示出持续发展的活力，就是这个制度架构符合国情、深得民心、经受得住种种考验的证明。

有中国特色社会主义民主的理论和制度，是中国人民伟大创造才能的体现，是中国共产党对马克思主义和人类文明作出的重大贡献。我们坚信，任何国家和民族，都有权根据自己的实际情况，创造民主的不同形式，为世界的民主发展作出特有的贡献。

四

有中国特色的社会主义民主，特色是什么？与资本主义民主相比较，中国的民主是社会主义类型的民主，其本质是人民当家作主；与其他社会主义国家的民主以及经典作家所描述的理想社会主义民主相比较，中国的民主是符合自己国情的、具有中国历史传统、民族文化和现实政治、经济、社会等特点的社会主义民主，是处在社会主义初级阶段的民主。这种民主的主要特色是：一方面，它在本质上与西方资本主义民主根本不同，在国体、政党制度等方面迥异于西方民主；另一方面，它在实现形式上有一些制度和作法与其他社会主义国家的民主不尽一致，如人民代表大会制度、共产党领导的多党

合作和政治协商制度、民族区域自治制度、“一国两制”、基层民主自治等。本书正文对有中国特色社会主义民主的理论体系和制度架构有专门论述，在此，我们拟着重谈一谈中国共产党与社会主义民主、共产党领导的多党合作与政治协商制度以及人民当家作主的人权保障制度等问题。

中国共产党不是西方政党政治意义上的一个有着自身利益的派别，它是无产阶级政党，它的性质和宗旨决定了它与人民群众、与其它民主党派之间的新型关系。中国共产党是中国工人阶级先锋队，它的唯一宗旨是全心全意为人民服务。这一性质和宗旨使它从根本上区别于资产阶级政党。早在《共产党宣言》中马克思、恩格斯就指出：“过去的一切运动都是少数人的或者为少数人谋利益的运动。无产阶级的运动是绝大多数人的、为绝大多数人谋利益的独立的运动”。^① 共产党人除了人民的利益之外，丝毫没有自己的特殊利益。在当前实行改革开放、建设社会主义市场经济的时候，党仍然坚定不移地实践这个宗旨，江泽民在十五大报告中指出：“建设有中国特色社会主义全部工作的出发点和落脚点，就是全心全意为人民谋利益。”

中国共产党与人民群众的关系，是服务与被服务的关系。党离不开人民，人民也离不开党。中国共产党与人民群众之间的这种血肉般的关系，决定了西方政党政治的逻辑根本不适用于中国共产党。拿西方的政党制度来评判中国的政治现

^① 《马克思恩格斯选集》第一卷 人民出版社 1995 年第二版 第 283 页。

实，不是无知，就是别有用心。资产阶级政党蓄意掩盖和隐瞒其阶级性，自称是为全社会和全民利益服务的，但实际上不过是资产阶级内部不同利益集团的政治工具。出于维护资产阶级不同集团利益的需要，资产阶级才形成了两个或两个以上的政党。由于无产阶级内部不存在根本利益的对立和冲突，因此，作为它的先锋队和最高组织形式的政党，必然采取一党的存在形式。中国共产党是无产阶级政党，是中国各民族利益的忠实代表，因此，在中国没有必要也不可能实行西方的“两党制”或“多党制”。

在当今中国，只有中国共产党能够带领全国人民完成实现中国社会主义现代化，实现中华民族全面振兴的历史使命，这是一个基本事实。饱尝落后挨打之苦的中国人民，盼望国家富裕，人人过上好日子。多少志士仁人不惜为此奋斗牺牲。实现中国的社会主义现代化，这是全体人民的意志，是人心所向。只有抓住了这个根本，才能得民心，违背了这个根本，就必定被中国人民所唾弃。那末，哪一个政党和政治势力有能力、有声望能够动员和组织亿万人民去实现中国的社会主义现代化，去完成这样一个历史性的艰巨工程呢？只有中国共产党。这已成为海内外中国人的共识，全世界愿意正视现实的政治家和有识之士也是承认的。如果不是硬要拿西方资产阶级政治的模式套中国，何至于连这样一个明摆的事实都理解不了呢？进一步讲，在中国要搞现代化，也只能搞社会主义现代化，其他的路走不通。这是中国历史发展的结论，也是唯一正确可行的道路。对于这个结论，西方民主的信奉者可以

不理解、不赞成 但是 中国绝大多数人都接受 并且都积极参与了社会主义现代化建设。亿万中国人民的意志是不可违的。几十年的实践证明，社会主义现代化在中国是成功的，不但取得了用占世界不足 7% 的耕地养活了占世界 22% 的人口的奇迹，而且实现了经济长期高速增长。中国共产党领导人民取得了社会主义现代化的伟大成就，因此，人民信任共产党，拥护中国共产党的领导。

那种以为只有所谓‘两党制’、‘多党制’是民主制度，一党领导的多党合作就不是民主制度的观点，是一种偏见，在理论上是武断的，这实际上是不了解中国政党关系的历史和现实。在新民主主义革命时期，特别是在抗日战争和与国民党独裁统治作斗争的过程中，在中国共产党领导下，各革命阶级、阶层、民主党派和民主人士结成了广泛的统一战线，这是人民大众的广泛的民主联盟。统一战线是中国革命的一大法宝，多党合作是为了反对国民党的一党专政、一党独裁而形成的。共产党与各民主党派亲密合作，形成了“长期共存、互相监督、肝胆相照、荣辱与共”的关系。在共产党成为执政党以后，这种富有中国特色的政党关系作为长期方针被肯定和延续下来，共产党与各民主党派之间的关系，就成为执政党与参政党的关系。这种关系与西方那种执政党和在野党的关系迥然不同。在共产党领导下，民主党派以参政方式与共产党密切合作，形成了一套比较完善的合作共事制度，促进了民主政治的发展。

共产党领导的多党合作和政治协商制度，是中国的重大

制度创新，是我们政治制度的一个优势。它丰富了马克思主义的民主理论，在世界民主史上也是一个光辉的范例。它的一个重要原则就是通过民主协商，交换意见，统一意志，化解矛盾，解决问题。西方国家在野党、反对党与执政党之间那种攻过来 攻过去 你唱罢 我登场的政治闹剧 如果西方人习惯了，认为好，那是西方人的事，我们为什么就不可以采取别的方式解决问题呢？我们创造了民主协商、批评和自我批评的方法。在毛泽东、周恩来、邓小平的亲自培育下，形成并长期坚持了民主协商制度。周恩来曾反复强调，在统一战线内部，要鼓励大家发表各种不同意见 彼此讨论、研究、切磋 以求得更好的认识，求得更符合于真理。^① 这种民主协商的精神，不仅存在于共产党与民主党派之间，还扩展到了广大人民群众之中，成为解决人民内部矛盾的基本方法。这种方法，这种制度好不好 西方实行“两党制”、“多党制”那是西方民主的一种形式。中国实行共产党领导的多党合作和政治协商制度，这是人民民主的一种形式。到底有什么理由说西方的形式就是民主，中国的形式就不是民主？我们的民主是人民民主，是社会主义民主，与资产阶级民主有着本质的区别。看不到这种区别，把某一种具体形式绝对化，这显然是毫无道理的，至少是一种无知的偏见。列宁曾经辛辣地指出，这些人“不善于把体现在苏维埃政权中的新的无产阶级民主、劳动者的民主、社会主义民主同资产阶级民主从本质上区别开来，奴隶似地

^① 参见李维汉：《统一战线问题与民族问题》 人民出版社，1981 年 第 414 页。

崇拜资产阶级民主，把它叫做‘纯粹民主’或‘一般民主’。”^①
无视中国的人民民主的新创造，妄言只要是中国共产党领导，就不是“民主”，这是十分可笑的“奴隶似地崇拜资产阶级民主”的偏见。

中国共产党的领导权是人民赋予的，共产党的领导就是组织和支持人民当家作主。因此，共产党的领导不是一党专政，更不是一党独裁。在我国，人民是民主的主体。有中国特色社会主义民主与资产阶级民主的本质区别，就在于民主主体的区别，民主的阶级性质的区别。江泽民指出：“在中国共产党的领导下，工人、农民、知识分子和全体人民作为主人管理自己的国家，享受广泛的民主权利，这是我国社会主义民主的核心，也是同资本主义民主的本质区别。”^②

资产阶级民主经常标榜“全民民主”，甚至在法律的形式规定上也把工人阶级和劳动人民包括在民主主体之内，但是在民主制度的实施过程中实际上却把工人阶级和劳动人民排除在民主主体之外。按照资产阶级法律规定，工人阶级和劳动人民都有选举权和被选举权，可是只有得到资本的实际支持，才有可能当选为议员或国家、政府的领导人。在资本主义社会，选举受金钱支配，往往变成资本控制的民主。在资产阶级民主中存在着形式主体和实际主体的区别和背离，只有资产阶级才是资本主义民主中真正的主体。

有中国特色社会主义民主是在工人阶级和劳动人民（通

① 《列宁选集》第三卷 第 857 页。

② 《十三大以来重要文献选编》(下)人民出版社 1993 年版 第 1641 页。