

第一章 导论：现代化与政治关系的发展

“现代化”恐怕已经成为当前国人最为熟悉、运用频率最高的词汇之一。它不仅频繁出现于政府文件和学者著作之中，而且被作为国家的总体发展目标写进了宪法和党章。中国宪法规定，“国家的根本任务是，沿着建设有中国特色社会主义的道路，集中力量进行社会主义现代化建设”，“逐步实现工业、农业、国防和科学技术的现代化”。中国共产党章程规定，中国共产党在社会主义初级阶段的基本路线是：“领导和团结全国各族人民，以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放，自力更生，艰苦奋斗，为把我国建设成为富强、民主、文明的社会主义现代化国家而奋斗。”在改革开放的时代背景下，报纸、电视、广播更是几乎每天都在谈论着现代化问题。那么，现代化的具体涵义是什么呢？除了工业、农业、国防和科学技术这四个领域的现代化以外，是否存在着第五个领域的现代化，即政治领域的现代化呢？如果存在，那么政治现代化包括哪些主要内容？

第一节 现代化与政治现代化

一、现代化的内涵

从 20 世纪 50、60 年代开始，作为社会科学的一门边缘学科，现代化研究开始迅速兴起，并成为国际社会科学的一个重大新课题。此后，“现代化”这个新名词开始出现在社会科学的论著之中，用来概括人类近期发展进程中社会急剧转变的总的状态。“现代化”的确切涵义是什么呢？根据中国研究现代化理论的代表人物罗荣渠的归纳，当前学术界关于现代化涵义的种种说法，大致可以概括为四类：① ①现代化是指近代资本主义兴起后的特定国际关系格局下，经济上落后国家通过大搞技术革命，在经济和技术上赶上世界先进水平的历史过程；现代化实质上就是工业化，更确切地说，是经济落后国家实现工业化的进程；现代化是自科学革命以来人类急剧变动的过程的统称。按照这种观点，人类社会在现阶段发生的史无前例的变化，不仅限于工业领域或经济领域，同时也发生在知识增长、政治发展、社会动员、心理适应等各个方面；现代化主要是一种心理态度、价值观念和生活方式的改变过程，换句话说，现代化可以看作是代表我们这个历史时代的一种“文明的形式”。根据所理解的现代化发生领域的大小，以上四种关于现代化的理解，大体可以分为狭义的现代化和广义的现代化两种。

参见罗荣渠：《现代化新论——世界与中国的现代化进程》，北京大学出版社 1993 年版，第 9~14 页。

1、狭义的现代化

“狭义的现代化主要是指第三世界经济落后国家采取适合自己的高效率途径，通过有计划的经济技术改造和学习世界先进技术，带动广泛的社会改革，以迅速赶上先进工业国和适应世界环境的发展过程；也就是说，现代化进程的客观内容，是欠发达和不发达国家在现代国际体系的影响下，向现代工业社会转变、加速社会发展和缩小与发达国家差距的过程。”^①由此可见，狭义的现代化主要是指经济落后国家实现工业化的进程，是指“经济现代化”和“技术现代化”。

显而易见，中国当前的现代化属于狭义的“经济现代化”和“技术现代化”范畴。我国党和政府领导人在阐述社会主义现代化方针和政策时的一贯思想是：通过大搞技术革命，在经济和技术上赶上世界先进水平。早在1954年，周恩来就明确指出，“我们的国家正在向着工业化的目标前进……我们一定可以……把中国建设成为一个强大的社会主义的现代化的工业国家”。^②1963年，周恩来在一次讲话中再次讲到这个问题，指出：“我们要实现农业现代化、工业现代化、国防现代化和科学技术现代化，把我们祖国建设成为一个社会主义强国，关键在于实现科学技术的现代化。”^③1978年，邓小平在谈到四个现代化时，进一步重申“四个现代化，关键是科学技术的现代化”，他指出，“在无产阶级专政的条件下，不搞现代化，科

^① 罗荣渠：《现代化新论——世界与中国的现代化进程》，北京大学出版社1993年版，第95页。

^② 周恩来：“把我国建设成为强大的社会主义的现代化工业国家”，载《周恩来选集》下卷，人民出版社1984年版136页。

^③ 周恩来：“建设社会主义强国，关键在于实现科学技术现代化”，载《周恩来选集》下卷，人民出版社1984年版，第412页。

学技术水平不提高，社会生产力不发达，国家的实力得不到加强，人民的物质文化生活得不到改善，那么，我们的社会主义政治制度和经济制度就不能充分巩固，我们国家的安全就没有可靠的保障。^①之后，这一思想被写进了国家的根本大法宪法之中。

2、广义的现代化

“广义的现代化主要是指自工业革命以来现代生产力导致社会生产方式的大变革，引起世界经济加速发展和社会适应性变化的大趋势；具体的说，这是以现代工业、科学和技术革命的推动力，实现传统的农业社会向现代工业社会的转变，使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域并引起社会组织与社会行为深刻变革的过程。”^②也就是说，现代化是一个多层面的进程，它不仅限于“经济现代化”和“技术现代化”，也同时发生在政治发展、知识增长、心理适应等社会各个方面，并导致“政治现代化”、“文化现代化”和“思想现代化”等社会各个方面的现代化。这种广义的现代化观点不同于狭义现代化观点之处，在于它不是着眼于工业化的纯粹经济属性，而是注重社会制度和社会结构与工业化和经济发展之间的关系。它认为科学革命具有改变人类环境的巨大力量，造成特殊的社会变迁方式，而社会各单元对于这一新环境和新变化的适应和调整的过程就是现代化。

世界各国现代化进程的比较研究表明，现代化不是一个孤

^①邓小平：“在全国科学大会开幕式上的讲话”，载《邓小平文选》第二卷，人民出版社1994年版，第86页

^②罗荣渠：《现代化新论——世界与中国的现代化进程》，北京大学出版社1993年版，第95页。

立的“经济现代化”或“技术现代化”过程。一方面，现代化是一定的经济、社会、政治、文化、心理诸多因素促动的产物；另一方面，现代化本身的进展又是造成经济、社会、政治、文化、心理等发生深刻变革的独立变量。在世界历史上，18世纪60年代在英国开始的第一次工业革命可以说是世界现代化进程的起点，它揭开了第一次现代化的浪潮。其时间是从18世纪后期到19世纪中叶（大约1780~1860年），这是由英国开端然后向西欧扩散的工业化进程。经济史学家往往把工业革命仅仅看成是经济和技术问题，或生产结构的问题，这是远远不够的。它“实际上是可怕的非常复杂的政治、社会和文化大变动的問題”“这一巨大的社会变动不是现代生产力自发推动的，而是史无前例的双元革命，即经济大革命和政治大革命共同推动的。这里所说的政治大革命指的是在英国发生工业革命的同时，1776年在北美发生的独立革命，1789年在法国发生的大革命，然后是19世纪席卷拉丁美洲的殖民地革命与40年代风靡欧洲的革命。这些革命前后连成一气，构成一个整整的‘大西洋革命’时代。”^②正是历史上最大的经济革命和最大的政治革命相结合，形成了推动社会巨变的最大动力，首先把西欧和北美局部地区卷入了工业化和现代化的大浪潮之中。工业化和现代化浪潮的进展，同时又造成社会、政治、文化、心理等各个方面发生深刻的变革。正如英国马克思主义历史学家霍布斯鲍姆指出的，这是“从远古创造农业、冶金术、

卡洛·M·奇波拉：《欧洲经济史》第3卷，“工业革命”商务印书馆1989年版。

^② 罗荣渠：《现代化新论——世界与中国的现代化进程》，北京大学出版社1993年版，第131-132页。

书写文字、城市和国家以来人类史上最巨大的转变，这个革命已经改变了并继续改变着整个世界”。^①

二、政治现代化的内涵

1、政治现代化的概念

从广义的角度来看，现代化不仅仅包括工业、农业、国防和科学技术的现代化。现代化理论的中国学派的代表人物罗荣渠教授认为，“现代化过程在经历启动阶段之后，随着经济持续增长，在政治、社会、文化、教育、福利、居民健康与素质等各个方面都会发生适应性变化。”^② 美国普林斯顿大学教授布莱克（C. E. Black）把现代化理解为“在科学和技术影响下，社会已经发生和正在发生的转变过程”，^③ 这一过程涉及政治、经济、社会、思想等各方面的变化。布莱克等人还提出以“现代性”（Modernity）与“传统”（Tradition）作为现代化进程中的对比类型。^④ “传统”是前现代社会的特征；而“现代性”是现代社会的特征，它是社会在工业化推动下发生全面变革而形成的一种属性，这种属性是各发达国家在技术、政治、经济、社会发展等方面所具有的共同特征。这些特征大体可以归纳为：民主化；法制化；工业化；都市化；均富化；^⑤福利化；^⑥社会阶层流动化；^⑦宗教世俗化；

^① E. J. Hobsbawn, *The Age of Revolution: 1789~1848*, 1962, p.17.

^② 罗荣渠：《现代化新论——世界与中国的现代化进程》，北京大学出版社1993年版，第148页。

^③ C. E. 布莱克等：《日本和俄国的现代化》，商务印书馆1984年版，第18页。

^④ C. E. 布莱克：《现代化的动力》，四川人民出版社1988年版，第14~36页。

⑨ 教育普及化；⑩ 知识科学化；⑪ 信息传播化；⑫ 人口控制化，等等。^①

所谓政治现代化，亦称政治发展，是指传统社会向现代社会转变过程中在政治领域所发生的变迁。它是与现代化这一特定的进程紧密联系在一起。政治现代化作为政治学的一个重要研究领域，在 20 世纪 50 年代以后开始兴起。二战以后，许多第三世界国家开始了现代化进程。此时西方学者普遍认为，美国和西方发达国家的资本、技术、文化价值及政治、经济制度的扩散将启动落后国家的经济发展，而经济的现代化又会促进其社会转型并带来政治现代化。因此，发展中国家将要步发达国家的后尘，走一条与西方国家相同或类似的现代化道路。然而，尽管西方对第三世界的“民主试验”给予大量援助，第三世界国家在工业化和经济增长的同时，却并没有普遍走上西方式的政治现代化道路，许多国家还出现了政治衰朽和政治动荡。面对第三世界政治现代化的特殊状况，学术界开始对世界各国政治现代化的特殊性进行更为具体和深入的研究，而不仅仅关注于政治现代化的普遍性问题。这样，政治现代化便逐渐超越了单一的“西方式民主”或“西方式政治现代化”的范畴，西方世界的政治现代化进程不再被视为第三世界国家政治现代化的惟一进程或必然进程。

任何政治体系都不是停滞的，都在演变和发展之中，特别是在近代社会向现代化的演变过程中，更是伴随着政治现代化的过程。因此，无论是资本主义社会，还是社会主义社会，无论是发展中国家，还是发达国家，都存在着政治现代化问题。

杨国枢：《现代化的心理适应》，台北远流图书公司 1978 年版，第 24 页。

概而言之，政治现代化作为现代化过程中的政治变迁，既是现代化的动力，也是现代化的结果。就现代化的动力而言，政治现代化意味着建立一个适应或促进现代化进程的政治体系，即以政治发展推动和支持经济与社会的发展。就现代化的结果而言，政治现代化是随着社会和经济的现代化而变化的，工业化、城市化、经济增长、识字率的提高等都会带来一定的政治后果，因此，政治现代化又被认为是“现代化的政治后果”。

2 政治现代化的内涵

关于政治现代化的内涵，许多学者都作出了探索性的研究。例如，亨廷顿把政治现代化的要素归纳为三个方面：①政治现代化涉及权威的合理化，并以单一的、世俗的、全国的政治权威来取代传统的、宗教的、家庭的和种族的等等五花八门的政治权威；②政治现代化包括划分新的政治职能并创制专业化的结构来执行这些职能。政治现代化意味着增加社会上所有的集团参政的程度。③艾森斯塔特指出，政治现代化具有四个方面的特征：最高权威的合法性不是来自于超自然的力量，而是来自于生来即存在于人民之中的世俗力量的认可，因而这一合法性应基于对公民担负的责任；政治权力不断向社会更广大的集团扩散，一直扩散到所有的公民，并在他们中具体化为一种共同的道德秩序；政治领域范围的不断扩大，这一扩大主要通过中央权力、立法权、行政权和社会政治权力结构的不断扩大来实现；无论现代的统治者属于何种性质，如独裁专制、官僚制、寡头制或民主制，都以国民作为政策的对

① 塞缪尔·P·亨廷顿：《变革社会中的政治秩序》，三联书店1989年版，第323页。

象、受益者和法人。^① 白鲁恂将政治现代化的指标归纳为三个方面：^② ①普遍平等的政治精神和态度。包括：大众参与政治活动、法律的普遍性、平等竞争公职；②政治体系的能力包括：政府施政的数量、范围和幅度，公共政策的效率和效能，施政的合理性与计划性；政治结构的分化与专业化。包括：政治组织各部门各司其职、政治结构过程高度复杂化与分化的统一性^③；阿尔蒙德等认为，政治现代化主要表现为政治结构分化、政治体系自主化和政治文化世俗化，而这三个方面的发展又带来政策能力的提高。^④ 根据有关的现代化理论研究以及世界现代化历程的具体实践，本文将政治现代化的内容概括为以下诸方面：

(1) 民族国家的整合化

所谓民族国家，“就是建立起统一的中央集权制政府的、具有统一的民族阶级利益以及同质的国民文化的、由本国的统治阶级治理并在法律上代表全体国民的主权国家。”^④ 民族国家的特征表现为：完全自主和领土统一、中央集权制、主权人民化、国民文化的同质性。那些阐述政治现代化理论的学者，差不多都把民族国家的构建与整合化（或内聚化）视为政治现代化的重要内容之一。塞缪尔·P·亨廷顿认为，“政治现代化涉及权威的合理化，并以单一的、世俗的、全国的政治权威来取代传统的、宗教的、家庭的和种族的等等五花八门的政治

^① S. N. Eisenstadt, *Modernization: Protest and Change*, Prentice - Hall, INC., 1966, pp. 3.

^② Lucian W. Pye, *Aspects of Political Development*, Boston: Little, Brown and Company, 1966.

^③ 加布里埃尔·A·阿尔蒙德、小G·宾厄姆鲍威尔：《比较政治学：体系和政策》，上海译文出版社1987年版，第22-28页。
宁骚：《民族与国家》，北京大学出版社1995年版，第269页。

权威。”；“政治现代化的含义还包括，民族国家享有的对外主权不受他国的干扰，中央政府享有的对内主权不被地方或区域性权力所左右。它意味着国家的完整，并将国家的权力集中或积累在举国公认的全国性立法机关手里。”^① 白鲁恂认为，政治发展的内涵包括 10 个方面，其中之一为，“政治发展是一个民族国家的运动”。^② 艾森斯塔特认为，政治变迁的特点之一是：“政治权力不断向社会更广大的集团扩散，一直扩散到所有的成年公民，并在他们那里具体化为一种共同的道德秩序。” 鲁斯托和华尔从政治现代化角度出现代政体的特征之一为，“政府的政治和行政决策的大容量、大范围和高效率”，“群众中普遍而有力的与国家的历史、领土和民族的同一性相认同的意识”。^④ 《布莱克维尔政治学百科全书》将“政治发展”诠释为，它是“用于描述民族统一构设和国家建立的过程，特别是第二次世界大战后摆脱殖民统治的亚洲、非洲新独立国家的建立过程的一个概念”。^⑤ 以上这些论述，从不同的角度分别揭示了民族国家构建与整合化（或内聚化）的内涵以及它与现代化的内在联系。纵观第三世界国家的政治现代化历程可以发现，各国的政治现代化基本上都是以建构民族国家以及民族国家内部的整合化作为起点的。没有民族国家的独立自主及其内

塞缪尔·P. 亨廷顿：《变革社会中的政治秩序》，三联书店 1989 年版，第 32 页。

② Lucian W. Pye, *Aspects of Political Development*, Boston: Little, Brown and Company, 1966, pp. 33-34.

转引自钱乘旦、陈意新：《走向现代化之路》，四川人民出版社 1987 年版，第 58 页。

④ 转引自钱乘旦、陈意新：《走向现代化之路》，四川人民出版社 1987 年版，第 55 页。

戴维·米勒、韦农波格旦诺编：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社 1992 年版，第 552~553 页。

部的整合化，那么政治体制的民主化、政治行为的法治化等等都将无从谈起

(2) 政治体制的民主化

民主政体与现代市场经济体制以及经济发展水平之间存在着很高的关联性。除了古希腊城邦和中世纪的某些城市共和国以外，前资本主义社会之所以只有专制政体，没有民主政体，最根本的原因是缺乏民主政体赖以生存的经济关系和经济形式。在中国古代，备受思想家推崇的“民为邦本”思想却从来没有实现过。随着资本主义生产方式在西欧开始萌芽和发展，民主政治的价值选择和制度选择开始在欧洲占据上风。伴随着三次现代化浪潮激荡着全球的各个角落，越来越多的国家走上了民主化道路，民主政治在世界范围内取得了广泛的认同和空前的胜利，成为世界各国在价值取向上的共同追求。^①一些学者看到并论证了经济发展对民主化的巨大促进作用。^②概括说来，有这样一些理由可以证明经济发展对民主化的促进作用：首先，经济发展带来社会就业结构的变化，导致农民在规模和重要性上的下降，以及中产阶级和城市工人阶级的发展。后两个群体会不断要求在与自身利益相关的政策上享有发言权和影

据美国学者塞缪尔·P·亨廷顿统计，到1920为止，始于19世纪初的第一波民主化浪潮导致了民主在约30个国家取得了胜利。在本世纪20年代和30年代，由于权威主义的复辟和法西斯主义的兴起，到1942年为止，世界上民主国家的数量降到约12个。二战以后的第二波民主化浪潮再次使民主国家的数量增加到30个以上。1974年始于葡萄牙的第三波民主化浪潮，使世界民主化的速度大大加快。“20年前（指20世纪90年代初的20年前，引者注），世界上约有不足30%的国家是民主国家，现在，60%多的国家是通过某种形式的公开、公平和竞争性的选举来建立政府的。约在25年以前，威权政府似乎蔚然成风，今天，千百万以前曾在独裁专制统治者下受苦受难的人生活在自由之中。”塞缪尔·亨廷顿：《第三波：20世纪后期民主化浪潮》，上海三联书店1998年版，序言，第2页。

^② 参见S. M. 李普塞特：《政治人：政治的社会基础》，第二章“经济发展与民主”，商务印书馆1993年版，第29～52页。

响力。随着受教育程度的提高，他们能够组织工会、政党和公民团体来促进他们的利益；其次，经济发展产生了更多的公共资源和私人资源可供在各个团体中分配。政治变得越来越不是你死我活的零和博弈。因此，妥协和宽容都得到提倡；第三，经济发展造就了一个更为复杂的经济体系。这样，政府就越来越难以全面控制经济活动，政府对经济控制的放松导致独立的权力中心的产生和成长。这些权力中心立足于对资本、技术和通讯的私人或团体性的控制。那些握有这些财产的个人或团体要求有一个他们能够对其施加影响的政治制度，一个不被军人政变集团、独裁者及其亲信完全支配的政治体制；最后，尽管经济增长在短期内常常加剧收入不平等，从长期看，它将导致更加平等的收入分配。民主与彻底的经济平等是不相容的，这种平等只有在压迫性的独裁政权之下才能实现。民主与政治和财富的巨大不平等也是不相容的。经济增长最终会降低这些不平等，因此，也将促进民主的出现。

(3) 政治关系的平衡化

所谓政治关系，是指各种政治主体在组织或参与国家政治生活过程中形成的，以特定的政治权力和政治利益分配为内容的社会关系。在现代化过程中，现代生产力导致社会生产方式的大变革，引起经济加速发展，同时也将导致各种政治主体和政治力量的适应性变化。它表现为，一方面，现代化将导致传统政治领域的政治职能分化并创制出专门的政治机构来执行这些职能，一些具有特殊功能的领域——军事、立法、行政、司法、科学等——将从传统的政治领域分立出来，分别设立专门的、拥有自主权的机构来执行这些领域的职能。于是，政治机构变得更加细致、更加复杂，政治主体开始细分化；另一方

面，现代化还将产生大量新的社会政治组织，它们在发展中不断积累力量，并积极参与国家政治生活，成为新的政治主体。各个不同的政治主体根据自身的地位、角色和力量，在法定结构和彼此较量中，形成政治权力和政治利益的权威性分配，形成特定的政治关系格局。现代化的持续发展，将会不断优化各政治主体之间的政治权力和政治利益的分配，实现各政治主体之间所享有的权力、权利和所承担的义务的平衡化，实现政治关系格局的优化。它包括：政府与政党关系的平衡化，政府与社会关系的平衡化，政府与企业关系的平衡化，政府内部横向上的立法、行政、司法关系的平衡化，政府内部纵向上的中央与地方关系的平衡化，等等

（4）政治文化的世俗化

所谓政治文化，是指政治系统成员在政治生活中形成的一种内化的对政治系统以及自身在政治系统中角色的认识、情感、态度、价值、信仰和理想的总和，是对政治系统的一种主观的基本政治倾向。以现代工业、科学和技术革命为根本推动力的现代化，必然要求现代政治走出“神学时代”，而在内容和形式上都具有人文主义、理性主义和科学主义的特征。“现代政治区别于传统政治的最为关键的因素是传统政治实行政教合一，现代政治实行政教分离，宗教在政治生活中的地位是次要的、从属于政治的。”^① 纵观近代西方政治变革的成功，其中最为重要的因素之一就是，政治从宗教权威中解放出来，即实行政教分离，以世俗主义作为政治的基础。只有在政教分离的情况下，才可以摆脱形形色色的神秘主义和宗教信仰，才可

^① 竹森：《当代政治发展研究衰落探因》，载《自由与社群》，三联书店1998年版，第268页。

以诉诸独立自主的理性来塑造政治生活、治理公共秩序。历史的实践表明，那种把政治和伦理道德上的至高无上、乃至宗教般的纯洁信仰纠结在一起的做法，不但不能带来贤明政治和太平盛世，反而培养了各种政治上的野心家和道德上的伪君子，林彪和某些“左”派人物恐怕就是例证。其最终结果是既阻碍了政治现代化，又阻碍了真正的道德和法治的建立。

(5) 政治参与的大众化

所谓政治参与，是指社会成员和社会组织自愿地通过各种方式，直接或间接地影响政治决定的行为。研究政治现代化的著名学者塞缪尔 P. 亨廷顿指出，“政治现代化意味着增加社会上所有的集团参政的程度。”“区分现代化国家和传统国家，最重要的标志乃是人民通过大规模的政治组合参与政治并受到政治的影响。”^①可以说，政治现代化的基本方面之一，就是要使社会组织和个人可以通过多种途径（如选举、信访、言论、集会、游行、示威等）、多种层次（如基层参与、中层参与、高层参与等）参与政治，并且还需要形成诸如政党、利益集团、中介机构等政治机构或社会团体来组织这种参政，发挥利益表达和利益聚合功能，影响公共政策的制定与输出。为此，就需要实现政治参与的制度化，形成大众化、多元化、程序化的参与渠道和参与结构。

(6) 政治行为的法治化

所谓法治，是指法律具有至高无上性，人人服从法律，实行“法律统治”或“法律主治”，不允许任何超然于法律之上的专横权力。法治是以人的基本权利（人权）为基础，是维护

^① 塞缪尔 P. 亨廷顿：《变革社会中的政治秩序》，三联书店 1989 年版第 32 页、34 页。

人的自由与人的尊严的架构。^① 政治行为的法治化，是现代市场经济和民主政治的核心特征之一，是一切向市场经济与民主政治过渡的国家必须解决的重大现实问题。“法治”与“法制”不同：“法制”把法律当作政治统治的工具，它强调作为立法者的统治者的意志和权力的至高无上，它通过不断制定和修改法律，而为统治者的专横权力大开绿灯；而法治对公民的权利和自由十分偏爱，它体现着平等、公开、正义、保障权利和自由等契约精神，强调法律是被人们能动地发现的自然法则，而决不是统治者的权力意志。根据法制思想，人们服从法律时，是在服从统治者个人或集团的意志；而根据法治思想，人们服从法律时，是在服从普遍的、客观存在的自然法则。^② 法治排除了托付任何人、任何集团以无限权力的可能，不对掌权者的崇高理想和善良愿望寄以丝毫的幻想。正如美国开国思想家杰斐逊所说，“在权力问题上，不要侈谈对人的信任，而是要用宪法的锁链来约束他们不做坏事。”可以说，现代政治在一切领域的进步与发展，最终都要通过宪法和法律的形式予以规范和巩固，并通过“法律主治”（即政治行为法治化）而将政治现代化的具体内容转化为政治现实。

第二节 政治现代化过程中政治关系的发展

政治现代化（或称之为“政治发展”）是一项复杂的系统

林毓生：《中国传统的创造性转化》，三联书店 1992 年版，第 292 页 318 页。

^② 《从法治国到法治》，载《经济民主与经济自由》，三联书店 1997 年版，第 97~98 页。

工程。概括说来，它包括民族国家的确立和整合化、民主政体的建立和制度化、政治关系的平衡化、政治文化的世俗化、政治参与的大众化、政治行为的法治化等方面，具体说来，它涉及到国家的政权组织形式、政党制度、选举制度、议会制度、司法制度、行政体制、决策制度、咨询制度、监督和反馈制度等诸多方面。由于力所不逮，本书主要关注于政治现代化过程中政治关系的改革与发展。

一、政治关系的内涵

什么是政治关系？学者们从不同的角度分别给出了定义。例如，“政治关系是人们在社会生活中，基于特定的利益要求而形成的，以政治强制力量和权利分配为特征的社会关系。”^①“所谓政治关系是指政治主体之间的一种本质联系，这种本质联系是在特定的历史条件下形成的，并表现出极大的稳定性。”^②其中，第一个定义侧重于揭示政治关系的本质内容，第二个定义则强调指出政治关系是政治主体之间的关系。把以上两个定义综合起来，可以得出一个更为全面的定义。所谓政治关系，是指各种政治主体在组织或参与国家政治生活过程中形成的，以特定的政治权力和政治利益分配为内容的社会关系。从直观上看，政治关系表现为一种权力关系，即权力施加者与权力接受者之间的关系。而从根本上看，政治关系所表现出来的则是一种利益关系，是不同层次、不同类型的政治主体之间在各种利益上的对立统一关系，各种利益关系便构成了政治关系形成的原因。这个定义包含着以下几层意思：第一，政

① 王浦劬主编：《政治学基础》，北京大学出版社 1995 年版，第 49 页。

② 李景鹏：《权力政治学》，黑龙江教育出版社 1995 年版，第 169 页。

治关系的主体是政治主体，即政治关系的当事者；第二，政治关系是在特定的政治过程中形成的，即在组织或参与国家政治生活的过程中形成的。也就是说，那些不是在试图组织或参与国家政治生活过程中形成的其他社会关系（如家庭成员之间的家庭关系、市场交易双方之间的商品交易关系），不属于政治关系的范畴；第三，政治关系的内容是特定的政治权力和政治利益的分配特定社会中的个人或组织为了实现特定的利益要求，而结成特定的社会政治力量，形成政治主体。各个不同的政治主体根据自身的地位、角色和力量，在法定的政体结构和彼此较量中形成了政治权力和政治利益的权威性分配，形成了特定的政治关系格局。

我们说政治关系是政治主体之间的关系，那么什么是政治主体呢？政治主体，是指人们为实现自身特殊的政治权利和政治利益，按照一定原则和规则所结成的集合体。政治主体一般具有特定的共同政治利益和政治权利要求；具有特定的实体存在方式；具有特定的构成成员，这些成员可以是个人，也可以是次级政治组织；具有特定的运行规则和活动方式。简而言之，政治主体就是在政治生活中具有政治能动性的政治实体。有学者指出，“政治主体的最显著特征就是它具有政治能动性”，这种政治能动性表现为政治主体对政治环境具有特殊的感受能力，它可以根据自己的理解对政治感受作出一定的判断，形成政治意识，并将这种政治感受和政治意志上升为政治意志，在一定的条件下付诸实施，从而产生政治行为。^① 实际政治生活中，由于各种政治关系的交错性和复杂性，因而政治

^① 参见李景鹏：《权力政治学》，黑龙江教育出版社 1995 年版，第 23～25 页。