

序

宋惠昌

摇摇《当代中国意识形态论》一书是胡隆辉同志承担的河南省“八五”社科规划重点项目《我国现阶段意识形态问题研究》的最终成果。初读这部书稿,使我感受到出自一位年轻学者手笔的学术著作的清新理论气息。当代中国意识形态是个重大理论课题,作者有勇气在这个领域中进行认真探索,并取得了值得注意的成果,这是应该充分肯定的。因此,我很高兴为这部书写序。

认真研究当代中国的意识形态问题,这是我们社会科学工作者的使命,是我们所必须承担的一项艰巨任务。现在的问题,是我们理论工作者如何去履行这个使命,如何去完成这项任务。应当承认,在当代中国的意识形态建设中,在理论研究工作中,我们走过一条相当曲折的道路,有过失误的教训,也积累了相当丰富的经验。总结这些教训和经验,使我们可以概括出科学的思想方法论,这就是研究马克思主义,坚持马克思主义,发展马克思主义,并把这三者在建设有中国特色社会主义的伟大实践基础上统一起来。这样,我们才能使当代中国的马克思主义更加有生命力,并使它不断提高到新的历史水平上去。

研究当代中国的意识形态问题,其核心内容当然是研究当代中国的马克思主义。那么,怎样才能称得上是“研究”马克思主义

呢？毛泽东在《改造我们的学习》这篇著名文章中，曾经把两种研究态度对立起来：即主观主义的态度与马克思列宁主义的态度。他认为，真正的马克思主义研究工作，必须是“从客观存在着的实际事物出发，从其中引出规律，作为我们行动的向导”，也就是“详细地占有材料，加以科学的分析和综合的研究”。这就是说，我们所说的马克思主义研究工作，它的实质内容就是科学地总结实践经验，做出马克思主义的理论概括。这种研究工作的基本原则，便是理论与实践相结合。这是一种科学研究的方法论，也是马克思主义的优良学风。

可见，研究工作的这种马克思主义态度的最根本要求，就是从实际出发。这是马克思主义的常识，但是，我们的一些号称从事“马克思主义研究”的人，却总是在违背这个常识。因为如果我们认真阅读他们的论著时，就可以发现，他们并不是从实际出发，而是从观念出发，从理论本身出发，从文件出发，从领导人的讲话出发，或者是从所谓的“意图”、“精神”之类的“理念”出发。这样，他们按照某种主观要求推论出来的观点、结论，在现实的复杂意识形态斗争中，就必然会显得苍白无力，有时甚至是实际上帮了倒忙，给了敌对意识形态向马克思主义进攻以借口。可见，不从实际出发，马克思主义的研究工作是无从谈起的。

这种研究工作的另一个根本要求，就是把马克思主义作为科学研究的对象，反对把马克思主义理论神秘化的那种本本主义。马克思主义，包括毛泽东思想、邓小平建设有中国特色的社会主义理论，作为意识形态，它们具有科学的性质，这与以往的旧意识形态是有本质区别的。因此，研究马克思主义，必须把马克思主义理论作为科学来对待。也就是说，在我们看来，马克思主义是科学研究的对象，而不是单纯论证的对象，更不应把它作为盲目崇拜的对象。经验教训告诉我们，那种所谓的“研究”，常常给本来是令人

感到亲切的理论，带上了一层神秘色彩。因此，研究马克思主义，必须把马克思主义理论作为科学，否则，就没有资格称得上是马克思主义的研究工作。

我们说的研究工作，必须从实际出发，必须把马克思主义作为科学来对待，否则，就谈不上是一种科学的研究工作；但是，要保证这种研究是马克思主义的研究，还有一个根本要求，那就是在整个研究工作中始终坚持以马克思主义为指导。很显然，不坚持马克思主义，反对坚持马克思主义，那就不能说是研究马克思主义了。可见，坚持马克思主义，这是马克思主义研究工作的灵魂。

很明白，我们提出坚持马克思主义，首先是针对研究工作中的自由主义思想主张的。这种自由主义的主张，实际上是反对理论研究工作中坚持马克思主义。在这方面，我们的理论研究工作中有过深刻的教训。一个时期里，那些鼓吹资产阶级自由化的人，把矛头指向马克思主义，在研究工作中竭力排斥马克思主义的指导。他们以“客观”、“公正”来标榜自己的“自由主义”立场，而实际上却是力图把研究工作引向邪路，制造理论混乱，在混乱中宣扬资产阶级意识形态。因此，为了认真研究当代中国的意识形态问题，必须旗帜鲜明地坚持马克思主义，反对研究工作中的自由主义思想主张。

在研究工作中真正做到坚持马克思主义，还必须旗帜鲜明地反对教条主义倾向。也就是说，不能对“坚持马克思主义”做教条主义的理解。研究工作中的教条主义，是与马克思主义的研究方法直接对立的。早在 19 世纪末期，德国工人运动中曾有一部分青年作家，把“唯物主义”当做套语、标签或公式，他们一把这种标签贴到某种事物上，就以为问题已经解决了，而不肯做认真的研究工作。恩格斯针对当时这种教条主义风气，尖锐地指出：“我们的历史观首先是进行研究工作的指南，并不是按照黑格尔学派的方式

构造体系的诀窍。”（《马克思恩格斯选集》新版第 3 卷，第 240 页）这里我们可以更进一步明确，在研究工作中坚持马克思主义，它的实质就是把马克思主义的基本理论作为研究工作的指南。这就是马克思主义的研究方法，这种研究方法 with 任何形式的教条主义都是不相容的。应当承认，这一类教条主义的研究方法，在我们的理论界仍然存在着。实践说明，研究工作中的这种教条主义作风，实际上是在阻碍马克思主义研究的深入，甚至是在窒息马克思主义，使马克思主义逐渐失去生命力，变成一种没有用的教条。

从这里我们还可以进一步认识到，在研究马克思主义的过程中，从实际出发，坚持以马克思主义为指导，最根本的目标是要不断增强马克思主义的生命力。这个研究目标的实质，就是要求我们在马克思主义的指导下，通过对实践经验的研究，发展马克思主义，把马克思主义提高到新的历史水平上去。可见，研究马克思主义、坚持马克思主义，归根结底是为了发展马克思主义。邓小平说过：“真正的马克思列宁主义者必须根据现在的情况，认识、继承和发展马克思列宁主义。”“不以新的思想、观点去继承、发展马克思主义，不是真正的马克思主义者。”（《邓小平文选》第 3 卷，第 141—142 页）

研究马克思主义，坚持马克思主义，发展马克思主义，核心是发展马克思主义。因为马克思主义是具有强大生命力的、不断发展着的科学意识形态，一旦停止发展了，没有生命力了，它就不能称为马克思主义了。所以，不能发展马克思主义，研究工作是没有意义的，坚持马克思主义也是不可能的。这就意味着，我们应当把研究工作的根本着眼点，放在发展马克思主义上面。当然，发展马克思主义并不是轻而易举的事情，它需要我们下苦功夫，花大力气，充分占有实际材料，认真总结实践经验，做出科学的理论概括，提出新思想、新观点。而要做到这一点，还需要我们解放思想，实

事求是,独立思考,具有马克思主义的创造精神和理论勇气。这样,我们的研究工作才会在理论上有所创新,有所突破。我们完全有这样的信心,在如此伟大而深刻的变革时代中,在如此丰富多彩的意识形态领域中,只要坚持马克思主义的指导,认真研究实际经验,我们就一定会做出新的理论贡献。

以上便是我读了胡隆辉同志《当代中国意识形态论》一书所受启发而产生的感想,作为序。

1985年 8月 15日于中央党校

目摇摇录

第一章摇导论·····	员
一、时代的召唤·····	圆
二、方法的选择·····	缘
三、框架的设定·····	愿
第二章摇本质论·····	猿
一、“意识形态”概念的历史考察·····	猿
二、意识形态的本质和特征·····	園
三、社会主义意识形态的本质和特征·····	猿
第三章摇结构论·····	猿
一、意识形态的宏观结构·····	猿
二、意识形态的主体结构·····	濂
三、当代中国主流意识形态的结构·····	缘
第四章摇功能论·····	远
一、从“非意识形态化”到“再意识形态化”·····	远
二、意识形态的社会功能·····	苑
三、社会主义意识形态的社会功能·····	苑
四、正确发挥社会主义意识形态的功能·····	愿

第五章摇关系论	怨
一、当代中国意识形态领域错综复杂的关系	怨
二、当代中国意识形态领域的阶级斗争	园
三、国际交往与不同意识形态的关系	园
第六章摇动力论	怨
一、经济关系 意识形态发展的根本动力	怨
二、相互作用 意识形态发展的内在动力	园
三、异质斗争 意识形态发展的直接动力	苑
第七章摇规律论	苑
一、意识形态发展具有规律性	苑
二、意识形态发展的主要规律	源
三、掌握规律,发展社会主义意识形态	源
第八章摇建设论	园
一、当代中国意识形态建设的紧迫性	猿
二、当代中国意识形态建设的基本原则	怨
三、当代中国意识形态建设的基本方针	缘
四、当代中国意识形态建设的主要措施	员
主要参考书目	源
后摇记	愿
附摇录	园
马克思主义与精神文明	园
“三不朽”的历史巨人	园
摇摇——纪念毛泽东百年诞辰	
毛泽东利益观初探	缘
准确把握“当代中国的马克思主义”的深刻内涵	源
论邓小平的实践观	怨

始终代表最广大人民的根本利益·····	圆怨
树立正确的世界观、人生观、价值观·····	圆缘
社会主义市场经济与道德建设·····	圆园
充分发挥道德的支撑作用·····	圆员
再版后记·····	圆缘

第一章摇摇导论

摇摇我们正处在新世纪之初的伟大转折点上。为了在新世纪中处于有利的位置,无论是发达国家还是发展中国家,都在谋求经济的发展和综合国力的增强。我国正在深化改革、扩大开放,全面建立社会主义市场经济新体制,全面建设小康社会,加速社会主义现代化事业的发展。在这世人越来越“务实”的时代,我却谈论起当代中国意识形态这个“务虚”而又十分敏感的话题,这在不少人看来简直是书呆子气十足,似乎有点不识时务。在某种情绪化的流行观点中,意识形态是反理性的贬义词,而远离意识形态则是学者的清高和学术价值的前提。我则对此不以为然。21世纪的中国如何面对新的机遇和挑战,这是每一个关注中国的前途和命运的人不得不加以认真思考的问题。一些人在西方高度物质文明的背后看到了精神文明的危机,在试图克服这一危机的时候,寄希望于东方价值观的复兴,尤其是中国儒学的复兴。另一些人则认为,中国要走向现代化,只能走西方现代化的道路,只能依靠西方价值观的引导,此外别无他途。还有一些人主张,中国的现代化,必须以马列主义为指导,立足于中国的基本国情,靠中国人去实现中国式的现代化。尽管这些看法各异,甚至大相径庭,但有一点却是共同的:中华民族的振兴与一定的价值观即意识形态紧密相联。在某种意义上甚至可以说,有什么样的意识形态,就有什么样的实践活

动,就有着不同的中华民族的未来。因此,面对世纪之初的抉择,我们不能不对当代中国的意识形态问题进行深层的理论反思。

一、时代的召唤

摇摇研究当代中国的意识形态问题,不是一时感情冲动的结果,也不是可有可无的茶余饭后的谈资,而是出自一个理论工作者的责任感,是时代的召唤,是伟大时代的实践和理论发展的客观要求。具体说来,这种客观要求表现在以下几个方面:

第一,这是改革时代的内在要求。毛泽东指出:“一定的文化(当作观念形态的文化)是一定社会的政治和经济的反映,又给予伟大影响和作用于一定社会的政治和经济,而经济是基础,政治则是经济的集中的表现。”^①在这里,他运用唯物史观关于社会存在和社会意识相互关系的原理,论述了政治、经济、文化(即意识形态)三者之间的辩证关系。在社会结构这个统一体中,经济是最重要的因素,它从根本上决定着整个社会的性质、结构、面貌和发展方向,对政治上层建筑和意识形态起着决定作用。政治不仅最直接最集中地反映经济,为经济基础服务,而且又强烈地影响和制约着意识形态。意识形态既受经济基础和政治上层建筑的制约,又给予经济基础和政治上层建筑以重大的影响。因此,我们的改革必须是经济、政治、文化观念的全面改革。二十多年来,我们在经济体制改革、政治体制改革方面取得了重要进展,人们的文化观念也有了一定的变革。但与经济体制、政治体制的要求相比,文化观念的变革相对滞后的问题十分突出。我们要建立的是社会主义

^① 《毛泽东选集》第4卷,第243-244页,人民出版社,1965年版。

市场经济体制,但不少人的思想观念仍未走出传统计划经济观念的樊篱,并用搞计划经济的一套办法去搞市场经济,其结果是使我们的改革变形走样。因此,要使改革得以顺利进行,必须变革人的观念。在一定的意义上说,没有观念的变革,就没有改革的开端;没有观念的继续变革,就没有改革的深化。而研究观念变革的内容、方式、动力、阻碍、特点等,这是社会主义意识形态的题中应有之义。

第二,这是三个文明建设协调发展的迫切需要。物质文明、政治文明和精神文明都搞好,才是中国特色的社会主义。但在实际工作中,重物质文明、政治文明建设,轻精神文明建设的问題一直存在。在精神文明建设中,思想道德建设又是软中之软。思想政治工作被严重削弱,思想政治教育被忽视,理想失落,信念动摇,道德沦丧,已引起人们的深切关注。“理想理想,有利就想,前途前途,有钱则图”,已成为某些人的行为准则。理想是人们的奋斗目标。一个失去理想的社会,是没有前途的社会;一个没有理想的人,是无所作为的人。在“四有”中,邓小平特别强调“有理想”。他指出:“我们一定要经常教育我们的人民,尤其是我们的青年,要有理想。”^①而政治、思想、理想、信念、道德都属于意识形态的范畴。意识形态的性质决定着精神文明建设的性质,同时也制约着物质文明、政治文明建设的方向。近年之所以精神文明建设未能取得令人满意的成果,这不能不说是淡化意识形态的结果。因此,认真研究当代中国的意识形态问题,按照它的特点和规律去加强社会主义意识形态建设,为中华民族提供有力的精神支柱和强大的精神动力,这是三个文明建设的迫切需要。

第三,这是回应西方意识形态理论的挑战的迫切需要。自从

^① 《邓小平文选》第 猿卷,第 苑园页,人民出版社,员九九年版。

1929年特拉西使用意识形态概念后,西方对意识形态的研究一直没有中断过。特别是马克思恩格斯合著的《德意志意识形态》一书于1846年出版后,更是引起了西方学者关注意识形态的兴趣。虽然19世纪80年代曾出现过一股“非意识形态化”的思潮,但这股思潮不久便烟消云散,代之而起的是“再意识形态化”的呼声。西方学者对意识形态问题的研究主要集中在以下四个问题上:一是关于发达工业社会的意识形态问题;二是关于马克思主义的意识形态问题;三是关于意识形态概念发展史问题;四是关于意识形态和心理分析理论的关系问题。实事求是地说,西方学者对意识形态问题的研究,取得了某些有价值的成果,他们提出了一些新的理论,引入了一些新的方法,开拓了一些新的领域,这些值得我们借鉴和思考。但同时我们必须清醒地看到,他们受阶级立场和唯心史观的局限,不能正确阐述意识形态的本质,特别是资本主义意识形态的本质;他们对马克思恩格斯的意识形态理论采取为我所用的态度,对列宁、毛泽东的意识形态理论存有很深的偏见;他们竭力淡化乃至抹杀意识形态的阶级性,否认和攻击社会主义意识形态,其实质是企图用资本主义意识形态取代社会主义意识形态。因此,深入研究当代中国的意识形态问题,回应西方学者对社会主义意识形态的攻击和挑战,是我们面临的一项重要任务。

第四,这是发展马克思主义哲学的迫切需要。意识形态本质上是一个重要的哲学问题。但长期以来,在我们的哲学教科书中,意识形态未能占有它的应有之地,仅仅满足于对它作大而化之的介绍,马克思主义的意识形态理论没有得到充分的体现。在我们众多的哲学论文中,探讨意识形态的论文寥若晨星,不少理论工作者对它采取回避的态度。这使得长期以来,我们的意识形态理论研究没有多大进展。十分可喜的是,近年来有的学者以巨大的理论勇气,在这块使不少人望而却步的土地上辛勤耕耘,取得了重要

的成果。宋惠昌教授的《当代意识形态研究》、俞吾金教授的《意识形态论》和杨生平博士的《论马克思主义意识形态理论的形成与发展》等著作,填补了我国意识形态理论研究的空白。然而,这几部著作主要研究的是意识形态的一般理论问题,虽提出了研究当代中国意识形态的任务,但未能对此展开研究。因此,以唯物史观为指导,立足于当代中国改革开放和现代化建设的伟大实践,系统地研究社会主义意识形态的本质、结构、功能,探讨其关系、动力、规律,加强社会主义意识形态建设,推进改革开放和现代化建设的伟大事业,这既是发展马克思主义哲学的迫切需要,也是本书的主旨和基本内容。

二、方法的选择

摇摇研究任何一个对象,都有一个方法问题。不同的方法将得出不同的结论。我们的任务是研究当代中国的意识形态这个十分复杂的问题,对象的特点和研究者的立场,决定了我们只能选择唯物史观这个根本方法。只有运用唯物史观的方法,才能对当代中国意识形态所涉及的一系列问题,作出科学的说明和分析。具体来说,我们主要选取的是以下方法:

第一,唯物辩证的方法。社会存在决定社会意识,社会意识对社会存在有巨大的反作用。这是唯物史观的基本原理。运用这个原理分析当代中国的意识形态问题,最重要的就是要把意识形态与社会主义社会的经济关系和政治制度联系起来进行研究。社会主义社会的经济关系,是意识形态的基础,社会主义的政治制度,对意识形态有重要的影响。随着经济关系和政治制度的改革、变化和发展,意识形态也必然要发生这样或那样的变化。改革开放

以来,我国社会正处在全面转型的过程中。这种转型包括从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会、从计划经济社会向市场经济社会、从伦理型社会向法理型社会、从封闭性社会向开放性社会的巨大社会变迁和发展。这种深刻的社会转型,使当代中国的意识形态呈现出多样性、复杂性、冲突性、过渡性的鲜明特点,也对社会主义意识形态建设提出了新的要求。坚持这种分析,就把意识形态的研究放在唯物主义的基础之上。同时,又应看到意识形态的相对独立性,不能将社会经济、政治的变化与意识形态的变化简单等同起来。应充分认识意识形态对经济关系和政治制度的巨大功能,并对意识形态的状况作出具体的分析。

第二,阶级分析的方法。鲜明的阶级性是意识形态的重要特征。在阶级社会里,要认清纷繁复杂的社会现象,特别是意识形态现象,掌握意识形态变化、发展的规律,就必须坚持阶级分析方法。这正如列宁所指出的:“马克思主义给我们指出了一条指导性的线索,使我们能在这种看来迷离混沌的状态中发现规律性。这条线索就是阶级斗争的理论。”^①在我国当前的社会中,阶级斗争虽然不是社会的主要矛盾,但在一定范围内还存在阶级斗争,坚持四项基本原则与资产阶级自由化的斗争将长期存在。因此,我们仍然必须用阶级分析方法,去分析和处理带有阶级斗争性质的社会矛盾和社会现象,特别是意识形态的矛盾和现象。同时,国际垄断资产阶级还存在,还存在着社会主义意识形态和资本主义意识形态的斗争,存在着和平演变和反和平演变的斗争,因此,在观察这些矛盾时,也必须坚持阶级分析的方法。否认阶级分析的方法,不但符合今天的实际情况,而且会使人们忽视封建主义意识形态和资本主义意识形态对人民群众的影响,因而是非常有害的。当

^① 《列宁选集》第4卷,第586页,人民出版社,1988年版。

然,坚持阶级分析方法并不是把它作为一种标签或套语,更不是以此来代替理论分析。我们必须注意克服在运用阶级分析方法时的简单化和庸俗化倾向,进行实事求是的科学分析。

第三,利益分析的方法。任何意识形态都与某种特定阶级或社会集团的利益联系在一起,都有一定的利益指向。特定阶级或社会集团的根本利益,是意识形态的现实基础和灵魂。马克思说:“人们奋斗所争取的一切,都同他们的利益有关。”^①他明确提出利益是思想的基础、利益决定思想,“‘思想’一旦离开‘利益’,就一定会使自己出丑”^②。因此,我们在研究当代中国的意识形态问题时,必须紧紧抓住利益这把钥匙,通过它才能真正打开意识形态的大门。我们只有通过利益这个中介,才能真正揭示出经济关系与意识形态的辩证关系。因为“每一个社会的经济关系首先是作为利益表现出来”^③。我们正在进行的改革,说到底是对人们的利益格局和利益关系的一次大调整,不同的价值观念实际上是不同的利益群体的利益要求在理论上的表现。利益主体的多元化,利益要求的复杂性,利益得失的差别性,决定了意识形态的复杂性和冲突性。利益关系的变动决定了意识形态的变化。离开了利益分析方法,就不能解开意识形态之谜。

此外,我们在研究的过程中,还采用了历史—逻辑方法、结构—功能方法、理论和实践相统一的方法、一般和特殊相结合的方法,等等。正是抓住了唯物史观这个根本方法,同时又将多种方法结合起来,才使我们对当代中国意识形态这个纷繁复杂的研究对象,初步地拟出了一个基本的思路和框架。

① 《马克思恩格斯全集》第15卷,第180页,人民出版社,1955年版。

② 《马克思恩格斯全集》第15卷,第180页,人民出版社,1955年版。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第132页,人民出版社,1995年版。

三、框架的设定

摇摇对当代中国意识形态问题,可以有不同的研究视角。既可以对它作史的考察,又可以对它作论的探究。既可以从微观上分门别类地研究意识形态的主要内容,也可以从宏观上对当代中国意识形态作总体的把握。本书选取的是后一种研究角度。这种研究在我国理论界还未曾有,其难度是可想而知的,但这不应成为我们退避三舍的理由,更应是激励我们进行探索的动力。如果这种探索能见到一点微光或引起同道者对此问题的关注,那就不是没有意义的。

本书分为三个部分。第一部分是导论。第二部分是从静态的角度研究当代中国意识形态问题,它包括本质论、结构论和功能论三章。第三部分是从动态的角度研究当代中国的意识形态问题,它包括关系论、动力论、规律论和建设论四章。当然,这里静态和动态的划分只具有相对的意义。

具体来说,其研究思路是:

第一章导论,是作总的说明。主要论述了三个问题:一是为什么要研究当代中国意识形态问题,换句话说,研究这个问题有何实践和理论意义;二是如何研究这个问题;三是研究的基本框架和内容是什么。明确了这三个问题,就对全书有了一个总体的印象。

第二章研究的是意识形态的本质和社会主义意识形态的本质。这是研究当代中国意识形态问题的理论前提。“意识形态”是人们常用的一个概念,但究竟什么是意识形态?人们的回答各不相同甚至根本对立。为此,本章对意识形态概念作了一番历史的考察:从特拉西提出这个概念,到马克思主义经典作家的规定;

从西方马克思主义的理解到当代西方学者的看法,直至我们党和理论界对这个概念的使用情况。根据上述考察,我们对“意识形态”概念作出如下表述:意识形态是一定社会或阶级基于自身根本利益而系统地、自觉地、理性地反映社会经济制度和政治制度的社会意识形式,它包括政治思想、法律思想、道德、艺术、宗教、哲学等。在此基础上,首先阐述意识形态的一般本质:意识形态反映并相对独立于社会存在。接着阐述了意识形态的特殊本质:它是一定阶级基于自身的根本利益而系统地、自觉地反映社会经济制度和政治制度的理论体系。随后揭示了意识形态的基本特征:(员)强烈的实践性;(圆)突出的价值性;(猿)鲜明的政治性;(源)有机的总体性。最后阐明了意识形态的个别本质即社会主义意识形态的本质:它是迄今为止人类社会意识形态的最高发展阶段,它在资本主义社会的一定发展阶段上产生,并随社会主义经济制度和政治制度的建立、发展而不断发展完善;它是无产阶级思想家基于无产阶级和劳动人民的根本利益系统地阐明的关于无产阶级革命和社会主义建设的完整科学理论。同时论述了社会主义意识形态的主要特征:阶级性、科学性、批判性、开放性和创造性。

第三章论述的是意识形态的结构和社会主义意识形态的结构。意识形态是一个复杂的体系,这个体系同其他任何体系一样是有结构的。首先论述了意识形态的宏观结构,即意识形态在社会意识总体结构中的地位以及它同社会意识其他方面的关系。这种关系主要包括两大方面:一是意识形态和社会心理的关系;二是意识形态和非意识形态的社会意识形式的关系。接着论述了意识形态的主体结构,分别从个人意识与意识形态、群体意识与意识形态及个人意识和群体意识的关系三个方面作了分析。最后论述了当代中国社会主义意识形态的内部结构:马克思主义哲学是我国社会主义意识形态体系的理论基础,社会主义政治思想是我国社