

第一章

当代中国政党制度的理论依据

政党的出现，是近代民主政治的产物。任何政党都是代表一定阶级或集团的利益和意志，并为其根本利益而进行活动的政治组织。在西方，资本主义国家普遍实行的政党制度，是适应资本主义经济、文化发展和阶级斗争的需要而推行的一种政治制度模式——政党制度。在中国，中华人民共和国成立以后，我国实行的是区别于西方政党制度的共产党领导的多党合作制度。这是一种具有中国特色的社会主义政党制度。它的特点在于，中国共产党居于国家政权的领导地位，其他民主党派与共产党合作，参与国家大政方针的协商和决定，共同管理国家事务。这种多党合作制度是中国一项基本的政治制度，是中国社会主义民主制度的一个重要组成部分。马克思主义经典作家对政党问题进行过大量研究和论述。重新学习他们的有关思想，有助于我们深入认识中国社会主义多党合作制度的科学背景和历史性内涵。

一、西方政党学说及其在中国的影响

（一）西方政党学说的演变与发展

1. 政党出现前的社会政治组织

政党最早产生于近代西方，它是西方资本主义社会政治、经济发展的必然产物。不管是资产阶级政党，还是无产阶级政党，都是在一定的社会历史条件下，由他们的代表人物，出于共同的目的，为了共同的利益，而采取共同行动，以期取得或维持政权，或影响国家政治生活而建立的社会政治组织。这种政党的政治要求只有在近代资本主义条件下才能产生。在此之前的社会是无法形成这种政治要求的。

政党以前的社会政治组织有一个从简单到复杂的历史发展过程。在奴隶制社会的初期和中期，不论是在东方还是西方，奴隶制国家一般都是部落国家或城邦国家。它们的政治组织是极其简单的，大部分国家组织是从军事民主制下的民族部落组织演变而来的。到了奴隶社会后期，随着以强欺弱的战争的发展和疆域的扩大而有所变化。原来城邦共和政体转变为君主专制政体。到了封建社会的初期和中期，统治阶级政治组织并不比奴隶社会的政治组织复杂。封建制国家继承并发展了奴隶制国家的专制主义政体。这种专制主义的政体与议会君主制、民主共和制相比，在政治组织上要简单得多。在奴隶社会，国王既是国家元首，又是最高军事首领，还是最高的司法裁判者，成为集军事、行政和司法权力于一身的专制君主。在封建社会，由于建立了统一的中央集权制，使专制君主制更加完备了。“朕即国家”这就是说国家的一切军政

大事完全由皇帝一个人决定。专制君主不仅掌握着最高政权，而且掌握着宗教上的最高权力，政教是合一的。皇帝兼宗教领袖。这种国家政治组织的上下单一性特点，是决定政党不可能产生的原因之一。奴隶社会和封建社会的另一个政治特点是统治阶级政治组织的强制性。这种强制性主要是指统治阶级的暴力统治特性。诚然，统治阶级的强制性的锋芒主要是指向被统治阶级，但是，也表现在严禁大臣和官吏结成“朋党”组织。还颁布了严禁大臣和官员结党的法律。一经发现政府官员结党行为，便严厉镇压。因此，统治阶级内部各个政治派别和集团始终没有形成像今天的政党这样的政治组织。而他们内部的不同政治派别和集团的政治斗争，最主要的形式，甚至是惟一的形式，就是宫廷政变。这种强制性的特点，使得政党产生前的社会不可能有结党的自由。还有，统治阶级政治组织的等级性是造成政治上不平等、不自由的重要原因。不论是奴隶制社会，还是封建制社会，都具有这种特性。马克思为此曾经揭示了这一实质：“中世纪各等级的全部存在就是政治的存在，它们的存在就是国家的存在。”^①政党产生前的社会所以出现这些特点，根本原因还存在于经济基础之中。奴隶制社会和封建社会进行生产过程的经济组织都是以家庭为基本单位。在古希腊，政治家们把“家庭管理”作为主要的经济与政治理论来研究。在这种经济条件下，自给自足的自然经济占统治地位，它们生产其本身所需要的一切，以自给自足为目的，因而，与外界几乎不发生任何经济上的联系。这种经济状况，造成了整个社会生活，包括政治生活的落后和闭塞。统治阶级政治组织的上述特性，是与这种落后和闭塞状况相适应的。那么，被统治阶级政治组织的特性是什么？综观世界几千年来人民的政治斗争，可以发现，自发性和短暂性是被统治阶级

① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷第 335 页，人民出版社出版。

政治组织的主要特性。政治组织的自发性集中表现在他们的政治斗争纲领仅仅能够反映被统治阶级的政治理想、愿望和要求，却不可能揭示历史发展的规律性，指明他们革命的前途和道路。在专制统治下，他们的痛苦是深重的。但他们认识不到产生这种痛苦的根源所在。正如列宁所指出的那样：他们“模糊地意识到他们应当做什么，但是却不善于把自己的愿望和要求同整个政治制度联系起来”^①。与自发性特点相联系的是短暂性。应该说，被统治阶级政治组织的形成是极其迅速的。随着‘揭竿而起’开始，政治组织的作用得到了迅速而充分的发挥，但他们的存在却是短暂的。它们当中没有一个能够在革命战争失败后继续存在下去。它们总是伴随着革命战争的产生而产生，也总是伴随着革命战争的失败而失败。由此，我们可以得出这样的结论：在政党以前的社会中，被统治阶级的政治组织的自发兴起与迅速失败，主要是由于当时还没有新的生产力和新的生产关系，没有新的阶级力量，没有先进的政党。

2. 西方政党产生和演变的经济条件

政党是在 17 世纪末叶英国资本主义革命胜利后，随着代议制政府的建立、发展而逐步建立、发展起来的。

资产阶级政党是资本主义生产关系的产物。一方面，资本主义生产关系的建立和发展，要求废除封建等级制度和宗教神权统治，使新生的资产阶级享有‘自由’、‘平等’的权利。资产阶级在摧毁封建制度的民主革命取得胜利后，就运用新确立的资产阶级民主制度巩固与发展资本主义生产关系。资产阶级的‘自由’、‘平等’不仅表现在资产阶级国家的立法机关形式上是在普遍、平等的基础上通过选举产生的，还表现在资产阶级内部各个阶层和利益集团都有组织政党参加国家管理的自由和平等的权利。实际上，资产阶

《列宁全集》第 1 卷第 277 页。

级政党制度是资产阶级民主制度不可缺少的组成要素之一。没有资产阶级政党，也就不可能实现“自由、平等”的资产阶级民主制。资产阶级政党所产生的必然性就是在于它最适应以“自由、平等”为特征的资本主义生产关系的需要的历史发展必然性。

另一方面，资本主义生产关系的发展，必然引起激烈的竞争。竞争是资产阶级的经济原则，也是资产阶级政党产生的重要经济条件之一。美国著名学者哈罗德·F·戈斯内尔、理查德·C·斯莫尔卡指出：“由于美国日益城市化、工业化和具有资本主义的特征，个人选择政党和自愿结社的自由就开始与自由竞争和自由经营的经济制度联结一起”。^①竞争不仅存在于生产同一商品的各个企业的资本家之间，而且存在于不同部门的资本家之间，垄断组织内部和垄断组织之间以及垄断组织和非垄断组织之间。这就必然导致资产阶级内部不同的利益集团和阶层之间进行针锋相对的、有时甚至是很激烈的斗争。为了维护和发展自己的利益，有着共同利益的阶层和集团必然要求在斗争中结成政治联盟、组织成政党，通过政党去取得议会席位，获取政府要职，掌握国家权力，以推行有利于自己的政策。还有，资本主义社会化大生产的发展，为社会提供了先进的交通、通讯、宣传手段，使过去分散的零星的斗争逐步发展成全国性的斗争，把整个资产阶级联系在一起，资产阶级的整体意识也得到了加强。总之，它们通过政党进行争权夺利的斗争。而这种政党斗争不过是资本家之间争夺经济利益在政治上的反映。可见，资本主义生产关系的产生和发展，为政党的产生提供了必要的经济和物质的条件。

3. 西方政党产生和演变的政治条件

前面已经讲到，政党是近代社会政治发展的产物。准确地说，

^① 《美国政党和选举》第4页，上海译文出版社1980年版。

政党是英、美等国的资产阶级革命取得胜利后，随着资本主义生产关系的发展，资本主义统治基本建立后才出现的政治现象。历史唯物主义认为，社会物质条件决定了各阶级在经济生活中的地位，以及各阶级之间的关系，从而也就产生了政治。各阶级根据自己的经济地位，并为维护本阶级利益，在国家政治生活中进行活动，这些活动构成了政治领域的中心内容。各阶级在这一活动中，由自发地维护本阶级利益的斗争，发展到集中地、自觉地争夺国家统治权的斗争，直到斗争取得胜利。这一政治转变的中介与标志是政党的出现。可见，在阶级社会里，一切政治现象都源于阶级之间的对立与斗争。“这些阶级对立，在它们因大工业而得到充分发展的国家里，因而特别是在英国，又是政党形成的基础，党派斗争的基础，因而也是全部政治历史的基础。”^①世界近代资产阶级政党的产生和演变正是在这种条件下发生的。

首先，历史已经表明，资产阶级政党是适应了资产阶级反封建斗争的需要而产生的。资产阶级的诞生，就意味着反对封建阶级的斗争开始了。而资产阶级政党是在资产阶级与封建阶级数番较量之后才产生的。以英国为例，英国资本主义萌芽是从 15 世纪末叶开始在封建制度内部迅速发展起来的。直到 1679 年托利党和辉格党的形成，有将近 200 年的历史。在此期间，资产阶级不断发展自己的阶级力量，但还没有摆脱对封建王权政治的依附地位，因而不可能产生本阶级的政党。

随着资本主义生产力的发展，资产阶级的力量日渐壮大起来，并日益摆脱了对封建王权政治的依附，资产阶级与封建阶级展开了激烈斗争。在斗争的过程中，形成了同封建王权对峙的独立的政治派别，并把国会下院作为开展反对封建王权统治的主要阵地。

《马克思恩格斯选集》第四卷第 192 页，人民出版社 1972 年版。

1640 年以后，随着英国资产阶级革命的成功与地位的确立，在议会中政治派别斗争的深入发展形成了政党斗争。1675 年建立的政治组织“绿带俱乐部”，成了国王反对派的核心力量，辉格党由此诞生。资产阶级有了自己的政党，在政治舞台上形成了更加强大的阶级力量，最后全面战胜了封建复辟势力，巩固了资产阶级革命的成果，稳定了资产阶级统治。法国的例子也同样明显。法国资产阶级在 18 世纪末已成为经济力量十分雄厚的阶级，政治上也比较成熟。他们之所以能够在法国大革命之后推翻吉伦特派统治，建立资产阶级革命民主专政，一个重要原因是有一个比其他派别的政党组织强大得多的“雅各宾俱乐部”。在意大利，“青年意大利党”是在意大利“复兴运动”中产生的。在美国，以汉密尔顿为代表的联邦党和以杰克逊为首的民主共和党（反联邦党）是在建国初期资产阶级内部保守派和民主派的斗争中，适应了这种资产阶级民主斗争的需要而产生的。广大人民群众包括工人在内团结在民主共和党的旗帜下，开展了反对联邦党人、争取资产阶级民主的斗争。可以看出，许多资产阶级政党都是在具有历史进步意义的政治运动中产生的，并且在革命运动中成为人民群众的领导者。

还有一种情况，就是资产阶级政党是适应了资产阶级反对、镇压无产阶级解放运动的需要而产生的。在无产阶级和资产阶级联合反对封建的斗争结束，资产阶级确立了政治统治，无产阶级和资产阶级的矛盾上升为社会主要矛盾，无产阶级作为自觉的、独立的阶级力量登上了政治舞台以后，无产阶级阶级斗争就形成了整个社会范围的政治斗争。在这个时期，一些国家的资产阶级政党正是适应了这一政治斗争的需要而产生的。当时在欧洲，1900 年成立的英国工党，一次大战后的德国社会民主党、法国社会党、意大利社会党、比利时工党、俄国孟什维克等政党都彻底背叛了无产阶级解放事业，在国内充当垄断资本的御用工具，在国际上充当帝国主

义的帮凶。

4. 西方政党产生和演变的思想条件

资产阶级政党的产生除了经济和政治的条件外，还有其深刻的思想条件。众所周知，政党必须有自己的政治纲领，必须根据本阶级的实践活动提出指导性的路线、方针和政策。这是政党的基本特征之一。而任何政党的纲领、路线、方针、政策都是在一定阶级的政治思想体系和世界观的基础上形成的。世界政党产生的历史告诉我们：首先是产生了一定阶级的思想体系、思想流派和思潮，然后才产生一定阶级的政党。也就是说，阶级的思想理论是政党产生的先导。资产阶级思想斗争是资产阶级政治革命的思想舆论准备。他们在开展思想斗争中创立了与封建意识形态相对立的资产阶级世界观和思想体系。这种反映新兴资产阶级愿望和要求的先进思想还造就了一大批资产阶级政治家和革命者。在资产阶级革命胜利后，资产阶级的思想斗争并未停止，不过斗争的锋芒主要是指向无产阶级和劳动人民，以及资产阶级内部的反对派。资产阶级的政治思想斗争需要政党。政党可以利用自身组织和所掌握的国家宣传机器来宣扬资产阶级思想理论，确立并巩固资产阶级对整个社会的思想统治。在英国，资产阶级革命的早期，清教和国教的斗争是辉格党和托利党产生的思想条件之一。在这一斗争中，产生了一些资产阶级政治思想家如托马斯·霍布斯、约翰·洛克等。他们的政治思想都是在英国资产阶级革命过程中形成的，对资产阶级和新贵族在政治上的发展和成熟起了巨大的影响。在美国，民主共和党的创始人托马斯·杰斐逊就是美国著名的启蒙思想家。在民主共和党创立之前，他已经是一位资产阶级民主主义思想家了。被马克思称为“第一个人权宣言”的《独立宣言》就是杰斐逊起草的。杰斐逊的资产阶级民主主义思想，成了民主共和党的指导思想。共和党在这一思想指引下，取得了斗争的胜利。在法国，18世纪的启

启蒙运动不仅孕育了 1789 年法国政治革命的风暴，而且造就了一大批资产阶级革命家，其中包括大批资产阶级政党组织的领袖。法国启蒙运动中著名的政治思想家卢梭，就是被资产阶级政党领袖们崇拜的思想家之一。在英国工业革命之后，19 世纪初期兴起的功利主义、自由主义思潮，为辉格党的演变与发展，为托利党的分裂创造了思想条件。到 19 世纪中叶，英国工人运动中盛行的资产阶级改良主义思潮，即工联主义，是英国工党产生和演变的催化剂。以上种种说明，资产阶级政党的产生和演变都离不开思想理论的成熟和宣传，资产阶级思想理论的影响越大，政党的作用就越强。

正是在上述经济、政治和思想理论的前提下，西方资产阶级政党建立并发展起来了。从 19 世纪中叶开始，政党普遍地出现于西方资本主义国家，其组织制度亦不断完善化。西方历史学家曾指出：“这是一个各政党在全国范围建立组织、并使自己成为群众性组织的时代”^①，“大多数国家的政党从这时已经由社会显要人物结成的组织松懈、通常只是在选举期间才像是个团体的俱乐部，发展成为有固定核心和扎根全国各地的党。”^②到 20 世纪以后，由于资产阶级愈益自觉的重视，西方政党制度进入新的历史时期，并逐渐表现出下列两大显著特征：一是随着行政权力膨胀的趋势，西方政党以行政为单位的权力调控功能更为强烈。如前所述，西方政党的产生和演变，很大程度是为了有效地进行权力的协调和控制。资本主义进入垄断化时期后，由于对经济领域和社会生活的全面干预，行政权力高度膨胀。资产阶级迫切希望相应建立以行政为本位、国家权力系统更为协调的新型政治格局，并最好能继续保留一层分权制衡的面纱。对此，1900 年美国政治学家 F·古德诺在《政

[美] F·H·欣利斯编：《新编剑桥世界近代史》第 11 卷第 335、363 页，中国社会科学出版社 1987 年版。

治与行政》中着重论述了这一问题。他指出：“如果在政府体制中不能造成这种国家意志的表达和执行的协调，那就必须在政府之外提供这种协调。政府以外的这个地方就是政党。如果行政体制不是非常集中，并在最终的和有效的立法控制之下，那就一定要在政党那里得到这种协调。”^① 古德诺的预见应验了。伴随着自身的迅速发展，西方资产阶级政党愈益发挥了权力系统的超政府调控作用。二是政党行为愈益逸出公民政治自由范畴，表现了强烈的法制化趋向，政党制度开始成为资本主义国家政治制度的基本构成之一。政党在诞生后，尽管发挥着重要的作用，但并没有引起资产阶级的高度重视。到了 19 世纪下半叶，情况发生了重大变化。为了遏制新兴的无产阶级政党，积极扶持本阶级政党，资产阶级认识到必须把政党和政党制度纳入自己的法制轨道。在进入 20 世纪后，承认政党和控制政党的势头愈演愈烈。为此，美国司法机关直截了当地宣称：在美国的条件下，政党实际上已成为政府的一个组成部分，对它加以管理，就和指挥国家体制其他任何部分一样，是一个公共政策的问题。可见，建立一个“负责任政党制”，已是势在必行。在其它一些西方国家，如德国和法国到 20 世纪中期已把政党及政党制度的有关规定直接列入宪法中。至今已有很多国家制定了“政党法”。这都清楚地映现了西方国家政党法制化的趋势。

5. 资产阶级政党制度的形成

随着政党参与国家政权的方式不同，就形成了一定形式的政党制度。所谓政党制度，就是指一个国家的某些政党通过一定形式和途径代表一定阶级利益去争取或维护国家权力的一种制度。资产阶级政党制度是作为资产阶级民主共和制的一个重要环节而形成和发展起来的。由于资本主义各个国家的政治、经济发展状况和

① [美] F·J·古德诺：《政治与行政》第 71 页 华夏出版社 1987 年版。

历史情况不同，各自的政党制度也有所差异。现在习惯上以一个国家掌握政权的政党数目为标准，将资产阶级政党制度分为三类，即一党制、两党制和多党制。

(1)一党制 一党制是某些资产阶级国家里一个政党独占政权的一种政治制度。在这种制度下，有的不允许其他政党的存在；有的虽然允许其他政党存在，但却不允许其他政党与执政党争夺政权，其他政党只能作为陪衬。在资本主义国家中，实行一党制主要有两种情况：一是法西斯一党专政。最早使用“法西斯”一词是意大利的墨索里尼。1919年3月，他建立了一个名为“法西斯国民党”的政党，随后发动政变，夺取政权，废除议会制，自任政府首脑，宣布国内其他政党为非法组织，开始了法西斯党的统治。希特勒提出的纳粹主义实际上就是德国的法西斯主义。1933—1934年，希特勒以纳粹党党魁身份组织政府，集党、政、军大权于一身，开始了法西斯独裁统治。此外，日本、土耳其、西班牙、希腊等资本主义国家，在二次大战结束前后，也都实行过这种法西斯主义的一党制。

另一种是民族主义国家的一党制。二战后，亚洲、非洲、拉丁美洲的许多国家摆脱了殖民统治，成立了许多新独立的民族主义国家。它们多数实行一党制。这些一党制国家的形成过程不同，有的是由于争取国家独立的过程是由一个政党领导，独立后就实行一党制；有的是独立后经过政党的合并与改组，形成一党制。

资产阶级一党制国家有两个显著特点：一是一个掌握国家权力的政党，通过法律和其他强制性的手段禁止、压制其他政党活动。有的国家其他政党或者被执政党吞并、解散、消灭，或者因为没有合法地位而被迫转入地下和流亡国外；有的国家事实上就没有出现过第二党；有的在宪法中明确规定一党制。二是一党专政的制度实行党政合一或以党代政的原则。党的机构和国家机构合而为一，或国家机构是空架子而由党的机构来代替行使国家权力，党的

领袖兼任国家元首、政府首脑、军队最高统帅。

(2)两党制 两党制是指在一个国家里存在着两个或两个以上的政党，其中两个主要的政党以轮流上台执政的方式长期交替控制国家机器的政党制度。在这种制度下，每几年举行一次竞选，由在选举中获得多数议席或有人当选总统的政党组织政府，掌握政权，被称为执政党或“在朝党”。而在竞选中失败的政党则在台下牵制和监督执政党及其领导的政府活动，被称为反对党或“在野党”。以后如反对党在竞选中获胜，它们二者就互换其位。这种两党轮流执政的制度，最早是在英国建立的，后来又出现于美国、加拿大、澳大利亚、新西兰等国。其中英国和美国是实行两党制最典型的国家。它们既有不同点，也有共同点。其中共同点主要表现在：第一，两个政党在国家政治和社会生活中，在国家体制中长期占据统治地位。第二，两党势均力敌，具有平等地享有管理资本主义国家、实行资产阶级专政的权力。第三，两党不断进行互相攻击、互相倾轧性的竞争，处于对峙状态。所不同的是，英国是在议会制度下的两党制；美国是在三权分立制度下的两党制；澳大利亚、新西兰、加拿大等国家是实行两党制模式。

(3)多党制 多党制是指在一个国家内由两个以上的政党执掌国家政权的政党制度。在这种制度下，常常是由在议会中占有多数议席的那个政党，单独或以它为主联合其他几个政党作为执政党而组织政府；而在议会中只有少数议席和不参加政府的其他一些政党，则成为反对党。在多党存在的国家中，议会中的议席是由许多政党分别掌握，由一个政党控制多数席位的机会是不易出现的。因而，由几个政党联合起来形成议会中的多数，进而由它们组成多党联合掌握的政府就成了这些国家的通例。由于各政党之间始终存在着矛盾，执政党联盟在意见分歧到不可调解时，很容易出现分裂，这往往导致多党政府垮台。因此，经常出现政府危机是多

党制的一个特点。

（二）西方政党学说的主要观点

随着资产阶级政党的产生和演变，最后形成了资产阶级政党制度；西方国家政党学说也逐渐形成体系，围绕着政党性质、指导思想、政党作用等问题，各政党产生了不同的观点。

1. 关于政党的概念问题

这是一个对政党定性的问题，自政党产生以来，这个问题一直是一个众说纷纭的问题。西方资产阶级学者对政党有如下解释：

（1）政党是公民的结合，是“团结起来的男男女女的联盟”，^①是具有某种组织形式的、持久性的集团或团体。政党分为两种类型，由政治上积极分子的精粹集团占优势的政党叫骨干党，一般仅组织一批数量较少的信徒；而能够团结数以十万计、百万计的追随者的政党叫群众党。它不仅试图组织那些有影响的知名的人士，那些代表特殊利益集团的人士，而且试图把任何愿意参加党的公民都组织起来。“政党是从现实角度设想的，它是一群人的联合，这群人一心要占有宪法所批准的政府，并运用政府的各种手段来制定和实施他们认为公正、适当或对他们的利益有好处的法律。”^②

（2）“政党是社会与政府之间的中心媒介和仲裁人的组织”^③。政府与个人之间随着资产阶级政治民主化进程的发展，在政府与社会之间，矛盾与冲突不断，尤其与社会利益集团之间的矛盾更为频繁发生。由此，一些资产阶级学者认为，“政党是个人与政府之间

①② [美]查尔斯·A·比尔德：《美国政府与政治》上册第 61、62 页，商务印书馆 1987 年版。

转引自罗豪才、吴擢英著：《资本主义国家的宪法和政治制度》第 130 页。

的一个链环’^①。政党是这种关系缓解的仲裁人的组织，这就把政党归结为一般社会手段、措施。甚至把政党看成是阶级斗争调和的工具。这些看法显然混淆了政党与一般社会团体或组织的区别。

(3) 政党是为适应选举而建立的政治组织。如“政党是为争取选民投票支持它所提名的候选人而高度组织起来的集中统一的团体”^②。其主要的政治活动是代表人民参加议会选举，争取选民投票支持它所提名的候选人。英、美等国的许多政治学者大都持这种观点。而日本学者则认为：“政党可以表述为在政治空间展开‘共同竞争’的组织，在‘竞争’与‘对抗’中发现存在的根据和生命源泉”，也可以表述为一些人的集合体：他们吸收和动员游荡于政治领域的各种利益及思想，并试图以这种力量为依托去夺取政治过程的持续支配权。”^③“在竞争与对抗中发现存在的根据和生命的源泉”^④。

(4) 政党是有明确的纲领和一定政治目标的，在观点上和行动上或多或少统一起来的团体。每一个政党在不同程度上，都奉行区别于其他政党的纲领和原则。政党必须提出一整套治理国家的建议，这些建议的提出基于对整个社会都有影响的思想 and 利益。政党是以取得国家政权或行使权力为目标的。又一说政党是为了谋取公职而建立起来的，其目的是使他们提名的候选人当选政府公职，以便决定和执行公众政策。

上述四个方面的提法，揭示了西方政党现象的一些属性和联系，含有一定的道理。但是，必须看到他们显然混淆了政党与一般

[美] 哈罗德·F·戈斯内尔、理查德·C·斯莫尔卡：《美国政党和选举》第6页，上海译文出版社1980年版。

《新时代百科全书》1980年版第14卷。

③ [日] 冈泽宪芙：《政党》第4、3页，经济日报出版社1991年版。

社会团体或组织的区别，否认了政党是阶级斗争的工具，抹杀了政党的本质属性和阶级性。政党的定义到底如何下？一般来说，政党的概念表述应包括以下几方面的因素：一是政党是一个近代产生的并影响到至今的政治组织。它是政治的而非其他组织；二是政党是反映一定阶级或阶层共同利益的具有鲜明阶级性质的政治组织；三是政党是具有明确的党纲和理论指导，包括长期奋斗目标和基本行动准则的；四是政党是以谋取执掌政权或参与政权来实现自己的纲领为主要手段的；五是政党有正式的组织章程和完整的组织机构；六是政党有一定的群众基础和相当数量的成员，他们在党组织领导下能够采取共同行动。依据以上几个主要的要素，政党的定义可以表述为：政党是具有共同利益的特定阶级或阶层的代表，通过谋取政权和执掌政权等共同行动，实现其共同的理想和目标，而结成的具有明确纲领和章程、比较健全的组织机构，以及一定群众基础的现代政治团体。

2. 关于西方政党的功能与作用

政党能否在竞争与对抗中生存和发展，重要的是取决于政党功能与作用发挥的程度如何。因此，政党的功能就显得十分重要。美国政治学者哈罗德·F·戈斯内尔、理查德·C·斯莫尔卡都认为，在美国，政党主要起到了如下功能和作用：使美国的传统传下去；对成年人进行教育；协调个人与政府之间的联系；解决集团的争议，减缓紧张状态，选择公职人员，决定对外对内政策，使强制性制裁的需要减至最低限度；预防寡头政治的措施等。^①在欧洲，德国、法国、英国等资本主义国家的学者们对政党的功能和作用都持有程度不同的看法，归纳起来大体有如下几种观点：

(1) 能量转换的中介 西方社会是一个多元民主社会。光有民

^①《美国政党和选举》第5~12页，上海译文出版社1980年版。

主本身并不能自动带给社会民主和稳定，从民主的价值到民主、稳定的社会，还需要一系列中介机制。如何把民主价值的内在能量转化为社会民主和稳定的外在地能量呢？西方社会中成熟的现代政党政治就是其中最重要的最可行的方法和手段之一。在美国，“政党在思想沟通方面的种种做法，使美国宪法增添了光辉”。^①因为政党是一种介于公民个人、一般社会组织与国家权力机关之间的政治实体，它具有一般社会组织和国家权力机关的某些特征：一方面政党总是社会中一部分人的利益代表；另一方面，政党又在社会政治过程中履行着国家机关和一般利益集团无法履行或无法完全履行的某些管理职能。为此，美国政治学者斯基特莫尔指出：政党主要的经常性的功能是充当权力的中介。正是这样一种特殊的中介地位，使政党扮演了社会能量转换的特殊角色。

(2)发挥政治平衡机制 从西方社会发展来看，现代社会与传统社会的一个重要不同点，是公民的政治参与在不断扩大。西方政党普遍认为，公民必须参与政治过程，影响政治决策，使公民获得某种“政治效能感”。公民的政治参与是政治体系获得认同、支持等合法性的重要途径。然而，任何政治体系对公民政治参与的承受能力都是有限的。在这种情况下，要使政治稳定，就必须把公民的政治参与限制在一定范围内。西方政治学者们认为，西方的政党政治正好能够满足于这种既要让公民有政治效能感，又要限制公民政治热情过分高涨的功能。这种功能主要体现在以下几个方面：一是公民政治参与的主动与被动的平衡；二是公民政治忠诚的冷漠与狂热的平衡；三是参与期望与参与现实的平衡。通过政党的限制与平衡，维护了社会的政治秩序和政府的管理效率。由此可见，西方成熟的政党政治功能中本身蕴含着既鼓励政治参与（这是政党政

《美国政党和选举》第 6 页 上海译文出版社 1980 年版。

治存在的基础)，又限制政治参与，因为过分的政治参与可能导致抛开政党政治，而走向歧途。

(3) 保证政治规范化 西方政党政治之限制公民政治参与的过分高涨，是在公民认同的各种程序规则下进行的。因而，政党政治所规范的各种程序规则就具有了民主性和合法性。规范化对政治参与和社会稳定带来了如下作用：一是减缓了政治参与和政治效能感的冲击。在西方社会政党政治下，无论是公民和集团的利益表达、利益综合、决策，还是决策反馈和修正，均须在一定的程序规范下进行。政党在整个政治过程中成了这些程序的设计者、使用者和保护者。程序规范有利于政党政治这种民主的团体政治的运作，而不利于民主的个体政治的自由发展。实际上也就限制了公民个人和一般利益集团的政治参与行为，降低了其政治效能感。二是政治规范化功能还使政治参与的不同主体间的利益竞争在认同体制的基本价值的前提下进行，从而避免了不规则竞争带来的种种不稳定因素。可见，保证西方社会政治规范化是西方政党的一个重要功能，也是西方政党学说的重要内容。

除上述政党功能理论外，西方政党学说中，还有政党的利益聚合功能理论。即政党接受个人和集团在社会生活中形成的、并向政治系统表露的各种利益、要求、意见和欲望，把它们归纳成为在决策时便于处理的几套可供选择的方案。^① 美国政治学者阿尔蒙德和小鲍威尔认为：“利益聚合是把个人和集团的许多要求合并成为各种可行的政策的活动。政党特别善于进行利益聚合活动，因为它们把主张一系列政策的人提名为候选人，然后竭力为这些候选人

[日]冈泽宪美：《政党》第4页 经济日报出版社1991年版。