2001～2002

主题报告

需要全本请访问 www.ertongbook.com

欧洲的改革 理论解析与实际进展[①]

欧洲正在进入一个新的历史发展时期。未来欧洲的命运系于欧洲联合与欧洲改革。事实上，自 20 世纪 70 年代末、80 年代初以来，特别是在最近三、五年间，欧洲的这两个轮子在同时向前推进。然而，人们谈论得较多的是欧洲联合的进程，而对欧洲经济改革则谈得较少。因此，本报告特对欧洲经济改革的问题进行全面的分析，并对其动力与阻力做出理论的解析，展示欧洲经济改革所取得的进展情况。

一、欧洲经济改革的三个层面

“欧洲的经济改革”含义广泛，时间跨度也较大，本文将根据 2000～2001 年的最新资料，从三个层面上进行分析。

首先是欧盟的机构与机制改革。随着欧盟新一轮即第五轮的扩大在即，及一体化的纵深发展，欧盟开始着手对旧的机构、机制进行改革。2000～2001 年期间，欧盟又有了新的重要改革举措，预期在 2004 年政府间会议前后还将做出一系列的重要决定。随着机构和机制改革的进展，欧洲一体化已经进入一个关键时期。

其次是欧盟成员国将遵循欧盟的制度、法律法规和相关政策，逐步做出日益广泛而深刻的适应性调整，把欧盟的立法真正转变为成员国的国内立法。虽然在这方面至今也已取得不少进展，但随着真正的统一市场与统一货币诞生在即，这一方面还有

①本文所讨论的“欧洲经济改革”，主要涉及欧洲联盟及其成员国。

许多工作须加紧完成，任重而道远。

最后是在欧盟各成员国本身的内部问题。各成员国亟须加速改革步伐，以扭转欧洲经济与社会缺乏朝气和活力的惰性局面。

1．关于欧盟机构与机制改革

2000 年 12 月，在法国尼斯召开的欧盟首脑会议上讨论通过了《尼斯条约》的主要条款。欧盟各成员国领导人经过近 5 天的艰苦谈判，终于在欧委会人数及组成办法、强化合作[①]、部长理事会表决权重新分配和特定多数表决机制适用范围扩大等欧盟机制改革的主要问题达成了一致。由于《尼斯条约》主要解决了欧盟扩大过程中所面临的制度性问题，因此被人们称作“扩盟条约”。同时，《尼斯条约》又显然试图通过修订盟约，优化欧盟机构的决策机制并提高决策效率。但从目前的情况来看，《尼斯条约》并没有彻底解决欧盟机构改革所面临的所有主要问题。例如，欧盟机构改革问题的主要矛盾之一，即欧委会改革问题依然存在。此外，《尼斯条约》事实上已使决策程序趋向复杂，因此也未能尽如人意地完成优化决策机制和提高决策效率的任务。2001 年 2 月 26 日，欧盟 15 国外长在尼斯正式签署了已由欧盟首脑会议批准的《尼斯条约》。但《尼斯条约》最终能否经受得起各成员国立法机构批准程序的考验，并在 2002 年底正式生效，尚需进一步观察。

欧盟的机构与机制改革，也是确保欧盟在 2010 年以前把 2000 年里斯本首脑会议制定的欧盟社会经济发展的远景规划变为现实的必要条件之一。为此究竟采取哪些措施方为有效，成为 2001 年 3 月斯德哥尔摩欧盟特别首脑会议讨论的中心议题。为了实现 2000 年里斯本会议定下的战略目标，欧盟在现阶段必须在就业、经济改革、科研和技术创新以及增强社会凝聚力等四个方面采取果断有效的措施。欧委会主席普罗迪在解释欧委会提交给斯德哥尔摩首脑会议的建议文件时说，尽管欧洲的失业率有所下降，但在欧盟范围内仍有 1400 万人没有工作；尽管共同市场已存在许多年，但电信、能源、运输、邮政和政府采购等关键领域

① 此处所说的“强化合作”，主要是指《阿姆斯特丹条约》和《尼斯条约》中的“灵活性条款”，即可以利用欧盟机构来制定一部分成员国先行一步的共同政策，以避免发生欧盟扩大后为取得所有成员国的同意而在某些领域难以取得进展的现象

的统一市场仍远未形成。而在服务业领域，统一市场根本还不存在；尽管欧盟的高新技术投入已较前有较大的增长，但与美国相比仍差距甚大，不可同日而语；尽管各成员国经济保持了较高的发展速度，但贫困和发展失衡现象仍在欧盟范围内继续存在。斯德哥尔摩特别首脑会议确认，要解决普罗迪提出的这些问题，欧盟必须在十个方面有所作为，即制定相关政策，确保 2005 年前实现欧盟范围内充分就业；全方位开放劳动力市场；继续推进服务业和其他经济领域的经济改革；推动金融市场的一体化进程；放松政策限制，改善投资环境；积极推行 2002 年电子欧洲计划；解决信息产业人才匮乏问题[①]；制定相关政策，确保科研进步和技术创新；加大风险投资力度，促进高新科技发展；改善社会保障体系。显然，其中许多问题已经远远超出欧盟的机构与机制问题的范围，它们涉及到欧盟必须进一步建立或改善一系列有关的制度、标准、机构、法律和政策，并传递和落实到各成员国。

2．关于欧盟各成员国的适应性调整

虽然欧盟各成员国目前已有一半以上的经济立法来自欧盟总部，但实际上在欧盟范围内迄今尚未建立起真正统一的市场机制。对此，欧委会 2001 年 4 月 17 日发表专门报告，批评成员国经济改革进展缓慢。欧委会在报告中对 15 个成员国改革市场机制的情况进行了评估：在可量化的 36 个改革项目中，仅有 20 项，即占 55% 的项目能在 2001 年 6 月前按预定的时间内完成。欧盟早在 1999 年 12 月的赫尔辛基首脑会议上就已制定了旨在改善欧盟统一市场机制的 5 年计划。在 2000 年的里斯本首脑会议上，欧盟又制定出了具体的改革方案，要求各国逐项加以实施，但迄今各成员国仍不愿就改革各自的邮政、电信、金融、能源和交通等体制采取切实有效的行动。报告同时还批评了各成员国立法机构不肯把欧盟有关统一市场的立法贯彻到各自国家的法律体系中去。尽管报告没有点名，但欧洲舆论普遍认为，英国是金融服务改革的最大障碍，法国则是能源改革的最大障碍。

值得注意的是，尽管欧盟成员国在改革市场机制方面的进展不够令人满意，但欧盟仍在为建立真正统一的市场而继续努力。

① 目前在欧盟，高新技术人才的缺口高达 160 余万，已成为制约欧盟发展的重要因素之一。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

2001 年 3 月，欧盟委员会公布了开放能源市场的计划。该计划将 2005 年定为所有成员国必须全面开放市场的最后期限，同时还制定了一系列确保市场竞争公平的法律和法规。这项计划虽还有待各成员国政府和欧洲议会的批准，但方向坚定明确。其实，欧盟成员国在几年前就已同意逐渐消除国有企业对电力和燃气市场的垄断地位。目前的法律规定各国电力市场至少开放 30% ，燃气市场至少开放 20% ，欧委会建议到 2003 年把开放程度分别提高到 35% 和 28% 。目前欧盟各成员国能源市场的开放程度不同，例如英国等一些国家的电力和燃气市场已全面开放，而法国等国仍存在诸多限制。在 2001 年 3 月斯德哥尔摩欧盟特别首脑会议上，欧盟领导人把加快金融市场一体化作为一项重要议事项目，讨论通过了旨在深化欧盟金融市场改革的《拉姆法路西报告》，决定尽快实施欧委会提交的《金融服务业行动计划》，以确保 2003 年底前在整个欧盟范围内建成统一的证券市场。这一决定符合形势要求。单一货币为欧洲金融的整合奠定了基础。欧元的诞生使欧洲经济一体化发生了质的变化，在传统的商品贸易一体化之上，引入了金融一体化、货币一体化和资本一体化。 2001 年 5 月 15 日，欧洲议会通过了电子垃圾回收政策规定，电子垃圾的回收由各地地方政府负责，生产厂家承担部分回收费用。同时，欧盟还计划自 2002 年起把欧盟内销售的计算机、手机和其他电子产品的保修期由 6 个月延长至 2 年（德国计划实行三年保修）。这些计划如获欧盟部长理事会等有关机构通过，欧盟的通信及家电产品成本将会上涨。

2001 年 9 月，欧委会宣布将对欧盟农业政策进行重大调整。由于农业在欧盟预算中占有较大比重（2001 年欧盟总预算为 930 亿欧元，用于农业的占 430 亿欧元），因此，欧盟对农业政策进行调整可说是欧盟经济政策的最重大改革。欧盟农业政策始于 1962 年，并经 1984 年、1992 年和 1998 年的数次改革。 1962 年制定的农业政策旨在做到农业自给自足，因为当时各成员国的农业生产仅能满足各国市场需求的 85% ; 1984 年政策调整的重点是如何协调各国已经生产过剩的农产品的合理储存和流通； 1992 年调整的主要目的，是为了适应关贸总协定乌拉圭回合谈判的需要，把各国原实行的农产品补贴政策改成对农业从业者进行补贴的政策；1998 年调整的主要目的是降低农产品价格，加强和整合

各成员国之间的农业合作及其对外贸易的协调。这次农业政策调整强调三个“优先”，即把农业生产的质量放在优先地位，把环境保护放在优先地位，把农业食品安全放在优先地位。这是一个新思路，它将使欧盟农业跨上一个新台阶。

同时，欧盟还力图通过立法来推动电子商务的发展。2000年里斯本欧盟首脑会议提出，建立信息社会是21世纪欧洲经济和社会发展的中心环节，各国必须抓紧不放。正是基于这样的认识，欧盟加快了电子商务立法。继“电子签名指令”之后，2000年5月又通过了“电子商务指令”，全面规范了关于开放电子商务市场、电子交易和电子服务方面的法律责任。这两项“指令”是欧盟电子商务立法的基础和核心，具有地区性国际条约的性质。为此，欧盟首脑会议要求成员国在2001年底前将“电子商务指令”制订为本国法律，为发展电子商务打好坚实的基础。据悉，欧盟在2001年年中还将制定另外两项指令，以便为在年底前建立一个公共部门的电子商务市场消除障碍。此外，还要针对电子商务的某些服务项目，通过一项增值税指令，保证欧盟内部增值税的会计制度符合电子商务的特点。

欧盟早在2000年就已提出，欧洲的上市公司在编制2005年的综合财务报表时，应全面采用“国际会计准则”。此外，2001年5月，欧委会还在欧洲铁路建设上达成一致：在未来20年内，建立统一的铁路体系，争取实现欧洲铁路信号等铁路运输关键系统的互用。2001年2月14日，欧洲议会通过了一项旨在规范欧盟市场转基因作物和食品的法案。这一法案为结束过去三年里欧盟范围内事实上的转基因食品禁令铺平了道路。

此外还有许多需要协调或法律转换的问题，不可能在此一一详述。不难想像，在把如此纷繁复杂的欧盟法规转化为各成员国本国的法律时自然会遇到众多的困难。然而，它们毕竟是在步步前进。

以上两点分析基本可属于欧盟的层面。我们认为，对于欧盟各成员国的经济改革来说，更大的困难还是来自各国内部，具体涉及到欧盟成员国正在进行的结构性改革和制度性改革，其内容十分广泛，需要另设章节予以详细讨论。在此之前，我们先来综合分析一下欧盟层面上这些改革的动力与阻力，特别是有关阻力的问题。

二、欧洲改革的动力与阻力

与一切改革一样，欧洲经济改革也存在着动力与阻力， 但是总的来看，动力大于阻力。随着欧洲经济改革的逐步进展， 其效应正在渐渐显现出来。

1. 动　力

欧洲目前的这一轮经济改革，来自多种动力，可以归纳为五点。

首先，自 1974～1975 年世界性经济危机以来，西方世界，特别是欧洲国家陷入了长期的“滞胀”之中。它们要改变现状、开创未来，必须探索新的发展道路，这是欧洲改革的第一个动力；其次，在“滞胀”的背景下， 20 世纪 70 年代末、80 年代初英国撒切尔夫人和美国里根总统上台执政，他们所推行的新自由主义经济理论与政策，对 1945～1973 年在欧美占主导地位的凯恩斯主义提出了挑战，促使欧洲国家做出相应的调整，这为欧洲改革提供了第二个动力；第三，在上述环境变化的推动下，欧洲联合（一体化）进程得到了新的发展。 20 世纪 80 年代提出的一系列重要倡议的开花结果，最终体现在 1993 年初建成的欧洲内部统一市场和 1999 年初问世的欧洲统一货币——欧元之中，它们又反过来要求欧盟与欧元区国家做出一连串相应的除旧布新。这是欧洲改革的第三个动力；第四，随着 20 世纪 80 年代末、90 年代初苏东地区出现的政治剧变，世界经济也发生了重大变化。如果说，1945～1958 年间的“世界经济”实际上是美国经济，1959～1991 年间的“世界经济”主要是西方经济，那么 1991 年以后的“世界经济”则是全球市场经济。在经济全球化的进程中，欧洲与美国相比，无论是综合国力、国家制度、社会结构，还是企业竞争力，都处于更不适应的状态，除了改革没有出路。这是欧洲改革的第四个动力；最后，科学技术的突飞猛进也驱使欧洲社会经济结构和体制发生种种变化，包括推动“新经济”的发展和企业重组，特别是在高科技领域为新老企业的创新发展创造条件。在这方面，欧洲也处于落后地位。早在 80 年代，西方不少学者在大谈未来世界高新技术发展前景时，就往往只提日本

和美国，而很少提到欧洲（据说在 26 个最重要的高新技术领域中，欧洲只有 7 项可与美国持平或胜出）。当时人们印象深刻的是“欧洲衰落论”。20 世纪 90 年代，特别是 1995 年以后美国“新经济”的一枝独秀更使欧洲的经济相形见绌。改变科技发展的落后局面是欧洲改革的第五个动力。

2. 阻　力

尽管欧洲改革动力不小，而且也取得了不少进展，然而，欧洲改革的成就似乎还没有给世人留下深刻的印象。其原因就在于欧洲经济改革还存在着许多阻力，它们在一定程度上或是减缓了改革的进程，或是减低了改革的力度，使改革成果被打了折扣。这些阻力主要表现在四个方面。

第一，在经济合理性与政治可行性之间存在的矛盾，以及欧洲在长期“和平与繁荣”的景象中所产生的惯性与惰性。事实上，欧洲长期以来在许多方面都已处于相对不利的境况：增长率下降，欧元区的国家在 1966～1973 年时 GDP 年均增长为 5.0%，1974～1990 年降至 2.3%，1991～1998 年更降至 1.7%（美国相应为 3.2%、2.7% 和 3.0%）；失业率上升，欧元区国家由 1982～1991 年均为 9.7% 升至 1992～2001 年的 10.6%（美国相应为 7.0% 和 5.3%）；在世界货物出口中所占的市场份额萎缩，德国、法国、英国、意大利四国合计由 1982 年的 25.4% 减少到了 2000 年的 22.2%，而美国由 11.5% 增至 11.8%[①]；欧洲头号经济强国德国的全球竞争力位置由 20 世纪 90 年代初的第五位下降到了 1997 年的第二十五位，等等。显然，即使仅仅为挽回颓势，欧洲也必须进行改革。但当改革真的实行起来时，则会遇到政治上的阻力，特别是社会福利方面的改革（如德国，其社会福利费用支出 1999 年占到 GDP 的 33.7%[②]，实属到了不改革不行的地步），往往容易触犯民意，困难重重。再如在鲁尔地区经济转向多样化的过程中，由企业、工会和政界组成的卡特尔就曾经极力阻碍经济结构的改善，致使煤钢康采恩错过了机会，贻误了做好准备迎接芯片时代以及通过多样化来确保自身发展的时机。直到后来大

① 世界银行：Global Economic Prospect 2000；国际货币基金组织：《世界经济展望》，2000 年 5 月；OECD，Economic Outlook No.67，2000 年 6 月。

② [德] Deutsche Welle，2000 年 12 月 21 日。

康采恩才逐渐意识到要为自己开辟新的企业领域。

第二，欧洲大陆莱茵模式的基本价值观根深蒂固。最近 20 年来，莱茵模式的基本价值观虽然受到美国模式价值观的挑战与动摇，近些年来也不得不在某些方面采纳了美国模式中的企业至上、金融市场、股东价值等某些理论与实践。但在欧洲内部对这两种模式的评价一直存在分歧，多数欧洲人仍然信奉莱茵模式的基本价值观，并且认为在西方制度的三要素中，即经济上的资本主义（私有制、市场、竞争等），政治上的民主主义（分权制与民主制）和社会上的自由主义（人权等），欧洲至少在后两个方面并不落后于美国。即使在经济上的“资本主义”中，欧洲人也还是认为他们所信奉的“效率＋公正”的价值观是更可取的，不愿改变。

诚然，欧洲想得到美国模式的活力与灵活性，但更想避开它的一系列弊病，包括过大的社会分配不公、贫富悬殊过大等。因此，欧洲人对美国模式始终怀着矛盾的心态。这种心态，加上根深蒂固的欧洲社会结构体制，使欧洲有关的改革举措难以有效实施且始终落后于美国。例如，在失业问题上，由于种种价值观和体制上的差异，欧洲降低失业率的困难要远远大于美国。其一是美国劳工市场远比欧洲灵活，工资、工时制度也不那么死板，不像欧洲企业那样难以解雇员工，且要为雇员支付高比例的保险费。在欧洲，由于社会立法规定的工资和其他社会福利措施，欧洲最底层 10％的低收入者的工资和美国同类相比要多 80％，其结果是一系列低薪工业和服务业能在美国生存发展，却不能在欧洲生存发展[①]。近几年来欧洲的劳工市场、工资工时制度也在向“灵活”方向改革，但它很难会走到美国的那种程度。其二，由于欧美家庭观念不同，欧洲家庭观念允许年轻人呆在舒适的家中等待理想的职业。而美国家庭观念较弱，不可能让年轻人住在家中等待就业。其三是工作态度的不同。美国人在失掉工作之后，远比欧洲人更愿意接受一项较低的工作，前保险公司的中层官员去送比萨饼，宇航工程师开出租汽车，在美国不足为奇。其四是福利保护方面的差异，美国失业人员中长期失业者较少，因为政府至多只发放 6 个月失业保险金，身体健全的人必须及时去寻找

① ［美］莱斯特·瑟罗：《资本主义的未来》，第 37 页，中国社会科学出版社， 1998。

新的工作；而在欧洲，如荷兰，失业救助金可长达两年，法国、英国和德国也至少一年。五是经济结构方面的不同。例如法国服务业就业人员在全国就业总数中所占的比重比美国少 10 个百分点。六是欧洲开业的限制较多。在法国，由于申请执照费用很大或者根本拿不到执照，所以法国缺少雇主。此外，由于特许经营权受到非常严格的限制，也使新的银行、投资公司等各种各样的融资机构很难建立起来[①]。

第三，欧盟（欧元区）层面上的自由主义成份与成员国层面上的国家干预主义之间的矛盾，以及各国观念之间的差异。随着经济全球化的发展和欧洲一体化的深化，欧盟和欧元区内部的经济自由度得到了加强，特别是统一市场与统一货币大大提高了区内的自由主义成份。

然而，欧盟层面上的这种自由主义经常与成员国层面上的国家干预主义发生矛盾。例如，内部统一市场要求商品、劳务、资本、人员在区内自由流动，并成为法律规定；但实际上，欧盟成员国之间还远未达到真正的市场一体化，大到各国的能源、电力、电信、运输等领域至今还不够开放，小到许多商品价格差异依然不小。例如福特汽车公司一辆 Mondeo 牌汽车在德国的售价比在西班牙的售价几乎高出 50%，一辆 VW Golf 牌汽车比芬兰贵 33.1%，比利时麦当劳店的“巨无霸”售价比西班牙便宜 20%。西班牙的“菜篮子[②]”总体价格大约只相当于丹麦的 58%。不管是轴承还是复杂的工业设备，各国价差高达 40%～50%是很平常的事，至于政府干预作用极大的药品市场，最大差价可能高达 300%。诚然，通过欧盟一级的立法和政治决定，对各成员国的干预行为正在形成日益强化的约束。例如即使对欧洲一体化最三心二意的英国，目前影响英国商界的大约 70%的立法都是在布鲁塞尔制定的[③]。但是，各成员国的观念差异，仍是制约欧洲联合与改革进程的一个不可忽视的因素，这种歧见在欧元问题上也可以看出来。欧元问世已逾两年半，但欧元区成员国之

① [美] 爱德华·勒特韦克：《涡轮资本主义——全球经济中的赢家与输家》，第 129～138 页，光明日报出版社，2000。

② “菜篮子”包括 2斤梨、2 斤香蕉、1 斤猕猴桃、6 个鸡蛋、半斤奶酪、2 升牛奶、1 升果味酸奶、半斤咸肉、1斤大马哈鱼块和 0.5斤鳟鱼块。

③ [英]《经济学家》周刊，1998 年 5月 2 日。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

间的金融市场规章制度依然千差万别。税收政策也是如此。法国要求欧洲国家统一税收政策，而英国则表示拒绝。

第四，新自由主义本身内含的两难问题。西方国家的经济理论与政策主流从凯恩斯主义转向新自由主义，以美、英为甚，欧洲大陆国家也不可能不受到深刻影响。当时以充分就业为竞选政纲的法国社会党在 20 世纪 80 年代初获得权力时，曾试图使通货重新膨胀，用传统的凯恩斯主义货币财政政策让法国恢复充分就业。但是他们彻底失败了，他们尚未真正开始这么做就被迫实行经济紧缩政策。十年之后，一个保守的法国新政府为克服失业而重蹈覆辙，但是到了 1995 年末，该政府也不得不回到经济紧缩政策上来。实际上，欧洲多数国家大致上从 20 世纪 80 年代初开始都先后在不同程度上或至少是暂时地转向了新自由主义——虽然在正式纲领文件上谁都不会承认这一点。

然而，新自由主义本身存在着一系列两难问题。如，在经济活动中为效率、竞争、活力让路，导致了在实际生活中付出加深社会分裂的巨大代价，出现一小撮富有的赢家和一大群贫穷的输家，这对社会民主主义观念与势力强大的欧洲来说是一种严峻的挑战。再如，在新自由主义理念的指引下，从医院、出版社到一些体育赛事，越来越多地变成为尽可能盈利的企业，这固然可能会使它们改善经济状况，但同时却会使它们“走形”变质，结果是导致了一种不合理的颠倒：是社会为经济服务，而不是经济为社会服务。熊掌和鱼不可兼得的两难处境注定了欧洲经济改革只能在困难重重之中逐渐地向前推进。例如，在最近 20 年到 25 年的经济困境下，通过实行自由化、私有化、现代化等举措，对提高欧洲经济增长速度和缓解严重的失业问题多少起到了一些积极作用，但是欧洲社会对这些手段并没有真正达成普遍的共识，更难以预见它们的效用能否持久可靠。

3. 动力终究大于阻力

在上述讨论中，我们突出了对“阻力”的分析，是因为尽管一体化有了很大的发展，但在欧洲这样一个民族国家集中、民主制度典型的地区，要很快就迈过“民族特性”的门槛，创新“民主制度”，在经济改革方面迅速取得大的进展是很不容易的，对其困难应有充分的估计。虽然如此，但我们也应看到，经过努

力，欧洲经济改革的积极效应正在逐渐显现出来。据世界银行预测，1999～2008 年欧元区 GDP 年均增长率将达到 2.8%，这将是过去的 25 年来欧洲与美国第一次并驾齐驱。欧元区的失业率已从 20 世纪 90 年代中期的峰值近 12% 下降到 2001 年的 8%。同时通货膨胀率近年来也一直控制在 2% 以下（剔除石油价格上涨因素），2001 年约为 2.3%。年度财政赤字占 GDP 的比率亦由 1997 年的 2.6% 降至 2001 年的 0.9%（实际执行结果可能稍高一点）。美国经济“一枝独秀”的形势也正在发生微妙的变化，“强势美元”似已越过峰顶，欧元纸币与铸币即将正式投入流通将对欧元是利好的消息，欧元区和欧盟的整个宏观经济框架条件呈良好态势。欧洲的这种前景得益于欧洲人近些年来在结构性改革与制度性改革方面所作的一系列努力。改革的正面效应将有助于克服阻力。

三、结构性改革的问题

现在我们再来看看欧洲经济的结构性改革，这主要在下述三个领域展开，即大力发展“新经济”，积极推进企业重组（包括加强扶持中小企业），以及致力于发展经济多样化。

1. 大力发展“新经济”

“新经济”的概念是美国《商业周刊》在 1996 年首次提出来的，包括技术、资本、人才等方面。以美欧比较，欧洲在“新经济”的发展中落后于美国。仅以信息技术及其相关问题为例，欧洲在总体上不及美国：2000 年在世界各地电脑使用方面，美国 2.7 亿人口中有 1.641 亿人使用电脑，占全球的 28.32%；而在欧盟的经济四强德国、法国、英国、意大利 2.6 亿人口中，使用电脑的人数总共为 0.959 亿人，合计占全球的 17%。有估计认为，欧洲在电子商务、因特网、个人电脑等方面要赶超美国大约需要 2～10 年时间。

虽然如此，欧洲已经具备赶上来的条件。第一，欧洲有自己的强项。目前在移动通信、智能卡、互动电视等领域，欧洲已在世界市场上占主导地位。欧委会 2001 年 3 月强调，欧盟将采取措施，以保持在第三代移动通信技术、竞争力和产品创新等方面

的领先地位。欧洲将从移动通讯技术等领域突破。据欧洲信息科技委员会的人士预测，未来数年内，欧洲互联网将有急剧增长。到2004年，欧洲网络业的产值将增至1.2万亿美元，比1999年的530亿美元多20多倍。仅从2000年3月以来的不到一年时间内，欧洲上网家庭的比例就由18%上升到30%以上，其中德国为33%，在丹麦、瑞典和荷兰，上网家庭的比例已超过半数，高于美国41%的水平。虽然欧洲多数国家的网民占它们各自国家总人口的比例还低于美国，但欧洲网民在利用因特网进行在线交易方面却领先于美国。据调查，在家中利用因特网进行电子交易的德国网民占全体网民的比例为44%，法国为33%，英国为31%，而美国为28%[①]。第二，欧美企业相互大量投资，通过这些资本与技术的交流，彼此为对方的发展提供了动力。据洛杉矶研究机构“企业兼并统计研究所”资料，在过去的三年中，外国公司已经接管了2779家美国公司，其价值总额为7660亿美元。这些资金当中有3/4来自欧洲。2000年欧洲在这方面投入的资金大约为3000亿美元[②]。所有这一切的结果之一是欧洲对美国投资的累积额从1989年的6900亿美元猛增到了1999年的25000亿美元，超过美国对欧洲的投资总额[③]。欧美企业这种广泛而又深入的相互交织，决定了它们之间的技术差距不会被拉得太大。第三，今天欧洲企业取得新的技术进展比当年美国企业起步时要相对容易。瑞士联合银行的一份报告显示，1993年美国企业在信息产业领域投资了1430亿美元；而现在由于电脑、半导体以及大量其他信息技术产品价格下跌，欧洲和日本公司只要投资140亿到600亿美元即可以在技术方面取得同样的进展，而且还可以根据产品的质量进行选择[④]。第四，筹资也比过去方便且较便宜。“新经济”不仅是技术革命，它也是金融革命。最初，创业的美国企业也要等待较长的时间，才能吸收到资金。在不少情况下，它们甚至要付出一笔风险保险费。但情况很快发生了变化。美国信息产业的高速发展，得益于风险资本基金和公司上市所筹集的资金。

① 《经济参考报》，2001年3月1日。

② [美]《商业周刊》，2001年7月9日。

③ 引自美国匹兹堡大学欧洲研究中心主任A.Sbragia教授2001年7月9日在中国社会科学院欧洲研究所所作的演讲。

④ [德] F.A.Z.. 2000年6月26日。

而德国等欧洲国家，虽然也可能得到同美国一样的技术，但它们的信息产业总体上都落在美国的后面，其基本原因之一就是它们不具备像美国金融市场那样的巨额的风险基金，也缺乏承受巨大风险的能力。而现在，从事“新经济”的欧洲企业在资本市场的处境得到了改善，由于信息技术的成就与前景，资本市场的投资者也开始愿意把资金投向刚刚上市的“新经济”企业。欧洲的风险投资和二板市场，虽然同美国相比还处于“不太发达”的阶段，但发展相当迅速。据欧洲债券和风险投资协会 2001 年 6 月发表的统计表明，2000 年欧洲有 10440 家企业吸收了 349 亿欧元的风险资本投资，比 1999 年增加了 39％，其中 1/3 为高科技行业所吸收。欧洲为新技术企业启动二板市场较晚，例如德国证券交易所于 1997 年 3 月才启动“新市场”，但发展也比较迅速。欧洲二板市场总市值 2000 年已达 2300 亿欧元，其中一半（1150 亿欧元）是在德国的“新市场”；在德国“新市场”上挂牌上市的公司到 2000 年底已有 338 家，其中 1999 年挂牌上市 132 家，2000 年 133家。期间虽然遭受严重挫折，例如德国“新市场”NEMAX50 指数在经历了 1999 年 3 月至 2000 年 3 月一年间猛涨了 3 倍之后，接着在 2000 年 3 月至 2001 年 3 月一年间猛跌了 81％。但是我们相信，这个市场还能发挥作用，因为它填补了密集但资金短缺的欧洲技术部门和欧洲最大、最富有的未来投资者群体之间的空白。这个市场将会逐渐成熟起来。

更为重要的是，虽然“新经济”迄今为止还尚未在整个欧洲形成高潮，但欧盟及其成员国都在致力于发展“新经济”。在欧盟层面上，2001 年 3 月的欧盟首脑斯德哥尔摩会议再次重申欧盟新世纪头 10 年的经济发展要依照 2000 年 3 月里斯本首脑会议上所通过的总体战略，争取在发展知识经济的基础上，实现让欧盟成为全球最具竞争力和最有活力的地区组织，从而使欧盟达到经济稳定增长和充分就业的目标。目前，欧盟尤需在网络经济领域加大培养和引进人才的力度，以在 10 年内在信息技术领域赶上或超过美国。为实现这一目标，欧盟需要在尽短的时间内培养造就 160 万名电子信息人才。事实上，在里斯本首脑会议之后不久，欧盟委员会便根据该会议精神，提出了“建设欧洲网络指导框架”的设想，将信息和网络化作为欧盟最优先发展的产业，并为此出台了从技术到服务的一系列扶持措施。欧盟各职能机构已

分别向欧委会提出了 40 多项计划与建议，以配合上述战略与目标的实现。欧盟的具体目标是，让欧盟每一家企业、每一位研究人员、每一个大学生，都拥有一套能够迅速进入互联网的电脑，为他们架设通往信息时代的桥梁，从而把欧盟的经济技术发展引入快车道。在整个世界信息通讯技术市场 2000 年 17390 亿欧元营业额中，欧盟为 5110 亿欧元，占 29.4% ，份额还有待提高。欧盟生物技术企业数量（1570）虽然多于美国（ 1273），但平均规模仍比较小，实验室工作人员（61140 人）只相当于美国同类人员的 2/5。另外，美国的一些生物技术企业已经采取了兼并行动。世界第一大生物技术企业——美国的安进公司在交易所的资本相当于欧洲前 10 家同类企业在交易所的资本的总和。显然，欧洲的生物技术工业尽管增长幅度很大，仍落后于美国大约 10 年。但是欧洲人正在采取行动积极追赶。信息技术领域的情况同样如此。

在成员国的层面上，法国在过去 4 年中经济增长的 1/5 得益于信息通信技术；预计在今后 3 年中，信息通信技术对经济增长的贡献率每年将达 0.6～1.6 个百分点。1998 年法国信息通信技术创造的增加值已占其 GDP 的 5.5%，2000 年为 6.2% （美国为 8.7%）。1998 年，信息通信技术部门的就业增长幅度比法国全国就业增长幅度高出 8 倍。预计在今后 3 年中，该部门每年将为法国创造 7 万～19 万个就业岗位。在生物技术领域，法国科研部已决定建立生物技术新兴企业启动基金会。成立这个基金会的目的是要筹集 3000 万～4000 万欧元的资金以帮助人们在生物技术领域、环境领域和农产品食品工业领域创办新企业。一般将为每个项目投资 100 万欧元，在今后 3～4 年内资助创办 20～25 家新兴企业[①]。

在德国，急于打入市场的电信公司 2000 年投入了 460 亿美元，以买下 6 张第三代移动电话的执照，这种电话将在更宽的波段上使用被称为“通用移动通信系统（UMTS）”的高速协议。预计在 2001 年 UMTS 便会在欧洲进入实用阶段。德国 2000 年的这场 UMTS 使用频率执照拍卖活动持续了 2 个多星期，于 8 月 17 日才落下帷幕。此次拍卖活动过程中共进行了 173 轮竞标，最

① [法]《回声报》，2000 年 7 月 12 日。

后总成交价近千亿马克，其竞争激烈程度和报价之高，都远远超出了当地新闻媒体的最初预料。德国电信公司不惜举债担险，使自己的资产负债率（负债÷资产）升至 127%[①]，目标旨在占据信息技术制高点。施罗德总理 2000 年 9 月在汉诺威世界博览会上说：信息技术已经成为德国最具活力的经济行业和创造就业机会的原动力，从业人员已达 180 万；在未来 10 年，再增加 75 万个就业岗位不成问题；德国已有 1900 万人上网，在欧洲处于领先地位。德国还从 2000 年 8 月开始实施绿卡制度，决定在 2 年内从欧盟以外的地区引进 2 万名信息技术人才。

在芬兰，新型电子和信息等高新技术已经成为推动芬兰经济增长的主要动力。1999 年芬兰 GDP 增长 3.5%，其中一半的增长率来自高新技术产业。最近 5 年，芬兰 GDP 一直保持 5% 的年均增长速度。以生产移动电话为主的诺基亚集团一家就改变了芬兰整个出口产品结构，使电子产品在芬兰出口中所占的比重达到 20%。专家认为，如果没有移动通信产业，芬兰经济增长率至少会降低 1/3。预计在今后 5 年该产业对芬兰经济增长率的影响将保持在 1/4 左右。日内瓦世界经济论坛 2000 年《全球竞争力报告》中增加了一个着眼于目前状况的“当前竞争力”指数，由于拥有诺基亚手机和因特网活动，芬兰被列为第一，美国居第二位。在非欧盟成员国瑞士，到 2000 年底，73% 有劳动力的人都拥有自己的个人电脑，全国共计 470 万台，其中 210 万台安放在工作场所，比率高于美国。目前欧美电信业虽然债务重重，处境困难，有的大公司甚至可能破产或被兼并，但决不会动摇信息技术的进一步发展。

2. 积极进行企业重组

企业重组首先表现在大企业的并购浪潮上。这些并购主要发生在西方发达国家内部和国与国之间。2000 年全球对外直接投资 13000 亿美元（2001 年估计为 8000 亿美元），其中 3/4 成交于西方世界。1999 年，被收购的美国公司价值 2930 亿美元，被收购的英国公司为 1230 亿美元。2000 年 1～7 月，美国公司并购欧洲公司的金额为 570 亿美元，欧洲公司对美国公司的并购金额则

① 《经济参考报》，2001 年 2 月 1 日报道。

需要全本请访问 www.ertongbook.com