综合篇

需要全本请访问 www.ertongbook.com

1999 年欧洲政治形势

1999 年的欧洲是世界政治舞台的一大热点与重心。在此年度，北约和欧盟加速东扩，欧美大国的力量对比再度调整，欧洲地缘政治格局发生了转折性变化。另外，欧盟在政治一体化方面取得了重大进展，并且加强了政治改革的动力。与此同时，多数西欧国家保持了政局的稳定性。

一、欧洲地缘政治格局的变化

北约与欧盟的东扩，在经过几年累进发展之后，在 1999 年取得了重大进展。东扩战略的有效实施，进一步平衡了欧洲力量，遏制了欧洲大国的力量发展，加强了欧美的军事和政治合作。多数欧洲国家加盟的紧迫感得到强化。

（一）北约和欧盟加快了东扩进程

北约东扩在本年度进入了实质性阶段，于 3 月 12 日正式接受波兰、捷克和匈牙利 3 国人盟，将其势力范围向东推进了 700 公里。12 天后，北约开始实施“新战略”的第一次行动——对南联盟的战争，这是该军事组织成立以来首次对一个欧洲主权国家采取大规模的军事干预行动。通过战争，北约成了控制科索沃地区继而控制巴尔干的主要力量。另外，北约特别是美国还加紧了对独联体国家的政治和安全“输出”。美国参与了亚美尼亚与阿塞拜疆之间的领土争端的解决。

在此年度，欧盟也加快了东扩的步伐。科索沃战争后，欧盟国家形成一个重建巴尔于的计划，并已在实施某些援助项目。此外，欧盟成员国在 3 月份通过《2000 年议程》时，已落实了东扩所需的首批资金。欧盟正在加快与第一批入盟国的谈判进程。10 月份在芬兰举行的欧盟首脑会议已决定，将于 2000 年启动与第二批入盟国家的谈判。欧盟委员会于 10 月 18 日出台了“三贤人报告”(the Wise Men Report)。报告要求改革欧盟机构“以利于接纳 13 个新成员国”

本年度事态的发展表明，北约已发起了全面东扩的攻势；欧盟则加快了由西向东全线扩展的步伐。北约和欧盟东扩战略的推进，将打通向中西亚拓展的道路，从而增强西方国家对亚欧大陆及周边地区的支配和控制力。

（二）俄罗斯地缘政治地位的下降

本年度，西方国家充分利用俄积衰积弱的“大好时机”，快速改变着亚欧大陆的政治地缘格局。这一变化进一步削弱了俄罗斯的政治地缘地位

科索沃战争是一场俄国人坚决反对却又无法阻止的战争。在战争中，尽管俄与西方的对立情绪不断增强，但是这个国家由于内部危机只能采取“妥协为主、抗衡为辅”的策略。在 3 月底和 4 月初，叶利钦曾两次表示俄绝不插手科索沃危机，俄还以此为筹码，获得了更多的来自美国及其他方面的经济援助。俄也采取了某些抗衡举措，但作用有限。此外，为了对付美国向原苏联的加盟共和国的快速渗透，俄罗斯竭力巩固周边势力范围，然而收效甚微，因为不少独联体国家在欧美国家的支持下，已敢于对其说“不”。俄正在丧失对里海能源输出的部分控制权。俄甚至对自己在外高加索的领土车臣也部分失控。

本年度的发展充分说明，俄罗斯在整个欧洲地缘政治格局中的支配地位已大为下降。。科索沃战争和美向俄的安全缓冲带的渗透，带来了西方与俄罗斯地缘政治关系的根本变化。无论西方主

要国家的主观愿望如何，它们的行动已打破了冷战后形成的不在欧洲设立战略对立面的原则，将俄罗斯推到了与之为敌的位置上。不过，欧盟及一部分其他欧洲国家为了地区安定表示要继续与俄保持和发展关系。

（三）大国力量在欧洲的角逐与制衡

欧美加快实施东扩战略的一个重要目的是为了在竞争最激烈的中东欧及中亚地区保持对其有利的政治力量的均衡。

冷战结束后，欧美最有实力的国家开始在此权力真空带进行新一轮的角逐。美国于 1992 年制定了“扩展战略”（Strategy for Enlargement），其中包括向中东欧地区进行扩展。美公开宣布，其目的是为了保护和扩大美国在此地区的利益。除了美国外，德国也一直在利用其地理位置的优势，扩大其在该地区的经济存在和政治影响。德国在某些地区经济渗透的规模甚至大于美国。此外，俄罗斯尽管实力大减，也在竭力保持其对中东欧的影响和控制力。多数欧洲和中亚国家，均不希望在亚欧大陆中部出现由于一极独霸或几极争夺而带来的不稳定局面。

本年度，科索沃危机继续升级，带来了包括德国在内的周边国家对难民潮和恐怖主义的极度忧虑。为此，这些国家急于制止事态的发展与蔓延。不少国家担心，如不能及时解决科索沃问题，会给某些大国留下采取单边或双边行动以控制这一地区的可能。特别是给德国留下像 1991 年那样采取单独行动的机会，从而加强其在此地区的主导地位。欧洲国家最终选择了让以美国为首的北约来解决科索沃危机。其目的之一，是为了遏制任何欧洲国家成为亚欧大陆中心区域的主导力量。本世纪，欧洲人每一次邀美人欧都是为了遏制欧洲某一大国的势力，以恢复力量的平衡，两次大战如此，冷战如此，世纪末的科索沃战争也是如此

通过联合行动，欧美国家进一步加强了对力量平衡原则的认同，即任何一个欧洲国家不可在欧洲独树一帜。欧洲国家的共同选择是欧洲大西洋化，为此，欧洲需要彻底结束中东欧、中亚的

需要全本请访问 www.ertongbook.com

俄罗斯化倾向，阻遏东南欧的巴尔干化倾向和避免中东欧的德国化倾欧向。

邀美人欧的代价是导致了美欧力量的失衡。在科索沃战争期间，美国拥有了更多的军事及政治主导权。在战争结束后，欧洲部分国家已在努力矫正这种失衡。

（四）跨大西洋合作的发展

在政治走向多元化的冷战后时期，美国无法处处采取单边主义行动，一直寻求建立一个跨大西洋的领导集团。西欧多数国家则主张按照《马约》的原则，在欧洲建立以欧盟为主导的框架和主导力量。1999 年事态的发展，尤其是科索沃战争的发生，促使西方主要国家加强了合作，形成了一个由美、英、法、德、意参加的“五胞胎”的领导核心。西班牙主要通过索拉纳作为北约秘书长而发挥作用，所以这个核心实际上由 5 个半国家组成。“五胞胎”的发展部分地改变了原来以美国为绝对核心的北约领导机制，导入了美国提出的“共同领导”原则。该原则的核心是根据“参与”程度分享领导权。这种所谓权利与义务相一致的方式，使存在争议的美国在欧洲的领导权得以合法化。而且，在战争结束后，为了继续实施东扩战略和保持欧美之间的合作，西欧主要国家均表示要保留并发展与美国共同结成的领导核心。这也正是美国的意愿。多元化的框架，包括北约、欧盟、欧安会和联合国，加上一极多强的核心集团，大概会成为西方主要国家影响欧洲政治和安全事务的重要形式。

当然，美欧之间也存在着深刻分歧。美国追求的不仅是在欧洲，而是在全世界范围内的“领导伙伴”关系。多数西欧国家则主张，北约在科索沃的军事行动实属“特例”，今后一般不应在无联合国授权的情况下采取域外军事干预行动。

（五）加盟以防被“边缘化”

此年度，欧洲国家要求加入北约和欧盟的积极性空前高涨，就连一些中立国也主动地向北约和欧盟靠拢。对于大国来说，是

“参与和领导”，对于中小国家来说，则是“参与和加盟”，以免本国被边缘化，不能很好保护自身的利益

加盟意识和竞争的增强说明，两个联盟在欧洲的向心力大为增强。这为欧美主要国家按照自己的意愿进一步改变亚欧大陆的政治地缘格局提供了可能

总之，1999年，一个分层次的欧洲同心圆得到了进一步的发展。不过，这个同心圆并不完全等同于前欧盟委员会主席德洛尔所设计的同心圆。在核心圈内的不仅有西欧国家，还有美国，起主导作用的不仅是欧盟这一单一组织框架，而是欧盟＋北约的重合框架。在核心圈外的层次是：加盟的西欧国家、未加盟的西欧国家、加盟的中东欧国家、准备加盟的中东欧国家以及中亚国家

二、欧洲政治一体化的发展与变化

1999年，欧洲一体化取得了两项重大进展，建立了欧洲中央银行，《阿姆斯特丹条约》如期生效欧盟虽然取得了在这两个方面政治建设的成就，但其政治发展在本年度出现了一个不顺利的时期，出现了机构危机和“公众信任危机”。下半年随着欧盟机构的换届以及改革的启动，这一态势开始得到纠正。

（一）政治一体化的进展

1999年1月1日，欧洲经济与货币联盟建设进入第三阶段：欧元正式启动，11国率先加入欧元区新建的欧洲央行为欧盟政治机制增添了一个重要的金融管理机构，这是欧盟在政治体系发展方面的又一重大突破。欧洲央行作为欧盟重要组织机制，不仅有重要的经济作用，而且有重要的政治意义欧元区的形成将促进欧洲政治联盟的发展。欧元启动前后，专家学者、欧盟官员及新闻媒体对此前景普遍看好，并相信欧元的出现将加强欧盟在世界上的经济和政治地位。这种乐观的估计，感染了部分成员国

的公众，增强了他们对欧洲一体化的信心，增加了欧盟的凝聚力。

此外，《阿约》于 5 月 1 日正式生效，该条约给予了欧洲公民更多的民主权利，并赋予了欧盟委员会、欧盟理事会和欧洲议会更多的权力。理事会扩大了使用“多数表决制”的范围。议会与理事会共同进行决策的领域增加了 23 个……权力的扩大在一定程度上提高了机构的决策效率。该条约还作出了加强欧洲防务的规定。该条约有关食品卫生的规定为处理欧盟今年面临的严重的食品卫生问题提供了依据。此外，《阿约》有关司法的条款，促进了成员国在此领域的合作。

（二）出现的严重问题

本年度亦为欧盟机构发展颇不顺利的一年，出现了有史以来最严重机构危机：委员会在议会的弹劾威慑下，于 3 月 16 日被迫集体辞职。这在欧共体／欧盟历史上尚属首次。委员会集体辞职的最根本原因是，严重的官僚主义导致其无力与内部日趋严重的腐败和玩忽职守等弊端进行斗争。当然，委员会的下台也受到了其他因素的影响。机构腐败引起了公众对欧盟的不信任，导致了一场严重的“公众信任危机”。

6 月份进行的欧洲议会选举表明，15 国选民对这个跨国代议机构的兴趣继续下降，参选率跌至直接选举（1979 年）以来的最低点，仅达到 49.4%。在选举前后，由于欧元与美元比价下跌、委员会和议会的腐败现象再度曝光等原因，欧洲公民对欧洲一体化的信心不足，自然对选举产生了负面影响。公众的这种情绪在委员会和议会换届、科索沃危机基本解决以及欧元升值后，才得到一定的缓解。

（三）改革的新动力

欧盟成员国领导人在委员会提出辞职后清醒地认识到，这是长期延搁欧盟机构改革所造成的严重后果。他们在 3 月份的欧盟首脑会议上一致同意要“驱动一场彻底的改革”，通过加强机构

的政治建设来争取欧洲公众的支持。他们推选富有改革精神的意大利前总理普罗迪担任欧盟委员会主席。新一届委员会在7月9日宣布了如下的改革举措：精减四分之一的机构；实行高级官员流动制；采取委员会委员与管理部门共同办公制；采用新的机构行为准则。10月中旬，新一届委员会出台了两个改革方案。芬兰首脑会议已就其中的司法改革方案进行了讨论，同意委员会提出的在下世纪初形成统一的避难与移民政策的建议。委员会出台的另一个改革方案是前面提到的“三贤人报告”。报告指出要通过改革杜绝腐败，以恢复机构名誉。

（四）权力的失衡与再平衡

本年度，欧盟委员会的作用和地位有所下降。与此同时，欧盟理事会和大国的作用与地位有所上升。主要成员国更趋于以国家间协商的方式解决重大问题，仅给委员会和议会留下了较小的发挥作用的余地。在改革方案《2000年议程》的协商过程中，更多采用了政府间合作的形式，委员会的作用极其有限，其所提出的改革举措未能被成员国所接受，农业政策的重大改革举措再度被搁延多数欧盟成员国已意识到这一问题，并且已作出矫正。这首先体现在新一届的委员会主席的人选方面。多数成员国领导人主张选有“亲欧”倾向的官员任此职，以增强一体化的动力。

另一权力失衡现象发生在大国与中小国家的权力分配方面在本年度，北约的作用不断扩大，它的某些重要职位不再像以往那样由西欧中小国的领导人担任，而是转入参与领导核心的大国手中。此种变化同样发生在欧盟。在重新任命欧盟机构官员时，重要职位几乎全都分派给了4个大国。而且在上半年，德国作为轮值主席国，更多采取的是先与大国协商然后作出决定的方式。权力进一步倾向大国的现象，受到了中小国家的批评。中小国家为充分表达自身的利益和要求，积极地行动起来扩大自己的声音。芬兰作为下半年的轮值主席国，努力矫正这种失衡现象。这

个小国在解决科索沃危机和《东南欧稳定公约》的签定方面都起了重要的推动作用芬兰还按照欧盟规定拒绝为在芬兰举行的理事会提供德语翻译这一行动被媒体视为对“大国说了算”的抗议 比利时官员则公开表示不愿再回到大国的“督政府”时代，不给大国当“炮灰” 芬兰和比利时的主张和行动，得到了众多中小国家的支持

新一届委员会十分重视权力的平衡普罗迪强调：“欧盟必须被作为一个主角来看待”，“欧盟的机构应更有权力”。“三贤人报告”则提出，在今后的欧盟理事会上应给予中小国家发表意见的平等权力

综上所述，1999 年对于欧洲一体化来说，是一个既有成就又存在严重问题的年份欧盟国家和机构已意识到并开始解决这些问题不过，有些问题是属于结构性的问题，要通过长期深入的改革才能解决 委员会已将深入改革列入了下一年度的工作议程

三、各国政治的发展与变化

1999 年西欧多数国家政局稳定，仅有少数国家陷入了政治危机或困境从欧洲议会选举和民意测验来看，两个最大党派势力中，中左翼政党的力量下降，中右翼政党的力量回升。绿党和某些右翼党派力量上升欧洲政治进一步走向中间化。

（一）各国政局基本稳定

1999年对欧洲来说是多事之秋，一系列重大事件对不同的国家产生了不同程度的影响 。就整体而言，包括科索沃战争和欧元贬值等外部重大事件虽然对西欧国家政局有所影响，但却未带来政局的动荡，多数国家政局平稳

就整体而言，部分处于边缘地区的国家的政治形势好于其他国家 这些国家包括葡萄牙、爱尔兰、瑞典、西班牙、冰岛和挪

威。这些国家由于经济持续增长，执政党不分左右均对政局有较强的控制力，尤以葡萄牙、爱尔兰和瑞典为最。这 3 个国家不仅经济增长势头强劲，而且失业率逐步下降，民众对政府的支持程度较高。葡萄牙和爱尔兰的执政党通过大选得以蝉联执政。

此外，在 4 个大国中，法国的政治形势好于其他国家。法国的经济增长率并不算高，但法国的经济改革启动得早，现已在解决失业问题和全球化等方面取得了一定的进展。若斯潘政府上任以来已为 50 多万人（有的统计数字更高）提供了就业机会。法国通过产业结构改造和发展高科技，在全球化方面在欧洲领先。法国公众对社会党的支持率仍在上升。

另外一部分国家虽然存在某些严重问题，但是政局基本处于平稳状态，如芬兰失业率仍然超过了 10%。希腊为了进入欧元区采取了严厉的紧缩政策。瑞士和奥地利移民数量增加。这些问题使部分公众对政府不满，执政党支持率下降。但是这些国家的政局并未因此而产生动荡。

仅有少数政府陷入了政治危机和执政困难，从而在一段时期或一定程度上影响了政局的稳定。比利时和荷兰两国，在此年度由于内部因素一度陷入政治危机，两国的联合政府都在年中提出了集体辞职。比利时因二恶英事件而导致严重的政治危机这个被称为“鸡门事件”的食品污染案，使欧盟内外的消费者利益均受到严重损害。以德阿纳为首相的比利时内阁不得已于 6 月 14 日宣布集体引咎辞职另外，荷兰联合政府内的执政党之间的冲突，导致其所提出的修宪草案为议会上院所否决。首相柯克于 5 月 19 日向女王递交了集体辞呈。但在冲突最终得到解决后，本届政府收回辞呈继续执政。

英国工党政府和德国红绿联盟政府也遇到了较严重的问题，这两个政府在渡过了长短不一的蜜月后进入了执政困难期：公众支持度锐减，在选举中严重受挫。受挫的原因是多方面的，其中最主要的有：存在某些经济问题，党内存在分裂，政府班底或

需要全本请访问 www.ertongbook.com

策缺少稳定性，高级官员丑闻曝光

（二）部分国家加快改革步伐

1999年，改革仍然是西欧的主旋律。改革步子迈得最大的国家是英国、芬兰、德国和希腊。英国正在进行两项极其重大的宪政改革，以推进民主共和制的发展一项为革除上院世袭制。10月份，上院已通过了这一改革议案，另一项为权力向地区下放的改革。苏格兰和威尔士在今年5月进行了地方议会选举。地方议会获得了较大的自主权。芬兰也在本年度修改了宪法，重新确定了内阁、议会与总统的权限。前两者的权力加强，后者的权力受到削弱。德国在本年度加快了经济结构特别是财政方面的改革步伐施罗德政府为了提高德国企业在全球化中的竞争力，采取了“冻结和削减工资”等手段来压缩政府开支。希腊为了加入欧元区，加速进行经济结构的改革。部分国家执政党因激进的改革而失去了一部分民众的支持。法国、比利时和荷兰等不少国家在此年度也在努力推动政治和经济改革。

（三）两大政治力量对比的变化

1999年，西欧的两大政治力量——中左翼的社民党和中右翼的基民党——的变化，仍在政治钟摆的自然震荡幅度之内。。在中左翼的发展达到峰颠之后，其力量自然有所下降，同时，中右翼的力量开始回升。

中左翼力量相应削弱 1998年，在欧盟15国中有12国由中左翼党派单独或参与执政。在1999年，绝大部分中左翼政党仍然在位。不过，有的党派的力量受到了一定程度的削弱，尤其是英国工党和德国社民党。这两个党派在今年的欧洲议会选举中失分最多，共失去40席，从而使社会党党团席位锐减，失去了从直接选举以来一直在欧洲议会中保持的第一大党团的地位。

其他在欧洲议会或国内选举中失分较多的中左翼党派是：意大利的执政联盟在6月份的第二轮地方选举中，与中右翼联盟打了个平手，从而丧失了多数派的地位；比利时的社会工人党和奥

地利的社民党在大选中的得票率均降到 15 年来的最低点，前者成了在野党，后者命运未卜；冰岛的中左翼联盟和挪威中左翼党团分别在大选和地方选举中失去了相当一部分选票。

中右翼力量复苏　　中右翼的党派力量的复苏首先体现为执政的中右翼党派地位的稳固　西班牙的人民党在欧洲议会选举中保住了自己第一大党的地位　　冰岛的执政党独立党在大选中获胜。虽然比利时的基督教人民党和卢森堡的基督教民主党在大选中得票率均有所下降，但都保全了第一大党的地位。其次，在野的部分中右翼党派的民众支持率上升，有的在欧洲议会处于领先地位，英国的反对党保守党与德国的基民盟和基社盟在欧洲议会选举中都是最大的赢家，希腊最大的在野党新民主党在欧洲议会选举中得票率最高中右偏右的意大利力量党在欧洲议会选举中成为该国在欧洲议会中最大的党派

特别值得一提的是，欧洲人民党党团在本年度首次成为欧洲议会中最大的党团欧盟 15 国基督教民主党派，在选举中获得 224 席，与上届相比增加了 51 席。

（四）绿党和右翼力量继续扩大

在此年度，绿党力量进一步发展在欧洲议会选举中，绿党党团发展的速度最快，由上届的 27 席骤增至本届的 47 席。15 个成员国中 12 国的绿党在选举中增加了席位，其中三个党派的席位翻了一番除此之外，参政的绿党数量扩大， 15 国中有 12 国的绿党进入政府非欧盟国家绿党的力量也在发展，甚至连冰岛这样一个生态环境保护较好的小国也于本年度成立了绿党。该党在 5 月份的大选中获得了 6 席。

绿党在欧盟和国内政治中的作用也在快速扩大。 1 月份，绿党在弹劾欧盟委员会中发挥了关键作用（与自由党党团一起提出了弹劾动议）。此外，绿党在环境保护、公众健康等问题上发挥了突出作用科索沃战争中，几乎所有的绿党均反对空袭破坏生态环境。一部分以和平主义为主导原则的绿党，则反对以战争手

段解决任何欧洲问题。德国的红绿联盟中的绿党，在增加环保税方面发挥了重要作用。比利时的绿党在首次入阁后，积极推进了对原有的食品卫生检查机制的改革。

部分右翼党派在选举中取得进展。奥利地的自由党在 10 月的大选中一举成为该国议会中的第二大党。此外，瑞士人民党获得了 15 席，也成为第二大党。上述两个国家右翼党派地位上升的一个重要原因是，科索沃战争造成的难民潮引起了民族主义情绪的上升。此外，荷兰的自由民主人民党在欧洲议会选举中的公众支持率上升。另外，丹麦的人民党在 3 月份的大选中议席增加到 13 个。挪威的保守党原被视为一个短期过渡性的执政党，但地方选举的结果表明，它有可能在下次大选中连续执政。

（五）进一步走向中间化

西欧大国的中左翼党派，在此年度继续在中间化的道路上迈进。这些党派通过在科索沃战争中早期阶段的密切合作以及北约 50 周年庆典等活动，进一步加强了政治和文化价值观的认同。正如意大利总理达莱马所言：“我们中间有一种强烈的我们之感。”可以说西欧与美国的中左翼政党达到前所未有的政治色调的一致性。这种一致性首先体现在共同推进民主共同体的目标方面。科索沃战争正是此目标的一个部分，所以有人认为这场战争是“第三道路的战争”。此外，还体现在对美国式的自由经济模式成功的认可和进一步的借鉴。其中最积极者莫过于英国工党和德国社民党。这两个执政党积极推进新自由主义的市场经济的发展。不少其他国家的中左翼党派也在进一步推进中间化

值得注意的是不少中右翼的党派也在走向中间化。欧洲议会中的欧洲人民党党团中的 22 个基督教民主党，已有 16 个程度不同地进一步转向了“中间主义”。该党团在欧洲议会选举前通过的宣言等文件中，确定了进一步中间化的目标，并将此视为基督教民主党“重建欧洲（政治）平衡”的一个重要途径。西班牙人民党在推行“中间化”的纲领与政策过程中，获得了越来越多公

众的支持。该党还在欧洲中右翼党派中大力提倡中间道路，并被部分政党视为中右翼“中间化”的带头人。而一些有影响的中右翼党派领袖 10 月份聚会马德里，共同讨论了中右翼党派中间化的问题。中右翼党派在中间化过程中，在社会政策方面向社民党看齐，注重于解决由分配不公和失业带来的社会问题。

中间化也是绿党和右翼政党的发展方向。部分国家的绿党与其他党派共同组阁参与执政后，正在改变着它们过激的观点和政策，更多地以妥协的方式来实现自己的政治纲领，最能说明问题的是德国绿党。不少德国的绿党成员，对科索沃战争持反对态度，但是该党未退出红绿联盟，而是作为执政党发挥了缓冲作用。党的领导人菲舍尔认为绿党已不再作为“提抗议的党”而存在。的确，一部分绿党已逐渐成熟起来，并在融入“主流政治”除此之外，有的右翼党派也在向中间立场调整。奥地利的自由党提出了向社会福利倾斜的政策。该党领袖海德尔自称其观点接近于布莱尔。挪威的保守党在竞选中提出更加靠左的政策。

概而言之，1999 年对欧洲来说是一个具有转折意义的重要年份。在这一年里，亚欧大陆的地缘战略版图及政治力量的对比发生了很大变化，欧盟再度加快了政治改革的步伐，西欧国家在中间化道路上走得更远。上述发展势头将会持续下去，并会对未来的欧洲产生深远的影响。

1999年西欧经济形势

关于1999年西欧经济形势，除了在本书专题篇中已经简述的“欧元问世第一年”之外，至少还有3个问题值得讨论：一是始自1998年下半年的欧洲经济景气减退，一直延续到1999年年中，致使整个西欧、欧洲联盟和欧元区[①]1999年全年的经济增长率都比上年明显下降；二是如果没有扩张性的货币政策和不像1998年那样紧的财政政策的支持，1999年欧元区的经济减幅可能还会更大一些；三是尽管欧洲内外困难重重，但改革依然在继续进行，包括企业改革、社会改革和政府改革，这是欧洲对新形势被迫做出的适应和调整。

一、概　　述

1. 1999年西欧、欧盟和欧元区在整个西方世界（西欧17国加上美国、日本、加拿大）所占的经济份额将稍微有所下降。1998年，由于西欧、欧盟和欧元区的（GDP增长率均高于整个西方的平均数，各为2.6%、2.7%、2.8%和2.2%，因此，欧洲

① “西欧”是指挪威和瑞士，加上欧洲联盟15国，共17国；欧盟15国是比利时、德国、芬兰、法国、意大利、爱尔兰、卢森堡、荷兰、奥地利、葡萄牙、西班牙、丹麦、希腊、英国和瑞典；欧元区11国是比利时、德国、芬兰、法国、意大利、爱尔兰、卢森堡、荷兰、奥地利、葡萄牙和西班牙

在西方 GDP 中所占的比重略为有点上升，西欧为 40.6%，欧盟为38.7%，欧元区为 29.9%；而美国和日本分别为 39.2%和17.4%。1999 年则相反。欧洲的经济增长率低于西方平均数，西欧为 1.9%，欧盟为 2.0%，欧元区为 2.1%，而整个西方为2.5%左右，因此， 1999 年欧洲在整个西方经济中的份量将些微减轻。

2. 在西欧、欧盟和欧元区范围内，仅就 1999 年经济增长率而言，大致可以分为 3 类国家。第一类国家经济增长率超过3%，表现较好，它们包括爱尔兰（7.5%）、芬兰（3.6%）、卢森堡（3.5%）、西班牙（3.4%）、葡萄牙（3.0%）和希腊（3.0%）6 国；第二类国家经济增长率略微高于或相当于平均数，它们是荷兰（2.6%）、法国（2.5%）、瑞典（2.5%）和奥地利（2.0%）4 国；其余 7 国均在平均数以下，其中英国最低（1.0%），意大利次之（1.2%），德国、比利时也差（1.4%），丹麦、挪威和瑞士则分别为 1.5%、1.3% 和 1.3%。显然，1999 年欧洲经济景气不佳，主要是受累于欧盟四大经济国中的 3 国，即德国、英国和意大利。

3. 就国民经济生产或消费结构各个组成部分而言， 1999 年欧洲经济增长主要依靠私人消费（它大约占 GDP 的 2/3，而投资约占 GDP 的 1/5）；国家消费没有带来扩张性的影响；而几乎停滞的出口则是 1999 年欧洲经济不振的主要原因。在欧元区内，爱尔兰的私人消费增加了 7.6%，芬兰为 4.1%，葡萄牙、荷兰、西班牙、卢森堡均超过 3%，即使在经济不景气的意大利和德国也达到了 2.0%左右，平均则在 2.5%以上；投资增长最多的也是爱尔兰（9.4%），接着是西班牙（7.8%），比利时和芬兰均超过 6%，葡萄牙接近 6%，法国则为 4.4%，德国仅为 2.1%，平均数为 3.5%左右；国家消费平均只比上年增加 0.9%。出口在1998 年平均增长了 5.9%之后，1999 年只扩大了 0.7%，其中英国仅增加 0.6%，德国 1.0%，法国和意大利甚至分别出现了负

需要全本请访问 www.ertongbook.com