综 合 篇

需要全本请访问 www.ertongbook.com

1997 年欧洲发展综合报告

一 欧洲政治形势

1997 年，欧洲仍处在大调整和大转变的时期。在这块大陆的东、西两端，欧洲联盟和独联体的政治凝聚力较之上一年有明显增长，在我们这个多极化的世界政治中，不断显示出它们的存在与影响。1997 年，欧洲政局总体在平稳发展中发生着深刻和复杂的变化。新的党派格局对欧洲政治生活产生愈来愈大的影响。左翼力量的发展，不仅给所在国家的内外政策带来微妙的变化，也给人带来“欧洲左倾化”的疑问。

（一）欧盟政治一体化与独联体政治一体化

90 年代，欧洲在大调整和大转变过程中呈现两个政治一体化倾向：欧盟（欧洲联盟）政治一体化和独联体政治一体化。1997 年，欧盟政治一体化取得明显进展，而独联体政治一体化也开始起步。

1. 欧盟政治一体化的新进展。1997 年，绝大多数欧盟成员国都面临经济低速增长、失业率居高不下、人民不满情绪加深等难题，都在继续采取严厉措施，压缩财政开支和坚持社会福利制度的改革，为实现货币统一创造条件。为达标而加大紧缩和改革力度引发了诸多社会问题，是法国右翼政府下台的主要原因之一，但新上台的法国左翼政府并未改变右翼政府如期加入欧洲经货联盟的初衷。英国工党在大选中获胜，取代保守党执政，表示要对欧

洲一体化采取积极态度. 发挥英国在欧洲建设中的作用。意大利中左政府下定“非搭头班车不可”的决心，加大紧缩力度。欧盟主要成员国的决心和勇气体现了欧洲建设在不断地克服困难，向更高的目标攀登。

1997 年 6 月结束的欧盟政府间会议未能在涉及到成员国主权让渡的内部机制改革问题上作出决断，而多少影响了实现欧盟政治一体化的预定目标，但在达成的《稳定与增长公约》和随后签署的《阿姆斯特丹条约》(简称阿约)中,决定建立‘自由、安全与司法区域”；建立内部机制以实施共同外交和安全政策；在研究开发、海关合作和反财政舞弊方面实行多数表决制；扩大欧洲议会的权力等等，所有这些决定都大大加强了欧盟的凝聚力，充实了欧盟的政治内涵，使欧盟政治一体化向纵深迈出了一大步。

东欧国家在经济结构和经济发展水平方面与欧盟成员国差距很大，还存在着交错复杂的民族、宗教、领土、文化和移民的纷争，“回归欧洲”可以说荆棘载途。但是，东欧国家为了自身的经济利益和安全，加速向欧盟靠拢，迄今已有 10 国正式提出申请并急于早日加入欧盟。 1997 年，东欧国家在政治、经济、军事、外交等方面加速进行调整，以便同欧盟接轨。5 月，北约马德里会议决定波、捷、匈 3 国首批加入北约，标志着东欧向欧洲的回归正式启航，其政治上的意义远远超过军事上的意义。12 月 13 日在卢森堡首都结束的欧盟首脑会议决定：从 1998 年 4 月开始，欧盟将同波、捷、匈、斯洛文尼亚、爱沙尼亚、塞浦路斯 6 国分别举行入盟谈判，还将同保加利亚、斯洛伐克、罗马尼亚、立陶宛、拉脱维亚 5 个“暂不符合入盟条件”的国家分别举行准备接纳的谈判。欧盟打算用 10 年左右时间完成上述国家入盟的过程。此次会议标志着酝酿多年的欧盟东扩进程正式启动，使东欧国家入盟有了具体的时间表。

此外，值得提一下的是，欧洲委员会 10 月在斯特拉斯堡召开了第二届国家元首和政府首脑会议。这次会议之所以引人注目，不仅是因为欧洲 44 位领导人聚集于此，一致谋求欧洲委员会扩大在欧洲政治舞台上的作用，而且还在于在叶利钦提议下，俄、德、法 3 国达成了每年举行一次首脑会晤的协议，为欧洲大国在欧洲政治舞台上显示力量增添了一个新的机制。

总之，1997 年欧盟在深化和扩大方面又迈出了坚实的一步，从而使以欧盟为主体的西欧政治力量进一步壮大，在欧洲和世界政治中的地位和作用日益突出。

2. 独联体政治一体化起步。由原苏联 12 个加盟共和国组成的独联体，其整体形象在过去 5 年中并不显眼，但在 1997 年有了起色。

1997 年，独联体接二连三地召开首脑会议，3 月份的第 21 次元首会议原则上通过了《到 2005 年独联体一体化发展构想》草案，确定独联体建立支付同盟、创立共同的劳动、科技、投资和信息市场、继续发展海关同盟等几个基本阶段。尽管对具体内容，不少国家仍有保留意见，但共识明显增加，气氛也较前和谐、融洽，从而使独联体在经济一体化道路上取得明显进展。尤为引人注目的是，俄罗斯与独联体内主要成员国的双边和多边关系取得新的发展，如与白俄罗斯和乌克兰分别签署联盟条约，与白俄罗斯实行政治一体化，打开通向“真正一体化的道路”，对独联体起着“引路”的作用。

尽管独联体各成员国对一体化的速度和目标看法不尽一致，对大俄罗斯主义心存戒虑，对欧盟和北约东扩各怀异志，但历史与现实的瓜葛、经贸的相互联系、政治和安全的相互依赖使它们聚合在一起，并在设法加快政治一体化步伐，成为苏联解体和雅尔塔体系崩溃后的欧洲东部逐渐崛起的一支政治力量。

1997 年，以欧盟为主体的西欧和以俄罗斯为主体的独联体所

需要全本请访问 www.ertongbook.com

构成的欧洲政治结构日益凸现。西欧因东欧一些国家与之靠拢而政治实力大增，并在欧洲政治版图上占据主导地位；独联体因东欧一些国家与之分离而政治实力锐减，加上经济和政治一体化刚起步，所以在欧洲政治版图上只是刚刚开始显示自己的存在和价值。这种政治结构的存在，其实力、相互关系和活动影响着欧洲政治的总体结构和走向，也决定了欧洲在多极化世界政治上的地位和作用。

(二)政局平稳中的变化

1997 年，欧洲某些地区存在的热点已经消除或继续降温，比如波黑问题；但局部地区仍有动荡，也有突发性事件，比如在阿尔巴尼亚、塞浦路斯。但总体来说，欧洲政局在平稳发展中发生着深刻和复杂的变化。

1. 英、法政府更迭及其影响。英国工党终于在 5 月大选中击败执政长达 18 年之久的保守党，赢得下议院多数席位。新政府首相布莱尔表示要“重返欧洲”，推行较为积极的欧洲政策。法国社会党也在年中一次提前的大选中一跃而为国民议会多数派并上台执政，实现法兰西第五共和国历史上第三次左右共治。英、法左翼政府积极参与马约的修订，强调阿约中必须包括“社会宪章”部分，充实欧盟的政治和社会内涵，使欧盟建设更加贴近实际，更加贴近公民。

2. 非经济因素在政局变动中的作用日益显著。经济因素在欧洲各国政局变动中仍然起着基本的作用：经济形势好，政局稳定；经济形势恶化，政局势必动荡。但是，1997 年欧洲一些国家政局变动证明，非经济因素日益起着重要的，甚至决定性的作用。英国保守党政府推行“撒切尔主义”，使英国经济多年来处于良好状况，在欧盟中其经济增长率也处于领先地位，但在大选中并未因此保住执政党的地位，惨败下野。波兰民主左翼联盟执政 4 年来经济发展迅速，社会趋向稳定，成绩斐然，但在 9 月的议会换届

选举中也未能保住政权，被以团结工会为核心的右翼团结选举行动所取代。

总之，无论是执政党还是在野党，在欧洲建设、廉政反腐、社会公众利益（失业、社会福利）等问题上的态度与业绩，都已成为选民投票取向的重要标准。这些非经济因素有时还能酿成突发性事件，引起政局动荡，甚至使政府倒台。在阿尔巴尼亚，民主党政府因参与假集资牟取暴利坑害百姓而引发内乱，并导致民主党政府瓦解。在俄罗斯，作为国家权力中心的叶利钦的健康状况也成了影响该国政局的关键性因素。

3. 西欧和独联体权力结构发展的不同趋势。在西欧，法国自80年代初以来一直实施地方权力下放；德国实行联邦制，州拥有较大的自治权；意大利正酝酿调整中央与地方关系，给予北方较多的地方权限；英国工党上台伊始，宣布将实行分权：设立具有征税权的苏格兰议会和权力稍小一点的威尔士议会，并让两地公民就此进行表决。英格兰也将成立地方开发机构，伦敦市民将可以选举自己的市长。西欧国家中央权力部分向地方转移，有利于发展边远地区经济，缩小发达地区与落后地区的差距，也有利于缓解中央与地方矛盾，抑制地方分裂主义。

在独联体，绝大多数成员国实行总统制，并在与议会和反对派斗争中加强总统的地位。叶利钦总统拥有绝对权威，在白俄罗斯和乌克兰，1996 年修改的新宪法赋予总统对行政机构和立法机构更大的控制权。实行总统制和高度中央集权有助于独联体成员国的政治和经济体制改革，抑制左翼和反对派的发展势头，但也必将加剧中央与地方的矛盾，为地方分裂主义火上加油。

西欧和独联体权力结构不同的发展趋势，是两者经济、政治和社会发展处于不同阶段的反映，它将对欧洲的政治生活具有愈来愈大的影响。

（三）党派格局和左翼力量的发展

1997年，党派格局在西欧和俄罗斯、东欧呈不同的发展趋势。在西欧，新的党派格局对各国政治生活的影响日益明显，左翼力量进一步发展。在东欧，左右翼此伏彼长，但左翼仍占优势。

1. 党派格局不同的发展趋势。在西欧，1997年党派格局继续保持向多极化方向发展的势头，其主要表现为左、右翼传统政党的实力有所削弱，中间政党和极右势力又有所发展，小党派逐渐崛起。

这种多极化的新党派格局对西欧主要国家政治生活的影响日益明显。在法国年中的大选中，绿党和国民阵线（极右政党）得票率增加，在相当多的选区呈现左、右和极右候选人鼎足之势。这是法兰西第五共和国成立以来从未有过的现象。在4月意大利地方选举中，游离于中左和中右联盟之外的小政党的得票率大增，致使两大联盟的得票率下降，并形成势均力敌的态势，从而使小党派的地位十分突出，构成平衡中左联盟和中右联盟的砝码。在德国，绿党的实力及其在选民中影响都有所发展，使执政的基民盟和基社盟以及在野的社民党刮目相看。

在俄罗斯和东欧，政党林立的局面逐渐向左、右两极集结。在俄罗斯，经过议会选举和总统选举，以“政权党”为代表的右翼民主力量和以俄共为代表的左翼力量已成为政坛上两大主体。1997年3月成立的以人民共和党为核心、有20多个政治组织参加的第三势力的政治联盟，企图对两极化的党派格局展开冲击，但成效甚微。在9月波兰议会换届选举中，众多的政党参加竞选，但大都向左、右两极的选举联盟聚合：民主左翼联盟集合了30个政党、审计署和工会；团结工会选举行动联合了34个右翼政党。其他东欧国家在不同程度上也存在着这种类似情

况。俄罗斯和东欧党派格局两极化，实际上是这些国家社会贫富分化的结果。俄罗斯和东欧两极化的党派格局决定了这些国家政局走向、议会组成和左、右翼轮流“民主”替换执政的政治结构。

2. 左翼力量继续上升，“西欧向左转”。1997 年，在欧盟中，除德国和西班牙外有 13 个成员国均由左翼政党单独或联合执政。在野的德国社民党和西班牙工人社会党的实力也有所增长，都积极准备参加下届大选，力图重新上台执政。在欧洲议会中，左翼议会党团是第一大政治力量。欧洲政治中出现了一个值得讨论的问题“西欧向左转”。

西欧社会党和社民党之所以赢得选民的好感并上台执政，首先是因为它们以务实主义取代了理想主义，在务实中具体体现社会民主主义。主要表现为：（1）积极主张货币一体化，绝大多数为如期实现达标而努力。6 月欧洲社会党马尔默会议宣言就是例证；（2）放弃国有化理想，继续推进私有化进程，使经济政策更易于为中产阶级接受；（3）具有“更多的人道主义色彩”，照顾中下层利益，努力解决民众首要关心的失业、贫富差距等问题，抑制社会两极分化势头；（4）在欧盟中积极支持社会欧洲的建设。左翼政党的务实政策有助于缓和中下层的不满，缓和社会矛盾和劳资冲突。

其次，西欧社会党和社民党正在改革党的组织结构，以适应西方社会阶级结构变化了的新形势。西欧社会党和社民党已由过去工人阶级或小资产阶级政党转变成新中产阶级政党。法国社会党 70 年代开始逐渐变成以新中产阶级为主体（即管理人员、公务员、社会福利人员等）的政党；英国工党内的“中产阶级”成分愈来愈大；德国社民党两次大选失利后更加依靠技术专家和知识分子，以扩大其社会基础。正因为新中产阶级在当今西方社会中具有强大的政治影响，从而导致社会党和社民党在实力上增强，在政治上的影响扩大。

3. 1997 年东欧的左、右翼势力有升有降。阿尔巴尼亚社会党取代右翼民主党上台执政，波兰则是右翼团结选举行动击败民主左翼联盟执政党。这种局面正是东欧国家在政治体制定位情况下实施政治游戏规则的体现。但总的来说， 1997 年左翼仍控制着多数东欧国家政权，并在这些国家中推行务实主义的政策。

二　西欧经济形势

（一）1997 年西欧经济平缓复苏

1997 年西欧（指欧盟 15 国加上瑞士和挪威）经济平缓复苏，主要刺激因素是货币政策、世界重要地区经济的活跃、美元汇率上升、多数国家经济周期上升阶段同步发展以及增加库存等。与此相反，财政政策起的是紧缩作用。结果是国内生产总值增长达 2.3%－2.5% ，快于上年的 1.6%。但劳工市场状况基本未见好转。阻碍经济增长的结构性问题总的说来依然如故。

出口是 1997 年西欧经济增长的最有力的推动因素，扩大了 6.5%左右。西欧向北美、新兴工业地区和发展中国家的出口都明显增长了。出口不仅受到了那些地区经济形势良好的刺激，而且还受到美元汇率上升的促进。向中欧、东欧的出口也继续活跃。同时，西欧内部贸易增长有力。进口的增长幅度不及出口。因此，西欧的对外贸易和经常性项目收支均呈顺差。

投资有所加强，1997 年可望扩大 3.5%上下。其中设备投资增幅较大，原因是人们对市场销售机会判断良好，设备利用率提高，筹资费用下降，企业利润与借款利息比例关系改善，以及继续致力于生产合理化。但是，并未出现扩大再生产的投资浪潮，这是由于设备利用率还有潜力，整个经济需求增长有限，以及合理化投资和替换性投资效益比扩大再生产投资更好。此外，人们继

续在西欧地区外的第三国大量投资。与设备投资适成对照，建筑投资增长微弱，其因素是公共建筑投资不振，工业建筑已经存在大量闲置，住房建筑受制于居民收入状况和预期不佳，尽管抵押贷款利率已经降到了最低点。

私人消费 1997 年只增长了 1.5%，如果不是储蓄率有所下降，连这个数字都达不到。在这方面，一些基本条件尚未发生变化：实际可供支配的收入增长相当有限；劳工市场状况依然严峻；居民的社会福利受到国家财政困难的影响。国家消费只增长了大约 1%，因为所谓整顿国家财政主要是通过削减支出来进行的。

1997年西欧劳工市场形势总的说来没有改善，这主要归因于经济增长不足，投资依然首先致力于生产合理化（往往导致裁员），以及经济社会结构僵化问题要比人们想象的严重和难解。结果是 1997 年平均失业率高居于 1996 年 11%的水平上，但最近已有从高位逐渐下降的苗头。

1997年消费者价格上涨 2%，与上年相去不远。抑制价格上涨的主要因素是来自西欧内部的成本费用压力减轻以及来自内外两方面的竞争大大加剧。

1997年西欧（2.3%）和欧盟（2.3%）的经济增长与整个西方（西欧加上美国、日本、加拿大平均为 2.5%）的差距比上年缩小（1996年分别为 1.6%、1.7%和 2.3%）。因此，1997年西欧和欧盟将继续保持它们 1996 年在整个西方经济总产值中分别占有的份额 42.1%和 40.0%，其中德国为 11.0%，法国为 7.2%，意大利为 5.6%，英国为 5.3%；同时，美国为 33.8%，日本为 21.4%，加拿大为 2.7%。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

1995－1998 年欧盟、西欧、西方工业国主要经济指标
（比上年变动的百分比）

	国内生产总值				消费者价格				失业率(%)				各国或地区在西方整个经济中所占的百分比③
	1995	1996	1997②	1998②	1995	1996	1997②	1998②	1995	1996	1997②	1998②	
德　国	1.9	1.4	2.25	2.75	1.9	1.5	1.5	1.75	9.4	10.3	11.5	11.0	11.0
法　国	2.2	1.5	2.5	2.5	1.8	2.0	2.0	2.5	11.7	12.7	12.5	12.0	7.2
英　国	2.5	2.4	3.0	2.5	3.4	2.4	3.0	3.5	8.2	7.6	6.0	5.5	5.3
意大利	2.9	0.7	1.0	2.0	5.4	3.9	2.5	2.5	12.0	12.4	12.5	12.5	5.6
西班牙	2.8	2.2	3.0	3.5	4.7	3.6	2.5	2.5	23.3	22.7	21.0	19.5	2.7
荷　兰	2.1	2.7	3.0	3.0	1.9	2.1	2.0	2.5	4.2	4.7	5.5	6.0	1.8
瑞　士	0.8	-0.7	0.5	1.5	1.8	0.8	1.0	1.5	7.1	6.6	6.0	5.5	1.4
比利时	1.9	1.4	2.0	2.5	1.5	2.1	2.0	2.5	12.9	12.7	12.5	12.0	1.2
瑞　典	3.6	1.1	2.0	2.0	2.5	0.7	1.0	2.0	5.9	6.2	6.5	6.0	1.2
奥地利	1.8	1.0	1.5	2.5	2.2	1.8	2.0	2.5	7.7	8.1	8.0	7.5	1.1
丹　麦	2.6	2.0	2.5	2.5	2.1	2.2	2.5	3.0	12.0	8.6	8.0	7.5	0.8
挪　威	3.3	4.8	3.5	3.0	2.5	1.3	3.5	3.5	5.4	4.9	4.5	4.0	0.7
芬　兰	4.5	3.3	3.5	3.0	1.0	0.5	1.5	2.0	17.2	16.3	15.0	14.0	0.6
希　腊	2.0	2.6	3.0	3.0	9.3	8.5	6.0	5.0	10.0	10.0	10.0	9.5	0.6
葡萄牙	1.8	2.5	3.0	3.0	4.1	3.2	2.5	3.0	7.5	7.3	7.0	6.5	0.5
爱尔兰	10.7	7.8	6.5	5.5	2.6	1.8	2.0	2.0	12.2	12.0	11.0	10.0	0.3
卢森堡	3.7	2.4	2.5	2.5	1.9	1.4	1.5	2.0	3.0	3.0	3.0	2.5	0.1
欧　盟	2.4	1.7	2.3	2.6	2.9	2.3	2.1	2.5	—	—	—	—	40.0
西　欧	2.4	1.6	2.3	2.6	2.9	2.3	2.1	2.4	—	—	—	—	42.1
美　国	2.0	2.4	3.0	2.0	2.8	2.9	2.5	3.0	5.6	5.4	5.0	5.5	33.8
日　本	1.4	3.6	2.0	2.5	-0.1	0.1	1.5	1.0	3.2	3.4	3.5	3.0	21.4
加拿大	2.3	1.5	3.0	2.5	2.1	1.6	2.0	2.0	9.5	9.7	9.0	9.0	2.7
西方工业国合　计	2.0	2.3	2.5	2.4	2.2	2.0	2.1	2.3	—	—	—	—	100.0

①表上所列国家总和。1995 年数值按当年价格和汇率计算；1996 年起，均按 1996 年价格和汇率计算。

②德国慕尼黑伊福经济研究所估计数字。

③根据 1996 年国内生产总值计算。

资料来源：1995 年和 1996 年来自各国和 OECD 统计资料；1997 年和 1998 年系德国慕尼黑伊福经济研究所估计，见该所月刊《经济形势》（《ifo Wirtschaftskonjunk-tur》），1997 年第 6 期。

（二）1997—1998 年西欧货币财政政策

1997 年西欧货币政策显然是扩张性的。但是，随着时间的推移，在 1998年，其强度将会有所减弱。相反，1997 年西欧财政政策则普遍是紧缩性的,而在 1998 年，这种紧缩将会有所松动。1998 年西欧收入政策将继续采取 1997 年的稳定方针。汇率政策将致力于尽可能使西欧各国之间的货币汇率保持稳定。

西欧各国中央银行到 1996 年底已经明显降低了它们的利率；不少国家直至 1997 年年中，利率还在进一步调低。英国和荷兰是例外：英国在 1996 年 10 月和 1997 年 4—7 月、荷兰在 1997 年 3 月均提高了利率。西欧之所以能在此期间推行较为宽松的货币政策，是因为价格得以保持低稳，各国在整顿财政方面取得进展，汇率变得总的说来比较平稳，需求与生产增长相当有限，以及与此相关的劳工市场状况依然困难。长期利率也已明显下降，而且各国利率日益接近。这种接近不仅来自高利率国家通货膨胀率的下降，而且还由于各国都致力于提高企业盈利。但是，值得注意的是，由于实行较为宽松的货币政策，流动资金已变得相当充裕，因而已经在不同程度上形成了“通货膨胀潜力”。因此，人们似乎不再能期望利率会有进一步的大幅度下降。即使在长期利率领域，看来也已达到了它的低点。如果继续放松货币政策，可能会危及各国中央银行自己所提出的控制通货膨胀率目标，并损害对它们的稳定方针的信任。考虑到欧洲货币联盟正处在启动前夕的十分棘手的阶段，以及可能出现的汇率波动，货币政策更须慎重处理。此外，美国利率正在趋升。在这里，人们应当认定，欧洲货币联盟将按时启动，并将有为数不少的国家参加，虽然它们（包括德国、法国和意大利）至今几乎都没有严格地如数如期达到马约规定的标准，至少有一项没有达标。

如上所述，1998 年西欧经济将继续受到货币政策的刺激，但强度将逐渐减弱。预计在 1997 年秋末或 1997/1998年之交时,欧盟一些国家的货币政策缰绳将会稍稍有所收紧，以作为对已在加

速的价格上涨和正在增强的外汇市场波动的反应，维护货币稳定和信心。同时，西欧各国中央银行都在紧紧盯着 1999 年——“欧元元年”，因此，它们将会强化稳定方针，预防可能出现由“软欧元区引起资本外流”的情况。在这些背景下，长期利率也将趋升。

在欧洲货币联盟问世前夕，作为货币政策重要组成部分的汇率政策，其重要性是不言自明的。西欧各国中央银行将努力阻止在欧洲货币体系内出现较大的汇率波动。然而，要做好这件事并不容易。如果人们对欧洲货币联盟“怎样”和“何时”启动问题争论不休，对法国财政政策方针等怀有“可能转向”的疑虑，那就可能导致在金融和外汇市场上出现某些迷乱。加上围绕美元汇率问题的不确定性，使情况变得更加复杂。美元汇率进一步大幅度上升并不符合美国的利益，也同西欧各国中央银行的稳定方针相悖，但即使在这一点上，西欧各国的官方立场也并不一致；不少人也许更重视美元汇率上升对西欧出口带来的有利影响。

1997 年严格紧缩的财政政策显然抑制了经济增长，但是估计 1998年会有所缓解。1997 年和 1998 年是决定欧盟各成员国有没有资格首批加入欧洲货币联盟的关键年，因此，欧盟大多数成员国的目标是，尽力达到马约所规定的指标，至少尽可能地接近它们。为此，欧盟许多国家的公共财政赤字率（年度财政赤字对国内生产总值之比）都压缩下降了，有的国家甚至还缩小了财政赤字的绝对额。这些缩减主要是通过节省开支来达到的。社会福利项目也未能幸免。在节省开支方面，另一项因素也起了重要作用，那就是由于利率降低，国家用于支付国债利息的开销减少了。此外，从大量公共企业的私有化所得到的收入，出售国库黄金所得到的收入，以及对其重新估值所带来的增值，也有助于降低国家债务。至于在增加税收方面，虽然西欧税负已经很高，但 1997年西欧有些国家还是在不同程度上提高了某些种类的税、费。在财政政策方面，值得关注的是，法国新政府更多重视经济增长，似乎不太情愿固守稳定方针的意向，以及德国所面临的财政困难，可

能会影响到人们对能否继续实行整顿巩固方针的信心。但是显然，德国和法国都在认真作出积极的努力。

在制度政策方面，西欧目前发展的主流是减少政府干预和加强自由化。私有化进程总的说来还会强化，但是，法国在这个领域似乎也在呈现出转换方针的迹象。倘若果真如此，私有化进程将在那里止步不前；但事实未必会是全然如此。西欧各种僵化的结构乃是经济和就业增长的最大障碍。

在收入政策方面，在西欧许多国家中，目标将依然是抑制工资费用增长，以加强国际竞争力。与此相关，在公司企业一级和部门行业一级所达成的劳资协议值得关注。

（三）1998 年西欧经济将进一步攀升

要对 1998 年西欧经济发展前景作些预测，首先须大致设定整个世界经济的框架条件和西欧经济五大国（德国、法国、英国、意大利和西班牙，它们合占西方经济的 31.8%，欧盟经济的 79.5%）的可能走势。

1998 年，美国经济预计增长 2.0%，日本 2.5%，整个西方经济为 2.4%。原油进口价格年均为每桶 19 美元。工业原料价格上涨 4%。美元对马克汇率年内摆动在 1 美元兑 1.70—1.90 马克之间。国际贸易量增长 7%左右。

在西欧经济五大国中，除英国外，预计 1998 年经济增长都会比 1997 年快些。德国经济（占西方经济 11.0%，占欧盟经济 27.5%）在逐渐摆脱了 1995 年和 1996 年近乎停滞的状态后，1997 年增长势头良好，已恢复至正常稳定增长阶段，1998 年将继续增长。最为突出的是，美元升值有力地推动着出口贸易。由于经济结构改革初见成效，劳工薪资增长受到抑制，一些产品成本渐呈下降，出口产品竞争能力开始增强。法国（占西方经济 7.2%，占欧盟经济 18.0%）1997 年 5 月上台的新政府可能推行某种带有新凯恩斯主义色彩的经济政策：国家开支将增加，劳资关系将调整，

以此来刺激扩大投资和就业。英国经济（占西方经济 5.3%，占欧盟经济 13.3%）到 1997 年已持续上升 5 年，这一进程比大陆大多数国家来得早、来得猛。但由此也积累了通货膨胀因素。可以预期，1998 年英国将采取多少会有紧缩作用的经济政策方针。意大利（占西方经济的 5.6%，占欧盟经济的 14.0%）1997 年推行“首批入盟第一”的方针，把年度财政赤字率从 1996 年的 7.5%急促地压到了马约规定的加入欧洲货币联盟标准的 3%，对经济增长产生了强烈的紧缩性影响，1998 年将会继续推行这一财政政策，但程度可能会有所缓和；同时，相对宽松的货币政策将继续给经济以刺激。西班牙（占西方经济的 2.7%，占欧盟经济的 6.7%）目前的经济政策也以首批入盟为重要目标。1997 年紧缩的财政政策到 1998 年时程度将会减轻一些。1997 年相当宽松的货币政策——继 1996 年 7 次降低利率之后，到 1997 年 6 月又 4 次降低了利率——有力地刺激了经济增长，1998 年仍将继续这一方针，但程度也会减轻一些。预计 1998 年出口将扩大 8.5%，固定资本投资将提高 7.5%，西班牙经济增长仍将位居西欧经济五大国之首。

1998 年，在西欧经济大国增长率均超过 2%的背景下，整个西欧国内生产总值增长率将为 2.5%左右，略快于 1997 年，兴许还会超过整个西方经济的平均数。而且，除了爱尔兰增长率将达 5.5%之外（它 1995—1997 年分别为 10.7%、7.8%和 6.5%），西欧其他各国的经济增长速度差距都不超出这一年平均数值的正、负一个百分点。劳工市场状况改善缓慢，但 1998 年多数国家失业率都可望减少 0.5 至 1 个百分点，主要得益于经济增长和劳工市场灵活化。价格上涨幅度将比 1997 年大些，但依然相当低稳。

1998 年西欧出口将增长 6%以上，与 1997 年相近。向新兴工业地区和许多发展中国家出口旺盛，因为那里经济形势良好，同时还得益于美元对欧洲货币汇率的上升。对北美的出口也受到这一因素的刺激。向中欧、东欧等原欧洲“国营贸易国家”的出口

一直在增长，规模已超过对美国的出口。欧洲内部贸易也在明显扩大。同时，从西欧地区外第三国的进口增长速度不及出口，因此，整个西欧的外贸和经常性项目收支依然顺差。

1998年固定资本投资呈上升走势，可望扩大4%以上，高于1997年。但其内部呈现“分裂”状态：建筑投资复苏缓慢，设备投资则相当活跃。其背景是，设备利用率日益提高，销售前景看好，利润状况令人满意，筹资费用相对低廉。此外，多年来为降低费用和使生产与企业结构适应新形势所作的努力，而今已开始收到成效，因此设备投资重点依然是合理化和替换，但扩大再生产投资也在增加。至于建筑投资不振，有各种原因：住房建筑投资受居民收入减少的影响，公共建筑投资受制于财政紧缩，而工商企业建筑投资与整个经济增长缓慢相对应，势头一直不大强劲。

1998年西欧私人消费预计将增加2%左右，仍在1994年以来各年增加1.5%—2.0%的范围之内。随着就业增长，可供支配的实际收入将会增加。储蓄率可能不再下降，因为利率在呈上升走势，同时居民日益感到必须准备自己存钱养老。国家消费受继续整顿财政的影响，大约只能增加1%。

消费者价格年均将上涨大约2.5%，略高于1997年。其促成因素是：已经持续了几年的扩张性的货币政策，进口价格上涨，以及生产成本费用压力重新有所增强。另一方面，由于西欧经济景气不足和经济全球化进程，致使竞争激烈，加上劳工费用总的说来依旧受到压抑，所有这些都对价格上涨起着抑制作用。

三　西欧社会形势

1997年的西欧社会，失业问题依然是最突出的困扰。为达标实现欧洲统一货币，欧盟各国纷纷紧缩财政，削减社会福利，福利国家制度面临严重的挑战。然而，统一货币造成的压力只是表面现象，无论是失业问题还是福利国家的危机都与更深层的因素

需要全本请访问 www.ertongbook.com