认真学习研究马克思主义宗教观

□龚学增

马克思主义是我们立党立国的根本指导思想。马克思主义宗教观，则是我们党认识和处理宗教问题的指南。认真学习研究马克思主义宗教观，就是要将我们对宗教问题特别是对社会主义时期的宗教问题的认识统一到马克思主义宗教观上来。当前，我国对马克思主义宗教观的研究还需要进一步加强。现仅就如何深入学习研究马克思主义宗教观谈几个问题。

一、全面把握马克思主义宗教观的涵义

宗教观，顾名思义就是人们对宗教和宗教问题的基本认识，以及在这种认识基础上表明的对宗教的态度和提出的解决宗教问题的办法。宗教是一种十分复杂的社会文化历史现象，对于宗教的认识，由于人们所属的民族、阶级、阶层不同，信仰不同，社会文化背景各异，科学教育水平有高低，认识宗教的世界观、方法、角度的区别，从而形成了各种各样的宗教观。

马克思主义宗教观是由马克思恩格斯创立的，以后又经历了不断丰富发展的过程，是迄今为止最为科学的宗教观，对它的涵义需

需要全本请访问 www.ertongbook.com

要全面把握。

（一）马克思主义宗教观实质上就是历史唯物主义宗教观

它同以往一切宗教观的本质区别，就在于它是建立在马克思、恩格斯所创立的辩证唯物主义和历史唯物主义这一迄今为止最为科学的世界观和方法论的基础上。按照这一哲学的基本原理，宗教作为一种社会意识，作为人类精神生活的一部分，作为一种社会思想上层建筑，是人类的社会生活过程在人们头脑中的曲折反映，归根到底为人类社会的生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动所决定。宗教并不是像宗教神学所宣扬的那样是由客观上存在的超自然的力量，如神灵所创造和决定的；也不是像主观唯心主义者所说的是来自所谓人类先天就有的信仰宗教的本性。这就比以往任何一种宗教观都更科学地把握了宗教的本质，从而实现了宗教观历史上的根本变革。

（二）马克思主义宗教观是与时俱进的理论政策体系

马克思和恩格斯是马克思主义宗教观的创立者。他们在 19 世纪的中后期，在创立科学世界观和领导欧洲工人阶级进行推翻资本主义旧制度，争取社会主义的斗争过程中，不可避免地要研究并破除当时居于思想领域主导地位的宗教思想的束缚，形成自己崭新的历史唯物主义宗教观，表明对宗教的基本态度，并进一步提出处理社会主义运动中宗教问题的方针原则。列宁在 20 世纪初在领导俄国工人阶级争取社会主义革命的胜利，建立苏维埃政权以及进行社会主义革命和建设的初步实践中，以自己对宗教研究的新成果和处理俄国革命中的宗教问题的新经验将马克思主义宗教观发展成一个较为完整的理论政策的体系。中国共产党的三代领导集体，在领导中国

革命和建设的过程中也十分重视宗教问题，将马克思主义宗教观同中国的宗教实际相结合，不仅基本成功地处理好了宗教问题，而且进一步丰富和发展了马克思主义宗教观。

（三）马克思主义宗教观可以从狭义和广义两方面理解

狭义的理解，即马克思主义宗教观主要是马克思恩格斯关于宗教问题的思想，列宁主义宗教观主要是列宁关于宗教问题的思想，还有中国共产党人的宗教观等等。广义的理解则泛指作为一个不断与时俱进的历史唯物主义宗教观。我们今天强调的要树立马克思主义宗教观，就是从广义上来理解的。

（四）马克思主义宗教观具有鲜明的党性

它是马克思主义者、共产党人的宗教观。对不是共产党员的人来说，他们是否愿意接受马克思主义宗教观，是他们自己的事，不能强求。在社会上，不同的宗教观应该互相尊重，求同存异。但是，在我们党内，必须用马克思主义宗教观统一对宗教问题的认识。在我国，马克思主义宗教观代表着科学认识宗教的方向，应该确立马克思主义宗教观的主导地位。

二、科学对待马克思、恩格斯和列宁的宗教观

马克思、恩格斯、列宁的宗教观是马克思主义宗教观的开端和进一步的发展，反映了他们从 19 世纪下半期到 20 世纪初，在欧洲社会主义运动的发展进程中对宗教问题的认识，是其所处的社会历史条件和特定国情的产物。在进入 21 世纪的中国，为了进一步解决好中国特色社会主义进程中的宗教问题，我们学习和研究马克思主

义宗教观，首先要解决好如何科学对待马克思、恩格斯和列宁的宗教观的问题。

科学对待马克思、恩格斯、列宁的宗教观，要解决好两个认识问题：一是马克思、恩格斯、列宁的宗教观包含着十分丰富的内容，简单地将宗教信仰归结为“鸦片论”是错误的；二是对马克思、恩格斯、列宁的宗教观的基本思想不能否定，但又不能采取教条主义的僵化的态度。

（一）马克思、恩格斯宗教观的基本内容

1. 哲学基础：用历史唯物主义关于社会存在决定社会意识的原理说明宗教

马克思、恩格斯多次强调，人们的一切法律、政治、哲学、宗教等等观念归根结底都是从他们的物质生活条件中引导出来的。历史上出现的一切社会关系和国家关系，一切宗教制度和法律制度，一切理论观点，都是从社会的经济基础上发展起来的上层建筑，因而，也必须由这个基础来解释。

2. 关于宗教的本质、根源、社会作用及其发展规律

第一，宗教的本质：宗教的神灵观念是人们的头脑对支配自己日常生活的外部力量幻想的反映。1844 年，马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中就以唯物主义观点对宗教的本质予以揭示，他用了三种表述方法，即宗教是那些还没有掌握自己命运的人的自我意识；宗教是基于颠倒的世界所产生的一种颠倒的唯心主义世界观；宗教是人的本质在幻想中的实现。上述思想后来被恩格斯进一步发展。1878 年恩格斯在《反杜林论》中以辩证唯物主义的认识论揭示了宗教的本质。他说：“一切宗教都不过是支配着人们日常生活的外部力量在人们头脑中的幻想的反映，在这种反映中，人间的力量采

取了超人间力量的形式”。这一论断指出宗教是“幻想的反映”，宗教信仰的对象实际上是“支配着人们日常生活的外部力量”，宗教反映采取的是“超人间力量”的特殊形式，如神或某种神秘力量和境界，因而具有宗教的神圣性。人间力量超人间化的原因是外部力量对人们的支配。由于这一论断的严谨性和科学性，多数赞同马克思主义宗教观的人都认为这一论断是对宗教本质的最好界定。

第二，宗教的根源：不在天上，必须在人间，在人类社会的矛盾中去寻找。1842 年 11 月 30 日，马克思在致阿尔诺德·卢格的信中就以历史唯物主义观点鲜明地指出：“要知道，宗教本身是没有内容的，它的根源不是在天上，而是在人间。”马克思、恩格斯在肯定他们以前的先进思想家关于宗教的自然的、认识的和心理根源的基础上，克服了他们关于宗教社会根源的唯心主义局限性，着重阐发了宗教的社会根源尤其是阶级社会中宗教得以存在和发展的阶级根源。1845 年，马克思在（关于费尔巴哈的提纲）中指出，费尔巴哈把宗教从上帝那里归结为它的世俗基础，归结为现实的人，仅仅是走完了批判宗教的第一步。更重要的是必须深刻分析人构成的世俗世界的自我分裂和自我矛盾，即阶级社会的状况，由此来说明宗教。1878 年，恩格斯在《反杜林论》中更具体指出，在资本主义社会，人们受到自己所创造的经济关系、受自己所生产的生产资料的支配。资产阶级经济学既不能制止整个危机，又不能使各个资本家避免损失、负债和破产，或者使各个工人避免失业和贫困。因此，现在还是这样：谋事在人，成事在神（即资本主义生产方式的异己支配力量）。在 1882 年写的《布鲁诺·鲍威尔和早期基督教》一文中，恩格斯又说，在各阶级中必然有一些人，他们既然对物质上的解放感到绝望，就去追寻精神上的解放来代替，就去追求思想上的安慰，以摆脱完全的绝望处境。马克思、恩格斯还从认识论的角度分析了宗

需要全本请访问 www.ertongbook.com

教的根源，指出唯心主义是通向僧侣主义的道路。

第三，宗教的演变：要根据宗教借以产生和存在的社会历史条件去说明它的形成和发展。1886年，恩格斯在《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》中批判了费尔巴哈关于“人类的各个时期仅仅由于宗教的变迁而彼此区别出来”的唯心主义观点。他说，历史上的伟大转折点有宗教变迁相伴随，只是就迄今存在的三种世界宗教——佛教、基督教和伊斯兰教而言。即使对三大世界宗教来说，它们之所以能伴随历史上的伟大转折，归根到底是由它们得以产生和存在的社会历史条件决定的，而不能用费尔巴哈所设想的用人的心灵和人的宗教需要去解释。例如基督教从13世纪起到17世纪的发展，只能用整个中世纪的历史，用资本主义的发展才能得到正确解释。

第四，宗教的功能和社会作用：具有二重性。

①宗教的基本思想本质上起着麻醉人们精神的消极作用。马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中，指出宗教不过是“幻想的太阳”，是装饰在被压迫阶级身上的锁链上的“虚幻的花朵”，是被压迫生灵的叹息，宗教是人民的鸦片。

②在阶级社会中，占统治地位的剥削阶级利用宗教维护自己的统治，宗教也依附于统治者。恩格斯在1842年写的（普鲁士国王弗里德里希一威廉四世》一文中指出，普鲁士国王要实现基督教国家，他首先必须向几乎已经不信教的重理智的官僚国家灌输基督教思想，想尽一切办法鼓励大家去做礼拜，特别是使官吏们更经常地上教堂；要求人们更严格遵守礼拜日的规定；整顿神学院；许多官职大半由信教的人接任。由此证明：弗里德里希一威廉四世是怎样顽强地力图重新把基督教直接灌输到国家里去，按照圣经道德的诫命制定国家法律。马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中针对当时德国的

现实说：在这个颠倒的社会，颠倒的国家，宗教是这个世界的总的理论，是它的包罗万象的纲要。 1892 年,,恩格斯在《〈社会主义从空想到科学的发展〉英文版导言》中还深刻分析了英国资产阶级在革命成功成为统治阶级以后，为从工人身上取得尽量多和尽量好的劳动，就必须把工人们训练得驯服顺从。为此，英国资产阶级就比以往任何时候都更需要用精神手段去控制人民，而最重要的手段依然是宗教。

③历史上被统治者往往也利用宗教达到自己的政治经济目的。恩格斯指出，在政教合一的欧洲中世纪，一般针对封建制度发出的一切攻击必然首先是对教会的攻击，为要触犯当时的社会制度，就必须从制度身上剥去那一层神圣外衣。反封建的革命反对派活跃于整个中世纪。革命反对派因时代条件的不同，或者是以神秘主义的形式出现，或者是以公开的异教的形式出现，或者是以武装起义的形式出现。恩格斯特别以德国宗教改革和农民战争为例深刻分析了它们也是披着宗教的外衣来达到反封建的目的。

④基督教是殖民主义进行侵略扩张的工具。 1858 年，恩格斯在《英国军队在印度》一文中说道，成吉思汗和铁木尔的卡尔梅克寇群，像蝗虫一样袭击了许多城市，沿途所遇，无不吞噬一空，但是，要与这些信奉基督教的文明的有骑士风度的文雅的英国士兵的侵略比起来，对于受害的国家来说，却未必不是一种善行。至少前者按照他们游荡不定的路线很快就过去了；而这些有条不紊的英国人却到处带着自己的搜刮人员，把抢劫变成制度，把抢来的东西登记下来，公开拍卖。1867 年，马克思在《资本论》第 1 卷中分析欧洲殖民制度时，引证了一位研究基督教的人士威·豪伊特的话：“所谓基督教人种在世界各地对他们所能奴役的一切民族所采取的野蛮和残暴的暴行，是世界历史上任何时期，任何野蛮愚昧和残暴无耻的人

种都无法比拟的。”马克思还说，在欧洲海外的殖民地，原始积累的基督教性质是无何否认的。

⑤在中世纪的欧洲，宗教严重阻碍了科学的发展。1850 年，恩格斯在《德国农民战争》中指出，在欧洲中世纪，僧侣们获得了知识教育的垄断地位。政治和法律都掌握在僧侣的手中，也和其它科学一样成为神学的分支，一切按照神学中通行的原则来处理。1876 年，他在《〈自然辩证法〉导言》中也谈到，在中世纪，自然科学还得为争取自己的生存权利而斗争。自然科学把它的殉道者送上了火刑场和宗教裁判所的牢狱。

第五，宗教最终要消亡是社会发展的规律，但要有雄厚的物质基础，要经历一个漫长的曲折的过程。1867 年马克思在《资本论》第 1 卷中指出：“只有当实际日常生活的关系，在人们面前表现为人与人之间和人与自然之间极明白而合理的关系的时候，现实世界的宗教反映才会消失。只有当社会生活过程即物质生产过程的形态，作为自由结合的人的产物，处于人的有意识有计划的控制之下的时候，它才会把自己的神秘的纱幕揭掉。但是，这需要有一定的社会物质基础或一系列物质生存条件，而这些条件本身又是长期的、痛苦的历史发展的自然的产物”。恩格斯在《反杜林论》中进一步说到，当社会通过占有和有计划地使用全部生产资料而使自己和一切社会成员摆脱奴役状态的时候，当谋事在人，成事也在人的时候，宗教中反映出来的最后的异己力量才会消失，宗教反映本身也就随着消失。理由很简单，这就是那时再没有什么东西可以反映了。

3. 工人阶级政党对待宗教的态度和原则

第一，社会主义与宗教在世界观上是对立的。1843 年，恩格斯在《大陆上社会改革运动的进展》一文中就批评了当时法国共产主义者最喜欢的一个公式就是：基督教就是共产主义。他们竭力想用

圣经，用最早的基督教徒过的公社式的生活等话来证明这个公式。可是这一切只是说明了，这些善良的人们决不是最好的基督教徒，尽管他们以此自居。因为他们如果真是最好的基督教徒，那他们对圣经就会有更正确的理解，就会相信即使圣经里有些地方可以作有利于共产主义的解释，但是圣经的整个精神是同共产主义、同一切合理的创举截然对立的。1894 年，恩格斯在《论早期基督教的历史》中，又一次划清了基督教的理想和社会主义的理想的根本界限。指出基督教和工人的社会主义都宣传将来会解脱奴役和贫困；基督教是在死后的彼岸生活中，在天国寻求这种解脱，而社会主义则是在这个世界里，在社会改造中寻求这种解脱。

第二，要实行真正的宗教信仰自由。早在 1842 年，马克思在《〈莱比锡总汇报〉的查封》一文中就鲜明地提出，任何人都不可能由于自己的道德品质、自己的政治和宗教信仰而被监禁或被剥夺财产或别的法律权利。在 1844 年的《神圣家族》一书中，马克思、恩格斯进一步指出了资产阶级的人权并没有使人摆脱宗教，而只是使人有了信仰宗教的自由。在 1848 年的《共产党宣言》中，马克思、恩格斯认为资产阶级的信仰自由和宗教自由的思想，不过表明自由竞争在信仰的领域里占统治地位罢了。1875 年，马克思在《哥达纲领批判》中，又强调，信仰自由，即每一个人都应当有可能实现自己的宗教需要，就像实现自己的肉体需要一样，不受警察干涉。但是，工人阶级政党本来应当乘此机会说出自己的看法：资产阶级的“信仰自由”不过是容忍各种各样的宗教信仰自由而已，而工人党却力求把信仰从宗教的束缚中解放出来。这就鲜明地划清了无产阶级的宗教信仰自由和资产阶级的宗教信仰自由的界限。

第三，必须实行国家和教会分离，学校同教会分离。1844 年，马克思、恩格斯在《神圣家族》中指出：当国家摆脱了国教并且让

宗教在市民社会范围内存在时，国家就从宗教下解放出来了，同样，当单个人已经不再把宗教当作公事而当做私事来对待时，他在政治上也就从宗教下解放出来了。1848 年，他们在《共产党在德国的要求》一文中更明确指出，彻底实行政教分离。各教派牧师的薪金一律由各个自愿组织起来的宗教团体支付。1871 年，马克思在《法兰西内战》中，肯定了巴黎公社采取的政教分离的措施。他指出，公社在废除常备军和警察这两种旧政府物质权力的工具以后，立刻着手摧毁精神压迫的工具，即“僧侣势力”，方法是宣布教会与国家分离，并剥夺一切教会所占有的财产。教士们应当重新过私人的清修生活，像他们的前辈即使徒们那样靠信徒的施舍过活。一切学校对人民免费开放，不受教会和国家的干涉。

第四，对宗教僧侣要进行阶级分析。1850 年，恩格斯在《德国农民战争》中指出，在僧侣中间有两个极其不同的阶级。僧侣中的封建特权阶层形成贵族阶级，包括主教和大主教，修道院长，副院长以及其他高级僧侣。这些教会显贵或者本身就是帝国诸侯，或者是在其他诸侯的麾下以封建主身份控制着大片土地，拥有许多农奴和依附农。僧侣中的平民集团是由农村传教士和城市传教士组成的。他们不属于教会封建特权阶层，不能分享特权阶层的财富。他们的待遇坏得多，他们的俸给多半都很微薄。他们是市民或平民出身，生活状况和群众基本接近，因此，他们尽管身居僧侣职位，还是得到市民和平民的支持。

第五，纠正社会主义运动中对待宗教的“左”倾错误。1874 年，马克思、恩格斯在《流亡者文献》中，就批评了布朗基主义者对待宗教的“左”的态度。布朗基是法国著名的工人革命家，对资本主义刻骨仇恨，对维护旧制度的宗教势力进行了尖锐批判，一生不畏艰难为工人阶级的解放而斗争。但是，他的方法很极端，企图用

谋暴动的办法来争取工人运动的胜利。他认为上帝和资本是两个恶魔，正直的人和它们有不共戴天之仇。因此，无产阶级既不需要上帝，也不需要老爷。要坚决取消教会，驱逐僧侣。对宗教的仇视，也使他表现出企图以极端的手段消灭宗教。他的思想在一定程度上反映到巴黎公社内部。对布朗基的这种思想行为，恩格斯指出，布朗基主义者在无神论方面比所有的人都激进，为了证明自己比谁都激进，于是就像 1793 年法国大革命的雅各宾派那样，用法令来取消神。在公社中没有神父的位置；一切宗教宣传和宗教组织都应遭到禁止。恩格斯对此分析说，首先，在纸上可以随便写多少条命令，而这样做丝毫没有保证这些命令的实际执行；其次，取缔手段是巩固不良信念的最好手段！有一点是毫无意义的：在我们时代能给神的惟一效劳，就是把无神论宣布为强制性的信仰象征，并以禁止一切宗教来胜过俾斯麦的关于文化斗争的反教会法令。 1876 年，恩格斯在《反杜林论》中，针对小资产阶级空想社会主义者杜林鼓吹的在未来的社会主义社会中要取消一切膜拜，必须除去宗教魔术的一切道具，批判杜林不能静待宗教自然的消亡。他干得更加彻底。他比俾斯麦本人颁布的严厉的五月法令对天主教的镇压有过之无不及；杜林不仅反对天主教，而且也反对一切宗教；他唆使他的未来的宪兵在他构造的社会主义社会中进攻宗教，消灭宗教。这只是以此帮助宗教殉教和延长生命期，对社会主义丝毫没有任何好处。

第六，在社会主义事业中，不能将宗教和无神论问题提到不适当的地位。马克思、恩格斯在世界观上坚持辩证唯物主义和历史唯物主义，也就是坚持最彻底的无神论。但他们清醒地认识到，坚持科学世界观的纯洁性与在社会主义运动中处理好宗教与社会主义的关系不完全是一回事。他们没有夸大宗教问题和无神论在社会主义事业中的重要性，而是将其放在从属于社会主义事业的一个恰当位

需要全本请访问 www.ertongbook.com

置上。对于无神论问题，早在 1842 年 11 月 30 日马克思致阿尔诺德·卢格的信中就强调，如果真要谈论哲学，那么最好少炫耀“无神论”的招牌，而多向人民宣传哲学的内容。 1847 年 10 月 26 日，恩格斯在致马克思的一封信中说道，关于宗教问题，我们认为是完全次要的问题，这个问题在任何时候都不应该成为同一党派内的人们互相争执的理由。1871 年 7 月 28 日，恩格斯在致卡洛·卡菲埃罗的信中说，至于宗教问题，那我们不能正式谈论它，除非神父们迫使我们这样做，但是您在我们的所有出版物中都会感到无神论的精神。

马克思主义宗教观在帝国主义阶级和无产阶级革命条件下，进一步被列宁加以丰富和发展。

（二）列宁宗教观的基本内容

列宁的宗教观是列宁在领导俄国革命的进程中，根据革命和建设的需要，将马克思主义宗教观与俄国的宗教国情相结合逐步形成的。

1. 哲学基础：必须以历史唯物主义为指导研究宗教问题，对宗教问题要坚持阶级分析

1913 年，列宁在（马克思主义的三个来源和三个组成部分》一文中就强调：“马克思的学说具有无限力量，就是因为它正确。它完备而严密，它给人们提供了一个决不同任何迷信、任何反动势力、任何为资产阶级压迫所作的辩护相妥协的完整世界观。”在 1909 年写的《论工人政党对宗教的态度》中，列宁指出：“马克思和恩格斯的辩证唯物主义比百科全书派和费尔巴哈更进一步，他把唯物主义哲学应用于历史领域，应用到了社会科学领域。”既然唯物主义总是用存在解释意识而不是相反，那么要把唯物主义应用于人类社会生活，就要用社会存在来解释包括宗教在内的社会意识。列宁尤其强

调在阶级社会必须以阶级和阶级分析的观点和方法来认识宗教。1919 年，他在《论国家》一文中指出，在阶级社会，“必须牢牢把握社会阶级划分的事实，阶级统治形式改变的事实，把它作为基本的指导线索，并用这个观点去分析一切社会问题，即经济、政治、精神和宗教等等问题”。

2．关于宗教的根源和社会作用

第一，阶级社会中宗教的根源主要是社会根源特别是阶级根源。他在 1905 年写的（社会主义和宗教》，1909 年写的《论工人政党对宗教的态度》以及其他有关著作中，深刻阐述了在现代资本主义国家，宗教的根源就是对资本的捉摸不定的力量的恐惧。只要受资本主义苦役制度压迫，受资本主义盲目破坏势力摆布的群众还没有学会团结一致地、有组织地、有计划地、自觉地反对宗教的这种根源，反对任何形式的资本统治，那么无论什么启蒙书籍都不能使这些群众不信仰宗教。列宁还揭示了宗教的认识论的和经济的根源。1915 年，列宁在《谈谈辩证法问题》一文中指出，唯心主义就是僧侣主义，这是对的。但更确切地说，哲学唯心主义是经过人的无限复杂的辩证认识的一个成分而通向僧侣主义的道路。十月革命后的 1918 年，他《在全俄女工第一次代表大会上的演说》又指出，“宗教偏见的最深的根源是穷困和愚昧，我们也应当同这个祸根进行斗争”。

第二，在阶级社会，宗教是剥削阶级维护自己统治的精神工具。1905 年，在《社会主义和宗教》中，列宁说：“对于工作一生而贫困一生的人，宗教教导他们在人间要顺从和忍耐，劝他们把希望寄托在天国的恩赐上。对于依靠他人劳动过活的人，宗教教导他们要在人间行善，廉价地为他们的整个剥削生活辩护，廉价地售给他们享受天国幸福的门票。宗教是人民的鸦片，是一种精神上的劣质酒”。1922 年，列宁在《论战斗唯物主义的意义》中，又一次强调资产阶

级从他们在世界各国劳动者身上榨取到的利润中拿出几亿卢布来维持宗教。

第三，在阶级社会，宗教首领是剥削阶级一部分，教会组织是隶属于剥削阶级国家的机构。在 1903 年写的《告贫苦农民》一文中，列宁还指出，俄国的 10900 万俄亩土地中，700 万俄亩归皇族所有，即属于沙皇近支成员的私有财产。沙皇和他的家族，是俄国头号的地主，是俄国最大的地主。其次就是教会和寺院，它们占有的土地大约是 600 万俄亩。在《社会主义和宗教》一文中，他还指出，在俄国，还存在着那种可耻的可诅咒的现象：教会像农奴般的依赖于国家，而俄国公民又像农奴般的依赖于国家教会。中世纪的宗教裁判所的法律在俄国依然存在，并且仍然有效，这种法律追究人是否有信仰，摧残人的良心，把官位和俸禄同分配某种国家教会的劣质酒联系起来。列宁鲜明地提出，资本主义条件下的宗教和教会都是资产阶级用来捍卫剥削制度、麻醉工人阶级的机构。

3. 工人阶级政党对待宗教的态度和原则

第一，科学社会主义的世界观与宗教世界观不能调和。列宁在俄国 1905 年革命失败后，尖锐地批判了寻神说和造神说及其在党内的危害。1913 年，他在给高尔基的一封信中指出：寻神说同造神说、建神说或创神说等差别，丝毫不比黄鬼同蓝鬼的差别大。它们都在美化、粉饰神的观念，帮助统治阶级抓住群众充当宗教的俘虏。在给卢那察尔斯基和高尔基等人的信中他几次表明，我跟那些鼓吹把科学社会主义同宗教结合起来的人走的不是一条路，我不能，也不想同那些鼓吹把科学社会主义和宗教结合起来的人交谈。

第二，处理宗教问题要十分周密、谨慎，要服从社会主义事业的总任务。在《社会主义和宗教》《论工人政党对宗教的态度》等著作中，列宁认为，在世界观上，宗教与科学社会主义是不能调和的，

但是在社会主义运动中处理宗教问题的时候，要采取十分周密，十分谨慎的态度，决不能把宗教问题提到它所不应有的首要地位，对宗教问题的处理必须服从社会主义事业的总任务。因为被压迫阶级为创立人间天堂而进行革命斗争的一致，要比无产者关于天堂的意见的一致更为重要。

第三，消灭宗教剥削及特权，实行教会同国家、学校分离和宗教信仰自由。早在 1895 年，列宁起草的《社会民主党纲领草案》就提出，宗教信仰自由，所有民族一律平等。 1902 年列宁为俄国社会民主工党起草的纲领草案再次重申全体公民不分性别、宗教信仰和种族一律平等；教会同国家分离，学校同教会分离。在同年写的《俄国社会民主党的土地纲领》中，明确提出为了肃清旧农奴制残余，必须没收寺院的财产和皇族的田产分给农民。 1903 年 3 月，列宁在《给农村贫民》一文中指出，每个人，不仅应该有随便信仰那种宗教的完全自由，而且应该有传布任何一种宗教和改信宗教的完全自由。哪一个官吏都根本无权过问任何人信什么教，因为这是个信仰问题，谁也不能干涉。 1911 年 4 月 15 日，列宁为纪念巴黎公社写的《纪念公社》中，认为巴黎公社宣布教会同国家分离，取消了宗教预算（即国家给神父的薪俸），使国民教育具有纯粹的非宗教性质，这就给了穿着袈裟的宪兵以有力的打击。

第四，在社会主义运动中，要注意争取团结进步的宗教界人士。早在 1897 年，列宁在《俄国社会民主党的任务》一文中，明确表明社会民主党人支持一切反对现存任何社会制度的革命运动，支持一切被压迫的民族、被迫害的宗教、被歧视的等级等等去争取平等权利。列宁在 1899 年为《工人报》写的文章中还指出，沙皇专制激怒了许多民族和俄国的教派信徒，但是他们无力单独进行政治斗争，但是，只要工人阶级举起斗争的旗帜，他们就会从各方面向工人阶

级伸出援助的手。在 1901 年写的《内政评论》中，列宁揭露了沙皇俄国的专制造成的宗教信仰的不自由和对非东正教宗教的迫害，甚至使一些贵族的分子都呼吁在俄国必须有信仰自由，必须废除对脱离正教的人和对接受并信仰其他宗教的人的一切刑罚。列宁认为，这确实是一个很值得注意的现象，它在某种程度上带有贵族反对警察专横暴虐的性质。 1903 年，列宁在《关于为教派信徒出版报刊的决议草案》中提出，鉴于俄国的教派运动就其许多表现来说是俄国的民主主义思潮之一，第二次代表大会提请全体党员注意教派信徒中的工作，以便把他们吸引到社会民主党方面来。

第五，必须同宗教问题上的“左”倾错误进行斗争。列宁研究了当年恩格斯对宗教问题上的“左”倾错误的批判，并给予了高度评价。在《论工人政党对宗教的态度》一文中，列宁认为，恩格斯多次谴责那些想比社会民主党人做得更“左”和更“革命”的人，谴责他们企图在工人政党的纲领里规定直接承认无神论，即向宗教宣战。恩格斯斥责布朗基派不了解只有工人群众的阶级斗争从各方面吸引了最广大的无产阶级群众参加自觉的革命的社会实践，才能真正把被压迫的群众从宗教的压迫下解放出来，斥责杜林提出的在社会主义社会中禁止宗教存在这一似乎是革命的主张，认为宣布工人政党的任务是同宗教作战，那不过是无政府主义的空谈而已。列宁还结合俄国当时的实际，发挥了恩格斯的思想。他说，无政府主义者鼓吹在任何情况下都要向宗教开战，其实是帮助了僧侣和资产阶级。

第六，宗教对国家来说是私人的事情，对工人政党来说就不是私事。在 1891 年通过的德国社会民主党的《爱尔福特纲领》中曾有“宣布宗教是私人的事情” 的条文，这个条文按照恩格斯的说法实际上是指对国家来说，宗教信仰的选择是每个公民的私事。但是后来

第二国际的机会主义者们却把这条原则歪曲为对社会民主党人来说，宗教也是私人的事情。1905年，列宁《在社会主义和宗教》中，明确表明，“对于社会主义的无产阶级的政党，宗教并不是私人的事情。我们的党是觉悟的先进战士争取工人阶级解放的联盟。这样的联盟不能够而且也不应当对信仰宗教这种不觉悟、无知和蒙昧的表现置之不理。我们要求教会与国家完全分离，用纯粹的思想武器，而且仅仅用思想武器，用我们的书刊，我们的言论来跟宗教迷雾进行斗争。我们建立自己的组织，即俄国社会民主工党，也正是为了要反对任何通过宗教来愚弄工人的行为。从我们来说，思想斗争不是私人的事情，而是全党的、全体工人阶级的事情”。

第七，坚持对党员对人民群众进行无神论教育。早在1905年，列宁在《社会主义和宗教》一文中就提出，既然社会民主党的世界观与宗教世界观对立，因此，我们的宣传也必须包括无神论的宣传，出版有关的科学书籍应当成为我们党的工作之一。我们现在必须遵从恩格斯有一次向德国社会主义者提出的建议：翻译和大量传播法国18世纪的启蒙著作和无神论著作。1918年，列宁《在全俄女工第一次代表大会上的演说》中强调，同宗教偏见作斗争，必须特别慎重。在这一斗争中伤害宗教感情，会带来许多害处。应当通过宣传教育来进行斗争。斗争搞得过于激烈会引起群众愤恨；这样的斗争会加深群众在宗教问题上的分裂，而我们的力量则在于团结。1922年，列宁在《论战斗唯物主义的意义》中，要求党的《在马克思主义旗帜下》杂志要成为战斗唯物主义的机关刊物，就必须用许多篇幅来进行无神论宣传，评价有关著作。特别重要的是要利用那些有许多具体事实和对比来说明现代资产阶级的阶级利益、阶级组织同宗教团体、宗教宣传组织之间的关系的书籍和小册子。他还说，18世纪老无神论者所写的那些锋利的生动的有才华的政论，机智地公

需要全本请访问 www.ertongbook.com