

导 言

科学的唯物主义世界观在国内居于统治地位，这是发达的社会主义所取得的一个伟大的胜利。在我们的社会里，宗教是社会主义体系以外的同社会主义根本不能相容的设施，是以往各个历史时代遗留下来的残余。可是，宗教还远未退出舞台，它继续对一部分苏联人给予一定的影响。无神论教育是培育新人的一个必要的前提。列宁曾经告诫：“同宗教作斗争的问题要提得更科学些。”^①这一教诲在现今也仍然是迫切的。

要同宗教作思想斗争，就得深入地批判现代的神学观点和宗教唯心主义观点 进一步研究宗教的起源、本质和特点问题 弄清宗教复活的各种基本的渠道和途径 揭示宗教对人们的影响，全面地探讨无神论教育的各种问题。

近年来 我国无神论领域的学术著作大大地丰富起来。除探讨一系列传统课题以外，还出现了许多新的研究方向，发展这些方向，对无神论理论和无神论教育实践都有巨大的意义。譬如说 社会学崇信研究大为推广 发表了不少论述宗教社会学问题的专著和论文，对宗教心理学的许多问题展开了积极的讨论，就宗教徒形成及其脱离宗教的各种社会条件和心理

^① 《列宁文稿》第10卷 人民出版社，1979年版 第450页。

学前提进行了研究，如此等等^①。在研究无神论信念对人生的作用、揭示无神论对社会和个人发展的良好影响方面，许多学者都作了初步的尝试^②。

由于科学无神论的许多新课题得到探讨，论述科学无神论各个方面的专著和作品大为增加，以致关于科学无神论这门独立学科的结构及其各个组成部分的内容和相互关系的问题，非常尖锐地提了出来^③。

在解决这一问题时，各家意见并不完全一致。在这里，尽管根本的态度相同，但在看法和用语上却众说纷纭。

参看 P. Γ. 巴尔塔诺夫：《科学无神论教育系统中的若干社会学问题》，喀山1973年俄文版；H. И. 安德里阿诺夫：《宗教意识的演变 辅导教师的教学法参考资料》列宁格勒1974年俄文版；B. И. 诺索维奇：《科学无神论论宗教心理学》莫斯科1975年俄文版；B. B. 帕夫柳克：《现代信徒的心理学与无神论教育（社会心理学研究）》，利沃夫，1976年俄文版 M. Γ. 皮斯马尼克：《个人与宗教》莫斯科1976年俄文版 M. Γ. 皮斯马尼克：《个体崇信及其克服》莫斯科1984年俄文版 A. C. 奥尼先科：《社会进步、宗教、无神论 现代宗教意识的演变与无神论世界观形成的若干问题》基辅1977年俄文版；B. Д. 科别茨基：《崇信和无神论的社会学研究》列宁格勒，1978年俄文版；A. T. 莫斯卡连科、A. A. 切丘林：《信徒的微观环境与无神论教育》新西伯利亚 1979年俄文版 И. Н. 亚布洛科夫：《宗教社会学》莫斯科1979年俄文版；E. K. 杜卢曼、H. И. 基留什科、П. Л. 亚罗茨基：《科技革命与无神论世界观的形成》基辅1980年俄文版；B. A. 萨普雷金：《都市化、无神论、宗教》阿拉木图1981年俄文版；A. Ф. 奥库洛夫：《社会进步与宗教》，莫斯科1982年俄文版 等等。

② 参看 M. A. 波波娃、E. И. 菲利波娃：《个人的精神世界与无神论》莫斯科1979年俄文版；B. C. 索洛维约夫：《无神论与培育新人》约什卡尔奥拉 1979年俄文版；З. A. 塔茹里济纳：《无神论史的若干迫切问题》莫斯科1979年俄文版；З. A. 塔茹里济纳：《无神论的创造性本质》莫斯科1981年俄文版。

③ 应当注意在马克思主义文献中，“科学无神论”这一术语是在两种含义上来使用的。这一术语标示科学唯物主义世界观的一定的方面，因为唯物主义究其实质与本性总是无神论的，并不承认任何超自然的力量或实体。同时，“科学无神论”这一术语也用来标示具有独特的内容和对象的一门专门的科学。在我们的论述中，讲的是这一术语的后一种含义。

首先是关于科学无神论的破和立两个方面的相互关系。在近年来出版的许多著作中正确地指出，科学无神论的立的方面在现今的条件下特别重要^①。对此不妨同意。但不要忘记，科学无神论这一知识部门的特点就是破和立两个方面的有机统一。如果不批判宗教世界观，不批判宗教神话和宗教教条，不批判宗教对世界、人类和社会的看法，无神论就不复存在。矫饰地把科学无神论局限于立的方面（曾经有人发表过这种议论），我们就会在事实上把它溶解于马克思主义的其他一些科学（辩证唯物主义与历史唯物主义、伦理学、美学），从而取消这门独立的学科。

至于科学无神论的结构，按照我们的意见，包括四类主要的综合课题因而包括四大部分 第一 宗教学 即从马克思主义的科学观点来研究宗教；第二，无神论学说史；第三 宗教世界观批判，即从现代科学和辩证唯物主义哲学立场来驳斥宗教对世界、人类和社会的看法；第四，在社会主义社会中克服宗教和确立科学世界观的问题。

本书论述的是马克思主义宗教学问题。因此不言而喻，我们首先希冀阐明宗教学在科学无神论体系中的地位及其内容和基本问题。

依我们看来，某些作者一向是毫无根据地把科学无神论同宗教学置于对立的地位^②。按照我们的观点，宗教学是科

参看 И. К. 库罗奇金：《在科学唯物主义世界观占统治地位的社会中的无神论和无神论教育》载《科学无神论问题》第23辑 莫斯科1978年俄文版 И. К. 库罗奇金：《从苏共二十六次决议看科学无神论问题》载《科学无神论问题》第28辑 莫斯科1981年俄文版 等等。

参看 И. О. Б. 克里亚涅夫：《无神论研究》载《哲学问题》，1967年第5期俄文版；Т. 斯托伊切夫：《论科学无神论的对象》载《科学无神论问题》第5辑，莫斯科1968年俄文版；Л. С. 瓦西里耶夫：《东方宗教史》莫斯科1983年俄文版。

学无神论中一个不可分割的重要部分。辩证唯物主义与历史唯物主义，乃是马克思主义宗教学的哲学基础和方法论基础。统一的哲学方法论把马克思主义宗教学的所有组成部分结合起来 使之在理论上融合一体 在逻辑上前后连贯。

宗教学可以划分为理论的和历史的两大部分。理论宗教学包括宗教研究的哲学问题、社会学问题和心理学问题。它揭示宗教中一般的、本质的、必然的东西 撇开个别的、偶然的、历史上具体的东西。宗教史则从各种宗教的丰富多样的特点，从它们赓续嬗替的年代顺序，来研究它们产生和演变的历史。

哲学宗教研究应当解决三大任务。第一，马克思主义哲学要对宗教的本质和本性给以说明 揭示神学、主客观唯心主义乃至自然主义对宗教的解释的荒诞无稽；它把宗教看作一种社会现象 并且依据唯物主义历史观 认为宗教是在人们日常生活中统治着人们的那些外部力量在人们头脑中的幻想的反映。第二 要对宗教作认识论的分析 指出宗教是对现实的歪曲的颠倒的反映 其中人的想象创造出由超自然的实体、属性和关系构成的幻想的世界 在研究宗教现象时 不从认识论上来批判宗教意识 就不会有科学的方法论。第三 要对宗教意识的认识论根源，即对在人类心理起作用的过程中产生的那些幻想的宗教观念赖以形成的各种条件，进行科学的探讨。

哲学宗教研究的上列三项任务是密切相连的。唯物主义对宗教的解释的特点就在于 宗教意识之所以变形 不是这种意识的属性所致，而是首先在其中得到反映的那些客体使然。这些客体就是自然界和社会中统治着人们的自发力量，因为这种自发力量在人们的意识中产生出同实际不相符合的颠倒

的反映。自然的东​​西变成了超自然的东​​西，尘世的东​​西变成了“天上的东​​西”人间的东​​西变成了“神灵的东​​西”。

研究宗教在社会中的地位以及宗教的社会功能和宗教上层建筑的结构，属于社会学的课题之列。从解答哲学基本问题的立场出发来看待宗教的方法，是马克思主义哲学宗教研究的基础。社会学在自身中包括这一必要的方法论前提，但并不以此为限。它全面地研究宗教这一社会子系及其内部的特殊联系和依存关系，揭示社会有机体中这一子系的各种功能联系和因果关系的全部总和。社会学宗教分析，不限于普通社会学的平面，而要求在社会群体的平面上和个体的平面上来研究宗教。在这些平面上进行的宗教研究，是以经验的崇信研究为基础的，因而牵涉到同这些研究的方法论和具体方法有关的一整套问题。

宗教学的心理学课题，要求研究信徒的心理特点和他们的内心世界 研究宗教的观念、感情和体验。宗教信仰可以表现为信徒心理活动中的主导部分，把个体的所有基本的心理过程加以改造、变形和支配。因此 科学地研究宗教思想和宗教感情在信徒意识中的地位及其对信徒行为的影响，不仅在理论上，而且在实践上都很重要。要对宗教进行心理学研究，就必须通过经验来观察个体和群体的心理。为此，社会心理学和普通心理学的方法都得到应用。

以上就是马克思主义理论宗教学的若干基本问题。这些问题彼此密切相连 往往难于划分界线。其所以然 就因为方法论是共同的 上列各门科学 哲学、社会学和心理学 是相近的 还因为它们所研究的是同一个客体即宗教 虽说每门科学用各自的观点和方法来进行研究。

谈到马克思主义宗教学，应当考虑到，在它看来，正象在整个科学无神论看来一样，上面指出的破和立两个方面是统一的。马克思主义宗教学不单要批判对宗教的各种虚妄观点，同时要科学地说明宗教。恩格斯曾经指出，对于宗教，“简单地说它是骗子手凑集而成的无稽之谈，是不能解决问题的。要根据宗教借以产生和取得统治地位的历史条件，去说明它的起源和发展，才能解决问题”^①。他在另一部著作中强调指出，“还应该从科学方面来克服它，也就是说从历史上来说明它，而这一任务甚至连自然科学也是无力完成的。”^②可见，科学地说明宗教的起源、本质和历史演变，这是科学无神论在立的方面的一个重要的功能。这一功能是由马克思主义宗教学来实现的。

应当考虑到，在资本主义世界，资产阶级宗教学早已存在，而且经历了一定的演变。对待资产阶级宗教学的态度问题，对于所有马克思主义学者来说都有原则性的意义。因此，必须简略地谈谈现代资产阶级宗教学演变的一些主要趋势，谈谈现代资产阶级宗教学在资本主义社会中的一些基本功能。

在资产阶级宗教学产生以及宗教社会学、宗教心理学和宗教史等宗教学部门形成的时代（19世纪末期）其许多代表人物公开地把科学的宗教研究同教会神学思辨对立起来，要求摆脱神学偏见来客观地研究宗教。在这点上，我们不妨回忆诸如 E. 泰勒和 J. 留巴这样一些学者。在现代资产阶级宗教学中，以往的自由思想和反教权主义传统消失殆尽。现今，资

《马克思恩格斯全集》第 19 卷 人民出版社 1963 年版 第 328 页。

② 同上书 第 18 卷 人民出版社 1964 年版 第 654 页。

产阶级的宗教学愈益紧密地同神学和信仰主义合流，在组织上和实践中愈益频繁地为教会及其他宗教组织的需要服务。宗教学越来越“神学化”，其表现是公开承认宗教信仰具有超自然的来源。现今 资产阶级思想家不仅在哲学上、而且在社会学和心理学上所编造的宗教观念，大都具有一个明显的特征 就是假设存在某种客观的超自然的本原“圣者”、“绝对”等。例如 联邦德国宗教学家 F. 海勒断言：“宗教学不仅致力于探讨心理学现象或历史现象，而且致力于通过经验去洞悉各种超验的实在 就这一意义来说 任何宗教研究归根到底都是神学式的研究。”^①

现代资产阶级宗教学在看待宗教时，还倾向于放弃历史主义 从人性的超时间的“存在的”特征中引出宗教 冀图借此证明宗教是万古不易的。这种倾向无疑是由于存在主义的影响而产生的。存在主义认为 人作为主观的“自我”被抛进疏远他和敌视他的世界，在其中经常不断地体验着恐惧、惊慌、绝望、孤独等感情。对人的这种解说 不仅被神学家（P. 蒂利希、R. 布尔特曼）和哲学家（K. 雅斯贝尔斯、G. 马塞尔），而且被许多现代社会学家和心理学家用来论证宗教信仰的必要性。让我们举出美国社会学家 M. 英格的鸿篇巨著《科学宗教研究》为例。其中 他把宗教规定为“人群借以克服人生最高问题的信仰和行为体系”^②。由下述可见，“人生的最高问题”，M. 英格指的是所谓“存在的”问题 这就是存在恶行、罪过、痛苦、死亡等。依 M. 英格看来 宗教把人生的不幸和痛苦说成是最高幸福的因素 因此 宗教是让这种遭遇仅含“相对”意义的

① 《宗教研究的古典方法》海牙—巴黎1973年英文版 第474页。

② M. 英格：《科学宗教研究》纽约1970年英文版 第7页。

一种手段。很自然 对宗教的这种看法致使 M. 英格得出结论：宗教是永恒的 是任何社会都需要的。M. 英格宣称“，正象我们认为每个人都操某种语言一样，我认为宜于断言每个人都信仰宗教。”^①

在资产阶级宗教学中，非历史地解释宗教，使宗教万古长存，这是同给宗教作广义规定的倾向有不可分割的联系的。这种传统始于法国社会学家 E. 杜尔克姆；他实质上把宗教等同于整个社会意识。在现代资产阶级宗教学中，给宗教下定义时非常流行的做法是，忽视其主要的标志——对超自然东西的信仰，对于任何世界观和意识形态方面的各种观点和理论，但凡具有“高尚的情趣”力求“保持价值”解决各种“存在的”问题等等，就把它们宣称为宗教。在这个问题上，许多资产阶级思想家假设存在所谓无神论的世俗宗教，并且每每把马克思主义也列入其中。

对宗教作广义的解释，是由于两方面的原因：一方面，企图借此证明，在现代社会里趋于衰落的，似乎只是建立在对超自然东西的信仰之上的传统宗教形式。按照这种观点，宗教仍然存在，不过改头换面而已；另一方面，扩大宗教的定义有助于抹煞宗教（对世界的歪曲反映）和科学思想（对现实的如实反映）之间的区别。

在资本主义社会里，资产阶级宗教学执行两种基本的功能。第一种功能即意识形态的功能，就在于企图从理论上论证宗教在任何社会里都是必要的和有益的，从而有助于把宗教保存和巩固下来。在分析资产阶级宗教哲学的作用时，这一功能显得尤为突出。在宗教社会学和宗教心理学中，都从

^① M. 英格：《科学宗教研究》，纽约1970年英文版 第33页。

理论上论证宗教是必要的，虽说二者的内容不止于此。

资产阶级宗教学大致在第二次世界大战以后，在国家垄断资本主义的条件下开始执行另一种功能，不妨称之为功利的功能或实用的功能。现今宗教组织竭力利用研究群众崇信的社会学中心和心理学中心，以便提出加强居民宗教熏陶的各种建议。资产阶级宗教学的这一功能，同利用社会学方法和实验心理学方法的经验崇信研究的发展具有直接的联系。

划分出上述两种功能，对于正确地评价资产阶级宗教学的思想内容就此展开毫不妥协的全面批判，揭示其方法论及基本观点和结论在科学上的荒谬性，是非常重要的。同时也要考虑到资产阶级宗教学在执行功利的功能时，让宗教组织掌握一定的信息，了解各种社会群体和民族群体对宗教和教会的态度、其崇信的程度、宗教在其生活中的作用等。马克思主义学者对资产阶级宗教学搜集的大量事实材料，对社会学和心理学的具体崇信研究的某些方法和程序，对资产阶级学者所作的个别结论和概括，应当善于加以利用，认真地廓清对这些事实和结论所作的各种非科学的唯心主义的解释，批判地分析经验的方法和程序在一般方法论体系中所占的地位。马克思主义学者既反对不加批判地搬用资产阶级宗教学家的方法论和理论，也反对采取虚无主义的态度来对待他们所积累的事实材料以及他们所制定的经验崇信研究的方法和程序。

任何一门学科的引论都要给读者介绍其基本问题。本书宗旨也是如此。本书并不奢望对属于理论宗教学范围的所有问题一一论列。作者仅只把注意力集中于宗教学中若干主要的方法论问题。任务的复杂性在于，这类问题有些在苏联文献中尚未得到研究，有些则没有取得一致的意见。这就使得

论述带有如下的特点：作者力图论证自己的观点，同时也不免在某一问题上就现有的学术著作给以分析。本书对资产阶级宗教学著作，也进行了尝试性的批判分析。

作者在论述中依据马克思、恩格斯和列宁的著作，因为他们曾经表述了宗教研究的一些基本的方法论原则，从而给理论宗教学莫立了基础。作者力求参考近年来国内外马克思主义学者所发表的一切有价值的见解。在这部专著中，利用了作者过去在书刊中所公布的某些材料。

第一章

宗教研究的若干哲学问题

一 哲学看待宗教的方法(总论)

马克思主义哲学看待宗教的方法，要求批判地分析以往时代的思想家对宗教考察的历史。

古代哲学家就已希冀说明宗教。古代中国和印度、特别是古代希腊的哲学家力求思考周围世界，从中也涉猎了宗教的起源和本质问题。早在奴隶制时代的哲学中便可看到，唯物主义者对这个问题的解答跟唯心主义者截然不同。唯物主义者企图用自然的人间的原因来说明对诸神存在的信仰，而唯心主义者则认为宗教是由于存在超自然实体（诸神、理念）的特殊的世界而产生的。

对于古代唯物主义者来说，有关宗教的主要哲学问题在于说明致使人们在想象中创造并相信诸神的原因，而对于古代唯心主义者来说，主要问题则在于从哲学上来论证神的存在。在这一基础上，形成了看待宗教学中各种哲学问题的方法的一个特点，这一特点把唯物主义同唯心主义区分开来，并

在后来贯串于全部哲学史。

既然以往时代的唯物主义者把宗教看作人们意识的产物，那末关于宗教信仰借以形成的条件或者其所以产生的原因的问题，就处于他们注意的中心。他们冀图凭借不同的方面来说明宗教的起源：或凭借人们同自然界的相互作用（德谟克利特、伊壁鸠鲁、卢克莱修、斯宾诺莎、霍尔巴赫诸人的“恐惧”说）或凭借权贵和神职人员的私利（梅利叶和法国其他启蒙学者的“诓骗”说）或凭借人们对周围现象所以产生的真正原因的愚昧无知（法国启蒙学者、泰勒及其他一些进化论人类学家）或凭借人所共有的某些心理特征（费尔巴哈）上列各种观点虽则彼此互异，但由某些共同之处联结起来。首先，他们都想用人间的自然的原因来说明宗教，在这里由以出发的是无神论者所共有的如下一个前提：“人创造了宗教，而不是宗教创造了人。”^①其次，他们注意的中心是从认识论上分析和评价宗教意识的问题，即宗教的思想、信仰和观念同现实相关联的问题。唯物主义哲学家通过对宗教的认识论分析得以揭明，宗教意识具有幻想的歪曲的性质，同关于世界的科学知识乃至普通的常识不相符合。因此，对宗教意识的认识论批判，乃是马克思主义以前的唯物主义和无神论哲学中一个极其重要的组成部分。

与此相反，唯心主义哲学和宗教哲学的中心问题在于论证宗教具有超自然的来源。神学家和唯心主义哲学家把注意力集中于“宗教本体论”，即神的存在和本质及其影响世界和人的方法的问题。关于超自然的东西即超验的东西客观存在的命题，乃是全部唯心主义哲学的出发点和基本公设。如果

《马克思恩格斯全集》第1卷 人民出版社1956年版 第452页。

说对于马克思主义以前的唯物主义者，宗教研究的重点是说明宗教何以存在的原因。那末对于唯心主义者，宗教研究的重点则是确定超自然实体——神的本质及其对人的影响。关于宗教是真正的实在性的问题，被关于神是唯心主义者所假设的虚幻的实在性的问题所代替。

这样解释宗教，显然不能对之作出正确的认识论分析。既然事先假设超自然东西的客观存在，那就无法科学地分析宗教意识。同时产生出一种“神学”认识论，如实地认识世界的问题，被“认识神灵”的假问题所顶替。

对超自然实体——神的毫无证据的假设，也给其他一些哲学问题打上了烙印。善恶概念得到了神学的解释，成为论证神灵存在的一种手段。“神正论”^{*}感情和体验被看作交于神明的神秘状态，被看作“宗教经验”[†]；对人的心理生活的解释，变成了“灵魂不死”的问题。

现代资产阶级宗教哲学，承袭并发扬了这些唯心主义和信仰主义传统。让我们从国外许多有代表性的宗教哲学读本中拿出在美国出版的一种来举几章标题为例^①。除“什么是宗教”和“哲学对宗教的态度”两章外，其中还有“神灵存在的问题”、“怎样才能认识神灵”、“永生不死和末世论”等章。书中问题的提法本身就表示对问题作出反科学的神学的解答。

在这方面，英国哲学家约翰·希克的《宗教哲学》也很有

* 神正论 意即“为神的正义作论证”。它是一种宗教哲学学说，替神容许世界上存在恶作辩护。以德国哲学家莱布尼茨的专著《神正论》最为完整。各种神正论是一切神学体系的一个重要部分。神学家力图凭借神正论来为“善良而万能的”神开脱他对世上存在专横和祸害应负的责任，断言：恶是至高无上的神打发到尘世来惩罚人类的罪孽的。古代和近代的启蒙学者伊壁鸠鲁和伏尔泰都对神正论思想进行了精辟有力的驳斥。——译者

《宗教哲学读本》纽约1968年英文版。

代表性。该书一版再版，在英美大专院校广泛地用作教材。在简短的引言之后，作者首先说明犹太教和基督教的神灵观念，接着考察神灵存在的各种传统证明，试图从哲学上来思索“天启”如此等等。“在许多宗教学著作里，‘宗教’概念愈益频繁地顶替‘神灵’概念”^①，作者对这种情况深为忧虑。

新托马斯主义哲学家 J. 科林斯认为，宗教哲学应当把宗教看作神和人之间的相互关系，并以这种理解为依据。J. 科林斯写道：“既然宗教信仰是神和人之间的真实的关系，那末研究宗教的哲学家所要考虑的，就不光是人生态度 (attitude)，而且是信徒所向往的神灵境界。”^②

美国哲学家 J. 麦凯在国际哲学会议上所作的报告中承认，资产阶级的宗教哲学同独断论系统神学及其他各门神学学科界限不清。从报告内容可见，J. 麦凯认为，宗教哲学应当解答信徒在它面前提出的以下各类问题：“自然天启和历史天启”的问题（即神在自然界和历史上的“显现”的问题）奇迹问题，人的理性和神的启示的关系问题。J. 麦凯还认为，宗教哲学的任务，在于说明人类理性的“独立”活动和宗教信条之间所以发生冲突的原因。依他的看法，宗教哲学应当给上述冲突作出能据以避免这种冲突的解释。最后，按照 J. 麦凯的意见，宗教哲学应当回答如下一个问题：它能否避免评价天启宗教的教义和信条而仍然成为一门哲学学科。这样，J. 麦凯明确地宣布，要把宗教哲学变成神学的婢女^③。

在加拿大哲学家 S. 迪贝的报告中，也提出了这些思想。

① G. 希克：《宗教哲学》新泽西1973年英文版第77页。

② J. 科林斯：《宗教哲学的出现》纽黑文—伦敦1967年英文版第393页。

③ 参看《第十四届国际哲学会议文件》（1968年9月2—9日于维也纳）第3集，维也纳1970年德文版第305页。

而且表述得更加露骨。他直截了当地宣称：“放纵不拘地研究哲学有损于宗教哲学的真谛。”^①“非唯灵论思潮和无神论思潮在现代哲学界日见高涨，应当设法防汛。这除非靠推动宗教哲学的发展才能做到。对于人生问题，跟非宗教思辨所作的虚妄解答相反，只有宗教哲学才能作出令人满意的解答。创立这种宗教哲学，进可攻退可守，目下的当务之急就在于此。”^②

马克思主义哲学研究宗教的方法，标志着马克思主义以前的无神论和唯物主义发展的一个全新的阶段。马克思主义哲学的一项重要任务，在于科学地说明宗教是由人们创造出来的一种现象。可是，它比马克思主义以前的无神论更进一步，更胜一筹，在历史上破题第一遭科学地说明了人的本质，表明人的本质并不取决于人的生物学本性，也不取决于人的理性，而是由人在其中生活、活动并同其他个体交往的那些社会关系的总和规定的。马克思主义既然阐明了人的社会本性，也就发掘了人们在宗教上自我异化的社会基础。马克思写道：“宗教是被压迫生灵的叹息，是无情世界的感情，正像它是没有精神的状态的精神一样。宗教是人民的鸦片。”^③

马克思的这句名言既揭示出致使宗教产生的原因，也揭示出宗教的社会功能。宗教是由于人们软弱无力、同时又凭幻想来抗议这种处境而产生的。宗教拿幻想来补充人们在实践中软弱无力的处境，企图以影响世界的虚假的手段来代替实在的手段，从而把自然的东西变成超自然的东西，尘世的东西变成天上的东西。可见，马克思主义第一次揭穿了“宗教虚

《第十四届国际哲学会议文件》第5集 第317页。

② 同上书 第318页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷 人民出版社1956年版 第453页。

构的秘密⁹。宗教幻想的产物乍一看来离奇诡谲，终于得到了科学的说明。对宗教观念的认识论批判，在马克思主义以前的无神论中已经大力开展，由于根据唯物主义历史观对宗教进行社会学的阐释而更加深刻。

马克思主义哲学对宗教的分析 着重解决两个问题：一方面 对宗教的起源和本质作出一般的理论说明 另一方面 对宗教这种虚妄的颠倒的意识展开认识论的批判，研究世界在宗教中变形的性质，揭示宗教的认识论根源。这两个问题是相互联系的 因为如上所述 宗教幻想的秘密只有从分析其社会基础入手才能揭示。

让我们尝试着把哲学看待宗教的方法同社会学方法加以对照来把握其特点。依大多数资产阶级宗教学家看来 宗教社会学是一门经验的、描述的科学 即凭借事实的科学 而宗教哲学则是一种抽象的、思辨的规范理论 这种理论取决于作者的一般价值定向 而不依靠经验材料。例如 在一部论述科学宗教研究的美国文集中断言，社会科学对于宗教信仰和崇拜的客体在本体论上是否实在的问题，不应作出回答。这个问题超出社会科学考察的范围以外，必得由神学家和哲学家来解决才行¹⁰。

马克思主义哲学的特点在于 它不是从纯粹的思辨中 不是从思维着的主体的头脑中，而是从周围的物质世界中吸取自己的内容。在这方面，它不同于其他各门科学的地方只是对它所掌握的实际材料概括的程度更高而已。有关宗教的本质和本性的哲学原理 应当依据历史学、考古学、人种学、社会

⁹ 参看《科学宗教研究中日新月异的前景》，纽约—伦敦—悉尼—多伦多 1974年英文版 第15—6页。

学、心理学等各部门科学所确定的宗教事实的全部总和。在科学无神论中 没有也不可能有无需经过事实检验、无需进一步发展和概括使之益臻精确的那种永恒的‘绝对的’命题。哲学看待宗教的方法，除非是从所有具体的宗教科学的发展中得出的必然结论，才能起到宗教学的科学方法论的作用。

社会学看待宗教的方法 也不能称为纯粹描述的方法。它不限于对宗教现象进行描述和形式的分类。它的任务是弄清宗教在某一社会体系(社会形态)中的地位和作用 弄清各种宗教组织和宗教群体的结构，弄清宗教对个人的意识和社会行为的影响。除非揭示本质的和必然的联系，撇开非本质的、偶然的、次要的东西 这些课题才能得到顺利的探讨。因此 离开理论分析 离开规律性的揭示 社会学的宗教研究就无法进行。

哲学和社会学看待宗教的方法的区别何在呢？这一区别不是绝对的 但它是客观地存在着的 是从哲学和社会学看待全部社会现象的方法的特点中引伸出来的^①。

哲学看待社会现象的方法，按照我们的意见，其特点在于，它要求从解答哲学基本问题着手来考察任何一种社会现象，说明这一现象是属于社会存在的范围还是属于社会意识的范围 是决定性的还是被决定的。至于社会学的考察 可以从若干平面来进行：一、从普通社会学的平面来进行——对某一社会现象(子系)在其被整个社会结构所决定的范围内来考察 就是说 把它作为社会体系的一个因素来考察；二、从各种专门的 局部的 社会学理论的平面来进行——对某一客体

参看《认识社会现象的方法论概述》，莫斯科1970年俄文版，《论马克思主义社会学理论的结构(讨论材料)》，莫斯科1970年俄文版。