

第一章 本原与本体范畴适用于 中国哲学如何可能

本原 (arche)、本体 (substance) 与本体论 (ontology) 都是西方哲学基本范畴。这些哲学范畴被译进中国学术界后，人们难免心生疑虑：本原与本体论适用于中国哲学如何可能？何以可能？如果这一哲学问题没有得到彻底的解决，有可能导致两种后果：一是削足适履，把某些本来仅具备地域性特点的哲学概念，强行膨胀、扩充而为“放之四海而皆准”的普遍适用性概念，并迫使某一哲学与文化形态适应与就范；二是圆枘方凿，将西方哲学概念强行套用在异质形态的中国哲学与文化领域，必将造成中国哲学形式上的“西方化”。因此，考辨与厘清本原、本体与本体论等范畴，不无必要。

一、古希腊哲学中的本原范畴

黑格尔说：哲学切不可从宗教开始。马克思也说：哲学最初在意识的宗教形式中形成，从而一方面它消灭宗教本身，另一方面从它的积极内容说来，它自己还只在这个理想化的、化为思想

的宗教领域内活动。基于这一标准，泰勒斯成为西方哲学史第一位代表人物，他所提出的“始基”是古希腊哲学的第一个范畴。

“始基”范畴的出现，标志着哲学研究的真正开始，也规定着早期希腊哲学的研究方向是围绕着探讨世界的本原及其与万物的关系等问题而展开的。

亚里士多德认为，“在那些最初从事哲学思考的人中间，多数人都是只把物质性的始基当作万物的始基”^①。米利都学派的泰勒斯认为，水是万物的始基。泰勒斯之所以能够第一次提出“始基”范畴，首先可能来源于他细心的观察，“他之所以得到这个看法，也许是由于观察到万物都以湿的东西为滋养料，以及热本身就是从潮湿中产生，并且靠潮湿来保持的（万物从其中产生的东西就是万物的始基）。他得到的这种看法，可能是由于这个缘故；也可能是由于万物的种子就其本性说是潮湿的，而水则是潮湿的东西的本性的来源”^②。其次，可能与古希腊传统的水神崇拜有一定的内在联系。亚里士多德说：“然而有些人认为，那些生活在很久很久以前，最初对神的事情进行思考的人，对自然也是这样看的，因为他们把俄刻阿诺斯（海洋之神）和忒提斯（海洋女神）当作创造万物的祖先，而神灵们对着起誓的见证也是水，就是那个被诗人们歌颂的斯提克斯（黄泉）。最受尊敬的是最老的东西，而对着起誓的东西也是最受尊敬的东西。这种对于自然的看法究竟是不是最初和最老的，也许还说不定，不过据说泰勒斯对于最初的原因是像上面那样说的。”^③由此可见，认为水是万物的始基，一切事物都是由水产生的这种思想，远在希腊

《古希腊罗马哲学》，三联书店 1957 年版，第 4 页。

《古希腊罗马哲学》，三联书店 1957 年版，第 4 页。

转引自汪子嵩等著《希腊哲学史》第 1 卷，人民出版社 1997 年版，第 162

神话中就已经有了。不过在泰勒斯以前，是用神话的方式表达出来的，泰勒斯却是以哲学的方式将这种思想表达出来的第一人。再次，泰勒斯之所以能够提出“始基”范畴，与他接受了埃及的思想文化有关。泰勒斯去埃及学过科学，而在古代埃及的文献中，就有关于“冷水”产生一切有生命的物体、万物源自冷水的观念。所以有人断言泰勒斯是“从埃及人那里学会了把水当作万物的始因和本原”^①。“始基”范畴的问世，标志着一个新的知识部门——哲学的诞生。它是古希腊哲学的起点，因而也是范畴史的开端。它是对“神是本原”的颠覆。总之，“水是始基”命题的意义就在于，它开创了古希腊哲学，因而也开了古希腊哲学范畴之先河，它既是历史的起点，也是逻辑的起点。

自从泰勒斯提出“始基”范畴之后，古希腊哲学家围绕着它展开了一系列的研究和讨论，由于对“始基”一词含义理解不同，因而也就出现了各种各样的观点，产生了各种不同的学派。

其一，米利都学派认为，始基是关于宇宙万物生成的原始物质。在泰勒斯“水是始基”命题基础上，泰勒斯的学生阿那克西曼德认为，万物的始基是某种混沌不定的存在，“它包含万物，并且支配万物”^②。宇宙万物都是从它那里分离出来的，他把这种东西称之为“无定形的”，这种“无定形的”东西，由于“冷”和“热”的原因而衍生万物。阿那克西米尼则认为气是万物的始基，气通过“稀散”与“凝聚”作用而化生万物。由此可见，在米利都哲学学派中，“始基”的含义主要是关于生成宇宙万物的原始物质。米利都学派之所以把始基界定为关于宇宙万物的原始物质，这是由哲学形成初期所遇到的和首先需要回答的问题所决定的。哲学作为一种与神话传说相对立的世界观，它最初是为了

① 敦尼克 主编：《哲学史》第 1 卷，三联书店 1958 年版，第 35～36 页。

② 《古希腊罗马哲学》，三联书店 1957 年版，第 8 页。

回应神话传说中宇宙创始论提出的问题，并进而从神话传说中蜕变、发展出来的。亚里士多德认为，泰勒斯以水为万物之本原，不仅和神话传说的宇宙创始论一样，目的在于说明宇宙之起源，而且作为万物始基的水，也是神话传说中的创世本体。^①但是，泰勒斯的观点与神话传说中的宇宙创始论，毕竟存在着本质上的区别：他的“水”不存在超自然的作用，而是自然界本身所具有的一种不生不灭的东西，自然万物是由这种始基衍化而来的。或者说，他不是把某种超自然的神看作宇宙创生的始因，而是从自然界本身来说明宇宙的起源。始基作为原始物质，它必须是某种具体的东西，其本身必须是可变的，并且必须具有自变的能力。只有这种具体的、可变的、具有自变能力的始基，才能不依赖于别的东西的作用而自身演变成宇宙万物。水和气都是感性直观的物质，是可以独立存在的自然体。阿那克西曼德的“无定形的”，虽然具有一定的普遍性，但它也还不是事物的某种共性的抽象。亚里士多德说，“无定形的”是“某种较火为密、较气犹稀的物质”^②，说明“无定形的”仍然还是一种感性直观的物质。米利都学派的始基在形态上还是可以变换的，气稀则成火，浓则成风、成云、成土、成石头以及其他东西。始基水、气等本身的形态都是可变的，并且具有自变的能力，都是不借助于外在的力量而自身演变的。所谓不生不变是从始基的量上说的，即从量的总体上讲，始基既不能创生，也不能消灭，始基在量的总体上是永恒的。

其二，毕达哥拉斯学派和爱利亚学派认为“始基”是关于世界万物的本原。毕达哥拉斯学派为什么会把“数”当作宇宙万物的本原呢？亚里士多德认为有两点原因：第一，毕达哥拉斯学派

参见《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1981年版，第16页。

② 亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆1991年版，第19页。

所认为的万物，已经不仅仅是指在这个世界上实际存在的具体事物，譬如山川河流等。除了这些具体感性的事物之外，还有一些也是客观存在的东西，如正义、理性、灵魂等等，也应该属于万物之列，所谓本原也应该能够说明它们。在毕达哥拉斯学派看来，用水、气是不能解释正义、理性、灵魂的，只有用数才能解释像正义、理性等抽象的东西。由此可见，从米利都学派到毕达哥拉斯学派，虽然都在探求万物的本原，但他们所说的“万物”的范围已发生了变化。米利都学派致力于为具体感性的事物寻求本原，毕达哥拉斯学派则要为包括抽象的东西在内的万物寻求统一的本原。“数是万物本原”的命题表明人们已经发展到在更广泛的意义上考虑统一性的问题，这样的“本原”含义和米利都学派的“始基”的含义已有所不同并且有所发展。第二，毕达哥拉斯学派发现万物之中都存在着某种数量关系。据说毕达哥拉斯从铁匠打铁时发出的谐音中得到启发，他比较了不同重量的铁锤打铁时发出不同谐音之间的关系，从而测定出不同音调的数的关系。此后他又在琴弦上作了进一步的试验，找出了八度、五度、四度音程之间的比例关系：

音程	比率
八音程	$2 : 1$
五音程	$3 : 2$
四音程	$4 : 3$

这就是说，毕达哥拉斯已经开始发现音程和弦频率之间的关系。对于这一发现，研究物理学发展史的伽莫夫评论说：“这一发现大概是物理定律的第一次数学公式的表示，完全可以认为是今天

所谓理论物理学的第一步。^①毕达哥拉斯的这一发现可以说是西方有记载的最早的一次在经验观察的基础上进行的简单的科学实验，而且这次实验的内容是测定事物的数量关系。虽然它只是有意识地研究谐音，但正如伯奈特所指出的：“有充分理由假定，毕达哥拉斯是这样推论的：要是乐音能归结为数，那么其他任何东西为什么不能归结为数呢？”^②

爱利亚学派也是在万物本原的意义上阐释始基的。他们把高度抽象的“存在”作为万物的始基，并且认为世界万物的这种本原与共同本质，仅凭感觉是不可认识的，只有靠理性思维才能把握。

始基作为天下万物的本原，它所反映的是万物的某种共性；作为共性，它是普遍的东西，只能是一般，不可能是感性具体的东西。而且它必须是“一”，而不是“多”，多就不能说明世界的统一性了。作为世界万物的本质，它还应该是常住不变的；具体事物有生有灭，但作为它们之本原的东西则应是不生不灭的。正因为如此，上述两大学派所提出的始基，都不是独立存在的某种感性直观的具体物，不是多，不是变化不定的，而是某种抽象的“一”，其本身不变。因此，作为万物之共同本质的本原，具有抽象性、惟一性和不变性三大特点。

其三，恩培多克勒和阿那克萨哥拉认为始基是构成世界万物的基本元素。恩培多克勒认为，构成事物的基本元素有四种：火、气、水、土。火、气、水、土都是微粒，它们处于运动状态，因此可分可合，但在运动中四根不生不灭。他的理由是：任何存在的东西永远存在，不管它处于何处，任何存在的东西都不可能产生于不存在的东西。这一论辩类似于巴门尼德式的论断：

① 汪子嵩等著：《希腊哲学史》第1卷，人民出版社1997年版，第174页。

② 伯奈特：《早期希腊哲学》，转引自《希腊哲学史》第1卷，第274页。

本原是存在，既不可能变成非存在，也不可能由非存在转变而来。只不过巴门尼德把本原与存在相等同，恩培多克勒则认为本原除了是存在这一属性之外，还具有火、气、水、土的物理属性。具有物理属性的四种元素构成天地万物就像画家绘画一样：“那些天生善于绘画艺术的人用双手选取各种颜色的颜料，把它和谐地混合起来，这样多一点，那样少一点，画出各种酷肖的形相……一切变灭的事物的来源也是这样，至少我们很清楚地认识到的无数事物是这样来的，除了这（四种元素）以外没有别的东西。”^①在他看来，事物的不同是由于四种元素结合的比例不同造成的，肌肉的形成是“由于四种元素等量部分的混合”，神经是“由火和土与双倍的水结合而成”，动物指甲的形成是“由于神经与空气接触表面受冷”，骨头“是由两分水、两分土和四分火混合而成”^②。世界上只有这四种元素，一切事物都是由这四种元素结合而成。宇宙万物的千差万别，都是这四种元素结合的比例不同的结果。

阿那克萨哥拉则认为，构成世界万物的基本元素是数目无限、性质不同的“种子”。种子的性质与事物的可感性质相同，事物有多少种性质，构成它的种子就有多少类，数目众多的一类种子构成事物的一种性质或一个部分。比如，毛的种子构成动物的毛，肉的种子构成动物的肉。正因为如此，亚里士多德后来又把种子称作“同质体”。但是，种子的形状细微到肉眼看不见的程度，种子的性质是不可感的。我们如何知道事物的可感性质和部分是由众多的同质体构成的呢？阿那克萨哥拉承认，“种子”的存在和物质都是“设定”的。基于这种“设定”，他认为，世界必然是由这样一些部分组成的：（1）在数量上无限多；（2）在

《古希腊罗马哲学》，三联书店 1957 年版，第 84 页。

② 《古希腊罗马哲学》，三联书店 1957 年版，第 77 页。

体积上非常细微；(3) 在种类上可感性质相同，有各种不同的形状、颜色和味道。这些细微部分即他所说的种子，他的种子论既是一种合成的观点，又是一种分离的观点。他用种子的合成解释事物的生成变化，用整体到部分的分离论证种子的存在和性质。

正因为他们主要从构成世界万物的基本元素上理解始基，所以他们认为，万物的始基不能只有一种，而应该是多种多样的，只有多种元素才能构成轻重不同、性质迥异的宇宙万物。这就是说，恩培多克勒和阿那克萨哥拉都侧重于说明世界的形形色色，而不注重说明世界万物的统一性。从构成事物的基本元素出发，他们认为始基只能是具体的东西，只有具体的元素才能构成具体的感性事物，一般的、抽象的东西不可能成为具体事物的元素。他们还认为，始基作为基本元素，其本身是常住不变的，本身有变就不成其为基本元素了，具体事物的产生和消灭，只是构成它们的基本元素的结合和分离，这些基本元素本身在质上和量上都是不住不灭的。阿那克萨哥拉的“种子”是可以无限分割的，但是不管怎样分割下去，水还是水、土还是土，其性质不变。这些元素也没有自动的能力，需要外在的“奴斯”推动，才能使它们结合和分离，从而使具体事物产生生灭变化。

在古希腊哲学史上，真正使始基范畴蜕变而为一个真正的哲学范畴——本原，从而完成了范畴史上第一个圆圈，达到范畴史上第一个高峰的人物，则是赫拉克利特。

首先，赫拉克利特论证了世界是怎样统一的，用“万物同一”的概念，揭示了始基范畴的哲学内涵，从而使它达到了世界万物之本原的高度。他把“火”作为万物的始基，认为世界万物起源于火，又复归于火，火产生一切。“这个世界对一切存在物都是同一的，它不是任何神所创造的，也不是任何人所创造的；它过去、现在和未来永远是一团永恒的活火，在一定的分寸上燃

烧，在一定的分寸上熄灭。^①从表面上看，赫拉克利特的“火”与米利都学派的“水”、“气”一样，都把某种感性直观的具体事物作为万物的始基。但从哲学高度上分析，火已具有了与水、气等完全不同的意义。火虽然是一种直观的现象，但它并不是一种固定不变的实体。它只出现在各种物体的燃烧过程之中，伴随着它的，是被燃烧的变化和消失。火是事物变化过程的直观的表现。赫拉克利特用火来比附一切存在物，旨在说明万物都在流动变化，没有固定不变的质的界限。一切事物都是作为不断向他物转化的过程而出现的，既是每一事物自身又是与他物的联系。所以，黑格尔认为，赫拉克利特把火看作世界的本质，目的在于说明：“火是其他东西的消失，但也是它自身的消失，它是不停留的。”^②“火”作为一种不断变化、连续进行性质转化的本原，存在于万物之中。它既扬弃了具体事物个别的特性即质的规定性，也扬弃了各种事物所共有的量的规定性。如果说米利都学派对世界本原的认识还处于质的阶段，毕达哥拉斯学派尚处于量的阶段，那么，赫拉克利特则综合与提高了前二者的观点，达到了质与量统一的认识阶段。当然，我们也应看到，赫拉克利特的“火”仍带有某些感性直观的特点。

其次，赫拉克利特论证了世界是怎样达到统一的问题。赫拉克利特认为，一切皆流，万物皆变，“我们不能两次踏入同一条河”^③。赫拉克利特自觉地把“变”作为原则，并引入始基范畴的研究之中。米利都学派的始基观当然也包含运动变化的思想，但那是表面的，缺乏理论论证；毕达哥拉斯学派的学说中虽然也已包含运动变化的因素；但它是“非辩证的”，甚至是“辩证法

《古希腊罗马哲学》，三联书店 1957 年版，第 21 页。

黑格尔：《哲学史讲演录》第 1 卷，商务印书馆 1995 年版，第 305 页。

《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆 1981 年版，第 23 页。

的反面的规定^①。只有赫拉克利特才是自觉的、符合辩证法精神的：“这个原始的、素朴的，但实质上是正确的世界观，是古希腊哲学所固有的，它第一次由赫拉克利特明白地表述出来：万物存在着，同时又不存在，因为万物都在流动，万物都在经常变化，万物都处在不断产生和消灭的过程中。”^②在赫拉克利特哲学中，始基的变化是一个过程。这是一个运动的过程，一个变化的过程。这个过程包括“上升的运动”和“下降的运动”。火通过空气浓厚起来变成水，火凝结又变为土，火—水—土，这是下降的运动，在下降运动中火毁灭自身而变为其他的东西；然后，土又溶解变为水，水蒸发变为气，气逐渐干燥，化成了火，土—水—火，这是上升的运动，在上升运动中其他东西又毁灭自身而变为火。所以，火的创造就是它的毁灭，而它的毁灭也就是它的创造的表现，一切都是火的转换。这个过程既没有最初的起源，也没有最后的终结，而“是绝对的不静止，是长存性的绝对的消失——火是其他东西的消失，但也是它自身的消失，它是不停留的”^③。同时，这种变化过程并不是简单的周而复始，不是封闭型的，而是螺旋式的具有超载和无限进展的特点。缘此，赫拉克利特的始基观就彻底承认了世界发展变化的永恒性，并用“上升的路”和“下降的路”这种运动变化发展的内在逻辑，回答和论证了世界是怎样达到统一的这个问题。尤其可贵的是，赫拉克利特还天才地揭示出了始基和万物运动变化的内在原因和本质，即对立统一规律。

第一，赫拉克利特认为，天下万事万物都是对立面的统一。自然界是从对立的東西中产生和谐，由联合对立物造成和谐，而

① 列宁：《哲学笔记》，人民出版社 1974 年版，第 273 页。

② 恩格斯：《反杜林论》，人民出版社 1974 年版，第 18 页。

黑格尔：《哲学史讲演录》第 1 卷，商务印书馆 1995 年版，第 305 页。

不是从相同的東西中產生和諧，不是由聯合同類物造成和諧的。

“相反的東西結合在一起，不同的音調造成最美的和諧。”^① 第二，對立面既然相反相成，因而它們又相互依存，沒有矛盾的這一面也就沒有矛盾的另一面。“如果沒有不義，人們也就不知道正義的名字。”^② 第三，對立面之間不僅是相互依存的，而且是相互轉化的。譬如，冷與熱、干與濕相互轉換，“我們身上的生和死、醒和夢、少和老始終是同一的。前者轉化，就成為後者；後者轉化，就成為前者”^③。值得注意的是，赫拉克利特把火轉化為萬物、萬物又轉化為火看成是宇宙的根本規律。“火生于土之死，氣生于火之死，水生于氣之死，土生于水之死。”^④ 關於這一轉化過程，列寧指出：“在赫拉克利特看來，世界的基本規律（邏各斯，有時是必然性）是向對立面轉化的規律。”^⑤

其次，赫拉克利特回答和論證了世界萬物統一的基本秩序。赫拉克利特認為，世界萬物的統一，是有規律可循的，這個規律就是“邏各斯”。“這個邏各斯，雖然永恒地存在着，但是人們在聽見人說到它以前，以及在初次聽見人說到它以後，都不能了解它。雖然萬物都根據這個‘邏各斯’而產生，但是我在區別每一事物的本性並表明其實質時所說出的那些話語和事實，人們在加以體會時卻顯得毫無經驗。”^⑥ 邏各斯是永恒存在的，即使人們對它一無所知，它們仍然存在着。而且，邏各斯具有普遍性和共同性特點，萬物都遵循這個“邏各斯”，它不僅是客觀世界的規

① 《西方哲學原著選讀》上卷，商務印書館 1981 年版，第 23 頁。

② 《西方哲學原著選讀》上卷，商務印書館 1981 年版，第 24 頁。

③ 《西方哲學原著選讀》上卷，商務印書館 1981 年版，第 22 頁。

④ 《西方哲學原著選讀》上卷，商務印書館 1981 年版，第 21 頁。

⑤ 列寧：《哲學筆記》，人民出版社 1974 年版，第 391 頁。

⑥ 《古希臘羅馬哲學》，三聯書店 1957 年版，第 18 頁。

律，也支配人的主观世界。它是人人所共有的，虽然人们不理解它，对它“格格不入”，但它却是人人“每天都遇到的东西”，是“支配一切”的原则。^①赫拉克利特发现了世界万物存在和发展的规律性，所以作为世界万物存在的始基——火，就是遵循着“逻各斯”运动、变化和发展的，它在一定的分寸上燃烧，在一定的分寸上熄灭。赫拉克利特的这些表白，使始基概念获得了本原范畴的意义。

总之，赫拉克利特总结了爱利亚学派、米利都学派和毕达哥拉斯学派始基观中的积极因素，克服了他们的片面性、局限性与随意性，深化和发展了他们的思想，回答和论证了世界万物是如何统一的、是怎样达到统一的和世界万物统一的基本秩序等一系列重大问题，从而使始基概念真正获得了本原范畴的意义，并且出现了西方范畴史上的第一个高峰。

亚里士多德在《形而上学》第五卷中，分析讨论了三十个哲学范畴，其中第一个就是 *arche*，有些英文译本译为“*beginning*”。*arche* 的含义有：（一）事物开始的部分，比如一条线或一条路，无论在相反的哪一端，都有一个起点。（二）事物最好的出发点，例如学习时，我们有时并不是从头开始，而是从最容易学好的地方开始的。（三）事物是从它的某个内在的部分首先产生的。比如船从龙骨开始，房屋从基础开始；至于动物，有人说是从心开始，有人说是从脑开始，还有人说是从别的具有这类性质的部分开始。（四）事物从某个不是它内在的部分开始产生，运动变化都从它开始产生。比如小孩是从他的父亲和母亲开始，而打架是从骂人开始产生的。（五）运动变化的事物是由于某个东西的意志而产生运动和变化的。例如城邦的统治、寡头政治、君主政治和僭主政治，也都被称作 *archai*，技术也是这样，特别

是建筑术。(六)由于它而开始认识事物的,也叫作本原。比如假设是证明的开始。原因也有这么多含义,所有的原因也都是开端。所有的 *arche* 有个共同点,它们是事物的存在、产生以及被认知和说明的起点;但它们有的是在事物以内,有的却是在事物以外的。所以,作为 *arche* 的本性,它是事物的元素,事物的倾向和选择,事物的本质,事物的目的因——因为“善”和“美”是许多事物的知识和运动的起点。^① 亚里士多德在这里分析的 *arche* 的六种含义,都蕴涵开始、起源这样的意思。无论是事物的存在和产生,还是我们对事物的认识和说明,都有一个起点和出发点,这就是 *arche* (本原)。亚里士多德在《形而上学》第一卷第三章中,正式对本原 (*arche*) 作了一个哲学界定:“那些最初从事哲学思考的人,大多数只把物质性的东西当作万物惟一的本原。万物都由它构成,开始由它产生,最后又化为它(本体常存不变,只是变换它的属性),他们认为这就是万物的元素,也就是万物的本原 (*arche*)。”^②

在中国哲学“概念库”中,与西方本原 (*arche*) 内涵相近的概念有“本”、“本根”等等:

以本为精,以物为粗。^③

一也者万物之本也,无敌之道也。^④

惛然若亡而存,油然不形而神,万物畜而不知,此之谓本根。^⑤

亚里士多德:《形而上学》,商务印书馆 1991 年版,第 83~84 页。

亚里士多德:《形而上学》,商务印书馆 1991 年版,第 7 页。

《庄子·天下》。

《淮南子·诠言训》。

《庄子·知北游》。

元犹原也……故元者为万物之本，而人之元在焉。安在乎？乃在乎天地之前。^①

“一”、“本”、“元”、“本根”四者内涵与外延基本相同，可以通用，均指谓宇宙万物生成之根源。当然在不同学派的哲学逻辑结构框架中，“本根”的具体指谓也有所不一。道家思想中的“本根”是“道”，王充、张载等儒家思想中的“本根”则是指“气”。名词虽然不同，内涵却趋于一致。张岱年先生曾对“本根”范畴的内涵进行了梳理，他认为“本根”包含三项意谓：

第一，始义。“天有下始，以为天下母。”^②“万物有乎生，而莫见其根；有乎出，而莫见其门。”^③天下万物繁陈，但万物“当有所从出”这就是指宇宙之始。

第二，究竟所待义。“万物亦然，有待也而死，有待也而生。”^④宇宙万物，各有所待，有所待然后才有种类繁殊之万物。

第三，统摄义。“唯圣人能属万物于一而系之元也。”^⑤世界虽然极其繁赜，但又无不统属于本根。“此三项意谓虽各不同，其实只是一。统摄万有者，必即是万有之究竟所待，而亦必即世界之最原始者。究竟归一，不容为二，三义实是相通的。”^⑥

因此，本原（*arche*）与本根范畴，无论在内涵上，抑或在哲学本质上，都是相近的。在西方范畴发展史上，存在着一个从泰勒斯的“水”始基，经过阿那克西曼德的“无定形”、阿那克

《春秋繁露·玉英》。

② 《老子》第五十二章。

《庄子·则阳》。

④ 《庄子·田子方》。

⑤ 《春秋繁露·玉英》。

⑥ 张岱年：《中国哲学大纲》，中国社会科学出版社 1982 年版，第 9 页。

西莫尼的“气”、毕达哥拉斯学派的“数”、爱利亚学派的“存在”，上升为赫拉克利特哲学“火”本原的漫长历程。这个从始基演变而为本原的过程，既是一个历史的过程，也是一个逻辑的过程。在中国哲学范畴史上，同样存在着这样一个历史与逻辑的发展线索。譬如，道论与气论皆是如此。“气”字在甲骨文中就已存在，《管子》“黄老四篇”（《心术》上下、《白心》、《内业》）中的“精气”已上升为哲学本原范畴，王充的“元气”论标志着古典气论的体系化。实际上，几千年来世界各民族无不把探讨世界本原看成是哲学的基本课题。各民族对世界本原的认识尽管不一致，但从本质上说，各种学说关于世界本原的论断所依据的一直是思辨和推测。那时在科学尚未能达到的地方，哲学便去填补人类认识的空白。因此，探讨世界本原，实际上是一世界性的、普遍性的、古老的哲学命题。

基于以上论述，我们认为在研究中国传统气论或道论过程中，无论使用本土的“本根”概念，抑或使用西方的“本原”（*arche*）概念，在哲学上都是成立的。鉴于“本原”（*arche*）一词在当今中国学术界使用的频率远远高于“本根”，我们决定选用“本原”概念而尽量少用或不用“本根”概念。

二、本体与本体论是否适用于中国哲学

“本体”一词可以说是中国哲学史研究中最模糊不清的概念之一。《辞海》“本体”条曰：“同‘现象，相对。指只能用理性才能理解的本质。是理性直观的对象。柏拉图指真实的存在即理念。在中世纪与近代，‘本体’一词成为客观唯心主义哲学的常用术语。在康德哲学中，本体与现象构成一对范畴，本体即物自体或自在之物，是不能为知识所达到，但能为信仰所揭示的东西。”“本体”（*substance*）是一个翻译名词，有时又译为“实

体”。亚里士多德总结前人的成就，在《范畴篇》中，将“存在”分成作为“这个”的存在以及作为数量、性质、关系、状况、时间、地点等的存在，共十类。作为“这个”的存在名之为“本体”。它是其他几类存在的基础，其他几类都只是它的“属性”。什么是“本体”？亚里士多德认为，本体最主要的共同特征就是：它是一切东西的主体或基质、基础。本体是客观独立存在的，而不依赖于任何其他东西，它是一切属性的承担者，从语言和逻辑上说它处于主词地位，其他表示数量、性质的范畴依附于实体，处于宾词的地位，只能用来说明主词。他认为本体的主要特征是：它是“这个”而不是“如此”，是独立的，可以分离存在的。实体在保持自身不变的同时，允许“由于自身变化”而产生不同的性质。例如，同一个人可以有时健康，可以有时生病，但仍是这一个人。本体是变中不变的东西，是生成变化的基础。根据这些标准，亚里士多德认为个体，如这个人，这匹马，才是最真正的、第一性的、最确切意义而言的“本体”，它们是所有其他东西的基础和主体。“人”、“动物”这些一般的“属”和“种”则是第二本体。德国古典哲学家康德认为，过去的哲学家们离开主体谈论本体，是非批判的独断论，本体并不是独立存在的东西，只是知性的一个范畴，是知性构成判断的条件。他指出，知性与感性各有特点，如果我们从经验知识中间拿掉了知性范畴所贡献的东西，那么“就再没有什么关于对象的知识了”，因为只靠直观是没有思维的东西的。当然，我们的感觉受到自在之物的刺激，才有印象与感性材料，但我们没有知性就不能意识到我们的感官与自在之物之间的关系；另一方面，如果我们抽掉了直观，则知性范畴仍然存在，这个知性范畴是“一种可能的直观和各种要素能够在其对于一个对象的关系上结合起来的方式”^①。康德

^① 康德：《纯粹理性批判》，商务印书馆 1982 年版，第 216 页。

认为，根据知性与直观的这种区分，“范畴在这种意义上比感官的直观能达到的范围更大”。康德有时也把范畴理解为像逻辑的函数一样，“凡是没有这样的对象能给出，概念便是空洞的，无意义的。只包含着那种逻辑的函数，需要来把可以给出的材料形成一个概念的”^①。康德据此重新表述了知性范畴可能不是用在经验对象上，有时超出经验而用范畴去思考自在之物，这就形成了“本体”这一概念，于是他强调“本体”这一概念是一种界限的概念，是只有消极用途的概念，它的目的只在于“防止感性的僭妄的”，即是指出范畴只能限制于现象界，不能用于自在之物。康德在本体学说中，强调“在本体这个概念中，我们的知性获得了一种消极的扩充，因为称事物自身为本体时，而且把它们作为不是感官对象来看，说它为感性所限制，毋宁说它限制了感性，与此同时，知性在限制感性的时候，也就限制了自己”^②。因为“自在之物”不能用范畴去认识，而“本体”这一概念正表示它是不能认识的。

马克思主义哲学总结了以往关于本体范畴的研究成果，认为物质概念是哲学的最高范畴，它是指不依赖于意识而又能为人的意识所反映的客观实在。而本体观则是人类对自然界和物质的认识发展过程中的重要阶段。以往的哲学家关于本体的各种观点，反映了各个时期或同一时期人们对物质和自然界认识的深度和分歧。哲学史上形形色色的关于本体的观点为马克思主义物质概念的形成提供了丰富的思想资料。马克思主义哲学吸取了以往哲学中本体范畴的合理因素。例如：物质是客观存在的，可以认识的，物质是一切属性的承担者，是多样性统一的基础；物质是按其自身固有的辩证规律发展的，物质自身包含着运动和发展的源

康德：《纯粹理性批判》商务印书馆 1982 年版，第 211 页。

康德：《纯粹理性批判》商务印书馆 1982 年版，第 218 页。