

导 言

《周易》为群经之首 易学在古代学术中占据重要地位。1973 年底帛书《周易》的出土 以大量前所不知的珍异资料 不仅改变了传统易学的某些成说，而且在很大程度上改变了我们对古代学术的许多看法，丰富了我们对于古代学术的知识。

帛书《周易》与古代学术的研究 在某种意义上是从“疑古 走向‘释古’”对中国古代学术文化的一种再认识。^①

1948 年，张光直先生在台北读到上海商务印书馆新出的《中国史前时期之研究》 作者裴文中先生在书中说 中国的考古可以说遍地是黄金 俯拾即是 但是有才华、有志气的读书人却很少有

^① 本书系据 1995 年 12 月提交中国社会科学院研究生院的博士学位论文《帛书周易 与古代学术》改订而成。书中引述的材料 原则上截止于当时所见。校订时偶有零散的新见材料补入，但未作全面增补。

学考古的。^②如果变用一下裴先生的比喻,可以说帛书《周易》中也是珠玉遍地,信手可得。现举本书中未能讨论的三个问题来说明此点,作为全书的开篇。

这三个问题将始于著名的‘安州六器’之一——中方鼎。

北宋徽宗重和元年(公元1118年)在今湖北孝感地区出土了一批铜器。王黼等著的《博古图录》记有安州六器,中方鼎为其中之一。^③中方鼎铭文 8 行 55 字,末有两组数字符号,张政娘先生已释作《剥》、《比》两卦。^④李学勤先生作有专门研究,依《左传》、《国语》筑例,释此二卦为“遇《剥》之《比》”。^⑤

《剥》：“七八六六六六”，坤下艮上；‘比’：“八七六六六六”，坤下坎上。泣遇《剥》之《比》本卦二爻变，只有用朱子所说豹‘以本卦二变爻占’。^⑥《剥》：“六五 贯鱼，以宫人宠，先不利。上九 硕果不食，君子得舆，小人剥庐。”李学勤先生据此解道：^⑦

张光直：《考古学专题六讲》前言第 2 页。文物出版社 1986 年版。

② 按本书注引文献，第一次出现时详注作者、篇名(书名、杂志名)、页数、出版社、出版年代、古籍版本等项，里复出现时，在不会引起城娜的情况下，一般只注浦名(书名、杂志名)、页数。引用古诱有多杯版本时，均予注明。外请文献一般注以康文，并译百篇名(书名)次落；引用今承《周易》经、柑，只说明结名，概不注版本、页效；《不十四史》均用中华书局校点本，注出卷数、页数，版本详情俱见书末，征引文献。

③ 薛尚功：《历代钟角葬器款识》卷九、卷十六并记有‘同得于’、‘同出于安陆之孝感’的另外 3 件铜器，第 168—170、310 页。辽沈书社 1985 年影印本，有学者称作‘安州九器’等。黄锡全：《湖北出土商周文字辑证》第 19 页。武汉大学出版社 1992 年版。

④ 张政娘：《试释周初青铜器铭文中的易卦》，《考古学报》1980 年第 4 期，第 403—415 页。

⑤ 李学勤：《周易经传溯源——从考古学文献学看《周易》》第 153—160 页。长春出版社 1992 年版。

⑥ 《周易经传溯源》第 159 页。

⑦ 《周易经传溯源》第 160 页。

方鼎铭载中受昭王恩宠，踢以采地，占问当地之人是否臣服。这用上述《周易》艾辞来占，再合适也没有了。剥六五艾辞云受宠得当，无所不利；剥上九艾辞又说君子居之，民赖得安，如得乘车舆，与命辞引按，即中鼎铭文末句“惟臣尚中臣”对照，也是大吉大利。

此说为多数学者所遵信。^⑧然而，刘宗汉先生认为，按春秋筑法，七八为不变之艾，《剥》、《比》两卦是否是之卦关系尚难肯定，进而指出，《剥》、《比》的《大象》与中方鼎铭的内容密合无隙。《剥·象》：“山附于地，剥。上以厚下安宅。”《比·象》：“地上有水，比。先王以建万国，亲诸侯。”因此：^⑨

既然剥有安宅安居之意，比有亲附之象，那么中所问的“佳臣尚中臣”问题，已得吉兆，可以放心。大约是因为两卦既得吉兆，又与中的境遇高度吻合，所以才在作器时，将这两卦记于铭文之后。

这两种说法的学术价值都是不言而喻的。

根据马王堆帛书《周易》，我们也许可以有第三种研究思路。

刘宗汉先生指出七八为不变之交，《剥》、《比》二卦未必是之卦关系，这是值得注意的。今本《周易》中未见剥与比二卦有何特别的联系，但在帛书《周易》中，《剥》、《比》二卦是相互关联的。

^⑧ 请参见《湖北出土商周文字辑证》第19—21页，李零：《中国方术考》第241页，人民中国出版社1993年版。

^⑨ 刘宗汉：《从中方彝看《易传·大象》的性质和年代》，吉林大学古文字研究室编：《于省吾教授百年诞辰纪念文集》第327—331页，吉林大学出版社1996年版。按论文的目的不在解说中方绿铭，而在说明《大象》的筮书性质。

也许纯属偶然 但事实是 中方鼎铭《剥》、《比》二卦的卦序 合于帛书《周易》的卦序思想。

关于帛书《周易》的卦序思想 本书中篇《经文帛书 周易 的卦序问题》有详论。这里可以简单地说明与中方鼎《剥》、《比》二卦相关的这样一点 在帛书《周易》中 六十四卦内卦的取序为乾、坤、艮、兑、坎、离、震、巽 外卦的取序是乾、艮、坎、震、坤、兑、离、巽 ；当内卦为坤卦时 依次以坤、乾、艮、坎、震、兑、离、巽为外卦 即为坤、否、剥、比、豫、萃、晋、观。显而易见 帛书中的剥、比二卦是前后相续的。

帛书卦序反映了一种比较清楚的阴阳思想，这在第二个问题中还要谈到。现在还不能明确帛书卦序具体的数术意义何在，但如此系统的卦序思想，如果不在当时有其现实的数术意义，就很可能有其此前的数术渊源。然而 不论是哪一种情形 帛书《周易》的数术传统与中方鼎所见《剥》、《比》二卦的数术思想的关联 都应予重视的。这条线索，应该是中方鼎筮法研究的一条思路。

不仅如此，帛书《周易》的传文，还可与中方鼎铭及其筮卦对看。帛书《周易》传文《繆和》：^⑩

· 汤出巡 巡 狩 东北又(有)火 曰 彼何火也 又(有)同
对曰：渔者也。汤遂口口 口口子之祝 [曰：古者蛛] 蟹作周
(网)，今之人缘序。左者、右者 尚(上)者、下者 率突乎土者

^⑩ 陈松长：《马王堆帛书 繆和 、 昭力 释文》 陈鼓应主编：《道家文化研究》第六辑 第 373—374 页。上海古籍出版社 1995 年版。

按本书征引帛书《周易》传文，一般使用陈鼓应先生主编的《道家文化研究》第三辑、第六辑本。由于帛书照片没有发表 故对释文中标点、文字有争议之处（包括校排错误）原则上—仍其旧（如下引“汤之德及禽兽鱼鳖矣”后，当用句号，仍从释文作逗号）。释文中原注的帛书行数，俱删。偶有订误，在注释中说明。

皆来(离乎吾网),汤曰不可,我教子祝之曰:古者蛛蝥作网,今之[人](原缺)缘序。左者使左,右者使右,尚(上)者使尚(上),下者使下,口口口口口口口口。诸侯闻之曰:汤之德及禽兽鱼鳖矣,故共供皮敝币以进者卅又有余国。《易》卦其义曰:显比,王用参伐,失前禽,邑[人](原缺)不戒,吉,此之谓也。

所引《比》卦的爻辞正是当阳得位的九五爻爻辞。

虽然帛书文字残缺,但还是可以看见此节的大意:①汤出巡,见渔火,闻知渔人祝左、右、上、下之鱼皆入吾网。汤便教之祝曰:左、右、上、下之鱼各使归左、右、上、下,云云。②诸侯闻之,为汤德所感,以皮币进贡者有四十余国。

中方鼎的筮法未必即是《周易》,但用《周易》的爻象之辞解之,彼此可以相合,可见这种方向是可以尝试的。李学勤先生纯用《剥》卦爻辞,刘宗汉先生援用《剥》、《比》的《大象》,都见合于中方鼎铭帛书《繆和》申说《比》卦爻辞,也颇见相合之迹。

《比》九五爻当阳得位,一阳驭五阴,可算是六十四卦中最为显赫的一爻。爻辞说:“显比。王用三伐,失前禽。邑[人]不戒,吉。”三伐,张立文先生用田狩的三驱之礼解之③,可从。但爻辞之义,还应从《周易尚氏学》之说,所谓“王师宽大,所至之邑,百姓仍

① 类似的故事也见于《吕氏春秋·异用》,《二十二子》第 659 页上,上海古籍出版社 1986 年版;贾谊《新书·礼》、《谕诫》,《二十二子》第 748 页下、752 页中;《史记》卷三《殷本纪》第 95 页,刘向《新序·杂事》第 28 页上,《诸子百家丛书》本,上海古籍出版社 1990 年版。

② 《新书》卷七作汤祝:“欲左者左,欲右者右,欲高者高,欲下者下。吾请受其任命者。”《二十二子》第 752 页中。

③ 张立文:《帛书周易注译》第 182—183 页。中州古籍出版社 1992 年版。

安居乐业 人人亲附 不惊诚也。^⑭这样的意义，与中方鼎铭已经有联系。但是 较之帛书《周易》的传文《繆和》用汤德与诸侯的归附来说解 其在中占筮 惟臣尚中臣’ ”的情形，《繆和》之说则更为契合。换言之，径以《比》九五爻爻辞说中方鼎铭 两者仍有距离 用帛书《繆和》之说 两者甚为相契。

相对而言，《繆和》一篇在帛书《周易》的传文中未有太重要的地位 但其断篇残缣 信手拈来，却于著名铜器的铭文研究有启示意义 可见帛书《周易》“珠玉遍地”之一斑。

从上例的讨论 可以引入第二个问题——太极图的来源。

上文说到帛书《周易》的外卦 取序乾、艮、坎、震、坤、兑、离、巽 这一卦序是很有阴阳意义的。

今本《周易》的《系辞上》有“易有太极 是生两仪”之说 这是文献所见太极图的理论之源。我们曾经讨论过周敦颐《太极图说》的源流问题，但并未真正溯论太极图的来源。^⑮太极图的来源，与帛书《周易》的卦序思想有关。

帛书《周易》乾、艮、坎、震、坤、兑、离、巽的外卦卦序，可画作本书第四章第二节图 4.2 的方位图。如果把这一方位图视作圆球，从乾开始顺时针旋转，乾、艮、坎、震四卦的变化，分别是纯阳、少阳、中阳、老阳的变化过程；继续旋转，为坤、兑、离、巽的变化，为纯阴、少阴、中阴、老阴的变化过程。^⑯假如把纯阳、纯阴二卦视作太极图阴阳鱼的阴阳双眼，那么整个这一方位图 就是一个阴阳消长的太极图的图式。

^⑭ 尚秉和：《周易尚氏学》第 65 页。中华书局 1980 年版。

^⑮ 李学勤、邢文：《太极图的来源》，《寻根》1996 年第 3 期 第 10—12 页。又载《新华文摘》1996 年第 10 期 第 70—72 页。

^⑯ 按“中阳”、“中阴”的说法不规范 姑借以说明问题而已。

这二发现表明 根据帛书《周易》外卦卦序所画的方位图 与太极图的起源,有着重要的联系。

第三个问题,关涉新出江陵王家台秦简。

上文述及 有学者指出 中方鼎铭卦画‘七八六六六六 八七六六六六’七、八为不变之爻。这容易使人想到古书中所说的《连山》、《归藏》以七八不变为占。

筮法中的七八九六 七、八为静爻 九、六为动爻 与数字卦中的‘七’‘八’之数等仍有区别。《左传》襄公九年：“穆姜薨于东宫。始往而筮之 遇《艮》之八。杜注：《连山》、《归藏》“二《易》皆以七八为占 故言‘遇艮之八’。”^⑮“八”即是指《艮》卦的六二爻。此爻不变 其余五爻变 所以得《随》卦“史曰是谓《艮》之《随》。”^⑯

以七八不变为占 相传是《连山》、《归藏》的古法。《山海经》以《连山》为夏《易》,《归藏》为商《易》。^⑰《五行大义》：“七、八者静爻 夏、殷尚质 以静爻占之 九、六者动爻 周备质、文 故兼用动爻。”^⑱帛书《周易》当然是周人的占法,但却与《归藏》有着重要的关系。

于豪亮先生早在 1976 年即发现帛书《周易》与《归藏》的关系,李学勤先生对此已大加表彰。^⑲饶宗颐先生对帛书《周易》与世传《归藏》卦名 逐一进行了比较 并经裘锡圭先生校正。^⑳1993 年,

^⑮ 《春秋左传正义》卷三十 第 240 页上。《十三经注疏》本。中华书局 1980 年版。

^⑯ 同上。

^⑰ 《玉海》卷三十五 第 17 页。江苏古籍出版社、上海书店 1987 年版。

^⑱ 肖吉：《五行大义》第三 第 7 页。《丛书集成》初编本。中华书局 1991 年版。

^⑲ 《周易经传溯源》第 219—220 页。

^⑳ 饶宗颐：《殷代易卦及有关占卜诸问题》，《文史》第二十辑，第 1—13 页，1983 年。又见《饶宗颐史学论著选》第 31—55 页。上海古籍出版社 1993 年版。

湖北江陵王家台 15 号秦墓出土一批竹简，^②经研究其中有《归藏》无疑。^③现利用饶宗颐先生整理的材料结合秦简所见《归藏》卦名用简化字列表如下，见其大概：^④

表 0 1 《归藏》、《周易》部分卦名比较表

简本《归藏》	古本《归藏》	今本《周易》	帛书《周易》
讼	讼	讼	讼
师	师	师	[师]
比	比	比	比
泰	一	泰	口
同人	一	同人	同人
夜	蜀	蛊	蛊
复	复	复	复
毋亡	毋亡	无妄	无孟
丽	离	离	罗
晋	晋	晋	晋
贲	贲	贲	乖
卒	一	萃	卒
井	井	井	井
渐	渐	渐	渐
归妹	归妹	归妹	归妹
丰	丰	丰	丰
兑	兑	兑	夺
节	节	节	节

- ② 荆州地区博物馆：《江陵王家台 15 号秦墓》，《文物》1995 年第 1 期，第 37—43 页。
- ③ 王明钦：《试论 归藏 的几个问题》古方、徐良高、唐际根编：《一剑集》第 101—112 页。中国妇女出版社 1996 年版。
- ④ 简本《归藏》卦名系据前引《试论 归藏 的几个问题》、《江陵王家台 15 号秦墓》。

如饶先生所注表中‘古本《归藏》’的卦名系据罗福颐《倭翁一得录》。^⑤

表中可见：

一，《归藏》卦名不见于旧籍而见秦简的，有柰、同人、卒三卦；

二 秦简《归藏》卦名同于古本而不同于《周易》的，有毋亡一卦；

三 秦简《归藏》卦名不同于旧传也不同于《周易》的，有夜、丽、普、瞿、柰诸卦；

四 简本其余各卦均与古本及两种《周易》相同。

按简报中又有‘臣’卦。然简报中‘颐’卦作错字；‘同人’、‘旅’二卦亦疑系错字^⑥，故不知‘臣’字是否可信，上表不列。

今本《周易》“姤”卦，古本《归藏》作“夜”。尚秉和先生有考证。^⑦现秦简所见“夜”卦，与《周易》“蛊”卦对应，则《归藏》简本“夜”卦与古书记载的“夜”卦并非一卦，这是应该注意的现象。

帛书《周易》是目前所知的《周易》传本中唯一明确可见《归藏》卦名的《周易》传本。^⑧王家台秦简的发现与研究，从另一角度说明了帛书《周易》的珍贵。

以上三例，讨论的问题分别关涉传世的出土文物、与传世文献相关的学术思想史问题，以及新近出土的地下文献。王国维先生在批评学术界过分怀疑古书的思潮时，提出过‘以‘地下之新材料’（主要指甲骨卜辞和金文）印证‘纸上之材料’（指古书记载的‘二

^⑤ 《文史》第二十辑第3页。

^⑥ 《江陵王家台15号秦墓》，《文物》1995年第1期第40页。

^⑦ 《周易尚氏学》第205页。

^⑧ 按目前已有战国简本《周易》发现，上海博物馆购藏，材料尚未公布。

重证据法’^⑨，饶宗颐先生又把‘一般的考古资料和古文字资料’分开，提出‘三重证据法’^⑩，这第三重证据就是考古发现的古文字资料。^⑪上文所举三例，不仅说明帛书《周易》是一个蕴藏珍富的宝库，而且形象地说明了帛书《周易》的研究，于‘三重证据’的不可偏废。通读全书可以看见，我们的讨论并涉及到‘第四重证据’，那就是国际汉学的研究成果。^⑫应该说，本书在研究方法上，对这种‘四重证据法’进行了尝试性探索。

二

从学术史的角度研究帛书《周易》，是帛书《周易》研究的重要方向。

李学勤先生近年倡导反思古代学术、走出疑古时代^⑬，对整个中国古代文明作出重新估价^⑭，一个基本的方法就是‘把文献研究与考古研究结合起来’^⑮。这也是其名著《周易经传溯源》用《从考古学、文献学看〈周易〉》作为副题的原因所在。虽然这种历史性的学术取向尚未在前辈学者中达成共识，但大量出土的考古文献与相关材料已经决定了世纪之交中国古代文明研究的基本走向。本书就帛书《周易》的文献特征、经文卦序与传文中的若干问题，结合

⑨ 裘锡圭：《〈古史新证——王国维最后的讲义〉前言》，《古史新证·前言》第2页，清华大学出版社1994年版。收入裘锡圭：《文史丛稿——上古思想、民俗与古文字学史》第190—191页。上海远东出版社1996年版。按引文中注系原注。

⑩ 李学勤：《走出疑古时代》第3页。辽宁大学出版社1994年版。

⑪ 作者在学位论文《帛书〈周易〉与古代学术》中，对所谓‘四重证据’的运用进行了尝试。张岂之先生在主持论文答辩时，归纳并指出了此点。

⑫ 《走出疑古时代》，第19页。

考古材料、出土文献、传世文献与国际汉学的研究成果，对中国古代学术中的一些重要问题试作研究与反思，不仅是出于服膺先生倡议的一种强烈的学术义务，也是内容珍异的帛书《周易》材料本身的特点使然。

全书包括三个部分：上篇 讨论帛书《周易》的文献特征；中篇，研究帛书《周易》的经文卦序；下篇 探论并反思帛书《周易》传文所见的若干古说。

帛书《周易》的全部材料，由于种种原因，迄未完全发表。因此，学术界对于帛书《周易》的文献特征，多有异说。本书上篇在综述各家意见之后，就帛书《周易》的结构、篇名与成书，提出了自己的看法。

帛书《周易》的经文卦、爻卦，与今本《周易》基本相同。帛书《周易》的经文与今本不同之处在于卦序的迥异。本书中篇从帛书卦序入手，考察了今本《说卦》三章的文献学问题，揭示了清人易学中的帛书卦序，以宋、清易学为背景，探讨了帛书的卦序思想，兼论了中国古代的游宫思想及文就与文物的就地、民神的观念，指出了时义的重要。

帛书《周易》的传文大部分不见于传世文献，其内容的古奥珍异难以言述。本书下篇仅对帛书《周易》传文所见火水之说、卦气说与五行说试加探讨，管窥蠡测，分析了火水之说的时义，揭著了帛书《周易》所见卦气说，订正了学术界关于卦气的某些成说，钩沉了古代学术史上沦隐已久的“天、地、民、神、时”五行思想，分析了“五行”古说的两系现象。

本书对于帛书《周易》经传的研究，表面上论题各各独立，实则经文的卦序研究，在分析帛书卦序特征及其思想的同时，推绎着其中的时义，而这种时义，贯穿于传文所见火水之说、卦气说与五

行说，实际上成为全书的理论主线，收归于全书末章所论帛书《周易》五行说——天、地、民、神、时 构成了对于帛书《周易》与古代学术的阶段性的反思。这是我们重新认识中国古代学术文化的一份微小的成果。

需要说明，本书未及展开的论题极多。前文所举的三个问题，足见其例。马王堆汉墓同时出有罕见的艺术珍品，为帛书《周易》所见天、地、民、神、时的“五行”古义 提供了珍贵的图示。在马王堆一号、三号墓所出的 T 形帛画中(图 01) 天、地与民、神的世界，昭然眼前。它们不仅反映了古人的二分思想^④，同时也表现了一种明确的时的观念。不论是 T 形帛画所绘太阳数目的变化^⑤，还是习见于汉代绘画、遍及于马王堆棺椁器皿表面的云气纹^⑥，在在见其时义的底蕴。凡此种种，都在等待我们继续努力。

④ Kwang-chih Chang(张光直), *Early Chinese Civilization: Anthropological Perspectives* (古代中国文明: 人类学的视角) 第 93—114 页, Harvard University Press, 1976; 又 *Art, Myth, and Ritual: The Path to Political Authority in Ancient China* (艺术, 神话与祭祀: 通往古代中国政治权威之路) 第 56—80 页, Harvard University Press, 1983。按后书中译本由郭净、陈星译, 辽宁教育出版社 1988 年版。Hung Wu(巫鸿), *The Wu Liang Shrine: The Ideology of Early Chinese Pictorial Art*. (武梁祠) 第 218—221 页, Stanford University Press, 1989。

⑤ 傅举有、陈松长:《马王堆汉墓文物》第 19、23 页。湖南出版社 1992 年版。

⑥ Hung Wu. “A Sanpan Shan Chariot Ornament and the Xiangrui Design in Western Han Art,” (三盘山车饰与西汉艺术中的祥瑞图饰) *Archives of Asian Art* 第 37 期, 第 46—48 页, 1984 年; 又“Art in Ritual Context: Rethinking Mawangdui,” (礼仪中的艺术: 马王堆的再思) *Early China* 第 17 辑, 第 128 页, 1992 年。Martin J. Powers *Art and Political Expression in Early China*. (古代中国的艺术与政治表现) 第 54 页 Yale University Press, 1991。湖南省博物馆、中国科学院考古研究所编:《长沙马王堆一号汉墓》上集 第 16—24 页 文物出版社 1973 年版。

三

界定一下本书使用的部分概念。

本书中“帛书《周易》”指马王堆帛书《周易》的经文与传文；“帛书《周易》的经文”指帛书《周易》六十四卦及其卦爻辞；“帛书《周易》的传文”是帛书《周易》经文后的全部传文的总称，也作“帛书《易传》”，包括朱伯崑先生所说的“易传”与“易说”。^①世传本《周易》经传，一般简称“今本《周易》”或“传本《周易》”。

帛书《周易》所见卦序有多种。行文中不特别强调帛书《周易》“传文”所见卦序时，即指帛书《周易》经文的卦序，即帛书《周易》六十四卦的卦序，也简作“帛书卦序”。

^① 朱伯崑：《帛书易传研究中的几个问题》朱伯崑主编：《国际易学研究》第一辑，第55—56页。华夏出版社1995年版。

上 篇

帛书《周易》概说

第一章 帛书《周易》的出土、 发表与研究

第一节 帛书《周易》的出土

马王堆帛书《周易》 1973 年 12 月出土于湖南省长沙市东郊马王堆三号汉墓，墓主可能是西汉初期长沙国丞相、轅侯利苍的儿子。

马王堆三号汉墓的东边箱有一个长方形的漆奁，长 60 厘米，宽 30 余厘米，高 20 余厘米。马王堆帛书大部分藏于漆奁的一个格子里，少部分压在两卷竹简的下面。帛书的形制约有两种，一种是抄在宽约 48 厘米的整幅的帛上，一种是抄在宽约 24 厘米的半幅的帛上。前者折叠成长约 24 厘米、宽约 10 厘米的长方形存放，后者卷在一条宽约 2—3 厘米的木片上。出土时，前种帛书的折叠处已经断裂，后种帛书的粘连破损也很严重。经专家水浸、揭页、托裱、拍照、依照片拼复以及录文、考释，现已判明帛书共有 28 种，计 12 万余字。

帛书中有一部分画有宽约 0.7—0.8 厘米的朱砂界格，上下留有天地头，宽幅的满行书写 60—70 字或稍多，窄幅的满行约