

## 第一章 马克思恩格斯究竟创立了什么哲学

马克思、恩格斯在理论上有诸多伟大建树，其中最具有决定意义和深远历史意义的要属他们在哲学上所实现的那具有划时代标志的革命变革了。他们在哲学上实现的这个伟大革命变革究竟产生了什么结果？换句话说，马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？

这个问题，不仅是马克思主义哲学本身的根本问题，同时也是马克思主义整个理论体系的根本问题。不论是马克思主义哲学原理教育，还是马克思主义整个原理教育，都不能不回答这个问题，而且还应该将这个问题放在首要的位置上来加以阐明。

### 一 我国哲学界在这个问题上的传统见解

马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？对于这个问题，我国哲学理论界历来是给予高度重视的，而且可以说，长时间来还形成了一种相当固定的看法。这种固定看法，实际上表现为一种惯性的思维定势，一种精神文化传统。它有着巨大的惯性力量，至今还是我国马克思主义原理教育中，特别是马克思主义哲学原理教育中最具权威性的见解，有着极为广泛的社会影响力。凡是在我国受过高等教育的人，都不会对这种传统见解感到陌生。因为这种见解，在任何一本现今流行的马克思主义哲学教科书中都可

以看到。

我国哲学界的传统见解认为，马克思、恩格斯在哲学上实现的伟大革命变革表现在三个基本方面：

第一个方面，马克思、恩格斯在哲学理论内容上实现了革命变革，实现了唯物主义和辩证法的高度统一，实现了辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的高度统一；

第二个方面，马克思、恩格斯在哲学研究对象上实现了革命变革，把哲学的研究对象归结为自然界、人类社会和人类思维发展的普遍规律；

第三个方面，马克思、恩格斯在哲学社会作用上实现了革命变革，使哲学实现了在实践基础上的科学性和革命性的高度统一。

按照哲学界的这种传统见解看来，马克思、恩格斯在哲学上既然实现了这样三个基本方面的革命变革，因而，马克思主义哲学就是最科学的世界观和方法论。马克思主义哲学既然在哲学理论内容上实现了唯物主义和辩证法的高度统一，实现了辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的高度统一，因而，马克思主义哲学的根本特点就是辩证唯物主义，马克思主义哲学的完备性、彻底性就在于辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的高度统一。马克思主义哲学，因此，理所当然地叫做辩证唯物主义和历史唯物主义，这是对马克思主义哲学的最标准的称谓。

马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学呢？从传统见解看来，他们创立了辩证唯物主义和历史唯物主义哲学，再具体些说，他们创立了辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观。我国哲学界的这种传统见解，流传时间很长，范围很广。它几乎是以无可争辩的正确性和权威性的形态进入了众多大学生的哲学常识的范围。

八十年代以来，随着改革开放的深入发展，我们中国人在文化上的全面反思开始了。这是一个具有特殊历史意义的年代，全

面评价这一文化反思不是本文的任务，更何况这一反思还在向深层发展，因而也不是做全面评价的时候。但有一点特别值得指出，那就是在文化反思中，中国哲学界对马克思主义哲学的反思占有特别重要的地位，甚至可以说起着主导的作用。

在对马克思主义哲学的反思中，哲学界展开了有关马克思主义哲学的一系列原理的反思和再探索。中国哲学论坛出现了一个空前的百家争鸣的新局面。马克思、恩格斯在哲学上所实现的伟大革命变革究竟产生了什么结果？马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？究竟什么是马克思主义哲学？像这样已经有明确定论的，可以说是不成问题的问题，也引起了广泛的讨论。哲学界对马克思主义哲学的反思大体经历了这样两个小阶段，如果说八十年代的反思还主要侧重于马克思主义哲学是“怎么样”的话，那么到了九十年代，对马克思主义哲学的反思则侧重在马克思主义哲学究竟“是什么”上了。这充分说明中国哲学界对马克思主义哲学反思和探究的日益深化。

中国哲学界对马克思主义哲学的反思，可以分为两个不同的方面：一方面是反思我们对马克思主义哲学理论内容的解释；另一方面是反思我们对马克思主义哲学理论形式的解释。前一个方面涉及的是马克思主义哲学的本质内容，后一个方面涉及的是马克思主义哲学的体系和方法。然而，不论是对其内容的解释、还是对其形式的解释，都不可能不在一定的解释传统中实现。

我给本书提出的基本任务之一，就是对我国哲学界长期以来形成的对马克思主义哲学的解释传统进行一次认真的、系统的反思。这种对马克思主义哲学解释传统的反思，看起来似乎是一个单纯的形式问题，其实大谬不然，也许更应该说它涉及的正是马克思主义哲学的那活的灵魂。因为这种反思，不再针对着解释头脑中所指向的对象，而指向的对象是进行解释的头脑、指向的是头脑借以实现解释的“那种东西”（我暂且这样称呼）。我一向不

赞成把“那种东西”解释为理论框架，也不主张把美国科学哲学家库恩的“范式”作为它的同义语，因为在我看来，它更接近“文化心态”特别是“文化模式”的概念。我会在后面的有关章节中充分讨论这个问题。在这一章里，我显然更直接地对如下问题感兴趣：马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？在这个带有根本意义的问题上，我国哲学界的传统解释究竟是从哪里来的？这种见解究竟符合不符合马克思主义哲学创立的实际？

## 二 我国哲学界的传统见解源于斯大林的观点

十月革命一声炮响，给中国人民送来了马克思列宁主义。也许在某种程度上讲，是给中国人更多地送来了斯大林观点。因为中国人对马克思列宁主义的了解，最初往往是经过列宁和斯大林的著作，而且更直接地是经过斯大林著作。不仅如此，还由于列宁逝世较早，斯大林在相当长的一段时间里是世界上第一个社会主义国家的最高领导人。他在当时的社会主义阵营中享有着极为崇高的威望，被誉为马克思、恩格斯、列宁之后的最伟大的马克思主义者。这种情况就使得斯大林的影响远远超出了其他同时代的马克思主义者，甚至他的言论也同他的著作一样具有经典马克思主义的意义。

这种特殊的历史条件，不仅影响着我们对列宁主义的认识，也影响着我们对马克思主义的认识，当然也必然影响到我们对马克思主义哲学的认识。

斯大林于 1938 年 9 月写的《论辩证唯物主义和历史唯物主义》（以下简称《两论》），是一篇专门阐述马克思主义哲学的名作。这篇名作有着极为广泛的国际影响。它一直被认为是对马克思主义哲学的概念和体系的具有经典意义的表述。它是前苏联哲学界最早建构的马克思主义哲学理论体系的基本依据，也是我国最早

建构的马克思主义哲学理论体系的基本依据。斯大林的辩证唯物主义和历史唯物主义两大板块的理论体系，成了社会主义各国进行马克思主义哲学理论教育的标准模式。尽管后来有些学者不断地对这两大板块理论体系提出过这样或那样的质疑和批评，但始终未能突破这一理论框架。当然，没能突破的原因是多方面的，但有一点是共同的，那就是这些批评者都没有超越传统观念和理论框架的新观念、新视野，因而对传统理论体系的改革均未取得较大的成效。

那么斯大林关于马克思主义哲学的概念和体系的表述究竟是怎样的呢？

让我们首先来看看斯大林在《两论》中对马克思主义哲学概念的表述。

《两论》的一开头就明确指出：“辩证唯物主义是马克思列宁主义党的世界观。它所以叫做辩证唯物主义，是因为它对自然界现象的看法、它研究自然界现象的方法、它认识这些现象的方法是辩证的，而它对自然界现象的解释、它对自然界现象的了解、它的理论是唯物主义的。

历史唯物主义就是把辩证唯物主义的原理推广去研究社会生活，把辩证唯物主义的原理应用于社会生活现象，应用于研究社会，应用于研究社会历史”<sup>[1]</sup>。

斯大林关于马克思主义哲学概念的阐述应该说是明确的。他认为可以用辩证唯物主义世界观来称谓马克思主义哲学；他认为可以用辩证唯物主义和历史唯物主义来概括马克思主义哲学理论的基本内容；他认为马克思主义哲学就是辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的统一；他显然认为马克思主义哲学就是辩证唯物主义一体化哲学，并以辩证唯物主义自然观为基础。斯大林对马克思主义哲学概念的表述是可以让我们做出以上结论的。

让我们再来看看斯大林在《两论》中对马克思主义哲学体系

的表述。

斯大林在《两论》中对马克思主义哲学的较为系统的表述从三个基本方面展开。

第一个方面，马克思主义的辩证方法及其基本特征。

斯大林认为马克思主义的辩证法采取了黑格尔辩证法的“合理内核”摈弃了黑格尔的唯心主义外壳并且向前发展了辩证法，赋予了辩证法以现代的、科学的形态。

斯大林认为马克思主义的辩证方法具有如下基本特征：

- 1 用普遍联系的观点看待自然界；
- 2 用不断更新、不断发展的观点看待自然界；
- 3 把发展看作是一个不断由量变向质变的飞跃过程；
- 4 把量变转化为质变的本质内容归结为事物内部的对立面的斗争。

第二个方面，马克思主义的唯物主义及其基本特征。斯大林认为马克思主义的唯物主义采取了费尔巴哈唯物主义的“基本内核”，摈弃了费尔巴哈哲学当中的唯心主义的和宗教伦理的杂质，把它进一步发展为科学的哲学唯物主义理论。

斯大林认为马克思主义的唯物主义有如下基本特征：

- 1 主张世界是物质的，物质是运动的，物质运动是有规律性的；
- 2 主张客观实在的物质是第一性的，人的意识是第二性的，意识是物质的产物和反映；
- 3 主张物质及其运动规律是可知的，主张客观真理论。

第三个方面，马克思主义的历史唯物主义及其基本特征：

斯大林认为马克思主义的历史唯物主义就是辩证唯物主义自然观推广去研究社会生活和社会历史，就是把辩证唯物主义自然观的原理应用到社会历史上去。

斯大林认为马克思主义的历史唯物主义有如下基本特征：

1 主张社会的物质生活、社会的存在是第一性的，而社会的精神生活是第二性的，社会的物质生活是不依赖于人们的意志而存在的客观实在，而社会的精神生活则是这一客观实在的反映，总之是社会存在决定社会意识；

2 主张社会意识并不是纯粹消极被动的东西，它一经产生，就会对社会的物质生活产生重大的影响作用，特别是新的社会思想和理论会对社会物质生活的发展产生重大的促进作用，总之，社会意识对社会存在具有能动的巨大的反作用；

3 主张社会物质生活条件包括地理环境、人口因素和物质资料生产方式。但其中只有物质资料的生产方式才是决定社会面貌、决定社会制度性质、决定社会从一种制度发展到另外一种制度的主要力量；

4 那么什么是物质资料的生产方式？它又有什么基本特点呢？斯大林作了进一步具体的说明。

他说，历史唯物主义认为，物质资料的生产方式就是人们生存所必需的生活资料的谋得方式。生产、生产方式既包括社会生产力，也包括人们的生产关系，它是两者在物质资料生产过程中的统一。

生产、物质资料的生产有如下几个特点：

(1) 它永远不会长久地停留在一个点上，而是始终处在变化和发展的状态中，同时，生产方式的变化又必然引起全部社会制度、社会思想、政治观点和政治设施的变化，即会引起全部社会结构的改造。

(2) 生产的变化和发展始终是从生产力的变化和发展，首先是从生产工具的变化和发展开始的。所以生产力是生产中最活跃、最革命的因素，是生产发展中的决定因素。生产关系依赖于生产力的发展而发展，同时又反过来影响生产力，加速或延缓它的发展。总之，生产关系必须适应生产力的变化和发展。

(3) 新的生产力以及同它相适合的生产关系的产生过程不是离开旧制度而单纯发生，不是在旧制度消灭以后，而是在旧制度内部发生的；不是人们有意的、自觉的活动的结果，而是自发地、不自觉地、不以人们意志为转移地发生的。但这并不是说，生产关系的变化以及从旧的生产关系到新的生产关系的过渡是一帆风顺，不经过冲突，不经过震荡的。相反地，这种过渡通常是用革命手段推翻旧生产关系、树立新生产关系的办法实现的。

以上就是斯大林对马克思主义哲学辩证唯物主义和历史唯物主义概念的较为系统的展开形式。虽说斯大林只是从马克思主义哲学的一系列基本特征谈起，但这种对其基本特征的系统阐发，已经为马克思主义哲学设置了一个基本的理论框架。

全面评价斯大林的《两论》，不是我们这里的任务。但谁都无法否认，斯大林在马克思主义哲学的系统化上，在马克思主义哲学的系统化教育上，是有着不可磨灭的历史贡献的。但也无法否认，斯大林的不论是关于马克思主义哲学的概念的表述，还是关于马克思主义哲学的体系的表述，都包含着严重的缺陷，而且随着时间的推移，这缺陷就显得更加突出，更加不适应马克思主义哲学的新发展，更加不适应我们社会主义现代化建设实践的需要。

我在这里之所以不厌其详地引证和转述斯大林关于马克思主义哲学的概念和体系的论述，是想证明我如下的看法是有着充分的根据的。我认为斯大林的《两论》表明了如下观点：

第一，马克思主义哲学实际上分为两大部分，一部分是辩证唯物主义自然观，一部分是历史唯物主义即辩证唯物主义历史观。

第二，马克思主义哲学是辩证唯物主义一体化哲学，它以辩证唯物主义自然观为基础、为出发点、为主导，因为无论怎样，历史唯物主义都只不过是辩证唯物主义自然观的推广和应用形态。

第三，马克思主义哲学的核心是物质一元论或物质本体论，哲学物质范畴显然是整个马克思主义哲学的逻辑起点。

斯大林的《两论》在马克思主义哲学发展历史上所具有的那特殊的理论意义就在于：它最终使马克思主义哲学以一种辩证唯物主义的物质一元论或物质本体论的传统确立起来。这个传统一经确立，便表现出极大的影响力和巨大的惯性力量。这个传统持续了半个世纪，至今仍然在我国哲学界居于绝对优势的地位。

### 三 把斯大林的观点同列宁的观点做一个比较

列宁在 1913 年写的《马克思主义的三个来源和三个组成部分》一文，对马克思主义作了全面、概括的论述。列宁在该文中论及马克思主义哲学时，表达了如下的观点：

“马克思主义的哲学就是唯物主义”<sup>[2]</sup>。

“马克思和恩格斯十分坚决地捍卫了哲学唯物主义，并且多次说明，一切离开这个基础的倾向都是极端错误的。”<sup>[3]</sup>

“马克思并没有停止在十八世纪的唯物主义上，而是把哲学向前推进了。”<sup>[4]</sup>

“马克思加深和发展了哲学唯物主义，使它成为完备的唯物主义哲学，把唯物主义对自然界的认识推广到对人类社会的认识。”<sup>[5]</sup>

请注意，列宁的提法是“把唯物主义对自然界的认识推广到对人类社会的认识”，而不提把辩证唯物主义推广到对人类社会的认识。而且值得特别指出的是，列宁随后又写道：“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。”<sup>[6]</sup>列宁的这个论断是非常有名的，然而并未引起应有的重视。其实在前边列举的列宁的那几段话中，列宁还是有与斯大林的观点明显的不同之处的。列宁显然更为强调马克思和恩格斯对哲学“唯物主义”的“加深”、“发展”和“向前推进”。

列宁在 1914 年写的《卡尔·马克思》，是一篇专门概述马

思的生平和马克思主义学说的文章。列宁在该文中对马克思主义哲学唯物主义、辩证法和唯物史观作出了更加明确的论断。在谈到马克思哲学唯物主义时，列宁写道：“从1844—1845年马克思的观点形成时起，它就是一个唯物主义者，特别是一个拥护路·费尔巴哈的人，就是在后来他也认为费尔巴哈的弱点仅仅在于他的唯物主义不够彻底，不够全面。”<sup>[7]</sup>

“马克思和恩格斯认为包括费尔巴哈的唯物主义在内的‘旧唯物主义……的主要缺点是：(1)这种唯物主义‘主要是机械的’唯物主义，它没有考虑到化学和生物学……的最新发展；(2)旧唯物主义是非历史的、非辩证的（是反辩证法意义上的形而上学的），它没有彻底而全面地遵循发展观；(3)旧唯物主义者抽象地了解‘人的本质’而不是把它了解为（一定的具体历史条件下的）‘一切社会关系’的‘总和’所以他们只是‘解释’世界但是问题在于‘改变’世界，也就是说，他们不了解‘革命实践活动’的意义。”<sup>[8]</sup>

请注意列宁对包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的第三点批评。列宁批评旧唯物主义抽象地了解人的本质，看不到社会关系与人的本质的必然联系，轻视革命实践活动。长时间来，我们对列宁的这个批评往往只是从唯物主义的本体论和唯物主义的反映论或能动反映论的理论框架来理解、来阐发，很少从历史唯物主义的视野来解释问题。列宁在这里已经再明确不过地指出：旧唯物主义不应该离开人的历史，即人的社会本质、人的社会关系和人的社会实践。

在谈及马克思的哲学辩证法时，列宁这样写道：“辩证唯物主义‘不需要任何凌驾于其他科学之上的哲学’。以往的哲学只留下了‘关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法’。而辩证法，按照马克思的理解，同样也根据黑格尔的看法，其本身包括现时所谓的认识论，……”<sup>[9]</sup>

请注意，列宁在阐述马克思主义哲学辩证法的时候，显然把辩证法更多地理解为主观世界方面的东西即理解为人的思维规律和认识论。本体论意义上的辩证法在列宁的论述中很少见到，因为列宁显然不是在自然观或自然哲学的意义上来理解辩证法的。

在论及马克思的唯物主义历史观时，列宁先是写道：“马克思认识到旧唯物主义的不彻底性，不完备性和片面性，因此确信必须‘使关于社会的科学同唯物主义的基础协调起来，并在这个基础上加以改造’。既然唯物主义总是用存在解释意识而不是相反，那么要把唯物主义应用于人类生活，就要用社会存在来解释社会意识。”<sup>[10]</sup>

列宁随后又写道：“发现唯物主义历史观，或更确切地说，彻底发挥唯物主义，即把唯物主义运用于社会现象，就消除了以往的历史理论的两个主要缺点。”<sup>[11]</sup>列宁指出，旧的历史理论的主要缺点就是：没有发现社会发展的物质动因即物质资料的生产方式，此其一；其二是没有说明人民群众的历史作用。

请注意，列宁在这里提到“发现唯物主义历史观”，提到“彻底发挥唯物主义”，而没有提彻底发挥辩证唯物主义或辩证唯物主义自然观。

如果说列宁和斯大林的观点的差异在以上的诸多引证中，就已经很明显的了的话，那么在列宁专门阐述马克思主义哲学的巨著《唯物主义与经验批判主义》（以下简称之为《唯批》）中就显得更加明显了。

列宁在 1908 年针对着马赫主义而写的哲学巨著《唯批》，通常被理解为辩证唯物主义自然观、世界观和辩证唯物主义认识论的经典表述。我们的研究者们由于太看重辩证唯物主义的自然观和认识论，而冷落了该著的第六章即《经验批判主义和历史唯物主义》。其实，正是在关于马克思主义历史唯物主义的论述中，我们才能真正发现马克思主义哲学的本来意义。

列宁在该章中明确指出：“马克思和恩格斯的学说是从费尔巴哈那里产生出来的，是在与庸才们的斗争中发展起来的，自然他们所特别注意的是使唯物主义哲学向上发展，也就是说，他们所特别注意的是不是唯物主义认识论，而是唯物主义历史观。因此，马克思和恩格斯在他们的著作中特别强调的是辩证唯物主义，而不是辩证唯物主义，特别坚持的是历史唯物主义，而不是历史唯物主义。”<sup>[12]</sup>

在稍后几页的地方，列宁又特别强调指出：“马克思和恩格斯的天才正在于：他们在很长的差不多有半个世纪的时期内，发展了唯物主义，向前推进了哲学上的一个基本派别。他们不是踏步不前，只重复那些已经解决了的认识论问题，而是把同样的唯物主义彻底地贯彻（而且表明了应当如何贯彻）在社会科学的领域中，……”<sup>[13]</sup>

“差不多有半个世纪 其实早在 1843 年，当马克思刚刚成为马克思，即刚刚成为科学社会主义创始人，成为比以往一切形式的唯物主义丰富得不可估量和彻底得无可比拟的现代唯物主义的创始人的时候，他就已经异常明确地指出了哲学上的根本路线。”<sup>[14]</sup>这条路线就是坚定地把哲学唯物主义向前推进的路线，就是坚定地迈向历史唯物主义的路线。

从列宁这几段论述中，我们可以非常清楚的看出：

1 列宁所指的马克思的唯物主义，绝不是旧唯物主义意义上的唯物主义，也不是费尔巴哈形态的唯物主义，而是超越了以往一切旧唯物主义的新唯物主义即辩证唯物主义或历史唯物主义，也就是说，只有迈向了历史唯物主义的唯物主义才是马克思主义哲学的特色。

2 列宁认为，马克思之所以要把唯物主义向历史唯物主义推进，是因为马克思不愿意重复旧东西，不愿意研究已经解决了的问题，如唯物主义的自然观和唯物主义的认识论，而是要把这些

领域的成果彻底地运用到社会生活领域，要有所发现，有所创造。

3 从列宁的种种论述中，我们可以清楚地感受到，列宁认为马克思主义的唯物主义，只能是历史唯物主义。

在《唯批》第六章的最后，列宁还引证梅林把海克尔作为反面借鉴的一段话，来说明一般的唯物主义自然观的局限和历史唯物主义的战无不胜。

列宁写道：“1899年末，当《宇宙之迷》刚刚出版不久，梅林就立即指出：‘海克尔的著作无论就其缺点或优点来讲，对于帮助澄清我们党内什么是历史唯物主义和什么是历史唯物主义这两方面存在的多少有些混乱的观点，都是很有价值的。’海克尔的缺点是：他还不懂得历史唯物主义，因此，他在谈到政治，在谈到‘一元论宗教’等等时，发表了许多非常荒谬的言论。‘海克尔是唯物主义者和一元论者，但他不是历史唯物主义者而是自然科学的唯物主义者。’

‘谁要想亲身体会自然科学的唯物主义在解决社会问题上的无能为力，谁要想深刻地懂得，自然科学的唯物主义必须在扩展为历史唯物主义后才能成为人类伟大解放斗争中的真正战无不胜的武器，那就请他读一读海克尔的这本书吧！’”<sup>[15]</sup>

列宁在《唯批》中，不仅在专门论述历史唯物主义的第六章谈论历史唯物主义，而且在并不专门论述历史唯物主义的第四章也特别强调了历史唯物主义。请看列宁的这段话：“马克思、恩格斯和狄兹根出现于哲学舞台上，都是当唯物主义在所有先进知识分子中间、特别是在工人中间已经占据优势的时候。因此，马克思和恩格斯十分注意的不是重复旧的东西，而是认真地在理论上发展唯物主义，把唯物主义应用于历史，就是说，修盖好唯物主义哲学这所建筑物的上层，这是理所当然的。他们在认识论领域中只限于改正费尔巴哈的错误，讥笑唯物主义者杜林的庸俗，批判毕希纳的错误……，强调这些在工人中间影响广名声大的著作

家所特别缺少的辩证法，这是理所当然的。马克思、恩格斯和狄兹根并没有去关心叫卖者在几十种出版物中所叫卖的那些唯物主义的初步真理，他们把全部注意力集中于：不让这些初步真理庸俗化、过于简单化，不使思想僵化（“下半截是唯物主义，上半截是唯心主义”），不使黑格尔的辩证法这个唯心主义体系的宝贵成果被遗忘，而毕希纳之流和杜林之流（以及莱克列尔、马赫、阿芬那留斯等等）一群雄鸡就是不能够从绝对唯心主义的粪堆中啄出这颗珍珠。”<sup>[16]</sup>

列宁的这段话也是十分明显地强调了历史唯物主义，但谁也都能非常清楚地看到，列宁在这里也十分明显地强调了辩证唯物主义。其实列宁的整部《唯批》就是把马克思主义的辩证唯物主义同马赫主义系统地对立起来的。

那么这里就产生了一个问题：辩证唯物主义和历史唯物主义究竟是怎样一种关系呢？我们得承认，长时间来这个问题一直没有得到一个较为系统的、全面的解决。我国学术界一直以斯大林的两大板块的模式为标准，认为辩证唯物主义主要是指自然观，而历史唯物主义则是指历史观或社会发展观。但后来，也出现过马克思主义哲学究竟是辩证唯物主义一体化哲学，还是历史唯物主义一体化哲学的争论，但没有得着一个共识的结果。我们得承认，列宁的《唯批》是容易给人一种这样的表面印象的：马克思主义哲学似乎是由辩证唯物主义自然观、辩证唯物主义认识论和历史唯物主义构成的哲学体系。其实列宁在《唯批》中，是把辩证唯物主义作为思维方式、认识方式来对待的，甚至辩证法在列宁看来也不过是思维规律和认识规律。列宁之所以较多地讲辩证唯物主义认识论是同马赫主义这个特殊批判对象有关的（这颇似恩格斯的《反杜林论》的《哲学编》也是由于针对着特殊的批判对象，才更多地论到自然观问题）。这个问题我在后面的有关章节中还要较充分地展开论述。这里我只是想指出列宁的《唯批》容易引起

的误解。

为了能更充分地了解列宁的哲学思想的主导方面，我们再转向列宁的《哲学笔记》。

列宁在 1915 年所作的《拉萨尔“爱非斯的晦涩哲人赫拉克利特的哲学”一书摘要》中，写下如下两段极富启发意义的话。

列宁的第一段话是——“在马克思那里有很多新东西，他所感到兴趣的就是从黑格尔和费尔巴哈继续向前的运动，从唯心主义的辩证法到唯物主义辩证法的前进运动。”<sup>[17]</sup>

列宁的第二段话是——“马克思在 1844—1847 年离开黑格尔走向费尔巴哈，又进一步从费尔巴哈走向历史（和辩证）唯物主义。”<sup>[18]</sup>

列宁的第一段话一般说来是不大容易引起争论的。因为学术界对这个问题历来有着较为一致的看法，普遍认为，马克思和恩格斯把黑格尔的辩证法的“合理内核”和费尔巴哈的唯物主义的“基本内核”创造性地结合起来，形成了辩证唯物主义哲学或唯物辩证法的哲学。这就是哲学界常说的唯物论和辩证法的高度统一。但是没有深究一下，这种“结合”究竟产生的直接结果是什么？是辩证唯物主义自然观？是辩证唯物主义的认识论？还是辩证唯物主义的思维方式？还是辩证唯物主义的历史观？还是同时产生了这一切？也许学术界认为这是一个不证自明的问题，就象有些公理那样。这公理就是：马克思、恩格斯当然应当首先直接结合成辩证唯物主义的自然观。斯大林的《两论》虽未明确指出这点，但确是明显地表示着的。我国哲学界所公认的标准马克思主义哲学体系，也是这样明显地表示着的。

然而，列宁显然不是这样看的，列宁的第一段话，显然是指唯物辩证的思维方式。列宁的第二段话说得再清楚不过了。他认为马克思主义哲学的形成经历了两个阶段，第一个阶段是从黑格尔走向费尔巴哈。第二个阶段是又进一步从费尔巴哈走向马克思

主义哲学；他还认为，从费尔巴哈走向马克思主义哲学既是走向历史唯物主义，同时也是走向辩证唯物主义，就是说，列宁实际上认为马克思和恩格斯从费尔巴哈走向历史唯物主义和走向辩证唯物主义是一回事。但无论如何列宁不会认为辩证唯物主义和历史唯物主义是两大板块，也不可能认为辩证唯物主义主要是自然观，而历史唯物主义才是历史观，也不可能认为先有一个辩证唯物主义自然观，后有一个辩证唯物主义的历史观。

至此，我们似乎可以给列宁和斯大林观点上的差别作出如下的概括和总结了：

第一点，列宁和斯大林都认为马克思主义哲学可以称之为辩证唯物主义，但列宁看重辩证唯物主义历史观，而斯大林则看重辩证唯物主义自然观。列宁实际上把马克思主义哲学更倾向于看成历史唯物主义一体化哲学，而斯大林显然更倾向于把马克思主义哲学看成辩证唯物主义一体化哲学。

第二点，列宁和斯大林虽然在论及马克思主义哲学时，都提到辩证唯物主义和历史唯物主义，但列宁认为辩证唯物主义和历史唯物主义具有直接的一体性，而斯大林则认为辩证唯物主义和历史唯物主义各自构成马克思主义哲学的自然观和历史观。

第三点，列宁和斯大林在都强调马克思主义哲学的辩证唯物主义特征时，列宁显然把辩证唯物主义更多地理解为认识论和思维规律，也就是说，更多地从主观方面来理解。而斯大林则是更明显地把辩证唯物主义理解为本体论、世界观和自然观，也就是说更多地从客观方面来理解。

列宁和斯大林这种哲学观点上的差异是一个无法否认的事实。那么究竟谁的观点更符合马克思主义哲学的本意呢？

#### 四 恩格斯如何看待马克思的理论贡献

恩格斯在 1877 年写的《卡尔·马克思》一文中 不仅概略地介绍了马克思的伟大革命实践活动，而且也着重介绍了马克思的伟大理论贡献。

恩格斯在论及马克思的伟大理论贡献时，这样写道：“在马克思使自己的名字永垂于科学史册的许多重要发现中，这里我们只能谈到两点。

第一点就是他在整个世界史观上实现了变革。以前所有对于历史的见解，都以下述观念为基础：一切历史变动的最终原因，应当到人们变动着的思想中去寻求，并且在一切历史变动中，最重要的、决定全部历史的是政治变动。可是，人的思想究竟从哪里来的，政治变动的动因又是什么？——关于这一点，没有人发问过。”<sup>[19]</sup>

“而马克思则证明，过去的全部历史是阶级斗争的历史，在全部纷繁和复杂的政治斗争中，问题的中心始终是社会阶级的社会和政治的统治，即旧的阶级要保持统治，新兴的阶级要争得统治。可是，这些阶级是由于什么而产生和存在的呢？是由于当时存在的物质的、可以实际感觉到的条件，即各该时代社会借以生产和交换必要生活资料的那些条件。”<sup>[20]</sup>

“从这个观点来看，在充分认识了该阶段社会经济状况（而我们那些历史学专家却完全没有这种认识）的条件下，一切历史现象都可以用最简单的方法来说明，而每一历史时期的观念和思想也同样可以极其简单地由这一时期的生活的经济条件以及由这些条件决定的社会关系和政治关系来说明。”<sup>[21]</sup>

“历史破天荒第一次被安置在它的真正基础上；一个很明显而以前完全被人忽略的事实，即人们首先必须吃、喝、住、穿，就