

唯 物 论 篇

全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。

哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底以某种方式承认创世说的人（在哲学家那里 例如在黑格尔那里 创世说往往采取了比在基督教那里还要混乱而荒唐的形式），组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派。

——恩格斯

哲学唯心主义把认识的某一个特征、方面、部分片面地、夸大地、发展（膨胀、扩大）为脱离了物质、脱离了自然的、神化了的绝对。

——列 宁

批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁；但是理论一经掌握群众，也会变成物质力量。

——马克思

1. “哲学”就是“爱智慧”

哲学的产生由来已久。在两千多年前的古希腊有一位类似中国孔夫子的“圣人”，名叫苏格拉底（约公元前 469—前 399），他不愿别人称他为“智者”，只承认自己是个智慧爱好者。“哲学”一词就来源于这个“爱智慧”。古希腊文的“哲学”是由“爱”（*phileo*）和“智慧”（*Sophia*）两字组成。意即“爱智慧”。在汉语中，“哲”的字义释为“聪明”、“智慧”。所谓“明哲”即是通晓事理之意。哲学，从字面上讲，可以称之为使人聪明、给人智慧的学问。当然这只是为了通俗化，而从字义上的解释。兴趣广泛、才能过人的马克思把哲学作为自己“为人类服务”的首攻目标，这表明马克思是多么重视哲学。

提示：我们粗知哲学的词源有助于了解哲学的本义，但还不能确切地把握它的科学含义。所谓哲学，我们给它一个简要的定义，就叫做关于世界观的学问。

2. 赫拉克利特的“火”

赫拉克利特（约公元前 540—前 480）继承了米利都学派的唯物主义传统，他对宇宙万物的本原理解得十分深刻。他有这样一段著名的话：“这个世界，对于一切存在物都是一样的，它不是任何神所创造的，也不是任何人所创造的；它过去、现在、未来永远是一团永恒的活火，在一定的分寸上

燃烧，在一定的分寸上熄灭。”（《西方哲学原著选读》上卷，第 21 页）

提示：赫拉克利特的这句名言是说，世界万物并不是神所创造的，也不是任何人所创造的，而是由火产生，又复归于火；而火的活动有一定的“分寸”，也就是遵循一定的规律。这段形象生动的話不仅包含着唯物主义，而且也表达了辩证法的思想。所以，列宁对这句名言给予很高的评价，指出：“这是对辩证唯物主义原则的绝妙的说明。”（列宁：《哲学笔记》，第 395 页）

3. “我不需要这个假设”

1796 年，法国天文学家拉普拉斯（1749—1827）发表《宇宙体系论》一书，提出了太阳系起源的星云假说，认为太阳系是由一团旋转着的气体星云演化而来的。这个假说，从物质自身寻找太阳系形成的原因，对于“上帝”的作用只字不提。后来，拉普拉斯把这本书献给拿破仑，拿破仑对他说：

“拉普拉斯先生，有人告诉我，你写了讨论宇宙体系的大著作，但从不提到它的创造者。”拉普拉斯干脆利落地回答道：“陛下，我不需要这个假设。”

提示：拿破仑和拉普拉斯都不是哲学家，说的却是一个重要的哲学问题：世界究竟是神创造的呢，还是从来就有的？物质的世界是从来就有的，还是精神的产物？这就是人们通常所说的世界本原问题。辩证唯物主义哲学中，它属于哲学基本问题第一方面的内容。拉普拉斯认为，不应从“上帝”而应从物质自身去寻求太阳系形成的原因，这说明他是

唯物主义者；而拿破仑则相反，这说明他是唯心主义者。

4. “存在就是被感知”

贝克莱 (1684—1753) 是 18 世纪英国爱尔兰的大主教。他是著名的主观唯心主义者。据说有一次，他同朋友在花园漫步，高谈哲理，朋友一不留神，脚踢在一块石头上。朋友问贝克莱，这被脚踢的石头是否存在。贝克莱陷入窘态，说什么当你有脚痛的感觉，石头就存在，而当你没有脚痛的感觉，石头当然就不存在。

这是贝克莱依据他的“存在就是被感知”的著名公式，所得出的结论。关于这个公式，他曾举桌子为例，说：“当我说我写字的桌子存在着，这就是说，我看到它而且感觉到它；如果我走出我的书房后说桌子存在着，那就是说，如果我在我的书房里，我就能感知它……。”（贝克莱：《人类知识原理》，第 39 页）意思是说，离开了书房，没有直接感知桌子，桌子也就不存在了。

提示：贝克莱把整个世界都看成是自己感觉的产物，这就颠倒了客观世界和人们主观意识的关系。对此，列宁曾指出：“从这个前提出发，除了自己以外，就不能承认别人的存在，这就是最纯粹的唯我论。”（《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第 2 卷，第 36 页）18 世纪的法国唯物主义哲学家狄德罗称贝克莱的哲学为“瞎子哲学”。19 世纪初，恢复了唯物主义权威的哲学家费尔巴哈，他把对贝克莱的批判寓于诙谐幽默之中。他在讽刺这种主观唯心主义时问道：“如果小猫所看到的老鼠只存在于小猫的眼睛中，如果

老鼠是小猫视神经的感觉，那么为什么小猫用它的爪子去抓老鼠而不去抓自己的眼睛呢？”费尔巴哈回答道：“这是因为小猫不愿意为了爱唯心主义者而自己挨饿，在它看来，对唯心主义的爱只是痛苦。”

5. 幡动？风动？心动？

《六祖坛经·行由品第一》记载：唐朝有一个和尚名叫惠能，有一次他到广州法性寺去听经，入得寺门就看见全寺和尚都在静心听讲。忽然，一阵风吹来把佛像前面悬挂的幡吹动了。座中两个和尚见了就议论起来，一个说：“你看，那幡在动。”另一个说：“不对，那不是幡动，而是风动。”两人争论不休。惠能听了，便插嘴说：“不是风动，也不是幡动，而是你们的心在动！”

提示：惠能（638—713）是主观唯心主义者。从这个故事可以看出，他否认外界事物的存在和变化，宣称一切存在和变化都是人们的主观意识决定的。因此，认识不能由外界去获得，而是要靠内心的反省才能得到。

据说惠能自己就是一个不认字的和尚，生活刻苦，起初在寺院里当过服劳役的人。从他开始，主张不要背诵佛经，而要体会佛经的精神；不需要累世修行，也不需要大量布施财物，只要在思想上接受佛教世界观，就可以成佛。这一简单速成的道路，对于劳动群众有极大的欺骗性，当时的统治阶级是非常欢迎这种宗教学说的。

6. 飘茵坠溷

《梁书·儒林传》记载：南朝齐、梁时期，佛教在中国开始大流行。

当时的无神论者范缜（约450—515），在竟陵王萧子良门下做侍客。萧子良天天烧香念佛，范缜常在旁边说些反对佛教因果报应的言论，因此萧子良十分恨他。

有一天，萧子良坐在后院赏花饮酒，看见范缜在一旁，就嘲笑说：“你不是不信因果吗？那么世间如何会有人富贵，有人贫贱呢？”

范缜指着前面一树桃花说：“人生就譬如这树枝上的花，同枝共蒂，疾风吹来，满天乱飞，有的落在玉床上，有的掉在粪坑里。落在玉床上的就是殿下你，掉在粪坑里的便是下官我。贵贱虽然如此悬殊，可是因果究竟在哪里呢？”萧子良无言以对，心里更加忌恨范缜。

提示：范缜是我国南北朝时期杰出的唯物主义者和无神论者。由于他坚定的唯物主义无神论立场、深刻的逻辑分析说理和毫不妥协的战斗精神，他的主要哲学著作《神灭论》和《答曹舍人》，在中国哲学史上享有不朽的地位。

这个故事体现了范缜对佛教因果报应的驳斥。佛教认为人死灵魂不灭；灵魂在“前世”的行为种下了“因”，在今世就要得到相应的“果”。地主阶级所以能过腐化享乐生活，那是因为他们“前世”做了好事；劳动人民今世受苦，那是因为他们“前世”没有做“好事”。范缜用偶然论驳斥了萧子良的因果报应论，认为富贵贫贱完全是自然的偶然现象。这

虽然坚持了无神论的观点，但在理论上严重的缺点，不能彻底从理论上驳倒佛教因果报应论。后来，他写了《神灭论》这篇战斗檄文，对佛教因果报应的理论基础——神不灭论，展开了尖锐的批判，对形神关系即形体和精神谁是第一性的问题，作了深刻的唯物主义论证。

7. 教 父 哲 学

教父哲学产生于罗马帝国奴隶社会末期。当时，基督教开始向国教演变，宗教神职人员为了更好地适应统治阶级的需要，就进一步把基督教的信条理论化，形成了一整套基督教教义，从而出现了所谓基督教哲学。它是封建社会经院哲学的前身。在历史上，这些制订教义的人被教会尊称为“教父”，其学说被称为“教父哲学”。

教父哲学的主要内容有：一，创世说：认为上帝是从虚空中创造出世界上一切事物。上帝是世界的主宰，是一个有意志、有智慧，有感情、人格化的神，它具有圣父、圣子、圣灵三个“位格”，这三者共于同一个神的“本体”之中，即所谓的“三位一体”论。二，原罪说：认为人类的祖先亚当和夏娃在天堂的花园（伊甸乐园）中偷吃了禁果，犯下了大罪，他们的罪恶就从而遗传下来，所以他们的子子孙孙一生下来就是有罪的。三，救赎说：认为世人受苦受难，无法自救，只能指望上帝派一位救世主下凡，但是这位救世主并不拯救世人脱离现实的苦难，而是教导人们忍受苦难，信奉上帝，这样，来世便可得救。四，来世赏罚（天国报应）说：认为人们要使自己的肉体死亡之后，升入天堂，就必须服从

帖帖地接受天命所确定的身份地位，鄙弃一切物质的欲望，否则死后就要打入地狱，遭受永刑。五，天启说：认为人们的认识和理性要服从信仰，与信仰抵触的一切知识都是无用的，信仰完全来自上帝的天启，一切真知都是“天启”的产物。

提示：教父哲学的根本目的是为罗马统治阶级服务的，它的思想内容是原始基督教中那些消极因素和当时流行的各种唯心主义哲学，它是一种粗陋的神学唯心主义理论。

了解教父哲学的主要内容，有助于认识神学唯心主义的虚妄。

8. 安瑟伦关于上帝存在的“本体论的证明”

安瑟伦（1033—1109），他原是意大利人，后到英国，曾任坎特伯雷的大主教，被称为“最后一个教父和第一个经院哲学家”。

安瑟伦为了证明宗教信仰的合理性，费尽心机为上帝存在作出许多论证，其中最著名的就是所谓“本体论的证明”。他断言，每个人的心中都有上帝的观念。即使愚妄人心里说“没有上帝”，这一思想本身也就证明上帝是存在的。因为所谓“上帝”这个观念本身，意思就是“绝对完备者”，不能设想任何比它更伟大的实体。既然我们确定无疑地认为，上帝是最完善者，那他就决不可能仅仅存在于心中。因为假定他仅仅存在于人的心中，我们就能够设想现实中的存在物可能比它更完善。这就是说，假如上帝仅仅存在于心中而不具有现实的存在，那他就不是最完善的实体了。

但我们早已确信没有任何东西比上帝更完善，“因此毫无疑问……他既存在于心中，也存在于现实中”。（安瑟伦：

《宣讲》Ⅱ，《西方哲学原著选读》上卷，第241—242页）

安瑟伦的证明之荒谬性是显而易见的。当时就有一些经院哲学家起来反驳他，例如都兰的僧侣高尼罗就写了《为愚人辩护》一文来驳斥他。高尼罗认为，必须把实在的东西和思想中的东西区别开来，实在的东西是一回事，把握这种东西的理智本身又是一回事。即使承认我们心中确实有所谓最伟大的实体观念，但也决不能凭着这件事实，就得到现实存在。例如，人们可以想象大海的某处有一座珍藏各种无价之宝的岛屿，这个岛屿比其他一切国度都更优越，但是，由此不能推断出这个岛的真实存在。（高尼罗：《为愚人辩护》，《西方哲学原著选读》上卷，第249页）

高尼罗的反驳是正确的，可是他只是揭露了安瑟伦关于上帝存在的论证在逻辑上的错误，而不是想否定上帝存在这一信条。

提示：此例有助于认识宗教唯心主义的荒谬和虚妄。

马克思曾经指出，关于上帝存在的本体论证明，在逻辑上不过是一种空洞的“同语反复”，它只能证明论证者本人的思想或“自我意识”的存在，而决不能证明什么上帝的存在。（马克思：《博士论文》，第93—94页）从哲学上讲，安瑟伦的证明只不过是把人的主观意识中存在的一般观念，作为离开具体事物而独立的客观存在，再从观念推演出现实的存在。实质上，这种说法是贴了一种新标签的柏拉图的理念论。

9. 托马斯关于上帝存在的“五大论证”

托马斯·阿奎那（约1225—1274）是意大利人，他是经院哲学的集大成者。

托马斯知道，上帝存在这条教义是基督教的基石，同时他又看到安瑟伦的本体论证明遭到一些人的驳斥。于是他就因袭亚里士多德的观点，来为上帝的存在作了著名的“五大论证”。

一、不动的推动者之论证：即从事物的运动和变化方面来论证上帝的存在。世界上有些事物是运动的，这在我们的感觉上是明白的，也是确实的。我们也知道，世界上每一件运动的东西，需要某种东西来推动，某种东西又需另一物体来推动。还有，运动不外象亚里士多德说的，是事物从潜在性转变为现实性。一件事物，除非某一现实事物的影响，它决不能从潜在性变为现实性。譬如，用火烧木柴，木柴就发生了变化，这就是以现实的热，使潜在的热变为现实的热。依此推理，如果没有第一个推动者和绝对的现实性，我们将被迫无止境地往上追溯，永远不能达到终点。所以，一定有某种存在是不动的第一推动者，这是必然的，每个人都知道这第一推动者就是上帝。

二、最终因的论证：世间每一结果都有其原由，如果没有一个自因的、不依靠任何东西就存在的东西，我们又被迫在因果系列上趋于无穷，那么有一个最终因，也是必然的。这个最终因，我们就称之为上帝。

三、自身必然性的论证：即从可能性和必然性方面来论

证。我们看到自然界中一切事物都生生息息，既存在又不存在。这样，如果一切事物都会不存在，世界就自始至终不该有事物的存在，因为事物若不凭借某种存在的东西就不会产生。这就是说，一切存在事物不仅是可能的，而且有些事物还必须作为必然的事物存在。不过，在必然的事物中其必然性有的是由于其他事物所引起，有的则不是。要把由其他事物引起必然性的事物推到无限，这是不可能的。正如第二个论证一样，我们不得不承认有某一东西，自身具有自己的必然性，而所有的人都说它就是上帝。

四、从事物发现的真实性的等级存在，论证上帝的存在。一切事物的善良、真实和尊贵等，有多有少，有高有低，这是同最高点比较而言。譬如一事物之所以被称为较热，乃是按它比较最热的东西来决定的。所以，世界上必有一种最善良、最完美和最高贵的存在，我们就称之为上帝。

五、从目的因来论证上帝的存在：我们看到，那些无知的人，甚至那些生物，也都为着一个目标而活动。但是，一个无知者如果不受某一有知者的指挥，那他就象一支不受射手指挥的箭那样，也不能够达到他的目的地。这就意味着必定有一个智慧的存在者。一切自然事物都依靠它指引而趋向自己的目的，这个存在者就是上帝。（托·阿奎那：《神学大全》第1集，第1部第2题第3条，参看《西方哲学原著选读》上卷，第261—264页）

提示：轻视反面教员的作用，就不是彻底的唯物主义者。

托马斯用五大论证来说明上帝的存在，可谓煞费苦心。托马斯不象安瑟伦那样从一个本身有问题的观点出发，而是

从一个经验的事实和自然的事物出发，如谁都不怀疑的 运动的存在和各种事物都有其原因，托马斯进而引导人们形而上学地追问，世界上到底有没有第一推动者或最终因等。这种论证颇有欺骗性，必须用辩证唯物主义而不是形而上学唯物主义，才能战而胜之。

从认识论和思想方法角度来说，托马斯的论证有几个重大错误：

一是，把世界上一切运动归结为机械的推动，否认了运动的多样性，根本没有认识事物自身的矛盾是运动的动力和源泉，这种运动观必然导致唯心主义和宗教。

二是，不懂得宇宙是一个无限发展的过程，它在任何方向都没有终点，不论上下、前后和左右，都是如此。

三是，否认宇宙无始无终，认为有时间开端，主张上帝从虚无中创造世界。

四是，鼓吹目的论，提出上帝创造世界是按照等级的阶梯（非生物→生物→人→圣徒和天使→上帝）来安排的。每一级的存在形式都是高一级的质料，更高一级的存在是低级存在所追求的目的。

托马斯的神学唯心论，是服务于教会的。13世纪以后，托马斯的体系一直成为封建社会思想领域中占统治地位的官方学说，它是一种比较精致的神学唯心论。

分析、批判托马斯的神学唯心论，既可以提高我们的鉴别能力，又可以检验我们把马克思主义的唯物论是否真正学到了手。

10. 王 阳 明 看 花

明代唯心主义哲学家王阳明（1472—1528），主张世界上的事物都是人们的“心”造成的，“心”以外不存在客观的事物。有一天，他和一个朋友到南镇去玩，这个朋友指着山上一棵花树问王阳明：“你平时说天下没有心以外的事物，这棵花树我原先没有看见过，一直是自开自落，和我的心有什么关系呢？”

王阳明被他这么一问，只好强词夺理地说：“你未曾见这棵花树时，心里就没有花树的感觉，现在你看见了花树，便产生了关于花树的感觉，可见花树还是存在在你的心中，不存在在你的心外。”

提示：花树自开自落，这是客观实在。王阳明及其友人即使没有看见，没有感到，花树也决不会因此就不存在，这是很浅显的道理。但主观唯心主义者王阳明却一定要戴上有色眼镜看问题，把事情颠倒过来，说花树本来就不存在，倒是人们的感觉产生的，这与贝克莱的“存在就是被感知”如出一辙。

11. 万 物 一 体

《古今谭概·迂腐部》记载：有一群儒家学者聚在一处，高谈“万物一体”的大道理，认为世界上的任何东西都可以化为一体。有个不识相的迂老夫子忽然插进来问：“人要是碰见一只大老虎，怎样同它化为一体呢？”另一个儒者

打断他的话，说：“好愚蠢的问题。告诉你，一个得道的人有降龙伏虎的本领，骑在虎背上，不就是化为一体了吗？”众人听了，连连点头。旁边有一个叫周海门的笑着说：“骑在虎背上，还是两体，必须让老虎吃进肚皮里，才叫做一体。”

提示：世界的统一性是物质的无限多样性的统一，“万物一体”是根本不存在的。“万物一体”是一个唯心主义观点，它否认事物之间质的差异，是宋明理学家为缓和阶级矛盾和逃避现实斗争制造的理论依据。这个故事生动地揭露了它的荒谬性。

12. 指鹿为马

《史记·秦始皇本纪》记载；赵高做了秦王朝的丞相，又企图谋夺王位。他恐怕群臣不服，就设下一个阴谋，借此铲除异己。

这一天，赵高叫人把一头早已准备好的鹿牵上大殿，然后对秦二世胡亥说：“这是一匹世上少有的良马，臣奉献给陛下骑坐。”

二世一愣，笑着说：“丞相弄错了吧？怎么把鹿说成是马呢？”

赵高逼上一步，大声说：“不错，这就是一匹马！陛下不信，可以问问左右大臣。”满朝的文武百官都面面相觑。胆小怕事的，吓得不敢出声；一向对赵高阿谀献媚的，连忙随声附和说这确实是一匹千里马；也有一些耿直的大臣看透了赵高的用心，坚持说那是鹿而不是马。

过了不久，那些说老实话的大臣陆续被赵高强加种种罪名，有的罢官免职，有的打进牢狱，有的被杀了头。

提示：这就是“指鹿为马”这个成语的来源。比喻故意颠倒是非、混淆黑白。唯心主义者颠倒物质和意识的关系，就是不顾事实，指鹿为马。通过歪曲客观事实真象以售其奸，这也是历史上一切野心家、阴谋家的共同特征。

13. 掩耳盗铃

《吕氏春秋·自知》记载：范家的大门上挂着一只门铃。有人想把这只门铃偷回家去。

谁用手一触门铃，它就会“叮叮当当”地响起来，所以要偷它是不方便的。这个想偷门铃的人也很懂得这点，站在门外犹豫不决。忽然，他想出一个办法来了：铃响所以会惹出祸来，只因为耳朵听得见，假如把耳朵掩起来，事情不就好办了么？

想到就做，他先把自己的耳朵掩起来，就放大胆子去偷那门铃。可是他刚一动手，门内就有人跑出来大喊捉贼，因为门内的人并没有掩耳朵，还是听得见铃声的。

提示：门铃的响声是客观存在，不管你掩不掩耳朵，它总是要响的。凡是客观存在的东西，都不依人的主观意志为转移。有的人对不喜欢的客观存在，采取不承认的态度，以为如此，客观就不存在了，这和“掩耳盗铃”一样，都是极端的主观唯心主义——唯我论的表现。

14. 愚人买鞋

《韩非子·外储说北上》记载：有个郑国人，想到市上去买一双鞋子，便先用一根稻草量了量自己的脚，作为尺码。但临走时，却把尺码丢在家里了。

他到了市上，走进一家鞋店，看见一双鞋子，觉得很中意，可是一摸口袋，尺码没有带来，忙对店员说：“我忘记了带尺码来，让我赶回去把尺码拿来再买。”说罢，拔脚就跑。

这样一来一往，等他从家里拿了尺码再到市上时，鞋店已经关门了，他终于没有买到鞋子。

有人知道了这事，就提醒他：“你为自己买鞋子，可以直接穿上试试大小，还要什么尺码呢？”

买鞋的人回答说：“我是宁肯相信尺码，而不相信自己的脚！”

提示：郑人宁肯相信尺码，而不相信自己的脚，这就颠倒了尺码和脚的关系，即没有弄清脚和尺码究竟谁先谁后，谁产生谁，谁决定谁。

这个故事也是对教条主义的尖锐讥讽。教条主义唯书、唯上，就是不唯实，这就颠倒了物质和精神的关系。

15. 杞人忧天

《列子·天瑞》记载有个小国家叫杞，那里有个人整天胡思乱想，忽然想到天随时可能崩塌下来，地也随时可能陷落下去，这样一来，他连安身的地方也没有了。于是，他越

想越害怕，每天忧心忡忡的，茶饭不进，睡眠不安。

有个热心人听说此事，暗暗好笑，跑来开导这个杞国人说：“天不过是一团积聚的气体，到处都是气，人运动呼吸也是在这气当中，怎么可能崩塌下来呢？”

杞国人将信将疑地说：“就算天是积气，难道太阳、月亮和星星不会掉下来吗？”

“不会，不会！”那人回答，“日月星宿也不过是一团团会发光的气体，就是掉下来打着头，也不会伤人。”

杞国人还不放心，又问：“那么地陷下去怎么办呢？”

热心人忙又回答：“地不过是堆积起来的土块罢了，到处都是这样的土地，它怎么会陷落下去呢？”

杞人听罢，豁然开朗，心头象放下千斤重担；那个热心人也很高兴。

提示：这个故事就是“杞人忧天”这句成语的来源。它告诉我们：头脑中主观臆造的忧虑，只能使人们陷入自寻烦恼之中；从实际出发，善于把握各种事物间的联系，才能力戒主观性和盲目性。

16. 画蛇添足

《战国策·齐二》记载：楚国有一个人家，把祭祀用过的一壶酒赏给帮忙办事的人喝。人多酒少，很难分配，就有人提议说：“要喝就喝个痛快，让我们来画蛇比赛，蛇画在地上，看谁先画好，谁就一个人喝这壶酒！”大家都同意这样办。

有一个人画得最快，一转眼，蛇画好了，这壶酒便归了