

第一章

心理学的人本论

人是什么？这在古代曾经是一个谜，引起过许多神话传说和哲学讨论。人类进入科学时代以来，这个问题又成为科学家争论的焦点之一。科学家依据他们的实验和研究，提出了各种答案，几乎每一位都确信自己的答案是正确的或合理的，但在他人看来又似乎没有一种答案是圆满的。于是，这个古老的问题至今仍不能说已被完全解决了。

不过我们也应该承认，科学家的争论比神话和哲学思辨是有进展的，科学之言虽然也是各持一端，但每一种说法由于都有一定的根据，却能使我们对这个问题有比以前较深入的理解。心理学的人本论或人本主义心理学就是其中的一种。

人本主义和物理主义

人本主义心理学这个名称的原文是 *humanistic psychology*，是和物理主义心理学 (*physicalistic psychology*) 一词相

对提出的。物理主义心理学并不是一个学派的名称，而是指心理学研究中的一种倾向——用自然科学特别是物理学的方法研究心理现象的倾向^①。

那么，事实上有没有物理主义心理学呢？有。不论是近代心理学的早期和当代心理学中都有。

早期有19世纪中叶的费希纳心理物理学。费希纳是德国人，早年曾在莱比锡学习医学、物理学和化学。费希纳特别关心同时代的力学和电学的发现。但他对文学、哲学和心理学也很感兴趣，曾用优美的文笔写过一本富有哲理的讨论“不朽”的著作——《不朽的生命》（*Das Buchlein von Leben nach dem Tode*）。他本人这种多方面的兴趣和19世纪自然科学的影响，使他产生了创立心理物理学的想法：定量科学能不能教会在人和宇宙的联系中考察人的精神？自然科学中极成功地利用过的精密方法怎样才能转而有助于对内在世界的研究？费希纳后来进行过多项心理物理学实验，说明人的日常生活中处处存在着心理和物理之间的数量关系。例如，他曾发现感觉强

另一种说法是：人本主义心理学一词是和科学的心理学（scientific psychology）相对提出的。但这种说法容易引起误解，仿佛人本论者是反对科学的。人本论者为避免误解曾说明他们并不一般地反对科学，而只是反对近代传统心理学中强调用19世纪机械主义科学方法研究心理学的倾向。他们认为这种现已过时的传统科学方法尽管在研究自然科学方面曾取得丰硕成果，但并不足以解决更复杂的人类心理学问题，特别是涉及价值观和信仰问题时是如此，结果是科学又不得不把这些问题推给哲学、文学甚至宗教去解释。人本论者实际上是主张改善心理学的研究方法，扩大科学研究的领域，使人的精神生活也能得到科学的理解，以弥合当代已发展到十分严重地步的科学信仰的分裂。人本主义的科学观和方法论在本书第十一章另有说明。

度的增长同刺激强度的增长虽然不是一对一的关系，但数量关系仍然存在，不过计算起来要复杂得多。如果原来已有 10 只铃在响，现在增加 1 只铃响，或原来已有 5 根蜡烛点燃，现在再多点燃 1 根蜡烛，这对我们的听觉或视觉造成的印象都比较微弱；但如果原来只有 1 只铃响或只有 1 根蜡烛发光，现在添加 1 只铃声或 1 根蜡烛的光，造成的印象就强烈得多。他曾由此计算出一种感觉强度与刺激强度之间的相对定量关系，并用对数公式表示，成为最初的心理物理学公式。

心理学的物理主义传统在近代心理学中一直保持下来，在费希纳以后的生理心理学和实验心理学中有许多继承和发展。当代行为主义理论在一定意义上也可以说是一种物理主义心理学。行为主义主要是研究刺激和反应或环境和行为的数量关系。当代行为主义心理学家斯金纳曾强调要用物理学和生物学的方法研究心理学，使心理学也能成为一种象物理学和生物学那样的精密科学。他提出操作条件作用论以后，已使刺激和反应之间的关系变得更精密化或更物理主义化。斯金纳曾借用笛卡儿关于法国皇家公园中机械装置的论述阐明他的操作行为论。客人走进花园踏上花砖会启动机关使玫瑰丛中“女神”出迎，走近女神时，她会再躲入花丛中，如果追逐她，会有“海神”举三叉戟出来挡驾。斯金纳认为人的行为相当于客人踏上花砖的操作，起初只是一种偶然的动作，女神出迎是一种环境的刺激或强化作用，操作引起刺激，刺激强化操作，直到海神出来挡驾，这被称为阴性强化或反强化，说明此路不通，使追逐女神的动作被淘汰。依据这种操作条件作用的原理，斯金纳设计了精巧的动物实验，计算出操作和强化之间由于条件的变化而发生的种种数量关系。

但人本主义心理学家认为，这种物理主义的研究并不能解决人的复杂心理问题。他们认为人不同于机器，也不同于一般动物，特别是不应忽视人有选择和创造的主动作用。

美国的一位心理治疗家和教育改革家，当代人本主义者罗杰斯1980年出版过一本著作《一种存在方式》，谈到他和当代行为论者斯金纳关于这一问题的辩论。这是一场从1956年开始持续了近30年的辩论。最早是在德卢思明尼苏达大学举行过一次有各方面心理学者参加的两派面对面的辩论会。这次会议曾决定辩论录音全部发表，但斯金纳没有践约，而是过若干年后写出他的《超越自由与尊严》一书，于1971年发表，成为一部继续论战的专著。罗杰斯80年代发表的《一种存在方式》是对自己观点的总结，也是对斯金纳继续论战的回答。

斯金纳的观点可以简单概括为一句话：环境在因果序列中是个人行为的决定因素，由行为到环境再由环境到行为有一个不能突破的因果链。斯金纳说，“科学分析的工作就是要解决一个人的行为作为一个物质系统如何与人种进化的条件和个人生活的条件相关联。”^①人的行为实际上是被迫做出的，不过看起来好象不是被动的。一切我们认为我们自己的决定、选择和自由、尊严等等价值观念都不过是一些幻觉。

罗杰斯认为斯金纳的这些看法是机械决定论，等于把宇宙看成一台巨大的钟，在过去的某一时刻上紧了发条，一直滴答不停地走动到现在。于是，斯金纳写书不是因为他要表述他的观点，而仅仅是因为他受到条件作用的强制不得不在纸上写出

① Skinner, B.F. Beyond freedom and dignity New York: Knopf .
1971, p.20.

一些符号。和斯金纳相反，罗杰斯强调人的选择和创造在现实生活中极为重要。人在一定程度上是他自己的建筑师，这绝不是什么幻觉。在我们预测一个人的行为时，自我理解的深度是最重要的因素。罗杰斯承认斯金纳的操作条件论是一个创造性的成就，在促进某些类型的学习中是一种有效的手段；但就人的概念而论，在人本论和行为论之间则有深刻的分歧^①。这种分歧实际上和每一个人的生活态度都有关系。相信极端行为论的观点，个人的所做所为就成为毫无意义的事情。一切都是被动的，都是牢不可破的因果链中小小的一环。相信人本论，个人的主观选择和创造就是有意义的，对因果链能产生一定的影响。而建立在牢不可破的因果链基础上的心理学研究也必须有根本的改变^②。

“人类价值的新知识”

人本心理学的主要创始人和理论家是马斯洛，他是美国的比较心理学家和社会心理学家。和罗杰斯、斯金纳面对面辩论的同一时期，马斯洛曾参加哈佛大学社会学家索罗金发起的

① Rogers, C.R., *A Way of being*. New York, Houghton Mifflin, 1980, pp.55—59.

② 但这一论战并未就此结束。斯金纳于1987年8月在美国心理学会举行的学术会议上曾发表演说，再次以新的论据说明他的行为主义观点。他认为，所有描述心理活动的言词实际上都涉及某种行为。例如深思(*contemplate*)意味着“细看图样”(to look at a template or picture)，考虑(*consider*)一词的词源学解释是“观察星象”。而行为只能以强化的概念解释。他并认为认知心理学自称能研究人的内部心理过程也是一种值得怀疑的说法。

“创造性利他主义研究会”，并和索罗金于50年代末共同召集“人类价值新知识专题讨论会”。这一活动在美国心理学界和学术界影响很大，当时参加讨论的除一些著名的心理学家以外，还有不少著名的社会学家、经济学家、生物学家、人类学家等数百名科学家和学者。会上的主要发言由马斯洛选编，并于1959年出版(*New knowledge in human values*)。

什么是人的价值？一般认为，近代思想家对于这个问题大致有三种不同的研究。自然主义的，人本主义的和本体论的。自然主义是把自然科学方法应用于对人的研究，强调人的感性经验；人本主义估计到人类经验的完整性，不仅包括感情或感性一级的事实，而且包括内部体验、动机和认识的结果；本体论强调对存在本身的分析以及对人类存在在宇宙总体存在中所处位置的分析。马斯洛说他所提出的是一种整合的价值理论，是使上述三种层次的价值结合起来的尝试。

首先，马斯洛提出，价值概念应以真实概念为先决条件，只有真实的东西才有价值，不真实的东西不具有价值。感性经验作为基础的一层是不能否定的。但人类在自然演化中所处地位已使人类获得一些特有的属性，能够通过感觉、理性和直觉的联合力量达到真知，因此，在向上的发展中，真、善、美能趋向统一，合为至善。一个人越是认识到、体验到真善美的实在价值，他或她的生活冒险旅程也越幸福、越丰富、越有意义、越有价值。这一原理也适用于社会和全人类。人类的主要历史使命就是在人自身的本性中，在人的意识和行为中，在人的社会文化中，在人与人、人与生物以及人与宇宙的关系中，进行真善美的无限创造、积累和完成。

依据这一设想，马斯洛认为心理学的任务就在于提供更多

的关于“人性”和“人的能力”的知识，以及如何充分发挥人的能力和如何达到丰满人性的知识。当人性的特征更明确时，我们将能够越来越容易地选出一些人，他们可以被看成是更富有人性特征的，代表着全人类的终极价值。心理学家应该描述他们的价值追求和精神生活，作为人类共同向往的理想生活境界。

因此，我们也可以说，人本主义心理学体系的中心目标就是要建立这样一种以心理学资料为依据的整合价值理论。

人本论的兴起

这次专题讨论会以后，马斯洛、哥尔德斯坦、奥尔波特、弗洛姆、比勒、布根塔、罗杰斯、梅等心理学家和心理治疗家共同发起，于1962年建立了人本主义心理学会，现在是美国心理学会第32分会。

1962年美国入本主义心理学会成立时，曾确定人本主义心理学的四项基本原则是：

1. 心理学的主要研究对象是经验着的个人。
2. 人本心理学家所关心的问题是选择、创造和自我实现，而不是机械的还原论。
3. 只有对个人和社会富有意义的问题才是应该研究的。
4. 心理学应该关心人的尊严和人的提高。

美国入本主义心理学会成立以后，影响迅速扩大，到60年代中期，美国各地探讨人本主义心理学问题的学术中心已经数以百计，出席人本主义心理学会会议的人则数以千计。1971年，美国入本主义心理学会在阿姆斯特丹召开人本主义心理学国际

邀请会议，进一步扩大了国际影响。1968年马斯洛曾进一步说明人本主义心理学的力量组成。他首先列出的是阿德勒学派，再就是人格主义、格式塔（完形）派、整体论、机体论、新精神分析、存在心理学、现象学派、罗杰斯学派和一些精神病治疗与心理治疗学家等等。从以上列出的力量组成可以明显看出人本主义心理学的多学派联盟性质。据人本主义心理学家自己的分析，这些学派和心理学家一致赞同的基本前提是：

一、除遗传和环境的因素以外，人的创造力是一个关键的因素。

二、具有人的特点而不是机械特点的人的模式。

三、决定性的动力是目的，而不是原因。

四、整体论方法比原素论方法更适当。

五、有必要充分重视人的主体性，他的意见和观点，不论有意识的或无意识的。

六、心理治疗应以良好的人与人的关系为基础^①。

① Ansbacher, H. L., Individual psychology. In R. J. Corsini-
(ed), Current personality theories. Itasca: peacock, 1977,
p. 51.

第二章

西方文明的三次探索

人类对自身文明的探索和研究，并不是从今天才开始的。正如各个时代都有某些文明生活问题一样，各个时代也都有对文明的探索。西方对文明的探索，按照历史发展的顺序，可以大体划分为三个阶段：（1）从奴隶社会的古希腊开始到中世纪封建社会是第一阶段；（2）从封建社会末期的文艺复兴开始到资本主义社会初期为第二阶段；（3）从当代资本主义社会开始为第三阶段，第三阶段的深入发展包括心理学人本论或人本主义心理学的提出。

把三个阶段的探索联系起来，我们首先可以看出，三次探索有一个共同的特征，即都是从改革当时的社会现实出发的。第一次是改革奴隶制；第二次是改革封建社会和宗教教会；第三次是对当代发达资本主义社会的改革。从三次探索的基本观点看，也有一条比较清晰的发展线索：第一次是强调心灵价值的心身对立观；第二次是强调人性解放的、倒过来的心身对立观；第三次是强调在高层次动机发展基础上的心与身或心理与

生理的整合观。从研究方法看，是由前两次的哲学思辨到第三次科学探讨的发展。

心身对立

西方文明生活的第一次探讨是从古希腊柏拉图的二元论开始的。柏拉图继承了他的老师苏格拉底的思想，强调理性和感性的对立。苏格拉底认为人有理性认识的能力，通过理性能够达到更深刻的知识，达到对真理和美德的认识。他曾在雅典闹市区引导青年交谈，一步一步地提出问题，使对方承认自己的无知，然后教导他们追求真知。柏拉图把苏格拉底的思想概括在心灵和躯体性质不同的论述中。当时有一种说法，认为灵魂也是有形的，可见的，柏拉图否定了这种看法，认为灵魂是无形的，非物质的，因而可以领悟理想的和道德的生活。柏拉图并依据他的二元论观点建立他的理想国学说，作为对古希腊政体的一种改革蓝图。在他的理想国中，统治者应该是有理性、珍视真理和美德的哲学家；武士和商人是臣民，而追求金钱和财富被认为是最低贱的。

苏格拉底和柏拉图的某些观点作为对人类精神生活的早期探索虽然有启发作用，但他们的理论是不能自圆其说的。柏拉图的学生亚里士多德深感他的老师在心灵和躯体之间设置的鸿沟不能使人信服，曾初次提出心灵躯体统一的理论。他强调灵魂是活的生物的表现，活的生物又是灵魂的表现，这是一种朴素的身心一元论或身心统一观，统一于活的机体。关于心灵作为人体的表现，亚里士多德有一些概括的解释。首先从人体的每一器官说，心灵可以视为器官的机能，如“看”是眼的机

能，“看”也就是眼的灵魂，“听”是耳的机能，“听”也就是耳的灵魂。扩大到人的整个机体，灵魂便是整个人体的机能，包括人的全部心理机能。亚里士多德由此得出结论，认为人的心理过程和物理过程有密切的关系，人的本性主要是由生物的本能的作用所决定，人只能在生物性的基础上建立仁爱和文明的生活，理想国是不可能的。

亚里士多德的这种说法虽然比他的老师前进了一步，但从古希腊开始到中世纪为止，柏拉图的观点始终占据统治地位。这是两方面的历史因素所决定的。第一，西方自古希腊文明解体以后，社会一直处于长期的动荡不安状态；第二，人类在蒙昧的幼稚时期宁愿在简单的信仰中寻求精神的解脱。在雅典文明衰落以后，接着到来的是罗马帝国和基督教统治的一千多年和中世纪漫长的历史时期，这是“人类由希腊思想和罗马统治的高峰降落下来，再沿着现代知识的斜坡挣扎上去所经过的一个阴谷。”^① 它的一个突出的特征是“教会神父心理学的统治”，这种心理学是以对世界的绝望心情包括对现世人生的善和价值的绝望为基础的。这一时期，人对精神生活的追求可以说是“一种道德的偏见，反对人性中任何预示同动物界有关系的东 西。”^② 于是，以柏拉图的二元论作为开始的西方精神生活的第一次探索，经历了长期的徘徊，最终是和宗教信仰结合在一起发挥它的历史作用的。这是历史和科学发展的局限性所造成的；它也必然要受到一次历史的否定——西方文明第二次探索的否定。

丹皮尔：《科学史》。北京，商务印书馆，1975年版。第109页。

② 墨菲·柯瓦奇：《近代心理学历史导引》。商务印书馆，1980，1887。第31页。

人性解放

从西方文艺复兴开始的西方文明的第二次探索是第一次探索发展到极端以后的一次转折。中世纪封建阶级和教会势力的黑暗统治，以维护自身腐败的生存为目的，利用柏拉图的二元论和神学心理学进行伪善的、麻醉的说教，迅速发展成为文艺复兴的导火线。

如果说古希腊哲学的探索是发现了人的心灵，形成心与身的对立，那么，以12、13世纪文艺复兴为起点的第二次探索则是从神学灵魂概念和禁欲主义束缚下的人性解放运动。人的欲望不再是低级的、动物的东西，而是应该得到合理满足的生活需要。生活是多姿多彩的，它不是少数封建贵族和教会神父的特权，而是每一个人都有权利得到的。合理的生活享受是健康的，不应该被特权玷污，弄成一潭腐臭的死水。从反宗教伪善的禁欲主义开始，第二次探索的进一步发展是复兴了亚里士多德的学说，然后促进了自然科学的发展。

但是，正如第一次探索中有亚里士多德和柏拉图的争论一样，在第二次探索中也有两种思潮的对立，这一对立的发展在方向上和第一次刚好相反——享乐论和道德论的对立。这为西方文明的第三次探索准备了必要的条件。

第二次探索发展到一个新的极端是以意大利马基雅弗利（1469—1527）、英国霍布斯（1588—1679）和边沁（1748—1832）为代表的利己论和享乐论的提出。

马基雅弗利于16世纪初发表他的《邦主鉴》，强调人的本性是利己的，只有受法律约束才有人类的文明生活。霍布斯于

17世纪中期发表他的《利维坦》，认为人的生活受动机支配，其中主要的是饥、渴、性、畏惧、荣誉等，总根源是避苦趋乐。霍布斯认为，文明的基础是个人受畏惧心的支配，只有接受社会的约束，才能制止私念的膨胀。边沁认为，幸福是个人和社会唯一的善，文明所追求的是最大多数人的最大的善或人类幸福的总和。他阐发了霍布斯的避苦趋乐概念，强调有意识地利用每一个人避苦趋乐的利己动机以求得社会文明的总体利益。这构成了当时英国社会风行的功利主义原理，也是资本主义社会初期“经济人”概念的理论依据。虽然霍布斯和边沁的理论是出于为公共福利服务的愿望，但那种一切受苦乐动机支配的概念却成为早期实业家的万能教条，成为经济生活的不二法则和贪婪自私的道义根据。

和这一趋向对立的是以法国的笛卡儿（1596—1650）和卢梭（1712—1778），以及德国的康德（1724—1804）为代表的性善说和道德先验论，他们认为人有潜在的善性，是有缺陷的社会使人趋向恶。

笛卡儿继承了柏拉图的二元论，但他认为心灵和躯体并不是互不相干的，而是相互影响的。他依据当时对人的神经系统的研究，提出一种假说，认为深埋在脑的中央的松果腺是心灵的所在，也是心灵与躯体相互作用的枢纽。笛卡儿设想，心灵是一种“没有展开”的实体，人只能通过反省认识灵魂的本质。他并据此区分了人和动物行为的不同。动物没有心灵，是简单的机器，只能受自然法则支配。人的行为则受心灵的支配。卢梭于18世纪60年代发表他的教育文学专著《爱弥儿》，认为婴儿诞生时本来是完美无缺的，教育的责任就是保持这种完美，强调要研究儿童的爱好和个性，促进儿童自由健康的发

展。以他的性善说为基础，卢梭提出了他的《社会契约论》，强调社会的目的在于保证全体成员的自由发展。在这样的条件下，服从社会共同意志也就是服从自己，对于那些不服从共同意志的人应当强迫他们服从，也就是强迫他走真正自由的道路。

康德既是哲学家又是心理学家，他的学说被认为和当代人本主义心理学有更密切的联系。他是当时盛行的官能心理学的代表人物，强调心灵的整体性。他不仅反对同时代的享乐论观点，而且强调不能把心理过程和物理过程联系起来（这和亚里士多德的看法是对立的），更不能把心灵降低为器官的机能。他认为人的心灵并不是躯体某一器官的机能，而是整个生命机体的机能，每一经验、每一行动都有生命的整体活动参与，因此，心灵是无所不在的，支配一切的。和我们这里讨论的文明生活探索直接有关的是他的道德先验论。他认为道德法则不是来自感性的经验，而是先已存在于我们的心灵中。1788年，康德出版了他的《实践理性批判》，在这部著作中，他认为人身中的道德法则是从不可见的自身开始的，也就是从人格开始的。它把人送到一个只能用悟性探寻的无限中。他区分了道德和幸福两种概念，认为不能把幸福等同于善，幸福论不可能使我们进入合理的社会生活。人人都追求幸福，但对于达到幸福的途径或享受幸福的目的并没有一致的看法，要由此得出一条使人人都协调起来的法则是不可能的。道德则可以发出这样的命令。

在西方文明的第二次探索中，也象第一次一样出现了两种思想的对立，但占统治地位的思想已经转移，虽然卢梭和康德的性善论和道德论比利己论和享乐论有更深刻的涵义，历史选

择的却是利己主义而不是心灵的善，这和人类社会已进入资本主义的发展阶段以及自然科学发展中机械论占居统治地位有密切的关系。只有当这一历史倾向发展到它的逻辑极端时，才有可能出现新的转折——发达资本主义社会中对文明生活的第三次探索。

身心整合

利用每一个人的利己动机求得社会的总体利益，资本主义社会物质文明在两个世纪中，特别是在第二次世界大战后的相对和平时期中，有相当可观的发展。但正如康德早在两个世纪以前便预见到的那样，这样的幸福论并没有使人进入合理的社会生活。当代人本心理学家认为，今天我们生活的世界同过去一样也有那么多的流氓，而且有或许比过去任何时候更多的神经症患者。他们认为，财富与繁荣，技术进步，普及教育，民主政治形式，甚至真诚善良意图以及善良意志的声明等等都无助于产生和平、友谊、安宁和幸福。因而，“使我们甚至更赤裸裸地、不可避免地面对那些深奥的问题，那些由于人类忙于肤浅的追求而一直在回避的问题。”

那么，当代人本心理学家是怎样对待这些问题的呢？他们的探索和前两次比较有些什么不同呢？

根本的不同是：前两次探索都是以心灵和躯体的对立为依据，当代人本论者则强调心灵和躯体在层次系统中的整合。以

① Maslow, H.A. (ed), *New knowledge in human Values*. Preface. New York, Harper & Brothers, 1959.

当代人本论和文艺复兴的思潮比较，两者都反对禁欲主义，主张人性解放，但人本论者认为人在生活需要基本满足的基础上自然倾向于高级需要或真、善、美等心理需要的追求；而这是当代物质文明条件下多数人可以做到的，它的发展趋向不是避苦趋乐的狭隘私利概念，这和第二次探索后期的发展趋向完全不同。以当代人本论者和古希腊哲学家的思想比较，两者都强调心灵和理性，但两者对待感性经验的态度是不同的。马斯洛曾承认他的“存在认知”或对完美价值的认识实际上含有柏拉图和苏格拉底所说的（理性）认识的意思，不同的是，希腊哲学家是从反驳感性认识的虚妄中达到理性认识，而马斯洛认为他所说的“存在认知”可以从最基本的生活经验中得到。他所举的最普通的例子是妇女生育孩子的母性体验和认识。以当代人本论和德国古典哲学比较，两者都主张内在价值论，对道德意识产生的根源在理解上也是一致的，但康德认为道德和幸福是两回事，马斯洛却强调道德或价值的实现和“高峰体验”或最高幸福是统一的。

另一个非常重要的不同点在于论证的有效性或方法的科学性。对于一个事物，看出其中存在着对立的两极是比较容易的，要认清对立的两极在统一的系统中各居何种位置并找出两者相互联系的规律以及如何构成一个整体则困难得多。人类文明生活的建设是一个极其复杂的过程，前两次探索局限于哲学的思辨，虽然对于问题的分析取得了一些进展，但在完成综合或整合的任务方面显然是不成功的。这和人类科学发展的水平有密切关系。第一次探索可以说完全是思辨的。在第二次探索中，虽然17、18世纪人类已逐渐步入自然科学研究的新时代，但那时，自然科学和哲学伦理学研究仍然是割裂的。

此，第二次探索的讨论仍不能不局限于思辨，尽管这种思辨已不同于古代的思辨，已有较多的观察资料和较严密的逻辑论证为基础。人本主义心理学是在近代心理学摆脱思辨哲学束缚的基础上发展起来的，它的论证是以科学调查，临床研究包括精神病和心理治疗两方面的研究，特别是对心理健康者的研究为依据的。而且，一个多世纪以来，生物学在达尔文进化论提出以后有很大发展，从生物进化的角度看人的特性的形成已为人本主义心理学的研究准备了必要的条件。我们可以说，是生物学、比较心理学、文化人类学、以及心理动力论、整体论、机体论等的结合创造了人本主义心理学。人本主义心理学家自己对于这一点也有明确的认识。他们承认他们研究的目的和几千年来人道主义者的研究并无根本的不同，都是要建立一种自然主义的价值论体系，希望能从人类自身的本性中引申出崇高的美德，而不必依赖人类以外的什么超人的力量。但他们认为，过去的研究就大规模的目的而论都已宣告失败，因为它们不是依据不足，就是理论本身很不完善，而今天的情况已有很大不同，近几十年心理学的发展已使人类第一次觉得有可能实现这一古老的希望。

综上所述，我们可以把人本主义心理学对人类文明的说法概述如下：

1. 在生物进化的序列中，人和生物界是一个连续的系统，但在进化过程中，人类已形成自身特有的高级潜能和价值。人类的历史发展已经证明并在继续证明这些高级潜能和价值在逐步实现。

2. 身与心或生理与心理的关系是层级结合的关系。躯体或生理的需要是基础，心理需要或高级动机的出现有赖于生理