

著作权合同登记 图字:01-2002-2959

图书在版编目(CIP)数据

宗教心理学简论/(英)洛文塔尔(Loewenthal, K. M.)著;罗跃军译. —北京:北京大学出版社,2002.7

ISBN 7-301-05767-9

(心理学译丛;9)

I. 宗… II. ①洛…②罗… III. 宗教心理学 IV. B920

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 045817 号

The Psychology of Religion: A Short Introduction ©Kate M. Loewenthal

本书的中文版权由 One World 出版社授予北京大学出版社出版

书 名: 宗教心理学简论

著作责任者: [英]凯特·洛文塔尔 著 罗跃军 译

责任编辑: 陈小红

标准书号: ISBN 7-301-05767-9/B·0238

出版者: 北京大学出版社

地址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电话: 出版部 62752015 发行部 62754140 编辑部 62752038

电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

排印者: 北京大学印刷厂

发行者: 北京大学出版社

经销者: 新华书店

850×1168 毫米 32 开本 6.75 印张 170 千字

2002 年 7 月第 1 版 2002 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 12.00 元

概 论

下面这段经历是我在英国探险家达利(1972)于 20 世纪早期去非洲时所写的一本书中读到的。这个故事发生在接近阿尔西尼亚(埃塞俄比亚的旧称)——苏丹的边界处。

在那里,两户人家的居住地相互毗邻。一户是三个成年男人和他们的父亲;另一户只有一位老人与他的十六岁的孙子。他们都以狩猎和养蜂为生,而且他们最重要的财富就是蜂蜜罐和蜂箱。一次,老人和他的孙子发现另一家的四个男人在偷盗他们的蜂蜜。被发现后,那四个窃贼大喊他们将杀死老人和他的孙子,从而“使所有的蜂蜜都是我们的”。于是,其中较年轻的一个男人径直向老人扑来。就在这时,老人年轻的孙子扑向了攻击者,用他的长矛刺穿了那人的心脏,把他杀死了。冲上来的第二个攻击者被尸体绊倒了,于是也被年轻的男孩用长矛刺穿了脖颈,也被杀死了。他们的另外一个兄弟扑向了这个人,年轻人横跨一步,从侧面将他刺伤,但没有杀死他。最后,这个受伤的人和他的父亲一起逃走了,再也没有来打扰祖孙二人和他们的蜂蜜。达利说,几天后他见到了这个男孩并夸赞了他的勇敢。可是,年轻的男孩却回答到:“你怎么能认为一个无助的小孩对付得了三个成年男人呢,并将其中的两个杀死?那是上帝(*shauri ya Mungu*)的行为,因为他们在作恶。”

梅杰·达利评论到,他发现“离自然越近的人越信仰上帝”。而不信仰上帝的人就是那些“吃得太饱的人”以及那些由于舒适的文明生活而远离危险的人。

以下是由朗帕尔所做的相似的观察,他是于 19 世纪 60 年代

移民到英国的印度人。

在印度,有许多庙宇、清真寺和教堂。而英国人现在却没有宗教信仰,除了老年人之外,年轻人几乎都不去教堂,许多人甚至公开宣称不信上帝。如果你对他们说:“兄弟,最好还是祈祷吧。”他们会把它看成是不正常的。在他们看来,“我信仰什么是我自己的事情;如果我想祈祷,我就会祈祷;如果我不愿意,那么我就不祈祷”。我认为这可能是由于英国人生活过于安逸,所以他们失去了宗教信仰。他们被政府照顾得如此之好,以至于他们既不上帝祈祷也不节俭;他们从不考虑明天。假如政府宣布从下周开始不允许任何人去领取政府补助,那么他们全都会去教堂祈求上帝的帮助。

引自沙马,1971

梅杰·达利与朗帕尔都提出了本书将论及的一些基本问题,而心理学家们只是近来才开始关注这些问题。他们所得出的结论是物质的繁荣和文明所带来的舒适孕育了不信仰上帝的行为。显然这一结论有一定的真实性,但过于简单化。然而,他们确实提出了这样一些根本问题,即宗教行为、观念和情感产生的原因、时间和方式。

历史学、社会学以及人类学的学生们对人和群体都感兴趣,他们关心人和群体现在与过去所做的事情,并探究其动因。在人类社会中,宗教一直被认为是一种强大的力量。它既与最强有力的情感和最引人注目的行为——它们有时令人崇敬,有时令人恐怖——相联系,又与各种强大的社会力量相关。所有严肃的社会科学的学生都意识到,如果没有关于宗教以及宗教制度方面的知识,他们就根本不可能理解人类社会。但是在过去,心理学家通常都远离所有那些对宗教以及它如何影响人们的思想和行为感兴趣的人。

本书首先考察心理学与宗教之间的脆弱关系、及其变化和发展。宗教心理学作为一个研究领域正在逐渐成熟。我们对它的理解也已经增强了,超越了经常在宗教心理学名义下所进行的反对宗教的论辩和支持宗教的辩护。

接着,本书探讨了在主要局限于对西方基督教的研究的影响下,对于宗教行为、思想和情感所进行的科学心理学研究所产生的影响。

对宗教行为的详细考察包括考察祈祷、宗教话语以及其他宗教行为。我们尤其关注宗教皈依。关于“内在生活”的两章,我们考察宗教思想——信念、信仰和体验——与宗教情感,后者包括信仰的情感方面和一些与宗教相关的消极情感,例如,罪恶感和羞耻感。这两章的第二部分以考察宗教与精神病理学状况之间的关系,尤其是与抑郁症和精神分裂症的关系而结束。

最后,本书考察了宗教对行为、思想和情感可能产生的影响。这包括:道德信念如何培养与影响行为,其中最有争议的是宗教如何既制造偏见,又消解偏见,还有宗教与认同和自重之间的关系如何。

第一章 心理学和宗教

一、什么是心理学

什么是心理学？我个人认为它需要观察人，并且记录这些观察结果，然后，试着解释这些观察结果和记录。

《哈钦森大百科全书》证实了我的这一观点。它写到，心理学是“对人类……行为的系统研究”，并且包括对“本能……文化……以及思想、智力和语言的功能的角色之研究”（哈钦森，1994）。我的心理学辞典用了几页的篇幅来详细地阐述心理学的明确任务，然而我确信它开始阐述的那些界定就已经足够了。它写道：心理学是“科学的分支，它解释行为、诸多行动或种种心理过程以及心灵、自我和活动或行动着的或具有心理过程的人”（英格利希和英格利希，1958）。

然而，我们怎样才能界定宗教心理学呢？阿盖尔与拜特-哈拉米在他们的经典教科书（在 1958 年，只被阿盖尔称作《宗教行为》；在 1975 年被称为《宗教社会心理学》；在 1997 年，题名为《宗教行为、信仰与体验心理学》，拜特-哈拉米是第一作者）开始处做了一个简洁的描述，他们将“展现那些从宗教行为、信念和体验的社会调查、田野研究以及实验中所得出的主要经验结果”（阿盖尔和拜特-哈拉米，1975）。

所有这些都使我坚信心理学是对行为、思想和情感的研究，坚信宗教心理学是对宗教行为、宗教思想和宗教情感的研究。但是，到了 20 世纪 90 年代末期，还能允许我持有这种如此简单化的看

法吗？

比如，20 世纪 90 年代两本重要的关于宗教心理学的教科书都没有对心理学进行界定（巴特森等人 1993；伍尔夫，1997）。这或许是因为预期的读者们都是心理学家，所以不必对心理学下定义。但是，这两本书以及其他当代宗教心理学方面的著作都被一个更为艰难的问题所困扰，即什么是宗教心理学？由于这涉及到心理学的领域，因此有点难以回答；但由于很难对宗教进行定义，这一问题就极难回答了。

二、什么是宗教

一些学者已经提出定义宗教要么是不可能，要么就是一项重大的事业，所以我们不可能在像这样一本小书里去尝试着做到这一点。伍尔夫（1997）认为，学者们到现在为止都无法找到一个令人满意的宗教定义，而且认为史密斯（1963）已经证明“宗教这个名词……对任何真正的理解来说，不仅（是）不必要的，而且也是不充分的”。布朗（1987）用了一百多页的篇幅来论述宗教以及它的许多参项的定义、分析和测量。卡普斯（1997）已经证明由杰出的学者们所做的宗教定义反映了那些学者们的个人生活。

这有点儿令人沮丧，因为这意味着没有办法开始写这本书！定义宗教太难，所以如果我们遵循伍尔夫、布朗或卡普斯的丝丝入扣的理解，那我们就无法说清宗教心理学究竟是什么。我们必须要有更多的根据。

实际上，英格利希和英格利希（1958）提出宗教是“一个关于态度、习俗、仪式、祭奠和信仰的系统，通过它，个体或团体把他们自己置身于与上帝、或一个超自然世界的关系之中，常常是彼此相关，然后……得出一套价值观用以评判自然界中所发生的事情。”

洛文塔尔(1995)认为主要的宗教传统有着许多共同的信念特征：

- 存在着一个非物质的(即精神的)实在。
- 生活的目的是通过驱恶扬善来增加世界的和谐。
- (在一神论的宗教中)生存(即上帝)的根源也是道德律令的根源。
- 此外,所有的宗教为了传播这些思想,而需要依赖于社会组织。

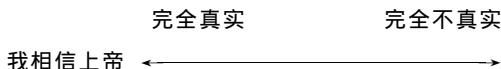
因此,各种宗教的共同特征包括:对精神实在、上帝、道德和目的的信念和行为,最后还有这些思想的传播。还有一些宗教的特征包括无神论、不可知论以及作为一种与上帝相关的宗教态度的替代性信仰(alternative faiths)[例如,里朱托,1974]。

我们知道人们在宗教方面存在着许多区别。如果我在伦敦北部的多种语言混用地区的主要街道上走一走,不同的服装样式就会向我们展现其宗教教派和宗教虔敬的许多特征。我看到穆斯林的妇女们,一些把头包裹起来,一些把头和脸都包裹起来,还有一些头和脸什么都不包;犹太教的妇女们,一些头戴假发,一些头戴帽子,一些既戴假发又戴帽子,另外一些则什么都不戴;锡克教的一些男子戴包头巾,另一些不戴包头巾;加勒比海的黑人,一些(我想)是基督徒(衣着庄重),一些是拉斯特法里派教徒(留有“骇人”的长发),另一些则不属于这两派中的任何一派。犹太教的男子头戴毛皮帽子或毛毡帽,脚穿黑色或白色短袜,身着紧身長外衣,或者其他一些特征,表明其从属于在当地盛行的许多不同的哈西德教派。有时,我不能理解这些表示身份和虔敬的特征。但是作为一名心理学家,我不必依赖于服饰语言。我可以提出许多问题。

实际上,研究宗教的心理学家会经常希望能评估宗教、宗教虔诚或一个人投身于不同的宗教行为和信念所达到的程度。一位心理学家可以从一个简单独特的信念开始:

一种关于宗教虔诚的单维测试法

在下面的直线上做记号,以显示这个陈述对你的真实程度。如果这个陈述完全真实,记号应靠近左边;如果它对你来说完全不真实,记号应靠近你的右边,或记号在中间的任何地方来显示这个陈述对你来说的真实或不真实的程度。



这样做是否过于简单化? 格洛克和斯塔克(1965)就是这样认为的。他们认为,社会科学家们可以把宗教行为看做是与五种不同“维度”相关的,这五种维度互相独立——至少理论上是如此。例如,一个有许多神秘体验的人不必参与所有规定的宗教仪式活动。格洛克和斯塔克提出的五种维度是:

- 体验的维度——这个人具有的各种宗教体验所达到的程度。
- 仪式的维度——这个人参与宗教仪式实践所达到的程度。
- 信念的维度——这个人赞许通常或传统上被认可的信念所达到的程度。
- 知识的维度——这个人关于宗教学说、宗教传统等方面的知识掌握所达到的程度。
- 应用的维度——第五个维度,反映了前面四个维度在日常生活中的运用所达到的程度。

很难应用这种维度的测量方法进行操作;也就是说,用这种方式对许多有意义的测量方法进行界定。一些宗教心理学家已经怀疑它是否真的考虑到宗教行为、体验、信念等方方面面。我们测量,因为所有的因素都使一个随着另一个发生共变。例如,韦尔林和布朗(1972)认为一系列广泛的宗教行为和宗教信念的测量方法都是

以一个一般的“宗教虔诚”的因素为基础的。当然有些时候，考虑到宗教行为或信念的种种特殊方面也是十分必要的。但是如果我们想对宗教虔诚进行一般的测量，下面的方法是通行且可靠的（洛文塔尔，1995）：

- 宗教派别——这个人是否属于一个宗教团体。
- 自我认同或自我界定——这个人是否把他自己定义为宗教徒（如基督教徒、穆斯林信徒、犹太教徒或调查者感兴趣的任何教派的教徒）。
- 信仰上帝。

这都是一些简单的测量方法，仅仅提供给我们对一个单一问题的是/否的回答。如果我们想对一系列行为和信念作抽样调查，那么由于不同的宗教传统与教派所信奉的行为与信念的特殊性，这种调查就可能会出现一些问题。例如，测量基督教态度的弗朗西斯量表（弗朗西斯，1993b）被广泛地用作测量宗教虔诚的方法。它包括这样的一些条目：

- 我知道耶稣帮助我。
- 我（不）认为《圣经》过时了。

用这些问题去问其他宗教传统的人可能是不合适的。利特尔伍德和利普希奇（1981，1998）同样认为需要不同类型的问题来揭示属于不同宗教团体的人们的“宗教兴趣”所达到的程度。下面是一些他们认为所需要的针对基督徒和犹太教徒的问题类型，然后是哈尼法·卡恩近来制订的另外一些针对穆斯林信徒的问题（在编纂之中）：

宗教兴趣调查表

对基督徒的问题类型：

《圣经》中的奇迹真的发生过吗？

你帮助过管理你们的教会吗？

在做出重大决定之前,你求助于《圣经》或祈祷吗?
为了过上美好的生活,必须要有一些宗教信仰吗?
你愿意讲述曾经亲身经历过的宗教体验吗?
对犹太教徒的问题类型:
在受难日你去犹太会堂吗?
在家里你一般吃符合犹太教规的洁净食物吗?
已婚妇女在你家里通常戴假发(sheitel)吗?

利特尔伍德和利普希奇,1998

宗教活动调查表

对穆斯林信徒的问题类型:
你是一天祈祷五次吗?
你遵守服装要求吗?
你吃的食物符合教规的要求吗?

卡恩,在编纂之中



为了克服这种(不同宗教传统下的教规的特殊性所产生出来的)困难,并且为了能够跨越不同宗教文化团体来进行比较,洛文塔尔和麦克劳德制订了一个简洁的测量方法,该方法如下:



宗教行为调查表

1. 你多长时间去一次(教堂、犹太会堂、清真寺、圣地)?
每天/每周/每月/偶尔/从不
2. 你多长时间学习一次宗教文本?
每天/每周/每月/偶尔/从不
3. 你多长时间祈祷一次?
每天/每周/每月/偶尔/从不

洛文塔尔和麦克劳德,1996,在印刷中



这种方法十分有用,因为它对来自不同宗教传统的人都有意义。它也是可靠和有效的;这两个特征对任何心理测量方法都是重要的(洛文塔尔,1996;杰克逊,1996)。

我们已经讨论了一些定义和测量方法方面的困难,并且提出了一些解决办法,而且继续完成这一介绍也是十分有吸引力的。不过还是让我跳过摆在你们面前的这些麻烦问题,不需要全面处理这些难题,而是对它们稍加关注就已经足够了。

三、心理学与宗教之间不协调的关系简史

在二十世纪的大部分时间里,心理学与宗教之间的关系一直是非常不愉快的。每一领域都被看做完全独立的:如果你是一名心理学家,你就不能严肃地讨论宗教问题;如果你是宗教学者,你就不能严肃地讨论心理学问题。这已经形成了一种风气,宗教心理学被视作一个悖论,一种不可能的事情,最好也就是被看成一种会削弱信念的、不敬的训练。相反,它有时被视为荒唐的误用,即把科学运用到不值得科学关注的东西上面去了。我将选择两个主题来追溯这种令人不快的对抗状态的起源。

简单地说,第一个主题就是弗洛伊德。在心理学史上,弗洛伊德的名字可能是众所周知的,然而矛盾的是,在英国大学的心理学课程中这一名字几乎很少被提及。弗洛伊德是“话语疗法”的创立者,这一心理分析的方法被界定为一种治疗神经疾病的方法。在他的实践过程中,他的理论与临床诊断不断发生着变化,它们过去是——现在仍然是——有争议的,而且也是永远令人着迷的。弗洛伊德是一位敏锐而又内行的辩论家,他不仅写有许多文章供医学与科学读者阅读,而且也写了许多非常有趣的书供大众读者阅读。他在几篇文章中论及了一些宗教问题,还有四本书(1927,1928,1930,1939)完全致力于宗教分析,但很明显它们通常极大地损害

了宗教。例如在《图腾与禁忌》一书中，宗教以及宗教习俗的起源被（从历史角度）追溯到可疑的单一原始游牧部落的人们那里。这一理论认为，许多男人是为了许多女人而战（听起来似乎有道理），从而导致乱伦的禁忌（这是可能的）与图腾主义，这种图腾主义被集体以某种方式牢记在心或被传给所有的后代（这是混乱的，更谈不上似乎有道理）。弗洛伊德善于讲述一个似乎可信的传说，可是到他讲完的时候，宗教已经被取消了，因为它作为许多原始迷信、神经病式的仪式以及某种幻觉，在当时可能已经产生过安慰作用，但到了现在启蒙的时代则成为不必要的了。众所周知，弗洛伊德的歪曲的陈述还包括把宗教作为一种“普遍的强迫性神经官能症”，而且这一理论已经获得成功，因为它使个体免除了发展他/她的神经官能症的苦恼。弗洛伊德把上帝描绘成是父亲形象的投射，是“一个出于愿望的幻觉系统，并且否定了实在，正像我们在精神错乱中所发现的那样”（弗洛伊德，1907，1927）。这一理论使得正统宗教机构都不太喜欢弗洛伊德。弗洛伊德的另一个错误是试图把性欲与虐待儿童并置于精神病学的观察分析之下。当一个世纪之前的医疗机构用令人惊奇和愤慨的，同时，很明显也是令人怀疑的沉默来作答时，虐待儿童的现象便迅猛下降。弗洛伊德意识到自己被否定了，然而，性欲一直到今天依然存在着。弗氏的大众名声依赖于他对性欲的假想的强调。下面是我从最近报纸上的一篇幽默文章中摘下来的几句话，因为它体现了弗洛伊德的现代名声，所以在此把它们抄录下来：

为什么小鸡穿越马路？

个中原因要看你问谁。

为什么弗洛伊德说小鸡穿越马路？

弗洛伊德说你对小鸡穿越马路感兴趣的原因是你隐蔽的性欲

冲突。

通过描述一些基督徒对心理疗法的态度,埃桑(1998)认为,福音派的基督徒会觉得“弗洛伊德的心理视角在信仰王国之外,它像达尔文主义一样,是信仰与信仰者的敌人”。“精神上的忠告是(帮助的)手段……这种手段使救助成为可能……福音派教徒相信他们正在捍卫他们的信仰,从某种意义上把这种情感上的精神病患者视为罪人……虔诚信徒必须保持虔诚;那么敌人就很容易看穿”。

简言之,如下:

- 弗洛伊德就等于心理学。虽然心理学家们很少讲授他的理论,并且许多心理学家怀疑他的理论的科学价值以及他的临床分析方法的功效,但是他仍然是一位最著名的心理学家。
- 弗洛伊德的名声不佳。但他写了大量著作和文章,对于精神病学、医学以及理解性冲动的科学都十分重要,这也说明他对性十分感兴趣。
- 弗洛伊德反对宗教。事实上,他谈到了有关宗教的非常积极和深刻的东西。贝特尔海姆(1983)甚至认为弗洛伊德的全部心理分析著作是一次精神历险。但是弗洛伊德对于宗教说了太多不适宜的话,尽管很机智而且似乎也很真实,可是,却使许多真诚的人对他十分不满。很明显,他著作的主旨并不被看做是同情宗教的。

我们可以说弗洛伊德是造成心理学与宗教之间裂痕的最重要的、独一无二的力量,而且也导致了任何宗教心理学的尝试都被看成是对宗教的不敬和破坏。

然而,我们也可以说弗洛伊德正在表达一种时代精神,并对之做出回应。在20世纪上半期的知识氛围中,科学被看做与实证相关,而宗教被看做与非实证相关。

所以,宗教与心理学关系史上的第二个主题就是能否将科学心理学与宗教进行调和。对此有几种不同的观点立场。最简单的

观点认为,从经验上看宗教被(科学地)描绘成一种消逝了的现象,所以不值得去研究它。在过去(从某种程度上讲现在仍是),宗教很少在心理学的书中被提及(见图 1.1)。宗教行为以及对行为的宗教影响被认为是不值得作为科学研究的对象。大多数心理学教科书单单不引用宗教。精神病学与宗教之间也有着相似的不协调的关系史(福斯克特,1996)。

在我攻读心理学学士学位期间,我只记得对宗教的简单讨论。我是在很久以前,大约是 20 世纪 60 年代早期,获得学位的。在那时,斯金纳的心理学被认为是非常重要的。我记得我们有许多关于斯金纳心理学的讲座。在演讲开始时,演讲者就详细解释可以把一只饥饿的老鼠放在一个被称作“斯金纳箱”(根据发明者斯金纳的名字来命名的)的实验器具里面。这个斯金纳箱是一个冷冷冰冰的、没有感觉的世界,它有着全部是金属制成的围栏,通常是通过一个杠杆和一个食物箱来使这种气氛得以缓解。一个真正令人激动的斯金纳箱可能会有两根横木,甚至可以通过它的底面来传导引起痛苦的电击,然而通常有一根横木和一个食物箱来限制它所带来的乐趣。当老鼠压这根横木时,一个食物团就会出现。演讲者解释到,当有规律地,并且频繁地用食物强化(连续强化)这种“操作性行为”(压横木)时,老鼠就将非常缓慢地压横木。但是,如果强化是随意的并且不太频繁,那么老鼠就将快速地和热切地甚至是狂热地压横木。我记得,演讲者随后转向听众,露出了胜利的笑容。他说,他认为可以根据刚刚讲述过的偶然强化理论来解释热诚的宗教行为。在宗教里,回报是随意的,并且不经常发生,这就将导致热烈的或狂热的行为。除此以外,我不记得在我的大学心理学课程中还有过其他的对宗教或宗教行为的讨论。

近几年来,正如我们将看到的,心理学家们已经对宗教行为、思想和情感产生了更为复杂的兴趣。斯派卡以及其他(1981)对 50 年代与 70 年代心理学教科书的导言中论及宗教的部分进行了

比较。每卷书中引用宗教著作的平均数很低——20 世纪 50 年代是 4.6,在 20 世纪 70 年代甚至更低(2.6)。他们发现在 20 世纪 50 年代和 20 世纪 70 年代之间的宗教讨论中有两个重大的质的变化。对宗教中立与客观的讨论的数量大大增加了,而对宗教否定性的解释大大减少了。据报道,实际研究的数量也有所增加。

还有其他许多迹象表明宗教与心理学之间的协调关系正在增长:

- 出现了许多对心理学(与精神病理学)过去否定宗教的评论,并且认为这种否定应被纠正(Neeleman Persaud,1996;帕劳茨安,引自赫斯特,1998)。
- 在心理学教科书中,论及宗教、宗教问题和宗教影响的部分正在增长。虽然像上面所谈到的斯派卡等人发现这在 20 世纪 50 年代和 20 世纪 70 年代之间下降了,但是从那时开始,这一数字已经上升了。因此,我阅读了十本社会心理学与人格心理学——我希望在心理学的这两个领域论及宗教——的大学教科书中宗教方面的索引,发现在 20 世纪 90 年代的上半期有着有趣的变化(图 1.1)。

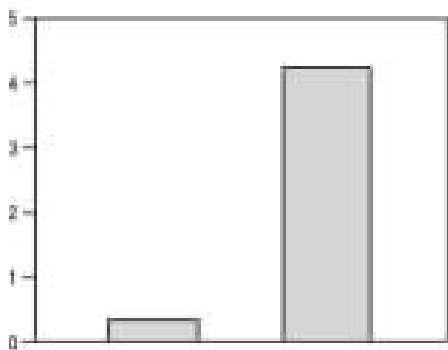


图 1.1 每本大学社会心理学和人格心理学教科书中论及宗教的平均次数

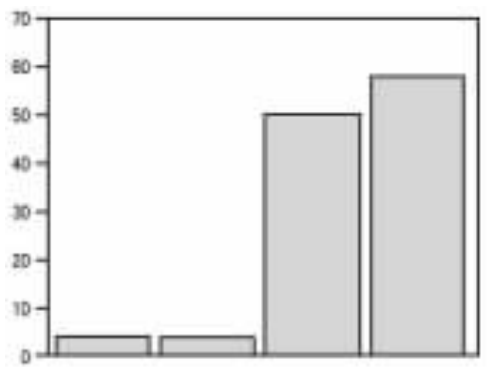


图 1.2 宗教和心理健康方面的出版物的年平均数
(引自邓恩与洛文塔尔, 1998)

- 关于心理学和宗教的出版物正在增加。图 1.2 表明,在 20 世纪 90 年代上半期出现激增,正如图 1.1 所显示的那样。
- 近来已经出现许多将心理学和宗教方面进行整合的尝试。其中一个雄心勃勃的尝试是瓦茨和威廉斯(1988)的《宗教认知心理学》一书。在书中,著者们探讨了当代认知心理学和宗教认知之间的关系。另一个尝试是斯珀罗(1992)所做的,他充分证明为了解释人们与上帝相关系的诸多事实,需要承认上帝的存在。格雷斯和珀尔斯特拉(1995)编写了一本杂志——《心理学与神学期刊》——以专门探讨在大学心理学课程中神学和心理学整合。
- 宗教心理学可以被看做是一种真正的社会科学活动,并且任何宗教背景或没有宗教背景的学生们都可以接受这一领域的课程。下面引用帕劳茨安与赫斯特之间的一段对话(赫斯特,1998):

(赫斯特):“必须有宗教信念才可以研究宗教心理学吗?”

(帕劳茨安):“不管一个人是否直接持有宗教信念,他

都可以研究宗教心理学。研究宗教心理学并不要求研究者本人持有宗教信念。这一领域的主要学者有宗教中立者、天主教徒、基督教徒、犹太教徒、摩门教徒,还有无神论者和不可知论者。同你研究抑郁而不必抑郁,研究各种种族态度而不必持有偏见一样,研究宗教心理学,你也不必是宗教徒。”

实质上,一开始就已产生的心理学和宗教之间的脆弱关系,使得宗教心理学的发展变得很困难。然而,二者之间关系的改善已经使得宗教心理和宗教影响方面的著作的数量和质量不断提高,而且这也标志着它们之间关系的改善。

四、精神性和相关的诸问题

最终,经过艰难的开端之后,宗教心理学在 20 世纪 70 年代与 80 年代之间才逐渐发展和繁荣起来。但是当一个麻烦消失时,另一个麻烦又隐约出现,或正在开始隐约出现。这一新型困难涉及到精神性问题和把它视为不同于宗教或与宗教相区分的观点(津恩鲍尔等人,1997)。

在这些迹象中有伍尔夫(1997)的观点,他认为精神性可能是一个当代多元社会里的宗教的替代物,因为精神性是所有宗教文化传统共有的特征。但是,它也可能是一个引起分歧的焦点。

海尔米尼阿克(1996)认为能从科学的角度对精神性进行研究,而且这种研究也“不同于通常所说的宗教心理学”。津恩鲍尔等人在那些把自己定义为宗教徒和那些把自己定义为精神信徒,而不是宗教徒的成年人之间,发现了许多相区别的特征。他们之间最显著的差异是那些声称他们信仰精神、而不信仰宗教的人,更可能参与新时代的宗教信念和宗教实践,但不太可能参加传统宗教的信念和实践。