

# 校园逻辑

韦世林摇著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS



谨以此书献给  
过去现在未来的殷殷园丁和莘莘学子！

## 总序

摇

# 发挥逻辑的社会功能 推动全社会健康有效的思维

## (一)

2004年源一缘月间,首都北京多家主流媒体纷纷在显著位置、以醒目标题报道了六位著名逻辑学家和语言学家发出的强烈呼吁:社会生活中逻辑混乱和语言失范现象令人担忧。

《人民日报》(记者苏显龙)在要闻版报道说,专家们从不同角度探讨了当前社会生活中存在的不重视逻辑、不能正确使用祖国语言的现象,并就如何提高人们的逻辑水平和语言表达能力,提出了富有建设性的意见。

《人民日报》(海外版)(记者刘国昌)教科文卫版头条的大字标题是:《逻辑混乱、语言失范现象亟待改变》。文章说,专家们对社会生活方方面面存在的逻辑混乱、语言失范现象表示担忧,强烈呼吁进一步净化逻辑语言环境,提高人们的

思维和表达水平。

《光明日报》(记者李瑞英)在理论版显著位置指出,逻辑是人类长期思维经验的总结,是正确思维与成功交际的理论与工具,它以特有的性质和功能服务于社会,对提高人的基本素质、培育人的理性和科学精神都有重要作用。专家呼吁人们要学习逻辑知识,自觉培养逻辑思维习惯,学会逻辑分析方法。

《中国教育报》(记者潘国霖)以《呼唤全社会关注逻辑、语言》的大字标题,用圆裁版面刊登了专家们发言详细摘要。编者特别在按语里提示说,专家们重申逻辑与语言的社会功能和作用,从政治、经济、文化等不同角度阐述了学习、推广逻辑科学的现实意义,对于我们做好教育教学工作具有一定的帮助。

《法制日报》(通讯员梅淑娥)以《逻辑性是立法与司法公正性的内在要求》为题强调指出,我国在立法和司法领域里发生问题的重要原因之一,是我们的某些立法司法人员没有逻辑意识,缺乏逻辑素养和逻辑思维能力。

《工人日报》(记者王金海)在“新闻观察”栏目里刊出通栏标题:《让逻辑学从“象牙塔”中走出来》。文章提要说:“我们今天正面临着某种程度的逻辑混乱、语言失范的危险,而大多数人对此还根本没有意识到。”文章说,逻辑学不是少数专家们研究的学问,它同每个人的生活和切身利益息息相关,要大力提倡逻辑学的大众化。

《北京日报》(记者戚海燕)在头版用大字标题《逻辑缺失现象令人担忧》报道了专家的意见,强调“普及逻辑知识,规范思维与语言是当务之急”。

……

专家们的呼吁是在中国逻辑与语言函授大学建校 10 周年之际所举办的“逻辑语言与社会生活”座谈会上发出的。我本人参加了这个座谈会,并在会上作了主题发言。从专家们的强烈呼吁和媒体的强劲报道中,我们可以感悟到:

——逻辑学作为正确思维和成功交际的理论,它是一门基础科学和工具性科学。逻辑思维与人类为伴,渗透在社会生活的方方面面,无处不在,无时不在。然而当今我国社会生活中,逻辑混乱和语言失范现象具有一定程度的严重性。不论是法律条文、经济合同、决策论证、广告说明,还是官员讲话、教师授课、传媒报道,几乎时时处处都能看到概念不明确、推理不正确、论证不科学、语言不规范的现象。这些逻辑语言方面的问题妨碍着人们的正常生活,有时甚至造成极为严重的后果。

——令人高兴的是,一批有责任感的学者已经关注和重视到社会生活中的逻辑混乱和语言失范的问题,他们发出了呼吁,进而提出了解决的办法。同样令人高兴的是,一批敏感的新闻工作者已经关注和重视到专家们的意见,及时反映了他们的心声。我再补充一点,在座谈会上,有关方面的领导同志也都发表了很好的意见,与专家们有高度的共识。我觉得,如果大家共同行动起来,一块来推动逻辑的普及工作,充分发挥逻辑的社会功能,在不久的将来,社会生活中逻辑混乱、语言失范的现象就会有所改观。

## (二)

我们编撰《逻辑时空》丛书可以说是落实专家呼吁的一个具体行动。我们的出发点就是向社会普及逻辑知识,发挥逻辑的社会功能,推动全社会健康有效的思维,培育人们的理性品格和科学精神,服务于国家的经济建设和社会的和谐发展。

几年前,我有机会阅读吕叔湘先生翻译的英国逻辑学家莱昂·斯泰宾著《有效思维》的手稿。该书是针对 19 世纪 70 年代英国社会不讲逻辑、甚至反对讲逻辑的情况而写的。但作者没有把它写成讲授逻辑学的教科书,而是从更广阔的视野即有效思维的层面上,指明人们进行思维时所经常遇到的

来自内心的和外界的种种障碍和干扰 ;并且强调指出 ,不排除这些障碍和干扰 ,人们就不可能进行有效的思维 ,就会妨碍人们做出正确的行动。该书立论紧密联系当时社会生活及人们日常思维的典型实例 ,分析中肯 ,好读好用。我觉得 ,该书虽然是作者在半个多世纪前针对英国社会写的 ,但今天的中国也很需要这本书。我还提出 :“中国的学者应该结合当今中国的实际写一本类似《有效思维》的书 ,它对中国人进行有效的思维肯定会有帮助的。”《逻辑时空》丛书的出版 ,也是我 15年前上述想法的一个延伸。

《逻辑时空》丛书的基本定位是大众读物和教学参考书。

《逻辑时空》丛书的主要内容是探索和阐释人们社会生活各个领域里的逻辑问题。具体写法是 :针对社会生活某个特定领域里的思维实际 ,突出该领域里最常见的逻辑问题 ,结合具体的典型的案例进行阐释 ,介绍相关的逻辑知识。介绍逻辑知识时不求逻辑体系完备 ,力求突出重点 ,也就是说在某特定的领域里 ,有什么突出的逻辑问题 ,我们就重点写什么。在说明逻辑知识时 ,为方便读者理解 ,必要时适当介绍相关的预备知识。

《逻辑时空》丛书也精选了近 10年来在国内产生较大影响的几部逻辑普及读物。这几部读物都请作者做了新的修订。

《逻辑时空》丛书包括 5本书。它们是 :

1.《逻辑的社会功能》,作者张建军 ,南京大学哲学系副主任 ,教授 ,博士生导师 ,中国逻辑学会副会长。

2.《逻辑的训诫》,作者王洪 ,中国政法大学逻辑研究所所长 ,教授。

3.《经济与逻辑的对话》,作者傅殿英 ,首都经济贸易大学教授。

4.《校园逻辑》,作者韦世林 ,云南师范大学教授。

5.《博弈思维》,作者潘天群 ,南京大学哲学系教授 ,博士生导师。

援《咬文嚼字的逻辑》,作者李衍华,中华女子学院逻辑教研室主任,教授,中国逻辑与语言函授大学教授。

援《演讲、论辩与逻辑》,作者谭大容,重庆市社会科学联合会年鉴编辑室主任,副教授。

援《古诗词中的逻辑》,作者彭漪涟,华东师范大学哲学系教授,原中国逻辑学会副会长。

援《逻辑思维训练》,作者陈伟,复旦大学哲学系逻辑教研室。

援《逻辑与智慧新编》,作者郑伟宏,复旦大学古籍研究所研究员。

援《趣味逻辑》,作者彭漪涟,华东师范大学哲学系教授,原中国逻辑学会副会长;余式厚,浙江大学城市学院传媒分院教授,兼任浙江省逻辑学会副会长等。

援《笑话、幽默与逻辑》,作者谭大容,重庆市社会科学联合会年鉴编辑室主任,副教授。

### (三)

《逻辑时空》丛书很快就要和广大读者见面了。此时此刻,我由衷地感谢丛书策划杨书澜女士。书澜女士是北京大学出版社资深的编辑和策划专家,有丰富的出版经验;她又在高校教过多年逻辑学,对逻辑的功能和作用有深刻的理解。四年前怨月猿日,当我在电话中同书澜女士谈到社会生活中的逻辑混乱,以及人们渴望学习逻辑知识时,她说和我有同感。四天后,我们就形成了编撰《逻辑时空》丛书的设想。她作为策划,提出了选题基本构想和写作基本要求,还帮助我物色了几位作者,并和作者保持着经常的联系。我毫不夸张地说,如果没有书澜女士的高度社会责任感和远见卓识,《逻辑时空》丛书就不可能如此顺利问世。

我由衷地感谢丛书的各位作者。他(她)们都是我国逻辑学界有成就有影响力的学者,都有很重的教学和科研任



## 序

摇

摇摇《逻辑时空》这套丛书很好,从书名到内容都很大气。可以说是历年来国内逻辑学科通俗著作的集大成者。

《校园逻辑》作为这套丛书之一,除有着丛书的共性之外,更有着它独特的鲜明个性。

我受嘱为《校园逻辑》写序,虽有为难但很感兴趣。为难是因为我手头的事情太多,平添一份差事总要熬几个日夜。说感兴趣,一是因为我可以最先读到该书,而该书的作者韦世林教授曾经与我们十几个人合作写过《逻辑与知识创新》,大家是老朋友了。所谓“见书如面”,读书是与作者交流,读老朋友的书算是与老朋友叙旧吧;二是因为我还了解韦教授的一点写作风格,她写的书不会难读,她的专著《汉语—逻辑相应相异研究》就是很有可读性的。果然,《校园逻辑》的别开生面证实了我的推断。

《校园逻辑》是写逻辑的,但它不是通俗简易的教科书式写法。因为它虽然通俗易读却不像教科书那样完整全面而又庄重严肃;它也不是散文随笔式的写法,因为它虽然浅明晓畅却不像散文集那样天马行空而又略显零散(我这样说,绝对不是否定教科书式、散文式写法,每种写法都各有千秋。我只是采用对比的方法谈自己对该书的直接感受);它还不是我们所看见过的任何一本逻辑读物的写法,因为它的逻辑框架、行文构思、案例剖析等,都是太独特了。

首先,书中剖析的案例完全来自校园生活里的逻辑问题。校园中的教与学,苦与乐,高雅与世俗,拼搏与消遣,行为与思考,以及课内与课外,学生与教师,群众与领导,旁及校园与社会,工作与消费,等等,都被进行了一番逻辑扫描。于是,书中所提出和解决的问题,就不是那些大家所熟知的陈旧又流行的或者游戏性的问题,而是具体实在的校园中的逻辑问题,这样一来,就使该书具有了较强的现实性和针对性。能够用逻辑理论分析和解决身边发生的现实问题,这看似简单,其实需要敏锐的观察分析能力和较好的理论功底,否则,要么不能发现问题,要么不能分析和解决问题。《校园逻辑》却能从我们熟悉的校园生活中发现诸多逻辑问题,并且认真地提出之、分析之、解决之。

其次,书中对案例的剖析绝不千篇一律。虽然,书中所有问题的分析和解决都是由威逻辑教授一个人操作完成的,但是,威教授这个人物形象的逻辑智慧及其敬业精神,却是众多优秀逻辑工作者的实践品格——譬如,她那“具体逻辑问题具体分析、具体解决”的科学求实作风,她那“见逻辑问题就上”的职业敏锐和责任感,她那“维护逻辑尊严又不机械教条”的逻辑学者风度,等等。威教授在分析和解决逻辑问题时,已经不仅仅是在应用逻辑知识,而且是在运用逻辑能力和逻辑智慧了。再加之每个案例的分析,都是在事件发展的动态中进行,因此,我们在不同案例中读到了不同的逻辑理趣。应该提到的是,书中案例有人物有故事有情节,使我们似乎看到了《福尔摩斯探案集》的一丝踪影,然而,《校园逻辑》的案例剖析绝不像柯南道尔那样武断和霸道。柯南道尔笔下的福尔摩斯,把案例中的推断都归结为必然性推理,其实,福尔摩斯的推断有许多都只能是或然性的、似然性的,有的甚至只能算是一些推测或猜测,而柯南道尔往往把猜测也归结为必然性推理,这就出现了不少的牵强附会。《校园逻辑》的案例剖析,则是把解决问题的逻辑思路实事求是地展现为具体的逻辑程序,并不拘泥于逻辑知识的直接传播,故读《校园逻辑》时,应当多注重其解决问题之思路所显示的逻辑能力和逻辑智慧。

再次,书中对逻辑学界一些有争议的问题,也巧妙地借案例或书中人之口有一二阐释,诸如大逻辑观念、批判性思维,等等。这说明作者的学术视野并不狭隘。

还有,书中借用数位弟子在互联网上回忆及评论威逻辑教授的方式,使威逻辑这个人物一直没有正面出台,却又在书中时时处处可触可见,这也增加了该书与时俱进的时尚性和几丝神秘气氛,从而更具有可读性。

总之,《校园逻辑》那独特的创意是显而易见的。同时,它的瑕疵也毋庸讳言——案例的分析不太均衡,有的案例分析得深透,有的则尚嫌粗疏。当然这只是我个人的看法,所谓“见仁见智”罢了。《校园逻辑》的功过成败,最终还是要由广大读者评说。

桂起权

圆园园年猿月 苑日于武汉大学

## 前言

摇摇

摇摇这本书,实验性地把逻辑知识、逻辑思维以及批判性思维和创造性思维融进了校园生活的方方面面。读这本书,实际上是读书人与写书人、书中人进行一番逻辑交流。

尽管书中涉及逻辑学科的许多方面,比如书中遍布逻辑分析、逻辑方法、演绎推理、语用推理、合情推理,等等,但本书的理论性、学术性,并不体现在系统地、严整地、集中地、冷硬地阐释逻辑学的固定原理,而主要是侧重地、宽和地、分散地、温柔地展示逻辑实践,即展示运用逻辑学来解决实际问题的鲜活的逻辑魅力。

书中的校园,生活是鲜活的,思维是鲜活的,逻辑也是鲜活的。因为有那么一些逻辑教师和逻辑工作者,说不清是逻辑融合进了他们的生命,还是他们的生命融合进了逻辑,他们在校园里的辛勤耕耘已经使逻辑之树常青!书中校园只不过是现实校园的一个缩影。

贯穿全书的“威逻辑教授”,既是一位能把逻辑学讲得精彩纷呈、引人入胜的逻辑教授;又是一位“路见不平,就‘拔逻辑’相助”的逻辑女侠;还是一位“每遇谬误,就‘治病救理’”的逻辑郎中;更是一位启人心智,引你“进入快乐的思考,享受思考的快乐”的逻辑王国向导。

诚然,“威逻辑教授”完完全全是个虚拟人物,她只存在

于书中的可能世界里。不过,她也有着坚实又丰满的生活原型,在我们各自的现实校园里,不是早就有了许多张逻辑、李逻辑、赵逻辑、刘逻辑吗?威逻辑教授不过是这些各姓逻辑教授的一个共用索引符号,威逻辑教授的所思所想所作所为,其实就是优秀逻辑教师赵钱孙李之思想与行为的模拟和抽样。

书中回答有关逻辑思维、批判性思维、创造性思维以及怎样教逻辑,怎样学逻辑,怎样用逻辑等问题,都采用案例剖析式。在每个案例之问题提出、问题分析、问题解决的一系列程序中,该用到的理论自然而然显露出峥嵘。

全书分为三篇,每篇各辖苑小节。每篇首页的“问题集”是该部分需要解决的主要问题,但对于所列问题的解决,并非采用问题顺序与小节排序一一对应,而是普遍性问题渗透各节,特殊性问题由相关小节自行处理。

第一篇摇主要是求解“逻辑课程教与学”方面提出的问题。个中涉及思维学类课程的教育指导思想,强调思维类课程必须紧密结合思维实际,主张作为思维工具的逻辑,应当在教学中突出思维训练和培养良好的思维习惯。在这样的前提下,案例集中探讨:怎样根据对象处理逻辑教材和怎样设计教学方法,怎样把逻辑学知识讲得鲜活,怎样让学生把逻辑知识迅速转化为逻辑能力,怎样引导学生感悟逻辑的真谛,怎样进行逻辑分析实践的探索,等等。于是,书中的示范性的逻辑知识讲解、逻辑思维、批判性思维、创造性思维的运用也就真实地有机融和在各个小节的案例中。

第二篇摇主要是求解“如何运用逻辑的理性思维提高表达的严密性、论证性”。此中案例的主体是校园中教师的教学工作与日常生活提出的逻辑问题。所涉及的逻辑知识不仅仅局限在经典逻辑的范围,有的是涉猎到规范逻辑或者某些应用逻辑,有的则涉猎泛逻辑,诸如逻辑语义学、逻辑语用学等。但无论涉猎何种非经典逻辑,均不铺开讲授,而是点到为止,突出其功能效应,激发读者今后进一步学习相关逻辑的欲望。

第三篇主要是求解“如何运用逻辑来提高思维的预见性、敏捷性、识别性”。案例取自校园莘莘学子学习与生活提出的逻辑问题。此部分涉及多种形式的推理,为了使推理与案例的关系水乳交融而不是油水相加,每个案例的逻辑剖析不尽相同,或繁或简,或浅或深,或隐或显,或多或寡,等等不一。旨在用推理解决具体问题的实例剖析中,让读者自己感受和体验逻辑的滋味。

当然,本书对于每个案例的问题解答,不是也不应该是唯一的答案,因为那只是威逻辑教授在那特定可能世界的思考,是针对每个具体问题的一种解决方案,或者说只是解决该问题的一个充分条件。对于同一个问题,完全允许使用别的方式进行一题多解,最终可以殊途同归。更何况,本书并非采用考试指南类的逐一跟题回答,而是问题及其解答都潜伏在案例的逻辑剖析过程中。

还有,本书的案例虽然都来自校园生活,但每个案例都经过了一定的修剪与整合,案例中那些表现出各种做派行为的有名有姓人物,不可能在现实生活中找到对应的身份证,因为他们每个人都是鲁迅先生说的“没有专用过一个人,往往嘴在浙江,脸在北京,衣服在山西,是一个拼凑起来的角色”(《鲁迅全集》第四卷第 猿源页)。同理,案例中的事件也绝对不是完全照搬现实中某人所为的某一件事。此书的宗旨是分析和解决你、我、他已经发生或者可能遇到的逻辑问题,而绝不是针对你、我、他等具体的某个人本身。当然,我们完全相信,广大的理智读者是绝不会“疑心生暗鬼”地擅自跑进书中,盲目认定某个角色就是写自己而大光其火,否则,就等于自己宣告自己“已经掉在了读书、看文章的常识线之下”了。因为本书的主角威逻辑教授尚且不过是可能世界的一个虚拟人物,其他的人物、事件怎能不是可能世界中的角色呢?至于可能世界与现实世界有可通达关系,那毕竟是“通达”而不是“等于”。

书稿初成时,曾请邻近几所院校的一些师生和校园外人

士品头论足,也许他们都出于友好的鼓励,反馈回来的有如下话语:

园丁们,无论教不教逻辑的,均一致说:我真希望自己也是个“威逻辑教授”。

学子们有三说:说法一,我们已学过逻辑课,读来如故人新见,有许多启示和感悟,既觉得亲切,又觉得遗憾——当初没有深入理解逻辑学,更没有机缘遇到威逻辑教授;说法二,我们正在学习逻辑课,读来茅塞顿开,书给予我们真切的指引,使我们在逻辑王国里不会成为迷途的羔羊,我们喜欢“威逻辑教授”;说法三,我们也许没有机会学习到“教学计划”所安排的逻辑课程,但是能由此书初进“威逻辑教授”的“逻辑王国”,感到很荣幸,对逻辑课更充满了热切的向往,我们会常常拜访“威逻辑”们的。

校园外人士说:希望在校园内外都多有一些“威逻辑”,人们就能更理智、更机智,由“知理”到“知礼”,互相尊重,社会也就更容易达到和谐了。

不管说法如何,上述见书者算是基本接受了“威逻辑”,尤其是莘莘学子能由此对逻辑产生“亲切”“真切”“热切”之感,“威逻辑”就笑了!

“威逻辑”将带着这些鼓励走向现实世界,为共建理性的和谐社会略尽绵薄之力!

本书在写作过程中学习和借鉴了许多先哲和时贤的大作(书末附有参考目录),获益匪浅,在此一并致谢!

本书在选题和撰写过程中得到主编刘培育先生和策划编辑杨书澜女士的点拨与帮助,说声“谢谢”似乎不足达意,在此应当向二位深鞠一躬!

然而,由于笔者学识才情有限,加之在繁忙的教学之余撰书,书的一些粗疏和不尽如人意是难免的,笔者为此深表歉意并恳请时贤同仁及广大读者批评指正。

韦世林

圆园年 远月 远日于昆明醒睡轩

# 目录

引子 1 .....	(1)
引子 2 .....	(3)

## 第一篇 “威逻辑”教授思如泉涌

问题集：{ 逻辑是什么？怎样教逻辑？怎样学逻辑？怎样用逻辑？逻辑学怎样融入激情？逻辑学怎样使人流连忘返？怎样才能使逻辑学枯燥的形式化变得形象化？怎样使逻辑学讲得精彩纷呈？怎样使逻辑引人入胜？怎样从逻辑中找到思考的乐趣？怎样把概念的知识讲得趣味盎然？怎样把逻辑方阵讲得启人心智？怎样展示三段论的诡异魅力？怎样显示二难推理的百般理趣？一流的教逻辑与学逻辑是什么样的？……？……？}

问题解：..... (7)

§ 1 威教授的“逻辑王国”

(弟子 A 的来稿) ..... (7)

§ 2 威教授“概念”皇冠山

(弟子 B 的来稿) ..... (15)

§ 3 威教授“直言”逻辑阵

(弟子 C 的来稿) ..... (23)

