

# 现象学方法与美学

——从胡塞尔到杜夫海纳

张云鹏摇胡艺珊摇著

浙江大學出版社



## 前摇言

---

摇摇由艾德蒙德·胡塞尔创始的现象学,一个世纪以来,已影响到人类精神生活的各个领域——哲学、伦理学、语言学、历史学、心理学、美学、神学、宗教学、逻辑学、数学、自然科学等,产生了一大批影响甚巨的思想家,在世界范围内形成了名符其实的现象学运动。但对什么是现象学,迄今并没有一个统一的看法,甚至在现象学探索的路上,各家之间存在着相当的分歧与争论。梅洛庞蒂在《知觉现象学》,伽达默尔在《现象学运动》中,都曾经论及这一问题。正因此,现象学运动史家赫伯特·施皮格伯格才提出了如下的概念:最广义的现象学,广义的现象学,严格意义上的现象学,最严格意义上的现象学。尽管如此,既然被称之为现象学运动,就必然存在着一条经线、一个核心、一种最基本的精神原则。这个最基本的精神可以借《哲学与现象学研究年鉴》创刊号上的现象学宣言得到清楚的表述:

这些编者并没有一个共同的体系。使他们联合起来的是这样一个共同的信念,即只有返回到直接直观这个最初的来源,回到由直接直观得来的对本质结构的洞察,我们才能运用伟大的哲学传统及其概念和问题;只有这样,我们才能直观地阐明这些概念,才能在直观的基础上重新陈述这些问题,因而最终至少在

原则上解决这些问题。

简而言之,现象学的基本精神就是“回到事情本身”,现象学最独特的核心就是本质直观和先验还原的方法,这是贯穿于现象学运动和理解现象学各家思想的一条经线。

把现象学的基本精神和方法运用于美学领域,便产生了现象学美学。莫里茨·盖格尔在《艺术的意味》中说:“在这种特殊的美学科学之中,也许人们会找到能够使现象学方法本身得到最出色的运用的领域。”杜夫海纳在《美学与哲学》中说:“在人类经历的各条道路的起点上,都可以找出审美经验,它开辟通向科学和行动的路径。原因是:它处于根源的部位上,处于人类在与万物混杂中感受到自己与世界的亲密关系的这一点上;自然向人类现出真身,人类可以阅读自然献给他的这些伟大图像。”爱德华·杂凯西在《审美经验现象学》英译本前言中说:“根据现象学方法的一种主要手段和审美经验的一种主要特征之间的明显亲密关系,我们期待……现象学家们会热心地、成功地把自已的方法运用于审美现象。”李斯托威尔在《近代美学史评述》一书中论及现象学美学时也曾说:“它的新颖之点主要是在方法论上。”以上诸家所论,都非常明确地强调了美学与现象学基本精神及其方法的密切关联。笔者同意以上观点,而且在长期的现象学美学研究中更是强化了这种认识。

本书以《现象学方法与美学》命名,意在突出强调这种联系,同时也是以此为纲安排所论内容。

现象学的基本精神与方法,是胡塞尔哲学中最为突出的部分,本书用一章的篇幅展开论述,意在为以下几章中各个美学家的具体运用奠定一个理论基础。笔者以为,缺少对这样一个理论的理解,便不可能真正地、深入地理解现象学美学。在对国内学界现象学美学研究的长期关注中,作者注意到有一种略哲学(现象学哲学)而重美学的倾向,这在客观上有碍于现象学哲学与现象学美学的深层贯通。所以这种安排,也体现了作者对两者深层贯通的一种愿望和要求。在此,需要说明的是,胡塞尔的“意向性”理论,考虑到论述杜夫海纳审美对象存在方式完整性的需

要,本书将其放在了第四章第二节。其他现象学哲学家如海德格尔、梅洛庞蒂等对“事情本身”的不同解释和现象学方法的不同运用,不再单列章节,而是放在现象学美学中,根据论述的需要在一定程度上加以展开,借以显示与胡塞尔的差异、发展演变及其对现象学美学的不同影响。

现象学美学也是一个由众多美学家组成的美学流派,本书则仅选择最能体现现象学基本特征并显示现象学美学实绩的三家各列一章论述,这就是:现象学美学的奠基者莫里茨·盖格尔,现象学美学的中坚罗曼·茵加登和米·杜夫海纳。因为本书所论重点在现象学方法与美学的关联上,故对以上三家美学思想并不作全面的叙述,而是抓住各家思想中真正体现现象学精神的地方和最能体现现象学方法运用的方面,深处开掘,以期探幽发微,有所洞见。在盖格尔是价值论美学的建立,在茵加登是文学作品本体论的分析,在杜夫海纳是审美对象的存在方式与存在形态的阐述。当然,按现象学的观点,这些都是“现象”,都是现象学研究的对象,不过是侧重于“意向对象”一极而已。胡塞尔在他的意向分析中曾明确强调意向对象对意识作用的优先地位:“那有助于思维对象的意向对象对于揭示思维活动的类型上的多样性起着先验导引的作用。”因而,他把意向对象看作是意向分析的一个优先的出发点。爱德华·杂·凯西对杜夫海纳首先研究审美对象所提出的三个理由之一是:现象学方法对研究经验的对象或内容要比对作为行为的经验本身更完备。当然,侧重于意向对象,并不意味着不关涉意向活动,在本书中对意向活动也有相当的篇幅予以论述,如盖格尔的审美经验,杜夫海纳的审美知觉等。

总之,本书论述内容的选择和安排,首先有着一种学理上的理由;其次是笔者为学的态度。军事上有所谓“伤其十指,不如断其一指”之说;学术上亦应避面面俱到的泛泛之论,而求一门深入。读胡塞尔时,笔者对他那番带有传教口吻的告诫留下了深刻的印象:“不要总是谈大钞票,先生们,小零钱,小零钱!”胡塞尔的这番告诫影响到了作者为学的态度,当然在实践的程度,也仅仅是心向往之而已。

书写完了,当然会留下诸多的不满和遗憾,在今后的学习和写作中,笔者会尽自己的努力补正本书的不足。因为在笔者看来,奉献在读者面

前的这本小书也不过是笔者研习现象学计划中的一个部分而已。

写下如上的几句话 ,时值岁末 ,夜正深沉。忽而就联想到初唐诗人王湾的《次北固山下》,遂起一种感动 ,把这首初现蓬勃气象的诗写录在这里 ,以志念此时此刻的一种心情。

客路青山外 ,行舟绿水前。潮平两岸阔 ,风正一帆悬。  
海日生残夜 ,江春入旧年。乡书何处达 ,归雁洛阳边。

作谣者

二〇一〇年 元月 猿日于钱塘江畔

# 目 录

---

---

## 第一章 艾德蒙德·胡塞尔

第一节 理想哲学	1
一、哲学作为严格科学	1
二、批判	1
三、现象学的建构	1
第二节 心理学与逻辑学	1
一、心理主义批判之前	1
二、心理主义批判	1
三、心理主义批判之后	1
第三节 本质与本质直观	1
一、“本质”概念界定	1
二、本质直观	1
三、本质直观的方法及其规定	1
第四节 两种思维态度与先验还原	1
一、认识的可能性	1
二、两种思维态度	1
三、先验还原	1

第五节摇时间意识 .....	苑
摇摇一、客观时间与主观时间 .....	苑
摇摇二、意识的时间性 .....	愿
摇摇三、内在时间结构 .....	愿

## 第二章摇莫里茨·盖格尔

第一节摇价值论美学与现象学的方法 .....	愿
摇摇一、对事实论美学的分析和批判 .....	愿
摇摇二、审美对象与先验还原 .....	愿
摇摇三、审美对象与本质直观 .....	愿
第二节摇审美经验与审美对象 .....	愿
摇摇一、审美态度和非审美态度 .....	愿
摇摇二、审美感受体验和非审美感受体验 .....	愿
摇摇三、审美判断与非审美判断 .....	愿
摇摇四、审美的直观与静观 .....	愿
摇摇五、审美经验与审美对象 .....	愿
第三节摇审美价值与存在的自我 .....	愿
摇摇一、审美价值的客观性 .....	愿
摇摇二、审美价值的主观性 .....	愿

## 第三章摇罗曼·茵加登

第一节摇纯粹的意向性对象 .....	愿
摇摇一、排除：文学作品不是什么 .....	愿
摇摇二、纯粹的意向性对象 .....	愿
摇摇三、杜夫海纳对茵加登的批评 .....	愿
第二节摇文学作品结构分析 .....	愿
摇摇一、语音层次 .....	愿
摇摇二、意义单元层次 .....	愿
摇摇三、图式化观相层次 .....	愿

摇摇四、再现的客体层次 .....	猿源
第三节摇摇比较 :文学作品结构的其他理论 .....	猿愿
摇摇一、传统的内容、形式二分结构 .....	猿愿
摇摇二、兰色姆的“构架—肌质”论 .....	猿圆
第四节摇摇形而上学性质 .....	猿远
摇摇一、功能 .....	猿苑
摇摇二、来源 .....	猿园
摇摇三、存在方式 .....	猿圆

#### 第四章 摇摇米·杜夫海纳

第一节摇摇纯粹知觉对象 .....	猿苑
摇摇一、知觉对象 .....	猿苑
摇摇二、纯粹知觉对象 .....	猿圆
第二节摇摇纯粹意识意向性 .....	猿圆
摇摇一、“意向性”涵义 .....	猿圆
摇摇二、意向行为—意向内容—对象 .....	猿缘
摇摇三、意向作用—意向对象 .....	猿愿
摇摇四、自我—我思—所思 .....	猿远
第三节摇摇知觉意向性 .....	猿怨
摇摇一、胡塞尔的“感知”意识 .....	猿怨
摇摇二、梅洛·庞蒂的知觉意识 .....	圆源
摇摇三、知觉意向性结构要素分析 .....	圆源
第四节摇摇纯粹知觉意向性与现象学还原 .....	圆怨
摇摇一、知觉第一 .....	圆园
摇摇二、普通知觉与审美知觉 .....	圆圆
摇摇三、胡塞尔与梅洛·庞蒂“现象学还原”思想之比较 .....	圆远
摇摇四、杜夫海纳的现象学还原 .....	圆怨
第五节摇摇审美对象存在方式具体含义的展开 .....	圆圆
摇摇一、“自在—为我们” .....	圆猿

摇摇二、“自为一准主体” .....	圆苑
摇摇三、“准主体”与“准客体” .....	圆园
第六节 审美对象的存在形态 .....	圆缘
摇摇一、审美对象是辉煌地呈现的感性 .....	圆缘
摇摇二、“感性”的含义 .....	圆苑
摇摇三、“物质材料”与“物质手段” .....	圆怨
摇摇四、“原始感性”与“审美感性” .....	圆园
摇摇五、感性与审美知觉 .....	圆缘
摇摇六、呈现 .....	圆愿
参考文献 .....	圆远
后摇记 .....	圆员

# 第一章 艾德蒙德·胡塞尔

---

---

## 第一节 理想哲学

### 一、哲学作为严格科学

胡塞尔由数学转向哲学是有其深层的伦理动机的,这就是他对于人类文化的建设所禀赋的责任感和使命感。他说:“由于听了(布伦塔诺)的课程,才使我获得一种确认,即哲学也是一个严肃工作的领域,哲学也能够以最严格科学的精神去研究,因此应该这样去研究。这种确信使我鼓起勇气选择哲学为终身的事业。”<sup>①</sup>在胡塞尔看来,哲学家是“人类的执政官”,他们通过检验我们受到威胁的文明的基础,为重建人性作准备。作为一个哲学家,胡塞尔非常清醒地意识到自己在人类文明史上的责任和使命,在《欧洲科学的危机和先验现象学》中他写道:

---

<sup>①</sup> [德]胡塞尔:《回忆弗兰茨·布伦塔诺》,转引自赫伯特·施皮格伯格:《现象学运动》,商务印书馆,1995年版,第150页。

作为一个哲学家,在我们的内在的个人的工作中的这种对我们自己的真正的存有所负的完全个人的责任中,同时也承担着对整个人类的真正的存有的责任。人类真正的存有是追求理想目标,从根本上说,它只有通过哲学,——通过我们,如果严格地说我们还是哲学家的话,才能被实现。<sup>①</sup>

胡塞尔作为哲学家的目标、理想就是使哲学成为严格的科学。当然,这种要求并非从胡塞尔才开始的,历史地看,“自最初的开端起,哲学便要求成为严格的科学,而且是这样的一门科学,它可以满足最高的理论需求,并且在伦理—宗教方面可以使一种受纯粹理性规范支配的生活成为可能”<sup>②</sup>。但是,按照胡塞尔的看法,哲学在其发展的任何一个历史时期都没有达到这个目的,与严格的自然科学和精神科学相比,哲学本身缺乏严格科学的特征。这首先表现在哲学问题的真正意义没有得到科学的澄清,其次它根本就不具有任何学说系统,在这里充斥的是个人的信念、学派的见解和立场,以及相互之间的争议。如果说其他经验科学还是一门未完善的科学,那么哲学连这种不完善性都不具备。面对哲学的此种现状,胡塞尔得出结论说:“我并不是说,哲学是一门未完善的科学,而是就干脆说,哲学还不是一门科学,它作为科学尚未开始。”<sup>③</sup>

为什么要使哲学成为一门严格的科学?从根本上来说,这涉及对哲学本质的认识,在胡塞尔看来,“哲学本质上是一门关于真正开端、关于起源、关于万物之本的科学”<sup>④</sup>。它的目的在于获得纯粹和绝对的知识、绝对的真理,以便在实践生活中为人类提供纯粹理性的规范。从与其他经验科学的关系来看,各门自然科学都有自己专属的领域,是有关特定存在者的学科,它们都朝向实在世界联系的事物。而哲学所研究的是科学

① [德]胡塞尔:《欧洲科学的危机和先验现象学》,见倪梁康选编:《胡塞尔选集》(下),上海三联书店,1998年版,第222页。

② [德]胡塞尔:《哲学作为严格的科学》,商务印书馆,1998年版,第1页。

③ 同上,第20页。

④ 同上,第22页。

性一般,是关于存在者之存在的问题,它是一种超越的研究。因此哲学与科学的关系便是本—末或总—分的关系,哲学从根本上为各门自然科学奠定基础。这具体表现为,划分各门自然科学的研究领域,证明自然科学所必须应用的数学和逻辑所具有的必然的真理性,证明一切自然科学所包含的基本原理。总之,哲学为一切其他的科学提供规范。

哲学要想成为为其他科学奠基的科学,它对自身的要求便具有严格性。在胡塞尔看来,严格性的含义是严密性和彻底性。就科学的严密性而言,主要是指数学家所熟知的演绎科学的严密性,而不是归纳的自然科学的严密性。对胡塞尔来说,科学表示由理性联结起来的知识系统,其中每一步骤都是按照必然的顺序建立在它先前的步骤之上的。这种严格的联结要求在基本的洞察方面达到最大的清晰性,而在基本洞察之上建立进一步的陈述时要依照有条不紊的顺序。胡塞尔对科学的哲学所应达到的严格性的要求已达到无以复加的程度,以至于在他处于哲学研究的危机时,他写下了如下的话:

由于缺乏明晰性,由于犹豫不决的怀疑心情,我一直感到十分苦恼……只有一个需要使我念念不忘:我必须赢得清晰性,否则我就不能生活,除非我相信我会达到清晰性,否则我是不能活下去的。<sup>①</sup>

就彻底性而言,哲学所追求的是一切知识的根源或起源,也就是诉之于一切知识的最后基础,从比喻的意义上可以说作为严格科学的哲学是一种知识的考古学,这种考古学要求剔除一切前提,从而得到一种没有前提的哲学。

胡塞尔作为哲学家的崇高使命感和对哲学作为严格科学的理想的追求,还表现在他彻底自律的精神气质和巨大的献身精神。他曾说:“当一

<sup>①</sup> [美]赫伯特·施皮格伯格:《现象学运动》,商务印书馆,1993年版,第500页。

个人赤诚地为哲学生存的命运而献身时,这就是他唯一的愿望。”<sup>①</sup>斯基拉奇认为:“胡塞尔的伟大从根本上带有这样一种特征:他能够长达数十年地以一种顽强的精神并且在一种宁静退隐的状态下一再地献身于新的问题。”<sup>②</sup>

为达严格科学的哲学理想之目的,胡塞尔要求进行哲学的变革,这种变革是在两条战线上进行的,一是对自然主义、历史主义和世界观的批判,二是现象学的建构。“通过对以往哲学所遵循的那种被误认为是科学进程的批判,这些哲学要求成为科学的主张便得到瓦解,而在严格科学意义上彻底地重新构建哲学,这个充分被意识到的意愿现在便是主导性的意愿,并且是决定着工作顺序的意愿。所有的思维力量首先都集中在这样一点上,即通过系统的思考来彻底地澄清为至今为止的哲学所幼稚地忽略了或误解了的严格科学之条件,尔后再去尝试新建一座哲学的学说大厦。”<sup>③</sup>

## 二、批 判

之所以要对自然主义、历史主义和世界观哲学首先进行批判,是因为这些学说构成了哲学成为严格科学的理想道路上的巨大障碍。

### (一)对自然主义的批判

胡塞尔所指的自然主义不仅是指当时自称为自然主义的哲学学派,而且还泛指实证主义、实用主义和唯物主义的观点,其中最具代表性的是实验心理学的观点。由于人类科学技术的巨大进步和成就,自然主义便

---

① [德]胡塞尔:《欧洲科学的危机和先验现象学》,见倪梁康选编:《胡塞尔选集》(下),上海三联书店,1998年版,第225页。

② 转引自:《哲学作为严格的科学》译者前言,见[德]胡塞尔:《哲学作为严格的科学》,商务印书馆,1998年版,第2页。

③ 同上,第2页。

产生了对哲学进行严格科学改造的企图,它“竭其精力而试图在自然和精神的所有领域中、在理论和实践中实现严格科学的原则,它竭其精力而追求对哲学的存在问题 and 价值问题作出科学的——在它看来是‘精确科学的’——解决”<sup>①</sup>。不仅如此,而且“自然主义甚至始终相信,它已经用其早期的和现代的形态实现了这个观念”<sup>②</sup>。尤其是实验心理学,“它相信已经通过这个方法和学科而最终攀缘到了精确科学的等级之上。它确信已经可以轻蔑地俯视任何其他哲学思考。即是说,其他的哲学思考与它的精确哲学思考相比,就像文艺复兴时期的浑浊的自然科学面对某个伽利略的青春勃发的精确力学,或者就像炼金术面对某个拉瓦锡的精确化学”<sup>③</sup>。因此它被认为是所有精神科学的基础,同样也是形而上学的基础。

胡塞尔并不否认自然科学和心理学所取得的巨大成绩,“也许在整个近代生活中都没有任何观念比科学的观念更强大、更不可阻挡地向前挺进着。没有什么能够阻挡它的凯旋”<sup>④</sup>。但在胡塞尔看来,它的成就仅仅局限在自身范围之内,当它声称已经实现了把哲学改造为严格科学的理想时,它不过是“歪曲了这些理想”<sup>⑤</sup>。胡塞尔的一个基本观点是,自然科学和心理学作为经验的科学不能服务于哲学的奠基。胡塞尔是从对自然主义认识论的基础和方法的积极批判入手来论证这一观点的。

就其认识的基础来看,无论是作为物理的自然科学还是作为心理的自然科学,它们的认识对象都是个别的事实和经验,是时空中存在的东西。一言以蔽之,即自然。胡塞尔对“自然”的解说是“指一个按照精确的自然规律而在空间、时间存在的统一之意义上的自然”<sup>⑥</sup>。自然主义的基本特征在于将意识(包括所有意向——内在的意识被给予性)、观念以及所有的理想和规范自然化。这样,其结果便是,自然主义者“所看到的

① [德]胡塞尔:《哲学作为严格的科学》,商务印书馆,1996年版,第57页。

② 同上,第57页。

③ 同上,第58页。

④ 同上,第57页。

⑤ 同上,第57页。

⑥ 同上,第58页。

只是自然并且首先是物理的自然。一切存在的东西,或者本身是物理的,隶属于物理自然的统一联系,或者虽是心理因素,但却只是依赖于物理因素而发生变化的东西,至多是一种派生的‘平行的伴随性事实’”<sup>①</sup>。哲学的目的在于获得绝对的知识 and 绝对的真理,但自然科学的认识对象仅仅是个别的事实和经验,因此它所获得的知识便只能是相对的,缺乏绝对性和普遍性。这样,自然主义者便以自己的行为否定了自己所预设的东西,从而陷入背谬。《现象学运动》的作者赫伯特·施皮格伯格在谈到自然主义的特征时曾准确地评价说:自然主义“就是这样一种观点:把世界整体看作不是物理的,就是心理的,因此只能用自然科学(包括心理学)来探讨。因此譬如说就没有为诸如意义或法则本身这样一些观念实体留下余地”<sup>②</sup>。

此外,从认识的可能性看,自然科学的出发点是素朴的,它简单地设定了自然事物的存在,而且是不言自明地存在着。但“意识的经验如何能够给予一个对象或切中一个对象;经验如何能够通过经验来相互证明或相互纠正,而不仅仅只是主观地扬弃自身或主观地加强自身;一个经验逻辑意识的游戏如何会意味着客观的有效,意味着对自在、自为存在事物的有效;意识的游戏规则为何对事物并非无关紧要;为什么自然科学应当在任何一个方面都是可以被理解的,只要它以为在其每一个步骤中都设定了并认识了自在存在的自然——相对于意识的主观河流而言的自在存在——一旦反思严肃地朝向这些问题,它们便都变成了谜”<sup>③</sup>。这也就是说,自然科学出发点的素朴性,使得它忽略了认识过程中自然事物与主观意识的关系,又因为它把意识自然化,使得它不可能对意识进行反思。如此一来,主观意识如何能够切中客观事物便成为一个谜。因此,自然科学不能解决认识论的基本问题。

由以上两点,胡塞尔对作为自然科学之代表性学科的实验心理学作出严厉的指责,心理学作为事实科学根本不能为哲学提供基础。

① [德]胡塞尔:《哲学作为严格的科学》,商务印书馆,1993年版,第180页。

② [美]赫伯特·施皮格伯格:《现象学运动》,商务印书馆,1993年版,第180页。

③ 同①,第181页。

就认识的方法看,自然科学运用这种方法通过伽利略完成了从素朴经验到科学经验、从含糊的日常概念到完全明晰的科学概念这一关键性步骤的转变,但是作为面向个别事实进行归纳的方法,它不可能获得绝对普遍性的知识。实验心理学运用实验的方法,但它也是一种经验的方法,这样它就把自己与一种物理自然科学的经验分析置于同一个层面上。胡塞尔说:“自然的、‘混乱的’经验如何会成为科学的经验,客观有效的经验判断如何能够得到确定,这个问题是任何一门经验科学方法上的基本问题。”<sup>①</sup>与物理的自然科学相比,实验心理学在这一点上还处在伽利略时期。因为规定着心理学客体的概念还远远没有达到精确性,心理学也没有在方法工作中对这些概念进行严格的描述和规定。

其次,由于心理学混淆了经验意识与纯粹意识,或者说,把纯粹意识自然化了,这就使得心理学只去进行所有那些对心理学或在心理学上相对重要之事实的间接确定,而撇开任何直接的和纯粹的意识分析。“它忽略了对此问题的考虑,心理因素在何种程度上不是对一个自然的展示,而是具有一个‘本质’,这个本质是它所特有的本质,它可以在所有心理物理学之前便得到严格的并且完全相适的研究。”<sup>②</sup>在胡塞尔看来,对纯粹意识的分析必须先行,这样素朴的经验才能够成为科学意义上的经验。真正的方法所追随的是被探究的实事的本性,而实验心理学的方法恰恰忽略了对本质的追求。

由此,胡塞尔得出结论说,现代精密心理学在它认为自身已经是方法完善化和严密科学化的特殊事例上,无论它怎样去寻求进入心理物理规律性的心理因素的意义,即无论它怎样辨明了一种真正的心理理解,实际上是不科学的。

## (二)对历史主义和世界观哲学的批判

历史主义是指自19世纪以来由兰克、狄尔泰等人所代表的“历史学

<sup>①</sup> [德]胡塞尔:《哲学作为严格的科学》,商务印书馆,1998年版,第141页。

<sup>②</sup> 同上,第141页。