

哲学新视界系列丛书 詹石窗 主编

现代性的哲学批判

——从马克思生存论角度的分析

The Philosophical Critique of Modernity

——Analyses from the Perspective of Marx's Existentialism

张有奎 著

社会科学文献出版社

Social Sciences Academic Press(China)



现代性的哲学批判
——从马克思生存论角度的分析

· 哲学新视界系列丛书 ·

著 者 / 张有奎

出 版 人 / 谢寿光
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号
邮政编码 / 100005
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>
责任部门 / 编辑中心
(010)65232637
项目经理 / 宋月华
责任编辑 / 史丽君
责任校对 / 段 青 孙鹏程
责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010)65139961 65139963

经 销 / 各地书店
读者服务 / 客户服务中心
(010)65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所
排 版 / 东远先行彩色图文中心
印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开
印 张 / 10
字 数 / 225 千字
版 次 / 2005 年 10 月第 1 版
印 次 / 2005 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7 - 80190 - 725 - 6/B · 085
定 价 / 23.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

目录

现代性的哲学批判

导 论	1
第一节 哲学与时代	1
第二节 马克思哲学的时代性	4
第三节 马克思哲学与现代性问题的凸现	11
第四节 国内外的研究现状及其问题	14
第五节 本文的思路	21
 第一章 现代性及其形而上学本质	28
第一节 现代性概念的界说	28
一 现代、现代化、现代性、现代主义	29
二 启蒙现代性和审美现代性	42
第二节 现代性的形而上学本质	49
一 现代性的背景分析	49
二 康德的启蒙概念	52
三 黑格尔与主体性的凯旋	58

四 意识哲学与现代性的本质	65
第三节 两种面对现代性的哲学态度	68
一 后现代性的“颠覆”	68
二 哈贝马斯的“重构计划”	74
第二章 内在性之被贯穿：马克思生存论视域的确立	82
第一节 内在性问题	82
一 内在性的基本建造及其困境	83
二 瓦解内在性的哲学思路	87
第二节 感性对象性活动——实践概念的提出	91
一 实践概念内涵的历史变迁	91
二 感性对象性活动：马克思对实践的本质规定	96
三 解读实践概念的两种不同方式	102
第三节 马克思生存论的彰显	108
一 生存与实践、生存论与存在论	108
二 马克思哲学的生存论意蕴	113
三 马克思生存论与存在主义的原则区别	118
四 马克思生存论的当代意义	122
第三章 基督教神学的形而上学基础批判	126
第一节 宗教之独立幻相及其破除	127
一 上帝存在的证明及其缺陷	127
二 费尔巴哈的神学批判及其理论意义	131
三 宗教解放·政治解放·人类解放	136

第二节 基督教的辩护性回应及其误区	146
一 投射理论及其前提预设	146
二 信仰与启示	148
三 神学维度的意义及其误区	154
第三节 基督教和现代性的共谋关系	158
一 基督教与现代性的缘起	158
二 《新教伦理与资本主义精神》之透视	163
三 宗教：现代性的精神避难所	167
第四章 国民经济学的形而上学基础批判	172
第一节 国民经济学范畴的非历史性质	172
一 亚当·斯密与国民经济学的确立	173
二 经济人：国民经济学的抽象前提	177
三 蒲鲁东之“贫困”的根源	183
第二节 异化劳动的形而上追问	188
一 对象化和异化概念的区分	188
二 异化劳动的内在规定	191
三 “私有财产的主体本质”	196
四 异化劳动学说的理论定位	200
第三节 《1857 – 1858 年经济学手稿》的哲学	
解读及其当代意义	203
一 作为理论基础的新历史观	204
二 唯物辩证法的方法论建构	207
三 《57 – 58 手稿》哲学解读的当代意义	210

第四节 资本概念的哲学意蕴	212
一 社会关系的物化	213
二 劳动力成为商品意味着什么	217
三 资本的内在规定及其后果	222
第五章 共产主义与现代性的终结	228
第一节 整体性与进步	228
一 整体性与历史决定论	229
二 进步：神话还是事实?	234
三 唯物史观和历史终结论批判	238
第二节 共产主义的生存论性质	244
一 几种不成熟的共产主义理论	244
二 马克思共产主义理论的生存论意蕴	248
三 克服对共产主义的两种误读	253
第三节 现代性的终结	258
一 人对物的依赖及其限度	259
二 现代性终结的可能性及其条件	263
第四节 真正的人类史与人的自由而全面的发展	268
主要参考文献	271
后 记	280

导 论

第一节 哲学与时代

人们对哲学的最大误解就在于认为哲学是脱离现实的抽象玄想。产生这种误解的根源与人们对哲学本性的认识有关。哲学不同于科学。哲学是玄思，是理论探险，是对人生终极问题和人类命运的理性思考；科学是通过经验的或逻辑的方法探索自然、社会和思维的规律。科学研究的前提预设是规律的存在及其可知性。一旦科学家追问科学前提预设的可能性问题，追问科学研究对人类的意义和价值，他就进入了哲学层面。“玄思”、“理论探险”、“理性思考”并不是毫无现实根基的抽象和空洞，并不是脱离每一时代具体境域的胡思乱想，说到底，它是在最深的层面上对时代问题的探索和思考，体现着人们对人生的理解和生命的感悟，并因而规定了特定时代特定人群的生存方式。

由于不同的时代有不同的问题，同一时代也有不同的对问题的看法和解答，同一看法和解答也有不同的思路和偏好，因而就有了不同类型的哲学家。由于不同类型的哲学家对哲学的看法和见解大相径庭，所以，试图给出哲学的标准定义和最终答案，往往是无功而返。历史上一些哲学家试图一劳永逸地解决问题，建立无所不包的体系大全，结果无一例外地走向了破产。

既然没有大而全的哲学，既然哲学总是体现为历史中的不同哲学观点和体系，从这个角度讲，哲学就是哲学史。历史上不同的哲学观点和体系体现了不同时代的认识水平和理论水平。

尽管哲学对永恒性的追求和对无限的思考本身模糊了哲学和时代的关系，但从历史的演进中，依然可以辨认出哲学和时代的密切联系。在马克思看来，哲学和时代是双向互动的关系。具体表现在以下两个方面：

一方面，哲学是时代的产物，并反映着时代的精神。马克思强调指出：“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。”^① 黑格尔说：“它（指哲学——引者注）是被把握在思想中的它的时代。妄想一种哲学可以超出它那个时代，这与妄想个人可以跳出他的时代，跳出罗陀斯岛，是同样愚蠢的。”^② 罗素指出：“要了解一个时代或一个民族，我们必须了解它的哲学。”^③ 所谓理论是灰色的，而生命之树常青，正是暗示了理论对现实生活的依赖性。现实生活世界是一切理论的基础和根基。从哲学的历史变迁中，我们可以看到哲学和时代之间的上述关系。古希腊哲学努力探询世界的统一性，探询世界的始基和根源。从最初的经验性的“水”到后来的抽象的“理念”，反映了古希腊哲学家对世界统一性的认识的深化过程。这一表面看来非常抽象的思考，事实上与古希腊时期人们的思考水平、生活背景密切相关。古希腊时期人们的主要问题是探索自然界的奥秘，认识自然，理解自然，对自己的生存状态和面对的世界给一个解答，回答“世界是什么”。亚里士多德把握住了当时的总问题，但由于没有足够的历史距离，因而对总问题与产生这个总问题的时

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社，1956，第121页。

② 黑格尔：《法哲学原理》，商务印书馆，1961，序言第12页。

③ 罗素：《西方哲学史》（上卷），何兆武、李约瑟译，商务印书馆，1963，第12页。

代之间的关系无法有一个清楚的认识，认为“求知是人类的本性”^①，把哲学的目的归结为满足人类理性的“好奇”天性。整个中世纪的神学立足于对神圣的上帝的认识，规范和调整自己的现实生活，协调肉体 and 灵魂之间的关系。中世纪之后，知识论哲学大行其道，根本原因在于人的主体性的复苏，在于为满足自己的物质需要而认识自然改造自然。在学理上，也是古希腊哲学进一步追问的必然结果。康德哲学晦涩难懂，但依然被马克思认为是“法国大革命的德国理论”。当代哲学纷繁复杂，但最根本的旨趣在于回应当代人类的许多现实问题。恩格斯说：“任何哲学只不过是思想上反映出来的时代内容。”^② 背离时代的思考，不是梦呓，就是空话。这里要注意的是，对人类命运和苦难的思考往往具有更大的历史跨度。尽管这种思考有时候采取了非常抽象的形式，但这种形式的内容和思考范围并没有脱离时代。

另一方面，哲学起着塑造和引领时代的作用。哲学并不是跟在时代的后面亦步亦趋，而是对时代的主动的积极的反思，这种反思往往是指向未来的。也就是说，哲学具有超越当下境况的前瞻性，而不仅仅是对应该进入历史博物馆的陈列品的保存和缅怀，不是对过去的毫无选择的资料总结、概括和提炼。哲学不但是黑格尔所言的密纳发黄昏起飞的猫头鹰，也是宣告新世纪降临的高卢雄鸡。哲学的前瞻性和对时代的反映不是互相反对的关系，而是同一问题的两个方面。

从中国哲学的情况来看，先秦的等级制度和小农生产方式产生了儒家道家的思想，而这种思想观念反过来又加强和巩固了中国两千余年的社会超稳定结构。在当代讨论儒家能否现代化的问题，一定不要忘记与它相匹配和适应的时代背景。

① 亚里士多德：《形而上学》，吴寿彭译，商务印书馆，1997，第1页。

② 《马克思恩格斯全集》第41卷，人民出版社，1982，第211页。

总之，在哲学和时代的关系问题上，恰如马克思所说，哲学“不仅从内部即就其内容来说，而且从外部即就其表现来说，都要和自己时代的现实世界接触并相互作用”^①。哲学和时代之间并不是单向的关系，而是双向互动的关系。

第二节 马克思哲学的时代性

哲学是时代的产物，又引导和塑造着新的时代。马克思哲学和 19 世纪是何种关系？20 世纪以来，随着资本的全球化扩张，信息技术日新月异的发展，世界格局的重新调整，各个国家政治经济制度不同程度的改革，劳资关系的改善，工人阶级地位的提高，中间阶层的涌现，文化工业的繁荣，我们所处的时代在很大程度上已经不同于马克思置身于其中的 19 世纪的社会生活。那么，马克思哲学是否已经过时，是否已经不再具有当代价值？前苏联的解体和后马克思主义的出现，到底意味着什么？

马克思哲学主要是对 19 世纪欧洲的资本主义发展及其导致的社会问题的反思和批判。就当时的情况而言，英、法等工业发达国家经过了工业革命之后，已经从工场手工业阶段过渡到机器大工业阶段，工人受到了机器的排挤。另外，由于资本原始积累的需要，大批农民失去土地，涌入城市，导致了失业大军的急剧膨胀。工人的生活状况非常糟糕，社会两极分化严重。面对这种状况，保守主义、自由主义、社会主义各自做出了不同的反应。激进的乌托邦主义颇为流行。年轻的马克思作为一名青年黑格尔分子，站在工人一边，激烈地批判异化，要求彻底否定私有制和资本的统治。

从深层的角度来看，19 世纪的状况正是启蒙运动以后，现

^① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，第 121 页。

代性的现实表征。市场经济最初以资本主义的单一方式运作，因而资本主义的市场原则与现代性具有同质性和对等性。资本所到之处，传统社会的一切都被破坏了，新的市场法则取代了一切旧的依附性关系。资本主义的必然性和强大让人恐惧而又无可奈何。如何认识资本成为当时的关键问题。马克思看穿了资本的物的外表下掩盖的社会关系本质，更深层次的是，他看到了资本的抽象和黑格尔哲学的内在相关性。因而，在对资本的批判当中，马克思先行越出了主体哲学范式，终结了思辨哲学。

现在的问题是，马克思对 19 世纪的资本主义的理论批判，虽然等同于对现代性的批判，但是，这种批判是否能够超越 19 世纪，延伸到 21 世纪？

哲学意义上的时代不是编年史意义上的，而是从历史时间的角度规定的。因而，问题的关键就在于，19 世纪与当今的时代是否具有本质上的同一性？从技术层面来看，当今时代的高新技术的爆炸性发展确实大大超越了 19 世纪，但是，就技术的本质而言，依然隶属于主客认识范式，是在意识哲学框架内的推进，是形而上学的体现，是资本的力量证明；从制度层面来看，当今时代是市场经济的黄金时代，是自由与民主的鼎盛时期，占据主导地位的依然是资本主义生产方式；从精神价值层面来看，当今时代依然是工具理性的统治，人的真正的精神生活极端贫乏。所以，就同属于现代性而言，19 世纪和 21 世纪并没有本质的不同。也就是说，当今时代依然存在马克思所批判的 19 世纪的种种问题或者它们的变形。或者说，当今时代的问题归属于现代性危机的一部分。从这个意义上，马克思对 19 世纪的批判就其本质而言，依然具有当代价值和意义。

一个可能的反驳是，当今时代已经属于后现代了，后现代早已经站在 20 世纪的制高点上批判了现代性，因而马克思对现代性的批判过时了。这种看法的根本缺陷在于，简单地割裂了

工业时代和贝尔所称的后工业时代，没有看到就现实的层面共属于现代性而言，19世纪和当今时代的同质性。确实，后现代批判现代性，准确地抓住了现代性的病根，但是，他们往往只是停留于精神文化层面，常常只是少数精英内部的热烈争论，并没有在现实的层面上造成体制性的根本变革，也没有在精神层面上造成大众文化价值观的普遍转型，而且，从本质上看，他们甚至并不是超越了现代性的历史的下一阶段，而只是现代性自身内部的批判性的体现而已。他们面对现代性的病症开出的“药方”也往往难以奏效。从另外一个方面来看，就对现代性的批评而言，马克思和他们具有许多本质上的相似点，比如对资本主义的批判，对主体哲学的颠覆和“终结”，对人与自然关系、人与人的关系之异化的认识，等等。国内有学者曾经指出过马克思和后现代主义之间的相似点^①。但是，马克思与后现代不同的是，正是马克思没有采取一概否定的态度，而是建设性地继承了现代性的积极成就，表现出了貌似于现代性的总体性方法和理性特征，这也是被许多西方学者误解马克思的根源所在。在我看来，这些正是马克思不仅超越了现代性，也超越了后现代的关键所在。也就是说，马克思哲学的时代性并没有局限于19世纪，而是远远越出了19世纪的局限，伸展到了当代，具有重大的当代价值。马克思哲学的时代性和它的当代性具有质的同一性。

从前面的分析可知，马克思的当代性表现在以下两个方面：

其一，马克思哲学与现当代西方哲学的范式变革具有同质性。传统西方哲学的本体论思维方式，追求永恒的绝对真理，热衷于建造一个个大全式的概念体系。黑格尔是传统哲学的典型代表。实证主义明确提出了“拒斥形而上学”的口号；分析哲学强调对语言的研究，要求放弃无意义的形而上学命题；非

^① 杨耕、张立波：《马克思哲学与后现代主义》，《哲学研究》1998年第9期。

理性主义、生命哲学、存在主义等不再以理性标榜自己，而是强调人的情感、意志、生命的体验等；现象学之父胡塞尔根本不同意本质主义的致思路向，要求悬置一切未加论证的抽象预设；等等。不论是实证主义还是人道主义，基本都是以对德国古典哲学尤其是对黑格尔的批判为背景或出发点。相对于意识哲学强调实体、绝对、一般、集体、共同性和主客关系等而言，新的哲学范式强调生存、相对、个别、个体、特殊性和超主客关系等。与新的哲学范式对意识哲学的批判具有同质性的是，马克思虽然在学生时代受到青年黑格尔派的影响，但他很快摒弃了意识哲学的思维范式，立足于人的感性活动，要求回归现实生活世界，从而在哲学精神和内在理路上先于种种当代哲学流派达于当代思想的层面和深度。换句话说，马克思率先宣布了意识哲学的终结和新唯物主义的基本原则。这一原则必须通过马克思的如下宣称加以领会：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。”^①

其二，当代的社会现实并没有超越马克思哲学的理论视野。前面已经讲过，不论在资本的深度和广度上，还是在技术的飞速发展上，20 世纪以来的变化都大大不同于 19 世纪，然而，这并不意味着它们存在本质性的不同。事实上，就同样受资本的统治和控制而言，就人与自然、人与人、人与自身的关系而言，20 世纪只是 19 世纪的现代性力量深入发展的结果。主导 19 世纪的一些基本的社会规则和价值支撑依然主导着 20 世纪，因而两个不同的世纪之间存在的只是量上的差别，而不是根本性的不同。也就是说，马克思对资本的分析 and 批判，依然具有重大的当代现实意义。尽管萨特不无偏颇地认为马克思存在着人学的“空场”，但他对马克思的以下判定是基本正确而深刻的，即认为马克思“仍然是我们时代的哲学：它是不可超越的，因为

^① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社，1972，第 19 页。

产生它的情势还没有被超越”^①。也就是说，当代并没有超出马克思的理论视域之外。俞吾金先生也正是在这一意义上，声称“马克思仍然是我们的同时代人”^②。

然而，马克思哲学的当代性曾经天命般地被遮蔽起来。不论是正统的马克思主义者还是非正统的马克思主义者，尽管他们都竭力强调马克思的当代性及其重要意义，但他们对马克思的解读依然存在着不尽如人意之处。因而，重新理解马克思成为时代的主旋律。国内学界近年来刮起一股“重读”、“重解”、“回到”、“走进”、“走近”马克思的旋风，其理论背景即在于对传统解读的不满，企图通过马克思本人的文本和当代现实两条途径达到对马克思哲学理解的新的 height。从解释学的角度讲，重新领会马克思及其当代意义，绝不是简单地“发现”隐藏于某处的现成东西，毋宁说，它是在和当代的历史对话中生成的。只有正确地理解了马克思，才能准确地把握马克思和时代之间的关系；反过来讲也是成立的：只有准确地把握了马克思和时代之间的关系，才能正确地理解马克思。这里存在着一个合理的循环关系。无论如何，马克思处于当下话语的核心地位。

科学地理解马克思必须做到以下几个方面：

其一，克服对马克思的抽象解读，在西方文化背景中解读马克思。马克思不是站在历史之外，时空之外，而是置身于西方一定的历史文化背景之中，深深受到西方文化传统的熏陶和影响。因此，理解马克思必须把马克思放回西方历史文化传统，看到马克思理论产生的必然性。只有这样，马克思和西方哲学之间虚幻的断裂和鸿沟才会消失，马克思才会成为历史的、真实的、可以理解的马克思。列宁曾经指出过马克思理论的三大

① 萨特：《辩证理性批判》上卷，林骧华等译，安徽文艺出版社，1998，第28页。

② 俞吾金：《实践诠释学》，云南人民出版社，2001，第97页。

来源，即德国古典哲学、英国的古典政治经济学和法国的共产主义理论。尽管这种说法的全面性尚有争议，比如说，这种说法体现不出马克思和古希腊哲学之间的关联，无法涵括马克思晚年对人类学的研究，但总体而言，他从历史的角度研究马克思理论的发生，这一思路值得重视。

其二，克服对马克思的教条主义解读，真正研究马克思的理论价值。把马克思连根拔起，从西方的文化及哲学传统中抽离出来，从而使马克思哲学成为无源之水无本之木的根本原因在于对马克思的教条主义解读。目前，对马克思和马克思主义两个概念的区分几乎已经得到了学界的一致认可。在马克思主义的话语系统中，似乎马克思说的每一句话都是对的，看不到马克思自身的认识发展和深化过程，马克思的文本几乎处于和基督教的圣经同样的地位。尽管有时候也谈到马克思理论的创新和发展，但这种创新和发展往往只是一些细枝末节的补充和完善，只是一些最新科学材料对马克思的再一次证明。在无限地抬高马克思的同时，反过来无限地贬低非马克思的其他西方哲学。最后给人这样一个印象，似乎只有马克思是唯一正确的，而西方其他哲学流派都是片面的、唯心的、倒退的、错误的，只有马克思是真理，而且是绝对真理，一切都应以马克思理论为标准。这种理解奠基于对世界的一元化认识，否定世界的多元存在和多种解读的可能性，表面上拔高了马克思，提高了马克思的地位，事实上贬低和歪曲了马克思，遮蔽了马克思的真正理论价值，破坏了马克思在人们心目中的形象。前苏联解体的重要原因之一就在于对马克思的教条主义理解。对无产阶级政党来讲，以马克思理论为指导，并不必然地要求视马克思理论为一种教条。马克思哲学不是不能有任何改变的终极真理，而只是意味着一种方法，一种研究社会历史的思路，因而是富有生命力的、具有创新精神的、不断发展的理论。

苏联解体后，西方出现了一股后马克思主义的热潮。后马

克思主义试图克服对马克思的教条主义解读，挖掘出马克思理论中包含的珍珠和闪光的东西。在后马克思主义者看来，东欧变色，苏联解体，这些 20 世纪末的重大历史性的世界事件，并不意味着马克思的终结，而只是意味着教条的马克思主义的终结。换句话说，它意味着真正理解马克思成为可能。当然，也有一些西方学者认为，现在是该向马克思说再见的时候了。艾尔森说：“我们作为马克思主义的最后一代人，历史地肩负着埋葬马克思主义的任务。”^①然而，他对马克思主义的批判，恰好是建立在对马克思主义的教条主义理解基础之上的。

其三，克服对马克思的意识哲学范式内的解读方式，领会马克思哲学的革命性变革。第二国际的一些重要理论家把马克思哲学解读为“知性科学”。梅林肯定机械唯物主义的积极意义，并在实质上把机械唯物主义和历史唯物主义等同，认为二者只是应用领域的不同。他说：“机械唯物主义在自然科学范围里是科学研究的原则，一如历史唯物主义在社会科学范围里一样。”^②普列汉诺夫把马克思和费尔巴哈、拉美特利等同，认为他们具有同样的唯物主义基础。吴晓明先生指出，普列汉诺夫的失误在于，没有认识到实践在马克思和费尔巴哈的学说中的不同地位，实践概念对于费尔巴哈来说始终是疏远的和偶然的，而对于马克思来说却具有世界观高度的重要性^③。

不同于梅林和普列汉诺夫等第二国际理论家的“正统”，卢卡奇、柯尔施和法兰克福学派等从完全不同的角度解读马克思，试图真正地把握马克思的真谛。卢卡奇的《历史与阶级意识》被公认为是西方马克思主义的奠基之作，但这部著作依然是透

① Ronald Aronson: *After Marxism*, Guilford Press, 1995, p1.

② 梅林：《保卫马克思主义》，转引自吴晓明《马克思早期思想的逻辑发展》，云南人民出版社，1993，第 6 页。

③ 吴晓明：《马克思早期思想的逻辑发展》，第 7 页。

过黑格尔的有色眼镜解读马克思，带有浓厚的黑格尔的色彩。尽管他们通过强调异化等概念，凸现了马克思的人道主义方面，但这些方面仅仅构成了庸俗唯物主义的对立面和补充。

完整的马克思哲学之所以分裂为互相对立的两个方面，根本原因在于，他们无法跳出意识哲学的思维范式，没有从根基上澄明马克思哲学的存在论基础。换句话说，完整地领会和阐发马克思哲学，依然是当代的一项迫切任务。

总之，马克思哲学的时代性内在地要求深入理解它的当代性，而把握马克思哲学的当代性的关键在于，破除对马克思的抽象拔高，放弃教条主义的立场，突破对马克思的传统哲学范式内的解读方式。这一切并不意味着我们试图修正或者干脆说放弃马克思的基本立场和原则，恰好相反，这意味着对马克思的真正理解成为可能创造了条件。饶克莫指出，在官方的马克思主义衰落之后，通达马克思的原则立场需要注意以下几个方面：①马克思主义；②黑格尔；③政治经济学；④马克思的现代工业模式；⑤马克思本人的特殊的哲学贡献^①。也许，饶克莫的说法对于我们立足当代理解马克思有所帮助。

第三节 马克思哲学与现代性问题的凸现

现代性问题乃是时代的聚焦点和核心。随着全球化时代的到来，不论是发达国家，还是落后国家，都不可避免地卷入了现代性的漩涡之中。现代性成为理解时代的枢纽。

为了把握这个时代，无数学者作出了艰辛的努力。从卢梭、康德、黑格尔、马克思、尼采、海德格尔、福柯，到歌德、波德莱尔、现代主义和后现代主义等等，在不同的领域，思想和

① Tom Rockmore: *Marx After Marxism*, Blackwell Publishing, 2002, introduction p14.