导　言

现代西方思潮，主要是指20世纪以来在西方出现并产生广泛影响的各种思想观念。一方面，这些思潮是理论思考的结果，以学术观点的形式提出；另一方面，这些学术观点在西方社会中产生了相当的影响，其中一些在一段时期内是以主流意识的形式出现，与西方社会的发展趋势和西方人的生活方式有着密切的联系。在本书中，主要涉及哲学、宗教、政治、经济、社会和伦理六大领域的现代西方思潮。

一、现代西方思潮的产生背景

马克思和恩格斯指出"意识一开始就是社会的产物，而且只要人们存在着，它就仍然是这种产物"。[①] 同样，作为意识形态的现代西方思潮也是在西方现代社会的背景之下产生的，反映着现代西方社会的复杂矛盾和时代变化。

现代西方社会是一个以科学技术不断创新的方式延续资本主义发展的社会。正像马克思和恩格斯所指出的："生产的不断变革，一切社会状况不停的动荡，永远的不安定和变动，这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。"[②] 20世纪以来，西方出现了一系列新的科学技术，从相对论到量子力学，从无线电广播到电影电视，从计算机到互联网技术，从石油能源到原子能，从汽车到宇宙飞船。这些新的科学技术促进了生产的发展和物质生活水平的提高，使西方的现代化进程迈上了一个新的台阶。

但与此同时，现代西方社会也是资本主义的各种矛盾不断展开的社会。它经历了两次世界大战的腥风血雨，体验了多次经济危机。殖民地的独立宣告了帝国的衰落，帝国主义国家的对外战争激起了国内的反战运动，工业化的发展使生态环境危机重重。原子武器使人类为自身的命运担忧，文化工业使色情和暴力充斥大众文化之中。在经济增长的同时，贫富分化依然十分严重；在生活富裕的同时，青年的信仰却面临危机，出现了所谓"垮掉的一代""迷惘的一代"等现象。

西方现代社会所面临的这一系列问题，引发了人们对资本主现代化的怀疑、

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，1995年，第81页。

② 同上书，第275页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

思考和争论。人们追问科学技术和物质生产发展的根本目的到底是什么，什么是社会的正义和公平，市场经济是否要完全排除政府的干预，社会生活是否只需要基本的义务规范而不再需要美德，现代化是否真正促进了人类的幸福，全球化的实质是什么，等等。在对这些问题的讨论中，各个领域都产生了各种不同的观念学说和学派，尤其在哲学、宗教、政治、经济、社会和伦理等人文社会科学领域，形成了多种激烈争鸣、不断发展的社会思潮。

二、现代西方思潮的总体特征

前面已经指出，作为意识形态的现代西方思潮，不是脱离或超越社会存在的无源之水，而是现代资本主义现实关系的观念的表现。所谓现实关系，就是国家和社会。在阶级社会里，这些都是有阶级性的。因此，现代西方思潮都具有一定形式的阶级烙印，并且呈现出十分复杂的样态。社会各阶级不同的意识形态的矛盾和斗争是不可避免的。即使在同一阶级的思想家们之间，也存在着思想观念的差异和争论。现代西方思潮的阶级性、多样性和复杂性，是现代西方思潮的一个突出特征。

马克思说：“每一个单个人的解放程度是与历史完全转变为世界历史的程度一致的。……只有这样，单个人才能摆脱种种民族局限和地域局限而同整个世界的生产（也同精神的生产）发生实际联系，才能获得利用全球的这种全面的生产(人们的创造)的能力。”① 随着人类世界性交往时代的到来，精神生产的背景和条件正在发生着深刻的变化，人们将在“精神上互相创造着”。通过广泛的思想文化信息交流，以及人们精神的全面生产能力的发展，世界各国的思想观念和意识形态的种类、内容和形式，必将更为丰富多彩。现代西方思潮的全球性快速传播和在传播中的交互影响，已经成了现代西方思潮的一个时代性特征。

从思想的传承上看，现代西方思潮是对西方近代的各种思想原则的反思和修正。

近代以来，西方的思想主流，在哲学上是理性主义，在信仰上是怀疑主义，在政治上是民主主义，在经济上是自由主义，在社会目标上是现代化理想，在伦理上是强调义务规范。

现代西方的思想家，面临现代西方社会的种种问题，对近代的这些思想原则提出了疑问和批判。他们怀疑理性基础的绝对可靠性，关注非理性因素在认识和实践中的创造性作用；怀疑机会平等的正义观念是否包含了正义的全部含义，试图在正义观念中更多地考虑收入均衡；怀疑完全放任自由的经济自由主义是否可以应付频发的经济危机，重新思考政府干预对经济运行的积极意义；怀疑以

① 《马克思恩格斯选集》第 1卷，人民出版社，1995 年，第 89页 。

技术决定论和经济增长为基础的现代化理想是否真的促进了人类的幸福，提出了超越现代化的所谓“后现代”理想；怀疑将道德仅仅归结为义务规范是否包括了道德情操的全部含义,试图恢复“美德”在伦理学中的地位 怀疑近代被批判的基督教精神是否真的反映了宗教的精神，试图重新解释基督教教义和新的信仰现象，使其更适合现代西方人的信仰需求。与近代西方思想相比，现代西方思潮的主流更加分散，派别更加多元化，观念的更新也更加迅速。扼要掌握现代西方思潮的一般的、总体的特征，有利于对现代西方思潮进行整体的和具体的深入研究。

三、研究现代西方思潮的方法

对现代西方的各种思潮，不能采取盲目接受的态度，而要坚持马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义方法论，采取具体的分析批判态度。这里扼要提出几点。

1. 现代西方思潮的逻辑体系和语言表述形式不是最重要的，其思想观念和思想路向的创新才是最重要的，应当作为研究分析的着重点。这样，才能把握思潮的实质及其在人类思想发展中的意义。

2. 应当将现代西方思想家提出的问题与他们关于问题的结论区别开来，并对他们提出的问题进行具体分析。一方面，许多西方思想家对问题的分析和结论可能是片面的或完全错误的，但他们提出的问题却不一定没有价值。在他们提出的问题中，有些是现代西方资本主义制度所面临的特殊问题，也有一些是人类社会发展所普遍面临的问题。这二者之间存在着一定的联系，经常是混同在一起的。例如，在现代西方经济思潮中，涉及的很多问题是如何解决西方的经济危机问题。经济危机是西方资本主义制度所特有的问题，但其中涉及的经济的周期性问题，以及政府干预与市场调节之间的关系，却是现代工业社会普遍面临的问题。同样，基督教与西方人们现实生活的关系问题是西方社会特有的问题，但信仰与人生的关系问题却不只是在西方现代社会中存在，它具有一定的普遍性。对那些现代西方社会特有问题的讨论，有助于揭示现代西方社会的特殊矛盾；对那些具有普遍意义的问题的讨论，则会对我们中国的社会问题的思考有所启发。另一方面，应当将这些问题的现实基础与它的理论抽象形式区别开来现代西方学者所提出的问题是对现实矛盾反思的结果，但他们对这些问题的概括和抽象，是从西方的理论视角出发的，因而他们提出问题的方式会受到其理论视角的影响，甚至可能会将问题以歪曲的形式表现出来，形成理论上的假问题。正如恩格斯所指出的：“一个事物的概念和它的现实，就像两条渐近线一样，一齐向前延伸，彼此不断接近，但是永远不会相交。两者的这种差别正好是这样一种差别，由于这种差别，概念并不无条件地直接就是现实，而现实也不直接就是它

自己的概念。”① 因此，肯定这些问题的现实来源并不意味着肯定这些问题的理论形式，应当对二者作出具体的分析。

3. 应当对现代西方思想家研究问题的方法进行具体分析，区别这些方法本身的价值与这些方法的应用所产生的局限。现代西方思想家提出了许多新的研究方法，如语言分析方法、符号分析方法、结构分析方法、数理分析方法、精神分析方法、数学模型方法，等等。这些方法在特定的范围内会对问题的分析产生独特的价值，因此不能因为其结论的局限性就完全否认方法本身的价值。但这些方法本身对于人文社会科学研究又是有局限性的，并非对任何问题在任何条件下都有效。许多现代西方思想家就是因为将某一种方法视为惟一有效的方法，超范围超条件地加以使用，从而导致了片面的和极端的结论。

4. 应当对现代西方思想家的观点和研究结论进行具体分析，区分这些观点和结论中的意识形态含义、反意识形态含义和非意识形态含义。一方面，现代西方思想家们所宣扬的许多观点，包含着很强的意识形态因素，它们体现了西方资本主义社会的价值或主导意识。“一般说来，一个阶级的政治代表和著作代表同他们所代表的阶级之间的关系，都是这样。”② “统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。这就是说，一个阶级是社会上占统治地位的物质力量，同时也是社会上占统治地位的精神力量。……占统治地位的思想不过是统治地位的物质关系在观念上的表现，不过是以思想的形式表现出来的占统治地位的物质关系；因而，这就是那些使某一个阶级成为统治阶级的关系在观念上的表现，因而这也就是这个阶级的统治的思想。”③ 但另一方面，并非所有西方现代思想家的观点都是赞同其意识形态主流的，还存在着不少对西方意识形态主流的反思和批判。此外，并非所有西方思想家的观点都直接涉及政治意识形态，有些观点具有普遍的社会意义。比如，现代西方思想家提出了“可持续发展”、“以人为本”、“社会福利”、“知识经济”、“制度创新”等概念，尽管他们对这些概念的解释和论证带有西方社会的价值倾向，但如果对这些概念重新予以合理的解释，就可以显现出普遍性的启发价值。正像邓小平同志所指出的：“资本主义已经有了几百年历史，各国人民在资本主义制度下所发展的科学和技术，所积累的各种有益的知识和经验，都是我们必须继承和学习的。我们要有计划、有选择地引进资本主义国家的先进技术和其他对我们有益的东西，但是我们决不学习和引进资本主义制度，决不学习和引进各种丑恶颓废的东西。如果发达资本主义国家摆脱了资本主义制度，它们的经济文化肯定还会有更大的进步。所以资本主义国家

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社，1995 年，第 744 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社，1995 年，第 614 页。

③ 同上书，第 98 页。

中一切要求社会进步的政治力量也在努力研究和宣传社会主义，努力为消灭资本主义社会各种不公道、不合理现象直至实现社会主义革命而斗争。我们要向人民特别是青年介绍资本主义国家中进步和有益的东西，批判资本主义国家中反动和腐朽的东西。”①

5. 应当对现代西方的不同思想观点进行具体分析一方面，不应当笼统地将西方思想家的观点视为一体，应当看到现代西方思想家的观点之间存在着巨大的差异。不仅在每个具体问题上都存在着多种多样的不同主张，而且在关于哲学、政治、经济、社会、伦理、宗教的最基本问题上，也存在着尖锐的对立。比如，在经济体制的问题上，有主张完全自由放任的，也有主张强化政府干预的；在政治原则上，有主张自由优先的，也有主张平等优先的；在社会制度上，有主张维护现行社会制度的，也有对现行社会制度采取批判态度的；在宗教问题上，有各种不同的有神论，也同样有各种形式的无神论。但另一方面，应当看到，在现代西方思潮中尽管有这些不同观点的争论，但它们的争论往往以对某一前提的共识为前提。例如，在各种基督教哲学的派别中，尽管对教义的解释各有不同，但它们都以承认基督教义作为预设前提。同样，在西方经济学派的争论中，也是以承认西方资本主义的经济制度作为基本的前提。

本书作为高校思政专业的教材，为了使读者更深入、更准确地把握现代西方思潮的脉络，引用了大量的原著，并在每章后列出了阅读书目和思考题，在全书后还编写了各章参考文献和译名索引。希望读者能够更多地通过自己对原著的研究和主动思考，提高对现代西方思潮的分析和批判能力。

① 《邓小平文选》第 2 卷，人民出版社，1984 年，第 167～168 页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第一章　现代西方哲学思潮

现代西方哲学的派别很多，自成体系，各称一家。但是，哲学体系并不是最重要的，新的思想观念才是哲学的核心和基础。如果我们把现代西方哲学的各个派别作为时代精神的表现来考察，并且把它们同以往的传统哲学进行比较，就可以发现现代西方哲学反映了现代西方社会和科学发展的新特点，提出了与传统哲学不同的新观念。英国哲学家艾兰·乌德(Alan Wood)曾说过："在哲学上向前迈进一步不外是对于某种事物忽然有了一种新的看法。"① 这些新观念对于开阔我们的哲学视野，启发我们的创造性思维具有重要意义。

现代西方哲学界提出了很多新的哲学观念，但具有较大影响的新哲学观念主要有：人本观念、相对观念、多元观念、解释观念、无本观念。

人本观念。西方古代哲学研究的主要问题是本体论，即世界是什么的问题；近代哲学研究的主要问题是认识论，即认识的基础和标准问题；现代哲学将关注的焦点转向了人的问题。现代哲学的人本观念认为，哲学以个人为本。人本观念是一种强调个人的尊严、个人的理性和非理性精神、个人的行动和创造、个人自由的观念。

相对观念。西方古代和近代哲学居于主导地位的始终是强调绝对观念的绝对主义，认为世界万物存在着永恒不变的普遍的基础和本质，哲学家们都认为自己找到了这种基础和本质，把自己的哲学视为"绝对真理"。现代哲学居于主流的则是强调相对观念的相对主义。相对观念认为：一切都是相对的，没有绝对的"实体"，物只是相对于人的观察系统的性质的集合；没有绝对的真理，真理都是假设，是相对的、可变的、可错的；没有绝对完满的解释，解释都是相对的。

多元观念。与西方传统的绝对主义相联系的是一元论。西方传统哲学发展到黑格尔哲学，形成了一种整体论和一元论的世界观，认为宇宙万物是由内在联系构成的一个不可分割的整体，整体决定个体，必须由整体的性质来说明个体的性质，这就取消了个体的独立性、世界万物的多样性。现代西方哲学家们则激烈地批判这种整体论和一元论，认为世界是丰富多彩的，现实的事物是多种多样的，整体论和一元论无法说明世界的多样性，多元论才是解释事物的正确原则。在他们看来，世界是多元的，没有统一的基础；社会历史是多元的，没有一种经常

①转引自罗素：《我的哲学的发展》，温锡增译，商务印书馆，1982 年，第 243 页。

起决定作用的因素；理论和真理是多元的，各种各样的理论和真理都是可以允许存在的；人们的解释是多元的，任何解释都是可以接受的。

解释观念。西方传统的解释观念是一种要求解释者忘却自己、恢复本文作者原意的重新复制的解释观。现代西方哲学的解释观是一种追求创造的解释观，认为解释也是创造，解释是解释者的“现在视界”与本文提供的“过去视界”的“视界融合”，或使本文的意义为解释者所同化，生成一个扩大的自我；解释是多样的、相对的。

无本观念。这一观念是20世纪末的西方后现代主义哲学观念。它是相对观念、多元观念、解释观念的进一步发展。这是一种彻底的反传统、反权威，以摧毁和否定一切既定模式为特点的观念。它消解一切结构、中心、基础，强调的是否定性、非中心性、差异性、特殊性、不确定性、非连续性、多元性。无本观念使现代西方的哲学精神在20世纪末发生了所谓后现代精神的转向。

第一节 人本观念

人本观念在西方哲学思想史上由来已久。它指以人的经验作为人对自己、对自然、对社会认识的出发点，从人自身来看待宇宙的一种思想观念。

早在古希腊时期，著名的智者普罗泰戈拉（Protagoras，约公元前481—公元前411年）就提出了“人是万物的尺度”的口号。他说：“人是万物的尺度，是存在事物存在的尺度，也是不存在事物不存在的尺度。”[①] 他强调了人的智慧和创造力，充分肯定了人的地位和主观能动性。他主张哲学应该由以自然为中心转向以“人”为中心，着重探索人们社会生活中的理论和实际问题。普罗泰戈拉最早表述了人本观念。另一位古希腊著名哲学家苏格拉底（Socrates，公元前469—公元前399年）提出了“认识你自己”这样一个重要命题，把哲学的研究方向转到了人的问题，使哲学从天上降至人间，从而也被誉为西方人本主义的始祖。但是，古希腊哲学对人的问题的研究毕竟还带有朴素直观的性质，真正突出人的地位、人的价值，把人作为哲学研究中心的人本观念，则是从近代哲学开始的。

近代的人本观念兴起于欧洲文艺复兴时期。经过中世纪漫长的过程，14、15世纪，意大利半岛最早产生了资本主义生产关系的萌芽。新型的市民阶级为争取本阶级在政治上、经济上的独立和权利，在意识形态领域宣扬人本主义，涌现了一大批人本主义的文学家、艺术家和哲学家。他们反对中世纪以基督教神学为核心的抬高神贬低人的“一切为了神”的思想，提出“一切为了人”，指出人是宇宙的精华，万物的灵魂，人不应崇拜神，而应崇拜人自己，强调人的独立、尊严及

① 《古希腊罗马哲学》，北京大学哲学系外国哲学史教研室编译，商务印书馆，1961年，第138页。

价值。文艺复兴时期的人本主义思想对后来人本观念的发展产生了极大的影响。

近代一些思想家彻底冲破了以神为中心的思想束缚，继承了文艺复兴时期的思想成果，并进一步把关于人的学说与唯物主义自然观及对人的主体性和理性的认识相结合，发展了人本观念。英国的唯物主义哲学家培根（Francis Bacon，1561—1626）对人的价值进行了高度评价，认为人是万物的主人，可以驾驭自然，征服自然，人就是人的上帝。法国哲学家笛卡尔（Rene Dascartes，1596—1650)强调理性，把理性看作人的最高存在，以此来论证人在世间不可取代的地位。德国的康德(Immanual Kant，1724—1804）系统论证了人的主体性、人在世间的中心地位，指出人为自然立法，自然围绕着自我这个中心而旋转。19 世纪初的德国哲学家费尔巴哈（Ludwig Andreas Feuerbach，1804—1872）则建立了完整的人本主义哲学体系，其理论的中心就是作为生活和实践主体的人。它的学说否定了黑格尔（Georg Wilholm Fridrich Hegel，1770—1831)的思辨哲学，把哲学的研究从抽象的思辨转到现实的人，指出真正的哲学应以人为基础。他说：

> “只有人性的东西才是真正的实在的东西；因为只有人性的东西才是有理性的东西；人乃是理性的尺度”。①

近代的人本观念在费尔巴哈那里发展到顶峰，进入现代后发生了重大的变化。这一变化主要表现在，现代人本观念虽然是在古代、近代哲学人本观念的基础上发展起来的，但它却对以往的人本观念内容进行了否定。在对人的解释上，它抛弃了近代的唯物主义倾向，而投向了唯心主义的怀抱；它反对近代人本观念的理性主义，用非理性的意志、情感、直觉等作为领悟世界的途径；它对人生的看法不再乐观，而是充满怀疑，对社会持观望态度，表现出悲观冷漠的精神状况。19 世纪中期，德国的唯意志主义最早举起非理性主义的旗帜，对传统的人本观念提出挑战，把非理性的意志看作人的本质和世界的本质。以柏格森（Henri Bergson，1859—1941）为代表的生命哲学认为只有依靠非理性的直觉才能感受的‘生命冲动’或‘生命之流’是人的本质，是创造万物、使世界生生不息的宇宙意志，以此解释人在世界上的地位。弗洛伊德（Sigmund Freud，1856—1939)的精神分析学说强调人的本能冲动，尤其是性本能对人的活动和社会的决定性影响，用本能来解释人的思想、行为和人类社会历史现象。实用主义认为人的生存活动是人的本质，哲学要研究人的实际生活，从人的行动去探讨与人相关的各种问题。现象学通过将现象还原为本质，将本质还原成自我，认为外部世界都是自我

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，荣震华、李金山译，商务印书馆，1984 年，第 181 页。

决定的。存在主义则关注个人的具体存在及其生存问题，把人的存在抬到高于一切的地位，成为现代西方人本观念最有代表性、影响最大的学派。总之，现代西方的这些人本主义哲学流派都把人作为哲学的出发点和核心，致力于探讨人的存在、人性、人的本质、人生的价值和意义等问题，贯彻了人本观念的基本精神，并用其理论诠释了这一观念。

一、人的本质是非理性的意志

唯意志主义“泛指一切使情感意志和本能冲动凌驾于理智之上的学说”[①]其主要观点是认为世界的本质既不是物质，也不是绝对理念，而是意志。唯意志主义在现代西方人本观念的发展过程中之所以重要，是因为它首开现代人本主义哲学思潮的先河，最早公开举起反理性主义的旗帜，主张哲学注意力的中心应从外部世界转向人真正的内心世界，研究人的生命、人的情感和本能冲动，把这些东西作为人最本质的东西，建立真正重视人，以人为中心的哲学。在探索人和世界的真正本性，维护人的价值和尊严等口号下，唯意志主义对西方哲学的理性主义传统，包括近代理性主义的人本观念进行了彻底的否定。其主要代表人物叔本华（Arthur Schopenhauer，1788—1860）和尼采（Friedrich Wilhelm Nietzsche，1884—1900）从各自对意志的不同理解出发，阐述了对世界、社会和人生的不同看法，为现代人本观念的发展奠定了基础。

叔本华把生存意志看作人和世界的本质，主张用生存意志去理解世界万事万物。他将世界分为现象世界和“自在之物”的世界。现象世界是表象世界，一切事物在这里均只是呈现于人的表象，它们相对于认识它们的主体——人的存在而存在。象世界仅仅是世界外表的一面，而世界最内在的本质是“自在之物”。叔本华所说的‘自在之物’就是意志。他说“世界是我的意志”。[②]

在叔本华看来，意志是一种非理性的盲目的冲动、趋向和欲求。意志的基本特点就是求生存，因而意志就是生存意志。生存意志无所不在，它既是人的本质，也是其他事物的本质，既表现在人的自觉行动中，也表现在盲目的自然的运动变化中。生存意志主宰一切。叔本华从人的本质是生存意志出发，引出了悲观主义的人生哲学。他认为人由意志支配，人生就必然是痛苦的。这是因为意志就是欲望，人不停地受到欲望的驱使，欲望满足才会感到幸福，否则就会感到痛苦。人的欲望无穷无尽，一种欲望刚得到满足，另一种欲望又会出现，所以人永远处在欲望不能满足的痛苦之中；人如果停止了追求，就会陷入空虚和无聊，这本身也是痛苦。所以叔本华说：

① 全增瑕主编：《西方哲学史》下卷，上海人民出版社，1985 年，第 402 页。

② 叔本华：《作为意志和表象的世界》，石冲白译，商务印书馆，1982年，第 27 页。

“人生是在痛苦和无聊之间像钟摆一样来回摆动着。”“人生在本质上就是个形态繁多的痛苦。”①

在叔本华看来，人生就是一场悲剧，人要摆脱这种困境，惟一的出路就是灭绝欲望，否定生存意志。人要摆脱世俗的一切利益与要求，去除一切理想和目标，进入无我之境，这样人就可以摆脱痛苦。从生存意志论悲观主义到极端禁欲主义和人生虚无主义，叔本华的学说深深打上了悲观主义人本观的烙印。

尼采是唯意志主义的另一重要代表。他的哲学直接以个人为基础，宣扬了现代非理性主义的人本观念。尼采明确反对一切理性、规范和偶像崇拜，反对传统的道德和价值观，提出“上帝死了”“打倒偶像”“重估一切价值”等著名口号。这些口号不仅是对传统理性主义、基督教文化的反叛，更是对个人价值和人本观念的高扬。以往的西方哲学，从柏拉图的理念到中世纪的上帝，无一不强调一种理想的、终极的本质对人的先验作用。人被一种先在的概念规定了其存在方式，服从理性的世界，遵循奴隶的道德，而不敢正视自己的价值，创造新的东西尼采坚决反对这种靠一些概念去评定人的价值和使命的哲学，指出哲学占首要地位的是人的问题。哲学只有用人性代替理性，真正从人出发才能看清世界。尼采哲学的精神实质就是要把人的价值建立在纯粹个体本位的基础上，取消加在人类身上的最高权威而代之以人的权威。

尼采和叔本华一样认为人和世界的本质是非理性的意志，但他用权力意志取代了叔本华的生存意志，指出生物，包括人在内，要生存就必须强化自己扩展自己。他说：

“在生存的意志的信条上去觅真理，必然迷途：因为求生存的意志并不存在，……只是有着生命的地方有着意志。但不是求生的意志，我教你——‘只是求权力的意志！’”②

尼采所说的权力意志是一种增强自身力量的冲动和欲望，是要求扩展、支配、占有、创造、超越一切的强大力量。世界上的一切事物均无时无刻不在追求权力意志，这构成了人类社会和整个宇宙发展的历史。因此，世界就是权力意志。

尼采从其权力意志论引出了要求自我超越、创造的“超人哲学”。尼采认为

①叔本华：《作为意志和表象的世界》，石冲白译，商务印书馆，1982 年，第 42 页、443 页。

② 尼采：《查拉斯图拉如是说》，楚图南译，湖南人民出版社，1987年，第 139～140 页。

人的本质是权力意志，权力意志的实现要求人不断地创造自己，超越自己，以最终成为权力意志达到顶峰的超人。他指出：“人是要被超越的一种东西”。[①] 人是不定型的动物，可以改变自己，选择自己的活动和前途，从而创造自己的未来。人的这一特质使其面临着多种发展的可能，究竟选择什么样的发展方向，有什么样的结果，这取决于个人的尝试、奋斗和冒险。“人的本身就是一个试探。”[②] 人要敢于冒险，敢于向命运挑战，这样人就在不断超越现在的自己，并最终有可能成为真正的强者，成为人类进化的目标——超人。

在尼采看来，人要实现自己的权力意志，成为主人、强者、超人，就必须从基督教的束缚下解放出来，“上帝死了”，人就是自己的上帝；必须从传统道德的束缚下解放出来，否定以仁慈、怜悯、顺从为善的“奴隶道德”，遵从以勇敢、坚强、创造为善的“主人道德”必须不迷信权威和盲从众人，坚强而独立；“成为你自己”；必须不断地奋斗、创造和自我超越。在尼采看来，超人是拥有最多权力意志的人。他是自然和社会的立法者，本身不受任何法律的约束；他是道德和真理的创造者，判定善恶是非；他敢于藐视一切，重新估价和创造价值。总之，超人代表了尼采对人类进化的幻想，也表达了他要求人不断努力向上、积极进取的愿望。

二、对人的效用是哲学的出发点

实用主义是当代影响最大的哲学流派之一，代表人物有皮尔士（Charles Sanders Peirce，1839—1914）、詹姆士（William James，1842—1910）、杜威（John Dewey，1859—1952）等人。实用主义在当今最发达的资本主义国家美国产生，并随着美国在世界上影响的扩大而流传到许多国家和地区。它抛弃了哲学高高在上、令人望而生畏的姿态，以紧密联系人们的生活为宗旨，广泛地融入了美国人的日常生活当中，被奉为美国的时代精神和官方哲学。这一点使它在高扬人本观念的诸多哲学流派中显得尤为突出。

实用主义认为真正的哲学是以人为中心的哲学，哲学要研究与人生有关的问题。杜威指出，许多哲学家认为哲学的任务是研究科学所研究的事实背后的更基本的、更终极的实在，他们忙于构造自己的思想体系，追求永恒的、终极的知识，而不去研究人的现实问题，其结果是哲学逐渐为一般民众不信任。杜威认为，哲学不是关于知识的学问，而是关于智慧的学问。他说：

“智慧与知识不同，智慧是运用自己的知识去明智地指导人生事务之

① 尼采：《查拉斯图拉如是说》，楚图南译，湖南人民出版社，1987 年，第 5 页。

② 同上书，第 89 页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

能力。”①

实用主义摒弃了追求终极实在的传统哲学，把科学方法应用于研究人生事务，是一种以人的问题为中心的哲学，英国的实用主义者席勒（F. C. S. Schiller，1864—1937）把自己的实用主义哲学直接叫“人本主义”。詹姆士说自己的实用主义与席勒的人本主义完全一致。当代新实用主义者罗蒂（Richard Mckay Rorty，1931—）明确指出，实用主义哲学是‘人类中心论’。②

实用主义认为，哲学研究的中心是人，但它强调不能像传统哲学那样从理性出发讨论人，而应从人的行动出发探讨人。人是行动的人，实用主义哲学是行动的哲学。因为，人要生存就必须行动。杜威说：

> “凡是有生命的地方就有行为，有活动。为要维持生命，活动就要连续，并与其环境相适应。”③

所以实用主义指出人的本质就是人的行动、人的生存活动。人不是存在于哲学家头脑中的那种只是从事真理追求、理性思维的不食人间烟火的动物，而是具有各种利益和需要、为了生存要不断行动的实体。人首先是行动者、实践者，人靠行动创造自己的生活，实现自己的价值。没有行动，就没有人的一切。

实用主义认为，作为行动者的人还是面向实际、讲求实效的人。人要通过行动谋生，其行动就必然要针对实际问题，追求真正效果，随时把效用放在考虑的首要位置，否则就会造成人的精力的最大浪费。因此实用主义强调人生贵在行动，行动贵在有效用，实用主义也是一种效用哲学。实用主义的创始人皮尔士提出实用主义的概念时，就把它与强调行动和效果联系在一起。他指出：观念的意义在于它所引起的行动和产生的效果。这就是著名的“皮尔士原理”或“实用主义原理”。詹姆士进一步阐发了“皮尔士原理”指出实用主义实际上是一种用实践的效果来解释观念的方法。实用主义不是看最先的原则和范畴，而是看最后的效果和事实。他说：

> “实用主义的看法不是什么特别的结果，只不过是一种确定方向的态度。这个态度不是看最先的事物、原则、‘范畴’和假定是必需的东西，而是

① 杜威：《人的问题》，傅统先、邱椿译，上海人民出版社，1987年，第 4 页

② 罗蒂：《哲学和自然之镜》，李幼蒸译，三联书店，1987 年，第 410 页。

③ 杜威：《哲学的论造》，许崇清译，商务印书馆，1985 年，第 4 页。

去看最后的事物、收获、效果和事实。”①

实用主义以人的行动为哲学的出发点，重视实际与效果，因而对一些问题的见解与众不同。这突出地表现在它对思想和真理的看法上。它一反长期以来公认的思想活动是认识活动、真理是与实在相符合的观念的信条，指出思想活动实际上是一种生存活动，并提出有用即真理，真理是有效用的工具这样一种真理观。实用主义认为，人之有思想并不是单纯地为了认识事物或寻求真理，而是为了更好地解决人生存中遇到的问题，为采取一定的措施，选择一定的方式调节人的行为，使行动达到满意的效果。思想和行动的关系是行动在前，思想在后。凡事若只是沉湎于思考，坚持有了知识才能行动，就会耽误迫切要解决的问题，想了一大堆却一事无成。因此实用主义提倡“做了就知道”或“边做边知道”的行事原则。在真理观上，詹姆士明确提出“有用即真理”，他说：

“‘它是有用的,因为它是真的;’或者说:‘它是真的,因为它是有用的。’这两句话的意思是一样的。”②

杜威则说真理是有效用的工具，认为真观念就是作为行动的有效用的工具的观念，其价值在于它在活动中表现出来的功效。

总之，实用主义的人本观念强调哲学应以人和人的行动为中心，研究与人生活动相关的、对人生有意义和价值的思想和事物，以指导人们的各种生存活动，处理各种人生事务。

三、人的存在先于本质

存在主义是现代人本主义中影响最大的流派，其代表人有德国哲学家海德格尔(Martin Heidegger,1889—1970)、雅斯贝尔斯(Karl Jaspers,1839—1969)、法国哲学家萨特(Jean-Paul Sartre,1905—1980)等人。存在主义首先出现在第一次世界大战后的德国，后流传到法国、意大利，然后又传播到美国、日本、阿根廷，50、60年代风靡世界。存在主义是一种从自我生存出发，带有浓厚非理性主义和悲观主义色彩的人生哲学。它的人本观念，以“存在”(特指个人的存在)为核心，着重讨论了个人在现代社会中的生存问题。它的许多观点已成为西方人们的思想方法和生活原则。

存在主义认为“存在”是哲学研究的基本问题。但存在主义所说的存在既不

① 詹姆士:《实用主义》,陈羽纶、孙瑞禾译,商务印书馆,1979年,第31页。

② 同上书，第104页

是客观物质的存在，也不是主观精神或某种“客观精神”的存在，而是人的存在，个人的存在。在存在主义哲学家看来，只有人的存在才是惟一真实的存在。

海德格尔把世界万物称为“在者”，把能领悟到自身存在的个人的存在称为“此在”（Dasein）。他说：

> “此在，也就是说，人的存在”。①

“此在”相对于其他“在者”具有“优先地位”。世界万物只是“此在”的一个性质，所有“在者”都是“此在”的结果。

萨特也认为万物尽管存在着，但它们意识不到自己的存在，因而只是“自在的存在”。只有人才意识到自己的存在，并且能揭示万物的存在，因而人的存在是“自为的存在”。要是没有了人的存在，世界万物的存在就都失去了意义和确定性。既然人的存在是真正的存在，那么以“存在”为哲学基本问题的存在主义唯就是一种“人学”，其目的就是承认人的优先地位和崇高价值，探索人生的奥秘，建立起一种人本哲学。因此萨特说：

> “存在主义，根据我们对这个名词的理解，是一种人生成为可能的学说；这种学说还肯定人和真理和任何行动既包含客观环境，又包含人的主观性在内。”②

“存在先于本质”是存在主义的根本观点。萨特指出，被人制造出来的东西，其特点是本质先于存在。在这种东西还未被造出来时，人们就已有了对它的概念，了解了其作用和特性，即先有本质，再有存在。而人则不同，人是存在先于本质。人在可受任何概念予以规定之前就存在。他写道：

> “我们说存在先于本质的意思指什么呢？意思就是说首先有人，人碰上自己，在世界上涌现出来——然后才给自己下定义，如果人在存在主义者眼中是不能下定义的，那是因为一开头人是什么都说不上的。他所以说的上是往后的事，那时他就会是他认为的那种人了。”③

可见，存在主义强调，由于人的存在先于本质，人就能选择自己，创造自己，

① 海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，三联书店，1987年，第 32 页。
② 萨特：《存在主义是一种人道主义》，周煦良、汤永宽译，上海译文出版社，1988 年，第 4 页
③ 同上书，第 8 页。

超越自身的存在而成为某一类型的人，这就是人比物高贵的地方。人永远处于未完成的状态。人为了生存必须不断奋斗。通过这种强调，存在主义抬高了人的地位,给人以尊严,激励人去追求、创造。

萨特认为，人是通过行动来生存的。只有通过行动，人才能创造自己独特的本质，使存在有意义。他说：

> “人除掉采取行动外没有任何希望，而唯一容许人有生活的就是靠行动。”①

人要行动，要创造自己的本质，就必须随时进行选择。行动的过程就是选择的过程。存在主义认为既然人之初是一种虚无，没有任何普遍的规定性，外部世界作为自在的存在又是偶然的，无客观必然性可循，人的行动就会有多种可能性，人的选择就只能是自己的、无条件的，这正是自由的表现。所以人命定是自由的，人不能逃避自由，自由与人的存在是统一的。萨特说：

> “如果存在的确是先于本质，人就永远不能参照一个已知的或特定的人性来解释自己的行动，换言之，决定论是没有的——人是自由的，人就是自由。”②

在存在主义看来，人的自由总是同人的行动联系在一起，因此自由就是选择的自主性，即采取某种行动的自主性。人可以选择这样做，也可以选择那样做。甚至人即使不选择，也仍旧是一种选择，因为是人选择了不选择。这样的选择自由决定了人可以自主行动，自由创造，充分发挥自己的特长，成就其理想和实现其价值。但是存在主义进一步指出，既然人的每一个行动都是自由选择的结果，那么人就要为自己的行动承担责任。同时又由于每个人的行为都不可避免地会牵涉到他人，人在为自己做选择时，也是为人类的选择做出了示范，因此个人的行动还要对全人类负责。

存在主义通过从存在先于本质，到人的行动、人的自由的论述，阐明了这样一种人生哲学，即人的发展没有任何规定性和规律性可言，个人的未来都是由个人自由选择、自我决定、自主行动创造出来的。人或为善，或为恶，或成为英雄，或成为懦夫，都是个人自由选择的结果，其结局都由个人负责。一句话，人的命运牢牢把握在自己手中，人要不怯于行动，同时要用责任约束自己的行动。正是

① 萨特：《存在主义是一种人道主义》，周煦良、汤永宽译，上海译文出版社,1988 年,第 21 页

② 同上书,第 12 页

基于这一点，萨特认为存在主义是一种人道主义。这些观点充分表述了现代人本观念的基本精神，对人本观念的传播起到了巨大的推动作用。

现代人本观念是一种强调个人的尊严、个人的非理性精神、个人的行动和创造、个人的自由的观念。它对整个社会的发展和人类的前途感到渺茫，感到人除了自身无所依靠，因此要求将人的本质还原到个人本身的思想观念。这样一种人本观念是反映了人们对两次世界大战中对人的尊严、人的价值的践踏，对人类物质文明、精神文明破坏的不满，反映了战争留下的创伤，也反映了人们对生产力和科技高速发展的现代工业社会中日益严重的异化现象的反抗。在这样的历史背景和社会环境下，人们感到无所适从、软弱无力，似乎被无形的社会力量所操纵，丧失了自由和尊严。因而一种强调人的价值尊严、带有非理性主义和悲观主义色彩的人本观念才应运而生并引起人们的强烈共鸣，在整个西方社会造成了巨大影响。这种巨大影响主要表现在：

首先，它使“人是最重要的”这样一种观念深人人心，使在西方社会的人们考虑问题都以人为重，将人的生命、人的利益放在首位，而不是将人身外的物作为首要考虑的对象。

其次，它使“个人”得到最大限度的强调。人们认为社会要尽量预防和减少对个人可能造成的侵害，在他们行事时都以“我”即个人为重，推崇保持个人的独特性，尽量自主行动，独立判断，自己负责。

再次，现代人本观念所蕴含的悲观主义情绪和非理性主义的倾向也直接感染了西方社会的一批人，这尤以 20 世纪 60 年代兴起的“嬉皮士”运动为典型。他们以颓废、怪异为美，行事乖张，游离于人们习以为常的生活模式之外，借此宣泄对现代社会的不满和人们的无助感。

最后，现代人本观念对人的强调被一些人发展到了极端，变成了狭隘“人类中心主义”。在人与自然的关系问题上片面强调以人为中心而忽略自然，因而造成人们为了满足自身的欲望而肆意践踏自然，浪费资源，破坏环境，最终酿成威胁人类生存的全球性生态环境危机。

现代人本观念作为一种哲学意识形态，在西方产生了如此之大的影响，在很大程度上是由于它本身包含一定的现实因素。这些现实因素主要表现在：第一，这一观念提出哲学要以人为本，要尊重人，重视人生的意义和人的价值，强调人的自由和创造，对社会发展和哲学发展都起到了积极的推动作用。第二，它看到了现代强大的社会机器和具体的个人存在的鲜明对比，揭露了现代资本主义社会的一些弊端，试图通过高呼“以人为本”来解决日益严重的异化问题，唤起社会对人的尊重。这些虽不能从根本上解决问题，但不可否认仍有一定的进步意义。第三，它强调人在世界上的特殊地位，主张人要发挥自己的独特个性和内在潜

力，勇于行动，敢于创造，在一定条件下有助于人们积极进取精神的发挥。第四，它突破了传统理性主义占统治地位的状况，使人们认识到非理性精神的意义，因而拓宽了人们的眼界，活跃了人们的思维，促进了思想的发展。

现代人本观念虽有一些启发之处，但是其缺陷与谬误仍是十分明显的。

首先，在人与世界的关系问题上，它把人的意识说成是世界的本原，否认外部世界的客观实在性，陷入了主观唯心主义，因而是错误的。无论唯意志主义把世界看成人的表象，实用主义把世界说成人的经验，还是存在主义把“自为”说成“自在”的基础，它们都是把世界是否客观存在同世界对人是否有意义、有价值混为一谈，通过强调离开人的世界对人是没有意义的，得出离开人的意识就没有客观世界的错误结论。

其次，它忽视了社会性这一人最本质的特性，把人的存在归结为孤立的、抽象的个体的存在，把人的本质归结为个体的自由和行动，这是不科学的。马克思主义认为，任何个人只是在一定社会关系中才能生存，才能成长为一个现实的个人，如果离开一定的社会关系，他就不能生存，不会成为自由选择、自主行动的人。个人毫无例外地受着一定社会关系的制约和影响，不可能孤立地存在，不受任何社会影响地选择和行动。因此，从根本上说，人是社会的存在物，所以马克思指出：

> “人是最名副其实的社会动物，不仅是一种合群的动物，而且是只有在社会中才能独立的动物。”①
>
> “人的本质不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”②

任何一种观念或学说只有把人放在他所处的各种社会关系中加以考察，才能正确地理解人，把握人的本质，否则就会流于片面、抽象，而现代人本观念却正是犯了这种错误。

再次，现代人本观念片面强调个人、突出个人，导致个人孤立主义、个人英雄主义、个人利己主义。在个人与社会的关系上，它坚持个人重于社会，把社会看成是工具。在个人与他人的关系上，它坚持个人高于他人，把他人看成个人发展的障碍。实际上，个人的生存与发展根本不可能离开社会和他人，只有随着社会的进步，才会有个人的发展。抛开社会与他人，只强调个人，就会使个人主义泛滥，危害社会的健康发展，当然也危害个人的发展。

最后，在人的理性与非理性关系的问题上，它强调非理性的主导性是错误

① 《马克思恩格斯全集》第 12 卷，人民出版社，1962 年，第 734 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社，1995 年，第 60 页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com