

图书在版编目(CIP)数据

西方马克思主义哲学的历史逻辑/张一兵,胡大平著.

南京:南京大学出版社,2003.10

ISBN 7-305-04032-0

I. 西... II. ① 张... ② 胡... III. 西方马克思主义—研究 IV. B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 045166 号

书 名 西方马克思主义哲学的历史逻辑
著 者 张一兵 胡大平
出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093
电 话 025-3596923 025-3592317 传真 025-3303347
网 址 <http://press.nju.edu.cn>
电子邮件 nupress1@public1.ptt.js.cn
经 销 全国各地新华书店
印 刷 南京爱德印刷有限公司
开 本 787×960 1/16 印张 29.5 字数 525 千
版 次 2003 年 10 月第 1 版 2003 年 10 月第 1 次印刷
印 数 1—5000
ISBN 7-305-04032-0/A·29
定 价 50.00 元

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

目 录

前言	1
绪论	1
1. 西方马克思主义界说	2
2. 西方马克思主义哲学的代表人物	12
3. 西方马克思主义哲学的一般理论特征	14
4. 西方马克思主义哲学历史演进的内在逻辑	16
5. 西方马克思主义哲学在马克思主义哲学史中的地位	20
关键术语提要	22
进一步阅读指南	22
问题与思考	23
第一篇 起源:早期西方马克思主义哲学	
第一章 西方马克思主义形成的理论背景	27
第一节 马克思之后:围绕“真正的马克思主义”的理论斗争	27
第二节 “反对《资本论》的胜利”与马克思主义的“实践本质”	35
第三节 科学还是哲学	38
关键术语提要	41
进一步阅读指南	41
问题与思考	42
第二章 早期西方马克思主义的本体论基础	43
第一节 自然与历史	44
第二节 主体和客体	54
第三节 事实与价值	57
拓展讨论:施米特的《马克思的自然概念》	60
关键术语提要	67
进一步阅读指南	67
问题与思考	67
第三章 早期西方马克思主义哲学的方法论结构	68

第一节 总体性和辩证法	68
第二节 中介和批判	74
第三节 实践哲学和无产阶级革命	77
关键术语提要	80
进一步阅读指南	80
问题与思考	81
第四章 早期西方马克思主义哲学的理论倾向和现实落点	82
第一节 阶级意识与无产阶级实践	83
第二节 文化霸权和文化革命	87
第三节 辩证的乌托邦与新的革命道路	91
关键术语提要	96
进一步阅读指南	96
问题与思考	97
 第二篇 形式转移:人本学的马克思主义 	
第五章 人本主义转向的时代背景和理论依据	101
第一节 急剧动荡的时代	102
第二节 上帝死亡之后的人本主义哲学	107
第三节 马克思的再发现	113
关键术语提要	120
进一步阅读指南	120
问题与思考	121
第六章 人学辩证法	122
第一节 个体生存是人学辩证法的出发点	122
第二节 人的自我超越本质	126
第三节 作为人之前景的“总体的人”	132
拓展讨论:列斐伏尔的学术思想及研究状况	136
关键术语提要	142
进一步阅读指南	142
问题与思考	142
第七章 人类现实生存的异化状态	143
第一节 经典异化逻辑和马克思的批判理论	143
第二节 从物化到异化	147
第三节 异化的异化	153
关键术语提要	158

进一步阅读指南	158
问题与思考	158
第八章 日常生活解放	159
第一节 穿透存在的真理	159
第二节 日常生活批判	167
第三节 感性的解放与文化大拒绝	170
关键术语提要	177
进一步阅读指南	178
问题与思考	178
第九章 “人”的回响:东欧的新马克思主义思潮	179
第一节 南斯拉夫实践派	180
第二节 波兰的人道主义思潮	195
第三节 具体的辩证法	201
拓展讨论:广松涉:关系本体论与事的世界观	218
关键术语提要	230
进一步阅读指南	230
问题与思考	230
第三篇 扭转:马克思主义是科学	
第十章 “保卫马克思”	233
第一节 平装版人本主义的泛滥	233
第二节 “保卫马克思”	237
第三节 重塑科学的马克思主义基本原则和出发点	240
关键术语提要	242
进一步阅读指南	243
问题与思考	243
第十一章 问题式:科学与意识形态的认识论断裂	244
第一节 问题式、认识论断裂和症候阅读	244
第二节 意识形态和科学	250
关键术语提要	262
进一步阅读指南	263
问题与思考	263
第十二章 “马克思主义是理论上的反人本主义”	264
第一节 马克思的“认识论断裂”和马克思主义哲学的历史分期	265
第二节 作为历史科学的马克思主义	272

第三节 多元决定论和结构的辩证法	283
关键术语提要	290
进一步阅读指南	290
问题与思考	290
第十三章 “科学的辩证法”	291
第一节 普兰查斯与结构主义的马克思主义	291
第二节 “科学辩证法”	295
问题与思考	298
第十四章 分析的马克思主义	299
第一节 “分析的马克思主义”	300
第二节 马克思历史理论的重建	305
第三节 功能分析与马克思主义	309
进一步阅读指南	314
问题与思考	314
第四篇 主题深化:法兰克福学派与晚期资本主义批判	
第十五章 社会批判理论的崛起	317
第一节 从传统理论到批判理论	317
第二节 权威和大众:对纳粹的批判	327
第三节 艺术(美学)政治学	331
关键术语提要	339
进一步阅读指南	340
问题与思考	340
第十六章 工具理性批判和启蒙的辩证法	341
第一节 被管理的世界	341
第二节 工具理性和作为意识形态的技术和科学	347
第三节 启蒙的辩证法	354
关键术语提要	360
进一步阅读指南	360
问题与思考	361
第十七章 否定的辩证法	362
第一节 无调哲学和反对同一性的哲学	362
第二节 否定的辩证法	368
第三节 非同一性的星丛	373
第四节 否定辩证法的模式	375

关键术语提要	378
进一步阅读指南	378
问题与思考	379
第十八章 乌托邦的重建	380
第一节 从“单向度社会”走向“健全的社会”	381
第二节 革命主体的潜在转移	386
第三节 “革命不是一个伟大的晚上”	388
关键术语提要	390
进一步阅读指南	390
问题与思考	390
第十九章 交往理性与历史唯物主义重建	391
第一节 晚期资本主义社会危机和批判理论	393
第二节 历史唯物主义的重建	398
第三节 生活世界和普遍语用学	402
关键术语提要	407
进一步阅读指南	407
问题与思考	408
附录一 20 世纪 60 年代西方文化革命与西方马克思主义的实践终结 ...	409
附录二 20 世纪 70 年代以来国外马克思主义的重大理论趋势和表现 ...	414
参考文献	426
后 记	458

前 言

上个世纪 80 年代初,随着改革开放的深入,“西方马克思主义”在中西方文化交流大潮中堂而皇之地被引介进来,招致学术界一片惊异的目光和热烈的反响,特别是在中青年学者群中引起了强烈的共鸣。但具有反讽意味的是,这一思潮却在它的原创地跌入低谷,令人扼腕地在学理逻辑上走向自己的终结。作为一种悲凉情境中的恶之花,后马克思思潮粉墨登场。^①

我们知道,自上一世纪 20 年代以来,西方马克思主义在较长一段时期内在欧美各国左派知识界保持着重要的地位。60 年代,以法国“红色五月风暴”为导引,美国、法国、西德和意大利等国相继掀起了“新左派”运动和青年学生的“造反”运动,一时间,西方马克思主义的许多著名代表人物一跃成为当代西方社会反对资本主义体制“新革命”的精神领袖,他们频频在媒介上亮相曝光,他们的著作被广泛传播和研究,甚至直接成为学生运动的重要思想武器。也由此,西方马克思主义名声大振,经历了一段风靡神气的好时光。可是好景不长,随着学生运动转入低潮及这一思潮的主要代表人物相继谢世,西方马克思主义的影响日趋衰弱,到 70 年代末,闪耀在那些曾红极一时的西方“革命思想家”身上的光亮逐渐暗淡下去。从理论逻辑的深层看,由于阿多诺《否定的辩证法》所造成的颠覆性革命,西方马克思主义自身的逻辑构架已经开始消解,其直接理论结果是,西方马克思主义的一些后继者直接接受了后现代思潮的激进话语。在新的后现代语境中,更多的中青年学者陆续告别马克思主义,逐渐形成在 20 世纪末凸现蓬勃生机的后马克思思潮。正是在这种情境下,西方马克思主义进入中国,并迅速在中国的马克思主义研究乃至整个文化思想界中占据重要的一席。

1981 年春,英国学者安德森关于西方马克思主义的小册子《西方马克思主义探讨》中文版问世。时隔不久,徐崇温先生近五十万字的《“西方马克思主义”》一书亦付梓出版。次年,国内报刊就出现了一批研究西方马克思主义的论文。由于资料的匮乏和研究尚处于起步阶段,这一时期的研究状况并不够

^① 参见本书附录二。

理想。1984年以后,随着西方马克思主义部分代表著作中译本的先后面世,该领域研究的深度和视角有了一定的提高和开拓。值得一提的是,国内的一些学者在1985年前后开始对“西方马克思主义”这一概括提出质疑,并迅速形成热烈的讨论。1987年至1988年,这场关于西方马克思主义命名和基本性质的争论达到高峰。1989年,徐崇温主编的《国外马克思主义和社会主义研究丛书》第一批书目(几乎完全是西方马克思主义的“经典”著作)出版。至90年代,前一时期以译介和人头式的简单评述为主体的西方马克思主义研究已经不再具有理论吸引力,深度研究模式开始提到议程中来。今天,关于西方马克思主义及其后继思潮的一个全新的科学研究时期终于开始。

事实上,自上一世纪80年代初在中国学界露面以来,除去少数较难翻译的文本,西方马克思主义的主要论著大都已与国人见面。这一当代马克思主义发展史中重要的理论思潮,也已经或多或少地影响了中国的学术理论界,西方马克思主义哲学也已经成为高等院校相关本科和研究生专业的重要教学内容。然而,正当青年一代以积极的期待目光焦虑地关注西方马克思主义和当代西方后马克思思潮等激进话语时,却始终找不到一套介绍和评介这一思潮的基础性教材,给我们这些从事西方马克思主义哲学教学的教育工作者带来很大的困难。这便是我们撰写这一教程的初衷。

根据多年的研究和教学经验,我们把西方马克思主义哲学思潮学理逻辑的历史变迁作为介绍和评判它的基本线索,这样做的好处是,既能体现思想史研究之历史定位要求,又能充分照顾大多数同学的学习特点。我们的基本意图是结合高年级本科生的教学要求和马克思主义哲学专业研究生的研究需要,一方面从宏观上梳理在西方马克思主义哲学内在逻辑发展中具有断代意义的文本,摆脱通行的人物和专题介绍的局限性,并进一步站在思想史的高度上全面准确地介绍和评价西方马克思主义思潮;另一方面,与宏观把握相一致,充分考虑到西方马克思主义不同代表人物之间的差异和他们独特的理论方法,立足于对原著的深入研究,努力推动西方马克思主义深度研究模式的建立。在总体上,我们试图把基础研究和前瞻性视角有机地结合起来,因此既在形式上充分借鉴了国内外人文科学教材的优秀成果,又在内容上把本领域的基本素材和最新研究成果以适当的方式结合起来,以适应当前介绍和研究西方马克思主义思潮的要求。

总之,国内西方马克思主义哲学的教材建设尚处于一个起步阶段,我们希望自己的探索能积累一点宝贵的经验,以期有更多更好的同类教材问世。

绪 论

〔概述〕 绪论旨在为整个讨论提供初始背景,其内容包括“西方马克思主义”这个术语的由来和基本含义,以及作为一种思潮的西方马克思主义的主要特征和主要代表人物等基本问题。通过这一部分内容的学习,应该把握西方马克思主义哲学的一般理论特征及其历史演进的内在逻辑,了解其主要代表人物,思考它与传统马克思主义在形式和内容上的差异以及它在马克思主义哲学史中可能具有的地位。

1981年,英国学者安德森(Perry Anderson)的《西方马克思主义探讨》(*Consideration on Western Marxism*)一书中文版在中国大陆出版。以此为标志,“西方马克思主义”(Western Marxism)理论思潮正式登陆我国学术界,开始逐步影响我国马克思主义哲学及其它相关学科的研究。自20世纪20年代产生以来,西方马克思主义以重新解释马克思和批判发达资本主义作为自己的双重旨趣,走出了一条不同于所谓“正统马克思主义”(Orthodox Marxism)的道路,为西方左派理论思潮提供了重要的学术资源,并深刻影响了20世纪30年代之后的西方学术思想的发展。作为一种具有明确边界的理论思潮,虽然西方马克思主义在70年代就走到了自己的学术终点,但正如马丁·杰(Martin Jay)在评论批判理论时所指出的那样,在新的历史语境下,西方马克思主义思潮可以说仍然承担着抵御后现代思潮中的虚无主义、相对主义、反启蒙等极端思想的历史堡垒的使命。当然,更为复杂的是,当前所谓后现代思潮的许多重要理论资源也都是在西方马克思主义历史演进过程中孕育的。事实上,西方马克思主义的学术价值可以从多方面多视角来进行历史和学术的辨识,并且随着研究的深入,其历史和现实的重要性也将被一步步地揭示出来。

作为一种西方社会思潮,西方马克思主义与西方现代主流哲学有着根本的异质性立场;作为一种马克思主义发展史大背景之中的理论观念,它与前苏东以及我国的主流马克思主义研究和意识形态话语又相去甚远。这就形成一种极其复杂的理论景观:一方面,它自形成起便逐步成为欧美各国激

进左派知识界的理论依托,特别是 20 世纪 60 年代,美国、法国、西德和意大利等国相继发生了“新左派”(New Left)运动和青年学生“造反”运动,在此期间,西方马克思主义的许多著名代表人物一跃成为当代西方社会反对资本主义制度“新革命”的精神领袖,他们的思想被广泛传播和研究,成为反对当代资本主义文化的重要思想武器。另一方面,在社会主义国家中,它又被视为“反马克思主义”的异端或“修正主义”而受到贬抑。

尽管自引入“西方马克思主义”这个概念以来,我国学术界在这个术语的使用上始终存在着较大的争论,但有一点是无疑的,即这个术语所界划出来的论域是一个客观存在的重要学术研究域。特别是随着改革开放的深入,一方面,国际性学术交流的广泛开展使西方马克思主义在中国学界的影响日益增大,客观地说,作为一种思维方式,它无疑已在多方面影响了我国当代的马克思主义研究;另一方面,在我们的生存世界市场化进程中,物化现象、消费文化和景观社会的广泛布展,也使西方马克思主义的批判理论获得了生长的现实空间,通过大众文化批评、社会理论等激进话语形式,它已在今天中国学术文化界占据了重要一席,这是我们无法回避的。当然,我们对这种思潮的研究尚处于起步阶段,并且由于对马克思主义哲学本身的科学理解、对当代西方社会历史变迁的把握以及资料文献的准备等方面均存在着一定的难度,特别是在研究方法上存在的某种逻辑障碍,当前的研究状况并不尽人意。但从总体上看,关于西方马克思主义的探讨对中国的马克思主义理论研究是十分有价值的,它拓展了我们在坚持和发展马克思主义的研究中的理论视野,呈现了十分丰富的新材料、新信息和新问题,尤其是使我们看到了西方那些“发展”和“重建”马克思主义的理论家们在基本理论逻辑思路上的失足和主要教训,这对今天中国化的马克思主义理论建设和创新有着特别重大的现实意义。

1. 西方马克思主义界说

“西方马克思主义”这个术语只是一个总体称谓,由它概括出来的思潮并非一个具有完整思想体系的统一学说或流派,而仅仅是一场既具有某种共同理论基调,又色彩斑斓、内容庞杂的理论思想运动。这种理论运动的发生显然与 20 世纪马克思主义在西方世界传播与发展的具体特点相关。

(1) “西方马克思主义”的含义

从术语看,“西方马克思主义”直接意味着马克思主义在西方地域的某

种形式。这个说法虽然不无道理,但这样说并不能揭示其理论实质及其与马克思主义的关系。问题的复杂性在于:这种独特的理论运动并非仅仅是马克思主义在西方播散与发展的自然结果,实际上,在其萌生之初就烙上特定历史情境的印记。借这种历史文化语境,西方马克思主义者对马克思主义进行了不同于“正统”马克思主义的解释,而作为马克思主义的主流话语,后者不仅是现实社会主义国家的意识形态,而且也直接影响着西方主要资本主义国家共产党的政治实践。因此,如果说,从第一国际、第二国际至共产国际这一工人运动的连续性看,“正统马克思主义”是19世纪末以来马克思主义的自然形态或主导形式,那么,西方马克思主义确实从一开始就走上了“异端道路”。当然,从这一思潮内部的理论构架来看,其话语运作的发生和存在又是一段具有自身发展逻辑的独特思想进程。正是由于这个原因,与通常研究所采用的一般理论概括和人物介绍不同,本教材试图循着一条总体逻辑线索,即大的历史线索来阐述这种思潮的学理特征及其历史演进,揭示其不断迭变甚至自悖的矛盾结构。当然,从逻辑总体上来理解“西方马克思主义”必然要涉及马克思主义哲学以及它与整个现代西方哲学的关系,甚至它的研究对象(资本主义)的现实历史变化。这些问题也是西方马克思主义思潮研究语境的中心问题,只不过与“正统的”马克思主义相比,它在这些问题上采取了不同的立场和方法论前提。在此,我们首先对一些基本背景进行概括。

马克思主义

在马克思和恩格斯两位经典作家创立历史唯物主义后,马克思主义的主导形式始终是与无产阶级解放运动直接联系在一起的科学社会主义理论。在他们逝世后,第二国际理论家考茨基、伯恩斯坦等人根据自己对社会历史条件的理解,围绕马克思的思想遗产和实践意向进行了理论斗争,从而形成了一场关于“正统的”或“真正的”马克思主义之争,而总体上处于支配地位的却是作为历史唯物主义错认形式的“经济决定论”。20世纪初,在俄国“十月革命”取得胜利而西欧无产阶级革命遭到挫折背景下,一些工人运动的领导人和马克思主义理论家开始抛弃那种抽象的经济决定论,积极强调无产阶级阶级意志的能动作用,形成对第二国际教条主义的一种理论反叛。

如果说上述线索是实践的角度,那么在理论视角上这个问题则呈现出更为复杂的局面。因为反映马克思本人哲学思想历程的

重要著作,如《1844 年经济学哲学手稿》、《德意志意识形态》、《1857—1858 年经济学手稿》等,大多是在马克思身后(20 世纪 20 年代之后)发表的。这些马克思思想发展过程中陆续完成的手稿并不完全具有同质性,它们直接反映了马克思在不同时期的理论重点和思维方式上的变化甚至异质性。这就带来了一系列的问题,如马克思主义究竟是指马克思本人的学说,还是包含恩格斯、列宁以及其后一批无产阶级革命领袖思想的体系?马克思主义是仅仅指历史唯物主义,还是指一套如列宁所言包含哲学、政治经济学和社会主义三个组成部分的有机体系?更为重要的是,由于马克思思想发展过程中存在着所谓“连续”和“断裂”问题,我们究竟应该以哪些内容来概括马克思主义,是他的早期著作还是晚期著作?面对这些问题,不同的理论家有着不同的看法,并围绕它们展开了洋洋大观的理论争论。事实上,围绕这些问题展开的争论也正是 20 世纪马克思主义理论发展中最为壮观的景象之一。在这一背景下,“什么是正统的马克思主义”、“马克思主义是否继续有效或可错”以及“马克思错在什么地方”等等问题也都生发出来,而这些问题恰是西方马克思主义所面对的核心问题。在这场争鸣中,立场不同的西方马克思主义理论家提出了不同的观点,由于这个原因,对马克思理解的争论也是这一思潮的内部一个显性的景观。由于西方马克思主义基本上是一种哲学文化思潮,换句话说,它的多数代表人物主要是从哲学角度(后来是美学视角)来理解和阐发马克思的,因此,在探究西方马克思主义哲学之前,我们必须从哲学层面对马克思主义作一个总体的定位。

毫无疑问,从哲学上看,马克思主义是整个西方思想史的一场革命,关于这场革命的逻辑内容,虽然学界尚存广泛的争议,但有一点是无庸置疑的,即当马克思在其新哲学之《关于费尔巴哈的提纲》中说“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界”时,作为一种主义话语的马克思主义哲学便已超出了传统理论所能概括的范围;在理论前提和历史使命上,它要求告别一切旧哲学的思维方式。简单地说,马克思主义是一种建立在工业文明之上的关于人的解放学说。因此,在哲学上提供关于人类社会发展图景的一般理解和认识时代条件的方法便是其核心旨趣所在,这一点在马克思思想发展理论中展现无遗。虽然马克思和恩格斯本人并没有直接说明,但他们的学说中包括了完整的社会发展、社

会批判和社会革命理论,而其中心概念、范畴和术语(如实践、历史、社会、生产方式)也都是围绕这种理论展开的。当然,即使是在狭义的哲学方面,马克思主义的重点也不在于做出抽象和一般的结论,而是意在形成历史研究的“指南”。改造世界的冲动和科学方法的旨趣使马克思主义在形式上与一切传统哲学也存在重要区别,并为马克思主义自我批评提供了理论依据。关于这一点,马克思恩格斯本人都曾反复说明。但是,另一些问题也随之而来,其中最重要的便是在理论上对马克思主义进行黑格尔式体系概括困难重重,在这一点上,抽象地、纯学术地谈论马克思主义,即使用马克思自己的术语把它概括成“革命的实践唯物主义”,都会导致一种目的论意义上的非法性,违背马克思恩格斯本人的意图,而把它解释成一种现成的、封闭的和僵化的教条。事实上,无论从马克思恩格斯本人的理论和实践来看,还是从其后无产阶级运动的现实来看,把马克思主义哲学的内在方法与具体的现实对象接合起来将产生丰富的理论成果,这些成果可能与马克思本人所作的一些具体结论发生冲突,也可能与统一的无产阶级运动(全人类解放)的要求不相一致。教条的马克思主义为维护“正统性”而否认了多样可能性,从而也就背叛了马克思主义的精神,而“修正主义”则扩大了时代的裂隙,藉此同样否定了马克思主义的精神实质。这是第二国际时代马克思主义者的困窘所在。西方马克思主义的源起与这种困窘有着直接的关系,在起点上,他们试图从方法(认识论)角度直接切入自己所面临的发达资本主义形势,从而实际地走出一条既不同于第二国际,又不同于列宁道路的“新传统”。这个所谓的“第三条道路”的合理性和局限性都与它们生发出来的独特环境直接相关,这便是“西方”问题或发达资本主义问题。

西 方

西方首先是一个地理概念,因此,西方马克思主义带有明显的地域性色彩。但是,如果纯粹从地域的角度来理解一种理论思潮的特性,便可能会遮蔽它的理论意义。因为,这种地理术语往往是某种独特的社会历史条件的代名词。我们发现,诸如“西方”甚至“中国”这样的地域概念并不纯粹源自它的地理属性,而有其深刻的历史文化含义。在肯定地域本身是一种历史建构的基础上,人们使用地域范畴进行文化研究时,撷取的往往也是历史文化特色。

因此,“西方”在这里亦摆脱了其地理含义而直指历史内涵,这种内涵构成了思潮内部的逻辑连续性,故而在我们的讨论中,作为西方马克思主义思潮的空间布展,某些不属于西方国家概念的东欧的“新马克思主义”思潮和其他地区的非正统马克思主义哲学,自然也就成了我们的讨论对象。

具体说来,在当代马克思主义研究中,“西方”概念即意味着发达资本主义环境,而非某种地域上的泛指。这样看,西方马克思主义的理论旨趣应该是极为清晰的——发达资本主义以及资产阶级意识形态批判。正是在此,它生发出两个问题:第一,对马克思主义的狭义理解。在这个问题上,由于西方马克思主义把发达资本主义视为不言而喻的前提,因此在批判过程中所提出的一些理论问题并不能直接移植到其它非西方地域,例如其非常重要的“生产力批判”,又如文化工业问题等等。第二,随着西方马克思主义哲学逻辑的深入,当它们的批判直接指向启蒙和理性时,由此开始的对逻各斯中心主义、西方中心主义甚至人类中心主义的批判引发了对马克思主义哲学的历史性否定,因为在一些学者看来,马克思主义是西方的、也是理性的,或它是由西方文化传统孕育并深刻体现了这一传统的主义话语。这样,就将马克思主义哲学话语,甚至包括全部西方文化的遗产都复杂化了。这一点对马克思主义哲学研究产生的影响是,20世纪70年代末萨义德(Edward W. Said)的《东方学》(*Orientalism*)公开发表后,以及在后现代思潮的挑战下,原本似乎不言而喻的马克思主义哲学言说在学术中就遭遇了一种知识学的合法性问题。更明确地说,在理论研究中,知识分子面临着一个言说的意识形态陷阱。诚如马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》一文中讨论小农的阶级地位时所强调的那样,“他们不能代表自己,一定要别人来代表他们”^①,这句有关政治霸权、暴力和欺骗性的简明陈述,一方面成为知识分子言说马克思主义哲学和无产阶级解放时无法跨越的壕沟,另一方面又成为萨义德、斯皮伐克(Gayatri Chakravorty Spivak)等第三世界出身的学者进行意识形态掩饰的口实。在这种情境之下,马克思主义之反资本主义特色被非法地泛化为反对西方文化、申张第三世界落后国家本土性的文化研究,它的阶级立场则被转喻为种族、女性和其他少

① 《马克思恩格斯全集》第8卷,人民出版社1961年版,第217页。

数群体进行本质化身份要求的理由。一句话,马克思主义成为某些知识分子进行文化革命的立场,在这些知识分子群体中,它逐步脱离其原初的语境而成为与其它学说并无二致的批判话语。这无疑给当前的马克思主义哲学研究带来了许多复杂的问题。^①

我们之所以在本教材中提出上述问题,并非意在要求一种纯粹的神目观的知识论立场,而是试图提醒大家,在这个专题的研究中,必须怀着某种方法论的自觉性。该自觉性要求我们抵制话语表象的诱惑,深入其原初语境,在原初语境中析出马克思主义哲学和西方马克思主义哲学的理论逻辑,在时代的断裂之中考量它们的文化内涵和实质。

从“马克思主义”和“西方”范畴的历史文化内涵出发,我们看到,“西方马克思主义”也是一种狭义的哲学文化思潮,它承袭了马克思之资本主义批判立场和某些理论资源,也在其逻辑进程中不断汲取当代西方哲学文化(特别是那些激进话语和批判思潮)的思想财富,当然亦蕴含着他们对资本主义甚至整个西方文明的独特理解,正是在这些资源的互动、接合和冲突中,西方马克思主义在总体上呈现为一种内在逻辑极为紧张,而外在表现却十分庞杂的理论思潮。

作为对发达资本主义的替代,西方马克思主义指出了一条不同于传统马克思主义的“新道路”,这条“新道路”虽然带有时代变化的要求,但总体上却也并非是按照马克思主义认识论或方法逻辑对时代的把握,而是其基本理论依赖转移所带来的必然后果。例如,从布洛赫(Ernst Bloch)到马尔库塞(Herbert Marcuse)的“从科学到乌托邦”道路,即是以颠覆马克思主义理论前提为背景的。正是在他们的理论逻辑上,我们将看到,无论是因为文本依赖而带来的马克思哲学解释问题,如因《1844年经济学哲学手稿》的公开发表而带来的“两个马克思”论战或人本主义马克思主义反对科学的马克思主义问题,还是因为现实变化而带来的对马克思哲学的理解问题,如“苏共二十大”引发的西方对马克思主义态度的变化和广泛的争论,这些问题都超

^① 可以说,当代马克思主义话语的全球复杂性和差异性反衬了20世纪早期理论的纯粹性和单一性,在今天的研究中必须认真审视这个问题。而在本书讨论中,“西方”作为一个问题,它规定了“西方马克思主义”最初的讨论域及其逻辑指向,也使其体现出与这个独特历史条件相一致的局限性。因此,我们强调,中国学者在这一论域的研究中必须充分注意其中的理论陷阱。而在根本上说,对西方社会历史变迁、西方马克思主义哲学逻辑、当代世界历史发展总体特征以及中国独特历史道路和现实等基本问题的精到把握,则构成科学地分析和评价西方马克思主义哲学的基础工作。

出了马克思哲学理论本身,而与不同代表人物的政治态度直接相关,更进一步来看,政治态度的变化又直接影响着人们对马克思哲学所涉及到的诸如自然、历史、实践、社会以及人等基本问题的看法,对于西方马克思主义而言,马克思只是这些历史哲学基本问题的线索之一。透过对西方马克思主义哲学不同代表人物的深入分析,我们会发现其思想来源的多重线索,例如青年卢卡奇(George Lukacs)背后站着马克斯·韦伯(Max Weber)、席美尔(Georg Simmel)、黑格尔等人;而阿尔都塞(Louis Althusser)之思想则糅合了巴什拉(Gaston Bachelard)、黑格尔、弗洛伊德(Sigmund Freud)以及拉康(Jacque Lacan)等后结构主义(post-structuralism)大师们的理念。正是这种内在逻辑的转移,构成西方马克思主义发展的历史线索。和传统哲学相比,这些线索的连续性大大地消解了,但是,欲再现西方马克思主义,这些线索又是不可或缺的。因教材篇幅所限,我们不可能充分展开关于这些线索的讨论,但我们会在适当的地方指明这些线索。有必要强调的是,在深入研究的过程中,必须对西方马克思主义主要代表人物的逻辑构架(也是多重线索之间的逻辑关系)进行清理,只有这样,才能透视他们的言说特质。

从上文的简要分析看,西方马克思主义是在20世纪萌生的一种哲学文化思潮,这种思潮是在马克思主义分化的前提下诞生的,作为一种历史哲学和文化哲学,它在国家垄断资本主义阶段(包括法西斯主义的崛起)在新的自然科学突破层出不穷,国际共产主义运动史上波折丛生的特定背景下,通过与非马克思主义哲学思潮的“融合”,在政治上同时对现代资本主义和教条主义的马克思主义展开批判,企图探索不同于传统马克思主义和现实社会主义的另一条“新道路”。西方马克思主义或者还可以这样来理解,它代表以青年卢卡奇的《历史与阶级意识》(*History and Class Consciousness*)为标志而兴起的对资本主义进行批判的一种理论思潮,这种思潮流行于西方主要发达资本主义国家,致力于从西方思想史中或运用它的最新成果对马克思主义进行新的解释,并对资本主义的解放问题进行了积极的理论探索,从总体上看,它是一种左派批判思潮,可以从以下三个方面来把握这种思潮。

第一,它不是一种统一的思潮,作为一场理论运动,它是多线索、多形态地展开的,不同的思想之所以能够罗列在一起,是因为它们的共同特征都和马克思主义有着一定的关系。

第二,它和马克思主义具有相关性,仅是理论上的相关性,且这种相关性的表式也各不相同,如理论方法的某种继承性(青年卢卡奇的总体性和辩证法),理论立场的一致性(法兰克福学派的社会批判和阿尔都塞的意识形

态批判),主题的一致性(如社会解放——生态与女权问题),甚至作为对象的马克思主义(如分析的马克思主义学派),因此,它是一种色彩斑驳、内容庞杂的理论运动。

第三,它可以理解为在资本主义条件下对实践“新道路”的探索。由于这条新道路是以直接告别无产阶级革命为前提的,所以,它通过社会批判、文化批判、意识形态批判等形式表现出来,而作为理论批判,它的对象涵盖了资本主义经济、政治、文化、社会生活甚至心理等各个方面。

(2) “西方马克思主义”术语的形成史

“西方马克思主义”内含着与主流马克思主义相左的理论立场与意义,这一称谓的形成,也经历了一个复杂的历史过程。早在20世纪20年代初,捷克首位总统马萨克就曾呼吁建立一种能与列宁主义相抗衡(区别于俄国革命并适用于西欧发达资本主义国家的)的“西方的”马克思主义。这可以说是“西方马克思主义”含义的最早表述。

在这一思潮形成之初,当人们认识到青年卢卡奇、柯尔施(Karl Korsch)等人持有的马克思主义立场与主流马克思主义的差异时,“西方马克思主义”的出现就具备了理论上的必要性。例如,在青年卢卡奇发表《历史与阶级意识》和柯尔施发表《马克思主义和哲学》(*Marxism and Philosophy*)的次年,他们就被共产国际冠以“修正主义”罪名,这顶帽子一直戴到70年代末至80年代初。正是由于主流意识形态的这一立场,在没有得到世人公认之前,人们更多地把“西方马克思主义”作为马克思主义的“异端”而加以评估。

“西方马克思主义者”自己对此也有着独特的看法。1930年,柯尔施在《马克思主义和哲学》一书的答辩(《关于“马克思主义和哲学”问题的现状》)中,第一次把自己和青年卢卡奇等人称之为“西方共产主义者”,并明确说明这是“共产国际内部一个敌对的哲学流派”,换句话说,正是他坦承了“西方马克思主义”与“俄国的马克思主义”相抗衡这一事实。^①二十多年后,法国哲学家梅洛-庞蒂(Maurice Merleau-Ponty)在《辩证法的历险》(*Adventures of the Dialectic*)(1955年)一书中再一次使用“西方马克思主义者”来定义对马克思主义的新解释——这种理论与列宁主义相对立、对苏联模式的社会主义持批评态度,并且试图批判当代资本主义,并把这种思潮源头追溯到青年卢卡奇的《历史与阶级意识》。虽然青年卢卡奇对此提出了强烈的抗

^① 柯尔施:《马克思主义和哲学》,重庆出版社1989年版,第72页注17。