

国家哲学社会科学规划“八五”重点项目

# 唯物史观与历史科学

庞卓恒摇著

高等教育出版社

## 内■容■提■要

摇摇本书是国家哲学社会科学规划“八五”重点项目的最终成果。作者通过马克思主义史学理论与非马克思主义史学理论的对比分析,以正本清源的方式重新认识、探索了马克思主义唯物史观,并探讨了在新形势下如何坚持和发展马克思主义的唯物史观与史学理论。本书共三编,分别为“唯物史观的再认识”、“唯物史观与中国史研究”和“唯物史观与西方史学的理论和实际”。

本书适合哲学、史学和相关社会科学领域的教学、科研人员使用,也可作相关学科的教学参考书。

责任编辑摇刘桂珍  
封面设计摇王凌波  
版式设计摇史新薇  
责任校对摇王效珍  
责任印制摇

(京) 00000

图书在版编目(CIP)数据

唯物史观与历史科学 庞卓恒著 北京:高等教育出版社, 2000

ISBN 7-04-008000-0

I. ①唯... II. ①庞... III. ①历史唯物主义 ②史学理论 ③研究 IV. ①D61

中国版本图书馆CIP数据核字(2000)第 00000 号

唯物史观与历史科学  
庞卓恒著

出版发行 高等教育出版社

社址 北京市东城区沙滩后街 55 号 邮政编码 100022

电话 010-64015000

传真 010-64014048

网 址 <http://www.hep.com.cn>

经销 新华书店北京发行所

印刷

开 本 787mm×1092mm 1/32

版 次 2000 年 1 月第 1 版

印 张 4.5

印 次 2000 年 1 月第 1 次印刷

字 数 100 千字

定 价 10.00 元

凡购买高等教育出版社图书,如有缺页、倒页、脱页等  
质量问题,请在所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

## 前摇摇头言

唯物史观,按恩格斯的定义,是“关于现实的人及其历史发展的科学”。它证明,人类自身谋求生存和发展的实践活动,必然要推动自身的物质生产力和精神生产力从低级向高级发展,从而也就必然要推动人们相互之间的社会交往方式和社会组织形态从低级向高级发展,而且都必然要发展到社会主义和共产主义的社会形态。这是全人类历史的普遍规律。它的这一基本内核决定了它是指引全人类走向真正的自由和解放的科学,同时也是指引历史学乃至一切社会科学成为真正科学的指针。

作为指引全人类走向真正的自由和解放的科学,虽然它本身是从以往的人类历史进程的实证研究中总结出来的科学认识,但又必然要接受现实的历史进程的检验。因为人们总是首先根据现实的体验来判断某种学说的是非得失的,只有从现实的体验中感受到某种学说与他体验到的现实吻合时,才会接受那个学说。

当前,唯物史观在现实的历史进程的检验中,面临着它诞生以来最严峻的挑战。这主要是因为,国际社会主义运动自本世纪初取得第一个伟大胜利——十月革命的伟大胜利以来,经历了半个世纪的突飞猛进的发展,到本世纪 70 年代把它的胜利旗帜插遍了地球三分之一以上的土地,而到 80 年代末和 90 年代初,却似乎突然地急转直下,出现了苏联解体和东欧剧变的历史大回转。国际社会主义运动遭遇了它诞生以来最严重的一次大挫折。与此相对照的是,资本主义世界却从两次世界大战前后的重重危机中摆脱出来,显示出了新的生命活力。面对着这样的世界历史进程,一些本来就对唯物史观存有偏见的人们,更加振振有辞地宣称,唯物史观揭示的历史发展规律本来就是“神话”,现在已被事实宣告了它的“彻底破产”。一些本来还有些相信唯物史观的人们,面对着这

样的世界历史进程,也难免对唯物史观产生了种种的疑惑:它揭示的历史发展规律果真与客观历史进程相符吗?社会主义和共产主义真能代替资本主义吗?历史的发展演变真有什么必然规律吗?……这就是我们在社会历史观的根本理论上面临的挑战。

在这样的历史条件下,唯物史观作为指引历史学成为真正科学的指针,它的科学性和适用性也随之而引起种种疑惑:历史学真能成为具体揭示历史发展客观规律的科学吗?社会基本矛盾运动的理论、社会形态从低级向高级发展的理论、阶级斗争和阶级分析的观点,真能指引历史学成为真正的科学吗?唯物史观果真是指引历史学健康发展的唯一科学的理论吗?当代西方史学理论和研究成果不是也有许多新的进展吗?半个多世纪以来以唯物史观指导中国历史研究中提出的一系列重大问题——如中国历史分期问题,中国封建社会长期延续和资本主义萌芽滞缓的原因,以及中西历史文化比较等方面的问题,不是至今未能得出比较公认的答案吗?……这是我们今天在运用唯物史观指导具体的历史研究中面临的挑战。这种挑战不同于前一种挑战,或者说只是当今马克思主义历史科学面临的实际问题,但却都是必须认真回答的问题。

面临严峻的挑战是好事还是坏事?对于真正确立了唯物主义历史观的人们来说,肯定是好事。因为挑战可以转变为机遇。唯物史观面临的严峻挑战,正是在现实中对唯物史观加以再认识、再发展的大好机遇。唯物史观本来就是在回答现实的挑战中诞生的,也是在不断回答现实中提出的新的挑战中发展的。

奉献在读者面前的这本书,就是对唯物史观面临的挑战和马克思主义历史科学面临的实际问题试图作出某些回答的一个尝试。

我们的回答从唯物史观的再认识开始。唯物史观自诞生以来,已经历了一个半世纪的历程,经过了几代先贤的阐释。每一代先贤都是根据他们当时体验到的现实生活和所能吸取到的历史研究成果作出相应的阐释,阐述了当时的历史条件下所能认识到的

真理。如今,世界历史进程呈现出了前所未有的新轨迹和新趋势,历史研究也获得了许多前所未有的新成果。面对着这些新轨迹、新趋势和新成果,特别是面对着唯物史观面临的新挑战和马克思主义历史科学在新挑战面前面临的实际问题,对唯物史观加以再认识或再阐释,是十分必要的。当然,这种再认识或再阐释不能是对唯物史观基本原理的否定,否则就不成其为再认识或再阐释,而只能叫做再否定了。唯物史观的基本原理已经被无数的历史和现实的事实证明是颠扑不破的真理,只是有些人由于种种阶级或社会的屏障遮住了视野,看不到或不愿看到它的真理本质罢了。因此,我们所说的再认识或再阐释,只是在唯物史观基本原理基础上的再认识或再阐释。这决不是一件轻而易举的事。任何的再认识或再阐释都必然带有尝试性,需要经过反复的颠扑、争议或磋商,才能达到比较符合实际的认识。

本书的甲编,题为“唯物史观的再认识”,共分缘章,主要是对与历史研究直接相关的一些重大理论问题进行探讨和阐述,如唯物史观揭示的历史发展规律究竟是什么规律?马克思本人在阐述历史发展规律和社会形态理论时,早期、中期和晚期是否自相矛盾?怎样理解“三大阶段”、“五大形态”和“亚细亚生产方式”?“跨越资本主义卡夫丁峡谷”的理论是否不成熟?怎样理解历史的“跨越”和“回转”?本书在探索这些问题的答案时,力求把溯年代的《德意志意识形态》、溯年代的《经济学手稿》、溯年代的《资本论》、溯—溯年代的“人类学笔记”和《历史学笔记》以及有关书信,贯通起来求索和阐释。我的专业并非哲学,自知在这个领域有难以避免的专业局限。只是因为唯物史观作为指导历史研究的最基本的理论和方法论原则,在它遇到严峻挑战的时刻,感到十分必要有所回应,才不揣冒昧而行此举。而此举的目的也主要是提供方家时贤参酌批评,同磋共研。

本书的乙编,题为“唯物史观与中国史研究”,分别就史学界长期争议的几个问题——关于中国是否存在过奴隶制阶段问题或

奴隶制与封建制分期问题、中西封建社会延续时间长短悬殊原因问题、明清资本主义萌芽滞缓原因问题、中西历史文化比较问题——阐述了与唯物史观的再认识相关的一些看法。作者自知,中国古史也并非自己所专攻,只是在中西历史比较研究中涉入这个领域,也难免有专业上的局限。我提出这些看法,同样也主要是提供方家时贤参酌批评,同磋共研。

本书的丙编,题为“唯物史观与当代西方史学的理论和实际”,概述当代西方史学的进展和困惑,着重阐述二战后兴起的西方新史学的积极成果及其局限性和面临的新困境;同时对“二战”以来西方历史哲学的发展演变做了概述和评说。事实证明,对待西方历史哲学和史学成果的唯一可取的态度,就是取其精华而弃其糟粕。本编力求以这样的态度来阐述。这里也涉及到广泛而复杂的哲学和史学问题,同样难免有粗疏欠当之处。

总之,这是一部提供学界同仁参酌、批评的著作。我由衷地期待着各方学友的批评指正。

在此,我特别要对学术界一些年轻朋友表达我的谢意。书中部分章节的基本内容,作为本项研究的阶段性成果,曾在前些年发表过。我由衷感谢这些年轻朋友认真阅读它们,并以不同方式向我表达了他们的看法,有的还提出了宝贵的修改意见。当我着手把那些阶段性成果汇入本书时,那些宝贵意见促使我对以前发表过的看法重新作一番审视,弥补了一些疏漏。从一定意义上说,这本书也是我十余年间教学内容的一次总结。跟我研习研究生课程的历届年轻朋友,在我们的争辩式课堂上无所顾忌地提出各种不同看法跟我争辩,这些争辩促使我更深入地去思考和探索,实在得益匪浅。正因为此,我特别希望年轻朋友们继续对这本书的内容提出宝贵的批评或商榷意见。

我还要特别感谢对本项研究的立项给予了宝贵支持的评审专家,感谢中华社会科学基金会给予的宝贵资助。本项研究的前期工作,曾得到天津市哲学社会科学规划办公室的资助,在此也表示

由衷的感谢。我还要特别感谢对本项成果进行鉴定的专家组的各位专家：龚书铎教授、齐世荣教授、夏自强研究员、陈宴清教授、陈振江教授、金刚教授和王方宪编审。各位专家的宝贵意见，为书稿的修改完稿提供了重要启导。

最后，还要感谢高等教育出版社。在学术著作出版极为困难的今天，全靠他们的慷慨承诺，才使这本书得以面世。

庞卓恒摇笔 1997年 12月初稿

1998年 12月修改

志于天津师范大学

历史与发展研究所

# 目摇摇录

## 前摇言

### 甲编摇唯物史观的再认识

第一章摇唯物史观是关于现实的人及其历史发展的科学.....	猿
第一节摇偏颇、诘难和困惑 .....	猿
第二节摇唯物史观是“关于现实的人及其历史发展的科学” .....	猿
第三节摇唯物史观的出发点和归宿点都是人 .....	猿
第二章摇历史发展规律的再认识 .....	猿
第一节摇什么是规律 .....	猿
第二节摇什么是人类历史发展的普遍规律 .....	源
第三节摇规律中的客观限定性和主体能动性(上): 社会历史阶段的不可跨越性和可跨越性 .....	远
第四节摇规律中的客观限定性和主体能动性(下): 自然条件的制约与人类控制自然界能力的发展 ...	苑
第五节摇历史中的必然性和偶然性、可预见性和不可预见性 .....	苑
第三章摇殊途同归的东西方历史路向的求索 ——马克思的亚细亚生产方式的理论意义 .....	愿
第一节摇怎样追寻亚细亚生产方式概念的本义 .....	愿
第二节摇联系《草稿》看《序言》 .....	愿
第三节摇马克思怎样看待当时的东方社会 .....	愿
第四节摇远年代以后马克思笔下的东方社会 .....	员
第五节摇亚细亚生产方式理论的启导意义 .....	员

## 第四章 从多样性探寻规律

### ——马克思的人类学笔记和《历史学笔记》的

摇启示..... 页

第一节 摇探索的背景和目的..... 页

第二节 摇未有终结的求索..... 页

## 第五章 摇历史发展动力的再认识..... 页

第一节 摇“最后动力”、“直接动力”和“合力”..... 页

第二节 摇从西欧资本主义社会代替封建社会的历史过程看历史动力..... 页

第三节 摇怎样看待中国封建社会发展的动力..... 页

## 乙编 摇唯物史观与中国史研究

## 第六章 摇唯物史观与中国古史分期问题..... 页

第一节 摇历史的回顾..... 页

第二节 摇从百家争鸣中逐步取得共识..... 页

第三节 摇怎样看中国历史上的奴隶制阶段和春秋战国之际的大变革..... 页

## 第七章 摇中国封建社会长期延续和资本主义萌芽滞缓原因的探索..... 页

第一节 摇因果关系的困惑..... 页

第二节 摇中西封建社会劳动者物质生产能力发展历程的比较..... 页

第三节 摇根本原因和多种因素的作用..... 页

第四节 摇历史对现实的启示..... 页

## 第八章 摇中西历史文化比较及其理论与方法的探讨..... 页

第一节 摇第一次高潮的回顾..... 页

第二节 摇世纪末的高潮·与世纪初的比较..... 页

第三节 摇历史文化比较的理论、方法论探讨..... 页

第四节 摇文化观、方法论与实证比较..... 页

## 丙编唯物史观与西方史学的理论和实际

第九章唯物史观与西方史学的危机和变迁.....	猿缘
第一节唯物史观激起的反响.....	猿缘
第二节西方传统史学的危机和新史学的兴起.....	猿苑
第三节新史学的勇猛推进和踟躇徘徊.....	猿原
第十章面临二难抉择的历史哲学.....	猿源
第一节哲学和历史哲学·“思辨的历史哲学”和“批判 的历史哲学”.....	猿源
第二节唯心主义与实证主义的对峙.....	猿圆
第三节回避不了的本体论·科学主义与人本主义的 对峙.....	猿员
主要参考书目.....	源圆
摇	

# 甲编摇唯物史观的再认识

---



# 第一章唯物史观是关于现实的人 及其历史发展的科学

## 第一节 唯物、诘难和困惑

按我们通常的理解,唯物史观,或历史唯物主义,就是关于社会历史发展的普遍规律的科学。这样理解固然不错。可是,什么是历史发展的普遍规律呢?常见的说法是:生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的社会基本矛盾运动推动社会形态从低级向高级发展的规律。这样说,从原则上看当然也是对的。可是,再进一步追寻,是什么力量推动社会基本矛盾运动向前发展呢?种种的答案就常常引起困惑。例如,如果说是阶级斗争推动社会基本矛盾运动向前发展,那么,阶级斗争又是什么力量推动的呢?回答就只能说是由社会基本矛盾运动推动的。这样就陷入了“你推动我,我推动你”的循环圈。另一种可能的答案是说,社会基本矛盾运动是由生产力的发展推动着向前发展的。可是生产力的发展又是由什么力量推动的呢?一种回答是说,是由生产力和生产关系的矛盾推动的。这样一来,又回到“你推动我,我推动你”的循环圈去了。

还有一种回答说,生产力的发展是人和自然的矛盾推动的。这种回答确实触及到了真理的根蒂了,因为由此再往深处推进一步,就势必要问,为什么人和自然的矛盾就推动了生产力的发展呢?由此就势必要回答说,因为人类要吃、喝、住、穿,就必须克服物质生产中的困难,就必须不断积累经验,增长生产能力和知识,这样就推动了生产力的发展。这是比较明晰的回答,可以避免陷入“你推动我,我推动你”的循环圈。

由此就应该作出结论:人本身,或者说,人的物质生产实践活

动本身,是推动生产力以及整个社会基本矛盾运动和与之相应的社会形态从低级向高级发展的最终动力。本来,这就是唯物史观揭示的人类历史发展的普遍规律。因此,恩格斯把唯物史观称为“关于现实的人及其历史发展的科学”<sup>①</sup>。

恩格斯不但把唯物史观称为“关于现实的人及其历史发展的科学”,而且还把唯物史观和基于唯物史观的科学社会主义学说称为“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别”<sup>②</sup>。认真理解这些介说的含义,才能比较准确地把握唯物史观的真谛。

可是,在过去很长一段时期,一些阐释唯物史观的论著往往忽略了这些至关重要的介说,在阐释生产力发展的动力或历史发展的动力时,不知不觉地忽略了动力就来自人本身,——或者说,来自体力和脑力劳动者本身——而着重强调“矛盾就是动力”,或“动力来自于矛盾”;在阐释社会历史发展的客观规律时,往往忽略了它就是人本身推动社会基本矛盾运动和与之相应的社会形态从低级向高级发展的规律,同时也是人们的物质实践活动推动自己本身的能力和素质从低级向高级发展的规律,主要强调它是由种种“矛盾”推动和决定的“不以人的意志为转移的客观规律”。这样一来,唯物史观作为“关于现实的人及其历史发展的科学”的含义就不知不觉地被忽略了。历史发展规律就成了“矛盾”或“社会形态”自身的运动规律,人本身反而只是那个运动规律的“载体”了。

这样的偏颇理解,无论是用于指导现实的实践,还是用于指导社会—历史科学的研究,都往往导致简单化、机械化和教条主义的不良后果。

---

① 《马克思恩格斯选集》,第 1 卷,人民出版社 1995 年版(本书所引《马克思恩格斯选集》如为此版本,下文出现,不再一一注明。)

② 《马克思恩格斯选集》,第 1 卷,第 100 页。

汝信同志在《关于历史哲学两个问题的思考》一文中指出：“过去我们对历史规律的理解，在某些地方确实有简单化、机械化和教条主义的倾向，这些倾向妨碍了对这个问题的创造性的马克思主义的探索，同时也在理论上留下了漏洞，给人以可乘之机”；“比如说，过去在谈论历史规律时往往片面地理解马克思所说的‘自然历史过程’，过分强调它的不以人们的意志为转移的客观性，而忽视了它和人本身的特殊关系”。汝信同志还指出：“关于人的问题的研究，过去曾被视为‘禁区’，一直是我们的哲学研究中的薄弱环节。这两年来情况有所转变，但许多问题的探讨还刚刚开始。我觉得，对于历史哲学来说，人的问题尤其重要，很有必要引起大家的注意，在这方面开展研究和讨论”<sup>③</sup>。

我觉得，汝信同志指出的问题，是十分中肯并切中要害的。

的确，由于对唯物史观所揭示的历史发展规律的“不以人们的意志为转移的客观性”和“自然历史过程”作了片面的理解和阐释，给我们自己留下了一个不小的理论上的漏洞和许多的困惑，同时也给反对唯物史观的人留下了振振有辞的口实。

在当代，从理论上对唯物史观和它所揭示的历史发展规律加以诘难和抨击的一个突出的例子，就是波普尔（~~波普尔~~）提出的反论。他像许多反对者一样，把唯物史观和它所揭示的历史发展规律曲解为命定论式的“历史决定论”。为此，他特地选用了“~~历史决定论~~”这个词，来指称马克思主义的历史规律论，专门写了

---

<sup>③</sup> 汝信《关于历史哲学两个问题的思考》，载《世界历史》1985年第1期。