

第一部分 梦的理论

一、特性（特征 特点）

第1条

苏格拉底（以下简称苏）：……在非必要的快乐和欲望之中，有些我认为非法的。非法的快乐和欲望或许在我们大家身上都有，但是，在受到法律和以理性为友的较好欲望控制时，在有些人身上可以根除或者只留下微弱的残余，而在另一些人的身上则留下的还比较多比较强。

阿曼托斯（以下简称阿）：你指的是哪些个欲望？

苏：我指的是那些在人们睡眠时活跃起来的欲望。在人们睡眠时，灵魂的其余部分，理性的受过教化的起控制作用的部分失去作用，而兽性的和野性的部分吃饱喝足之后却活跃起来，并且力图克服睡意冲出来以满足自己的本性要求。你知道，在这种情况下，由于失去了一切羞耻之心和理性，人们就会没有什么坏事想不出来的；就不怕梦中乱伦，或者和任何别的人，和男人和神和兽类交媾，也就敢于起谋杀之心，想吃禁止的东西。总之，他们没有什么愚昧无耻的事情不敢做的了。

阿：你说得完全对。

苏：但是，我认为，如果一个人身心处于健康明智的状况下，在他睡眠之前已经把理性唤醒，给了它充分的质疑问难

的机会，至于他的欲望，他则既没有使其过饿也没有使其过饱，让它可以沉静下来，不致用快乐或痛苦烦扰他的至善部分，让后者可以独立无碍地进行研究探求，掌握未知的事物，包括过去的、现在的和未来的；如果他也同样地使自己的激情部分安静了下来，而不是经过一番争吵带着怒意进入梦乡；如果他这样使其灵魂中的两个部分安静了下来，使理性所在的第三个部分活跃起来，而人就这样地睡着了；你知道，一个人在这种状况下是最可能掌握真理，他的梦境最不可能非法的。

阿：我想情况肯定是这样。

苏：……我的意思只是想说明：可怕的强烈的非法欲望事实上在每一个人的心里，甚至在一些道貌岸然的人心里都有。它往往是在睡梦中显现出来的。

苏：……在这一切所作所为里，他从小培养起来的那些关于高尚和卑鄙的信念，那些被认为是正义的见解，都将被新释放出来的那些见解所控制。而后者作为主宰激情的警卫将在主宰的支持下取得压倒优势。——所谓“新释放的见解”，我指的是从前只是在睡梦中才被放出来自由活动的见解；当时他由于还处在父亲和法律的控制之下，心里还是拥护民主制度的。但是在现在主宰激情控制之下，他竟在醒着的时候想做起过去只有在睡梦中偶一出现的事情了。他变得无法无天，无论杀人越货还是亵渎神圣，什么事都敢做了。主宰他心灵的那个激情就像一个僭主暴君，也是无法无天的，驱使他（像僭主驱使一个国家那样）去干一切，以满足他自己和其它欲望的要求。而这些欲望一部分是外来的，受了坏伙伴的影响；一部分是自内的，是被自身的恶习性释放出来的。

(古希腊) 柏拉图《理想国》第九卷第

353页—357页

柏拉图(前⁴²⁷—前³⁴⁷)是古希腊的大哲学家,《理想国》是他主要代表作之一。在这一条里,柏拉图集中引述了他的老师苏格拉底(前⁴⁶⁹—前³⁹⁹)对梦的特性的看法(实际上也是柏拉图自己的看法)。

苏格拉底认为,梦是人们在睡眠时活跃起来的一种非法的快乐和欲望。在他看来,其所以是非法的,是因为这种梦中满足的快乐和欲望,是失去理性控制的带有兽性、野性的人的本性要求的表现,而这也就是人在睡梦中“没有什么愚昧无耻的事情不敢想做”的原因。反之,如果人的身心都很健康、明智,理性在他身上始终处于主宰地位,那么,在这样的情况下,即使是梦境也不至于是非法的。这样,苏格拉底就从正反两个方面论述了梦的非理性的、非道德的、混乱的特点,并且指出了在梦境中起着决定作用的是人的身心是否健康、明智。

为了说明自己的观点,苏格拉底还以僭主式人物是如何产生的为例,提出这种人物的一切疯狂的行为,都是由于被只在睡梦中才被放出来自由活动的邪恶欲念、见解所控制的结果,致使他不仅在梦中,即使是在醒时也想做在睡梦中的事。我认为,苏格拉底对梦的特点的论述在其所限定的范围内是正确的,同时,他还在一定程度上接触到了梦与身心的关系问题。当然,由于时代的限制,苏格拉底还不可能科学地揭示梦产生的生理和心理的原因。

第2条

无论如何,有学识的医师说,我们应密切注意梦……最擅长解释梦的人是能够看出相似性的人……就像水中的图象,

梦也可能受到同样的歪曲。

(古希腊)亚里士多德语,转引自

(美)G·墨菲, J·柯瓦奇《近代心理学历史引导》上第 371 页

亚里士多德(前 384—前 322)是柏拉图的学生,他在逻辑学、心理学、诗学等方面的贡献是举世公认的,其影响也是深远的。

在本条中,亚里士多德首先要求人们要重视对梦的研究,这不仅是医学的需要,还由于梦经常可能受到歪曲。事实上,亚里士多德本人就对梦进行过许多研究,例如在其心理学专著《论自然机能》中,就曾对梦、梦兆及占卜等作过论述。其次是要求能正确地释梦。在谈到这个问题时,亚里士多德强调释梦的条件是能够看出其相似性,这虽然不是直接论述梦的特点,但却间接地也是很自然地道出了梦的特点。所谓相似性,是指梦的景象与客观存在的事物之间的某种相似或联系,人们正是靠着识别这种相似性,才能对梦的内容和意义作出相应的解释。此外,梦“像水中的图象”的比喻,还道出了梦的另一个特点,即它的虚幻性,而正是由于此,人们才容易对梦产生错觉,甚至对之加以歪曲。

第 3 条

……最后,我就是那个在感觉的东西,也就是说,是那个好像凭着感觉器官而知觉到某些事物的东西,因为事实上我看见光,听见声音,感觉到热。可是有人会向我说,那些现象都是假的,我是在做梦。就算是这样,可是最低限度,我好像觉得我看见光、听见声音、感觉到热总是确实的;这总不能是假的,真正说来,这就是在我之中称为感觉的东

西，严格地说，这不是别的，就是思想。从这个地方起，我才开始比以往更清楚地明白认识到我是什么。

——（法）笛卡尔《形而上学的沉思》，
见《西方哲学原著选读》上卷第
370页

笛卡尔（1596—1650）是法国著名哲学家。尽管他是在论述“我”是个什么东西，认为心灵比形体更容易认识，并以梦为例来说明作为思想的“我”的想象与感觉的真实性，但这本身却正好说明了梦的一个重要特性，即梦象是假的，梦给梦者的各种感觉（或者说梦者在梦中的各种感觉）却是确实的。这就是为什么人们（特别是医生、心理学家、文艺美学家）总能从梦的感觉中发现些什么的原因。

第4条

真和假，……真理是关于某事物的一种肯定（或否定），这种肯定（或否定）与该事物自身相符合；谬误也是关于一个事物的一种肯定（或否定），但是这种肯定（或否定）与该事物自身并不符合。……

……由此可知：真理既显示自身，又显示谬误，因为真理是通过真理也就是通过其自身而得以清晰，而谬误也是通过真理而被显示出来，但是谬误永远不会通过其自身而显示自己，明显自己。所以，任何掌握真理的人是不会怀疑他掌握真理；而陷于谬误或错误的人则会臆想他得到真理，犹如梦吃者会认为他是清醒的，而真正清醒的人决不会认为他是在梦中一样。

——（荷兰）斯宾诺莎《神、人及其幸福简论》第214页——第215页

斯宾诺莎(1663——1677)是荷兰著名哲学家,《神、人及其幸福简论》是其早期著作的代表。

在本条中,斯宾诺莎以是否与事物本身相符合作为判定真假、真理与谬误的标准,并以梦为喻加以证明。他以为那些臆想得到真理的谬误者不过是自以为清醒的梦吃者,反之,掌握真理者绝不怀疑他掌握真理,犹如清醒者不会以为自己在做梦一样。换言之,真的假不了,假的真不了,犹如清醒不是梦,梦不是清醒一样。这样,斯宾诺莎在以梦为喻论真假、真理与谬误区分的标准时,也很自然地指出了梦的一个重要的特性,即梦的虚假性。

第5条

博尔索:睡眠,在这种状态里,不管是由于困倦,还是由于习惯,整个网是松弛了,不动了;在睡眠中,和在病中一样,网的每一根细丝都在作用着,运动着,向共同的原点传送一堆感觉;这些感觉每每是不协调的,断续的,紊乱的,而在另一些时候,则连接得非常紧密,首尾一贯,排列得非常整齐,连醒的人都不能有比他更多的理性,更多的辩才,更多的想像;也有些时候,这种感觉是非常强烈、非常活泼生动的,人醒来时还要怀疑是否真的发生过这件事……

雷小姐:那么,睡眠是……

博尔索:是一种动物的状态,在这种状态里,已经没有和谐了:全部协调,全部隶属关系都消失了。主人听命于自己的下属,受制于自己的活动的那种放肆的力量。如果视觉细丝激动了呢?网的原点就看见;如果听觉细丝激动了它,它就听见。只有作用与反作用是唯一存在于原点与细丝之间的东西;这是中央专有的性质的一个结果,是连续法则和习

惯法则的一个结果。如果作用从性欲的尖儿上开始——性欲的尖儿是自然为恋爱的快乐和传种接代而设的——，那么所唤起的恋爱对象的形相便是丝束原点反作用的结果。如果反过来，这个形相首先显现于丝束的原点，那么性欲尖儿的紧张、性欲冲动和精液的流射便是反作用的结果。

达朗贝：那么就是有一种上升的梦和一种下降的梦了。我这一夜做了其中的一种：可是我不知道所取的是什么途径。

博尔塞：在醒的时候，网服从外部对象的印象。在睡着的时候，网中所发生的一切现象是从网本身的感受性的活动中产生的。在梦中是没有不专心一志的；梦之所以活泼生动，就是因为如此：梦几乎永远是一种激动的结果，一种毛病的暂时发作。在梦中，网的原点以无限多的方式交替着主动和被动：梦之所以颠倒错乱，就是因为如此。梦中的概念有时也很连贯、很分明，可以比得上动物面临自然景象时的概念。梦只是重新激起的自然景象的图像；梦之所以有真实性，就是因为如此；其所以不可能把梦境与醒时的情况分开，也是因为如此；梦中的情况和醒时的情况有同样大的或然性；除了实验之外，没有别的办法可以识别错误。

雷小姐：是不是永远可以实验呢？

博尔塞：不是的。

雷小姐：如果我梦见了一个失去了的朋友的形貌，而且梦见得如此真切，就像这个朋友存在一样；如果他向我说话而我也听见他说话；如果我摸着他并且我的手也得到了坚实的印象；如果我醒来的时候心中充满着柔情和痛苦，眼睛里滚着眼泪；如果我的手臂还伸向他出现的地方，谁能够回答我说我实际上并没有看见他，并没有听见他的话，并没有摸着 he 呢？

博尔索：他的不在可以回答你。可是，如果醒与睡是不能分清的，谁能判明睡眠的长短呢？在安静的情况之下，睡眠就是从上床时起到起床时止的一段昏迷时间；在骚动的情况下，睡眠的时间有时是一连好几年。在第一种情况下，至少自我意识是完全停止了。你能告诉我一个从来没有人做过并且决不会有人做的梦吗？

雷小姐：可以，就是梦见自己是别人的那种梦。

达朗贝：而在第二种情况下，人们不但有自我意识，而且还有关于自己的意志和自由意识。做梦的人的这个自由是什么，这个意志是什么呢？

博尔索：是什么？这种醒着的人的自由和意志是相同的：就是欲望和厌恶的最后的冲动，就是人从出世到此刻的一切经过的最后结果；我相信心思最精细的人也看不出其中有任何区别。

达朗贝：你相信？

博尔索：向我提出这个问题的竟是你！你不是专门作深刻的思辨，化了一生三分之二的时间来睁开眼做梦，无所贪图地行事吗？可不是，你是无所贪图的，比你在梦中更加无所贪图！在你的梦中，你指挥，你号令，人家服从你；你或者不满，或者满意，你遭遇矛盾，你遇到阻碍，你激动，你爱，你恨，你咒骂，你来，你去。在你沉思的过程中，早晨你一睁开眼就想起昨夜所想的观念，你穿上衣服，你坐到桌前，你沉思，你画图，你演算，你吃午饭，你又拿起你的算式，有时候你离桌子来加以证明；你和别人说话，你给你的仆人下命令，你吃晚饭，你上床，你入睡，没有做出一点有意志的行动。你只是一个点子，你做出了活动，但是你并没有贪图。人们是不是自发地有所贪图呢？意志总是生于某个内

部或外部的动因，某个当前的印象，某个对过去的回忆，某个欲望，某个未来的计划。说完这些话之后，我只用一句话来和你说一说自由，就是：我们最切近的行动乃是一个单一的原因的必然结果：这原因就是我们自己，是非常错综复杂的，但也是单一的。

——（法）狄德罗《达朗贝的梦》，
《狄德罗哲学选集》第 185 页——

188 页

狄德罗（1713—1784）是十七世纪法国杰出的唯物主义哲学家，法国《百科全书》的编撰人。他的《达朗贝的梦》是一篇对话式的哲学著作。在这篇著作中，狄德罗借达朗贝的梦话的形式，讨论了事物的完整性、连续性、差异性、运动性、变化性等诸多物理问题、哲学问题，事物间联合、聚合、组合、同一、分解、转化等关系，以及人与动物生灭的过程和繁衍的方式，从而表现出“非常接近现代唯物主义的看法。”（列宁《唯物主义和经验批判主义》）此外，狄德罗还讨论了人体的构造、机能、作用、感觉、精神、意识等问题，提出了“网的原点”是决定不同的生理机制的基因的理论。本条即是运用这种理论去对梦的特点所作的阐释。

在狄德罗看来，梦是“网的原点”活动的结果。他认为，梦具有两方面的特性：一方面，梦是不协调（和谐）的，断续的，紊乱（颠倒错乱）的，非理性的；另一方面，在一些时候，梦又是很连贯的，很分明的，生动活泼的，专心一志的，甚至比醒时有更多的理性、辩才和想象。换言之，一方面，梦具有使人往往难以分清是梦境还是醒时的真实性；另一方面，梦又具有毕竟只是梦境而不是现实的虚拟性。从现象上看，这两方面的特性是矛盾的，但从实质上

看，它们却是相反相成的，或者说，梦正是这样一个奇怪的矛盾的统一体。我认为，凡是有过梦境体验的人都会承认，狄德罗对梦的特点的论述是符合实际的，因而也是正确的。

第6条

如同在时间上，每一瞬只是在它吞灭了前一瞬，它的“父亲”之后，随即同样迅速地又被吞灭而有其存在一样；如同过去和将来（不计它们内容上的后果）只是像任何一个梦那么虚无一样；现在也只是过去未来间一条无广延无实质的界线一样；我们也将根据律所有其他形态中再看到同样的虚无性；并且察知和时间一样，空间也是如此；和空间一样，那既在空间又在时间中的一切也是如此。

最后，印度上古的智者说：“这是摩耶（梵文，意为“欺假”，“骗局”），是欺骗（之神）的纱幔，蒙蔽着凡人的眼睛，而使他们看见这样一个世界，既不能说它存在，也不能说它不存在；因为它像梦一样，像沙粒上闪烁着的阳光一样，行人从远处看来还以为是水，像随便抛在地上的绳子一样，人们却将它看作一条蛇。”

——（德）叔本华《作为意志和表象的世界》第31页—第32页

叔本华（1788—1860）是德国著名唯心主义哲学家，唯我主义、唯意志论、反理性主义、悲观主义是其哲学观和人生观的核心，完成于1818年的《作为意志和表象的世界》是他的代表作。在这本书里，叔本华将其“世界是我的表象和意志”的唯心主义哲学观发挥得淋漓尽致。他在论“世界是我的表象”时，将表象分为直观表象与抽象表象（即概念）两类，并根据康德所规定的人先验地认识表象世界的形式

（如时间、空间、因果等），提出了他自己所谓的根据律，认为时间、空间形式属存在根据律，强调了时间、空间形式的虚无性。这是叔本华唯心主义必然走向虚无主义的表现。在论述中，叔本华使用了梦的比喻，并引用印度教虚无主义哲学作为依据，一方面说明了他受印度吠檀多哲学的影响，一方面也说明了梦本身所具有的虚无性。

第7条

高贵的造物在太阳底下诞生，
在地上把人的一切梦想聚集：
铁的身，火的心：可赞叹的精美！

他们奇特的存在是梦的真实！

您秘密的愿望骑着他们的马，
您的精神托梦把那门拱撑圆，
稳稳地走过了那凯旋的门下。

——（法）泰奥菲尔·戈蒂耶《补偿》

转引自（法）《波德莱尔美学论文
选》第375页—第376页

波德莱尔（1821—1867）是法国著名颓废派诗人、美学批评家。他在论述法国浪漫派大画家德拉克洛瓦（1797—1863）的绘画艺术时，引用了法国作家戈蒂耶这首题为《补偿》的诗。一方面，他以此突出了德拉克洛瓦绘画的梦幻般的艺术美，因为在他看来，德拉克洛瓦的画在“本质上有一种莎士比亚式的美”。他说：“在莎士比亚之后，没有人像德拉克洛瓦那样善于把悲剧和梦幻溶入一种神秘的整体之

中。”另一方面，他引用的《补偿》这首诗中所描绘的“奇特的存在是梦的真实”，又说明了梦对梦者说却是一种确实感觉和体验到的真实而奇特的存在，也就是说，尽管诗人不是在论梦，波德莱尔引用它也不是为了论梦，但它却很自然地表现了梦的特性。

第8条

……所有的思想，每一个内在的和外在的行动都是作为高潮出现的，并且都构成了进步。但我们也感受到一种内在的静寂，不管是梦，是戏，还是消遣，总之是一种纯粹的旁观和内在的精神活动——这就是生活的基础。

——（德）狄尔泰《世界观的类型及其在形而上学体系内的展开生活与世界观——生活》转引自林方主编《人的潜能和价值》第7页

狄尔泰（1833—1911）德国唯心主义哲学家。早期为新康德主义派，后则提倡“生命哲学”，同时，他还是现代结构心理学的先驱，其说对人本心理学的创立也有很大影响。本条虽然是在讨论世界观和生活的关系，认为“任何世界观的最终根源都是生活本身”，而“个人独特的生活构成了个人自己的世界”，同时，又强调思想、精神活动对生活的重要性，但也顺便道出了梦的一种特性，即梦是“一种内在的静寂”，一种“内在的精神活动”。在狄尔泰看来，这种静寂与高潮同为生活的基础，而且正是在这种静寂中，人才与人结成特定的关系。当然，把梦规定为一种内在的静寂是否完全合适，是可以讨论的。然而，因为狄尔泰在此并非专论梦，故而也就不必再予深究了。

第9条

显得相对恒久的，还有记忆、心情和感情同一个特殊物体（身体）联结而成的复合体；这个复合体被称为自我。……

自我也只有相对的恒久性。自我之所以貌似恒久不变，主要是由于它有连续性，由于它变得缓慢。昨天的许多思想和计划今天可以继续下去，醒时的环境不断使我想到了这些思想和计划（因此，在梦中，自我可能异常模糊，变成两个人，或完全不在场）；这些思想计划和长期不自觉地无意识地保持下来的细小习惯，构成自我的基础。

——（奥）马赫《感觉的分析》第2页

— 第3页

马赫（1838—1916）是物理学家，但他的哲学却是唯心主义的经验批判主义。他否认客观世界的存在，认为客观世界（物体）不过是人的主观感觉（色、声、味等）‘要素’的复合体，所谓时间、空间、因果性等，也都是主观感觉的产物，而这些又并不是绝对恒久而是相对恒久的。正是在论自我的相对恒久时，他顺便谈到了梦。他的本意虽然是以此去与醒时自我有它的连续性而具有相对的恒久性相对比，但他的论述却说明了梦的一个特性，即梦的非自我性。所谓非自我性，即自我的模糊性，或者说是自我的记忆、心情和感情这些感觉的模糊性，因为所谓自我，在马赫看来，就是“有记忆、心情和感情同一个特殊物体（身体）联结而成的复合体”。

第10条

究竟这个世界是实在的，还是纯粹梦想的，这个常常提到的问题毫无科学的意义。就是最怪诞的梦，同任何其他事实一样，也是事实。假如我们的梦境更有规则性，更连贯，更

稳定，那么，它们对我们在实用上也会更为重要。在我们醒时，要素的相互关系比在我们梦中丰富得多。我们认为梦是梦。当这个过程逆转过来时，心理的眼界就变得狭窄了，梦与醒的那种对立几乎完全没有了。在没有对立的场合，梦与醒，假象与实在之间的区别是完全无用的、无价值的。

——（奥）马赫《感觉的分析》第 8 页

——第 9 页

马赫认为，物质世界（物体）是受自我（即主体意识和感觉）决定的，因此，物质世界不是独立于自我之外或与我相对立，而是相互联系、融合的，这样，也就无所谓“实在”与“假象”的对立，区别“实在”与“假象”也就没有科学的意义。在论述这个问题时，他举梦与醒没有对立和区别为例以证明之。在他看来，尽管梦中的感觉要素没有醒时丰富，但梦“同任何其他事实一样，也是事实”。显然，马赫的观点是典型的主观唯心主义，因为谁都清楚，梦终究是梦，而非事实，感觉的存在并非事实的存在（如梦中飞行、杀人之类）。不过，也应该肯定，马赫的论述也确实在客观上揭示了梦的一些特性，即梦具有怪诞性、不规则性、不连贯性、不稳定性。

第 11 条

我做了这样的梦：认为是现实的其实是梦，正像梦就是现实一样。

——（俄）契诃夫《契诃夫手记》第 9

页

契诃夫（1860—1904）是俄国著名小说家、戏剧家。他的手记记下了他在生活与创作中许多闪光的思想。在本条

中，他以梦的形式和梦的比喻表达了这样一种思想：即梦的非现实性。因为所谓“认为是现实的其实是梦”也罢，“正像梦就是现实一样”也罢，都是强调所认为的现实并非现实而是虚幻的梦。契诃夫为什么这样说的具体动机已不可详考，但可以肯定是有为而发的。

第12条

梦里相逢人不见，若知是梦何须醒。

纵然梦里常出会，怎比真如见一回。

——（日）小野小町《梦之歌》

这首《梦之歌》以诗的语言，道出了梦的虚幻性，因为纵然是梦里常见，也不如真的一见。

第13条

莱尔教授否认，在原则上，一个人关于他自己有什么不告诉别人，别人就无法知道的事。……在这一点上，正和很多别的点上一样，我觉得他的疏忽草率令人吃惊，他甘心用独断的己见来代替驳斥相反的学说。我举一个明显的例子：梦。除了《出埃及记》以外，大家都承认，除非人家告诉我们，我们无法知道别人做了什么梦。可是关于梦，莱尔教授没有讲什么。在书的索引里没有这个字，有几处暗指梦，是很马马虎虎的。奇怪的是，虽然他极力推崇弗洛伊德，他却并没有提到弗洛伊德关于梦的著作，我们甚至都无法推测他知道有这本著作。

——（英）罗素《我的哲学的发展》第

227页——228页

罗素（1872—1970）是本世纪的哲学巨人。他在批评莱尔教授《心这个概念》一书的观点时，以梦为例来证明“有

些事情在本质上就是只有本人才知道”，如本人不说别人就无法知道。我们且不从哲学上去论证罗素的观点，单说他举的这个梦例的本身，不就说明梦是心灵的一种最深层、最隐蔽的形式，它具有只为梦者本人所知的隐蔽性和独特性吗？

第14条

在科学研究查明梦的失真后，不难看出，和“白日梦”，这样一些我们非常熟悉的幻想一样，梦也是愿望的实现。

——(奥)弗洛伊德《心理学研究》，
转引自(苏)列·谢·维戈茨基《艺术心理学》第95页

西格蒙德·弗洛伊德(1856—1939)是奥地利著名病理学家，精神分析学派的创始人。他的精神分析学说在西方有很大影响。关于梦的理论是其精神分析学说的主要内容，而《梦的释义》(亦译作《梦的解析》)又是其梦理论的代表作。

梦是愿望的满足与实现，这是弗洛伊德早期梦理论的核心。他通过对前人梦理论的审视，以及对大量梦例的解析所得出的这一结论，不仅赋予梦以特有的意义，扫除了梦的神秘性，使梦这种人人皆有之而又为许多人所不解的精神现象，从此得到了越来越多的人的理解，加强了梦与人们精神生活的联系，使释梦工作获得了很大的进步，而且也从质的规定上指出了梦的心理特征。的确，人作为社会性的高级动物，在其漫长的一生中，总是有着各式各样的愿望的，可以说，完全没有任何一点愿望的人是不存在的。愿望有满足和实现者，也有不能满足和实现者。在清醒的现实生活中未能满足和实现的愿望，就会在一定的条件下转换到睡梦中去实现，

这就是为什么梦也是愿望的满足和实现的由来。当人们把自己希望实现的愿望称为梦想的时候，梦的这种特性不是很清楚吗？当然，梦的愿望的满足和实现与人们在现实生活中的愿望的满足和实现是不同的：一为虚，一为实；一为假，一为真。而正是基于此，弗洛伊德才将之与“白日梦”的幻想相提并论，指出了作为愿望的满足和实现的梦的虚幻性质。

应当说明，我们承认弗洛伊德对梦的性质的界定，并不是说它就没有问题。最大的问题是它并不能概括梦的所有情况，也就是说，还有不属于愿望的满足和实现的梦。这一点，就连弗洛伊德本人也很清楚，并在其后期理论中对此作了修正。

这里，有必要对“白日梦”作一点说明（这样可以省去以后再加说明的篇幅）。所谓“白日梦”，乃人在清醒情况（通常是在感觉困倦）下的一种幻想，一种特殊的精神活动的状态。它的愿望满足和实现的性质以及它的虚幻性是梦相同的。尽管“白日梦”是一种幻想，但它对人却具有特殊的功效。美国著名心理学家瓦曼指出，“白日梦”对人的精神和心理有更新的作用，振奋的作用，还能帮助人们在困境中寻求解决的办法。他从五个方面对此作了说明。第一，人们在独处的时候，很容易做“白日梦”打发时间，它具有令人心身松弛的效能；第二，如果手上的工作不需要太花精神完成时，人们就很自然地魂游四海，以消磨时间；第三，反之，若工作十分繁重，把自己压得喘不过气来，人们也往往在“白日梦”中寻找慰藉，这种情况就好像一粒快用完的电池，必须要在充电后才能发挥威力；第四，当你面临一个重大的考验，或者将要作出一个重要的决定时，不知不觉间，你会逃入自己的幻想中，此举能令你心平气和，消除紧张的