

第一章 伟大变革的实质分析

一部哲学史 不是各种哲学体系简单更替的历史 而是包括转折和变革的历史。

哲学的变革从根本方面来说，是指符合时代进步要求的哲学主导原则的转换。这种转换在马克思主义哲学产生以前已经进行过多次。和这些以往的变革相比，马克思主义哲学的创立是人类思想史上的壮丽日出，它所实现的是哲学史上最伟大的变革

马克思主义哲学的产生是社会历史发展到 19 世纪中叶的必然结果。

从 18 世纪英国工业革命起 到 1789 年法国政治大革命以后，资产阶级在取得巨大胜利的同时，也给自己带来了巨大的社会问题，即生产的社会化、国际化和生产资料资本主义私有制的矛盾。在探索 and 解决这个时代的内在矛盾的过程中，马克思、恩格斯认识到无产阶级的历史使命和无产阶级实践的巨大意义。作为这一认识成果的哲学升华，马克思恩格斯在总结和继承了人类当时最优秀的思想成果的基础上，创立了以科学实践观为核心的无产阶级世界观的理论体系。

如何看待马克思主义哲学所实现的这一伟大变革？是某些论者所认为的，是对唯物主义和唯心主义对立的超越或是某些论者所认为的 是实现了从“物质”基点到“实践”基点的转移 还是对唯物主义基本原则的彻底坚持，是以这个原则为前提的对人与世界总体关系在实践基础上的能动把握。只有从理论上澄清这些问

题，才能对马克思主义哲学所实现的伟大变革的实质获得科学的说明。

一、唯物主义的坚持和创新

马克思主义哲学的创立所实现的哲学变革的实质是什么？有的论者认为：马克思主义哲学超越了唯物论和唯心论的对立，这正是马克思主义哲学诞生的秘密，引起哲学发生革命变革的实质。既然是超越，有的论者也就据此认为，不能把马克思主义哲学归结为唯物主义的一种形态。

说马克思主义哲学所实现的变革超越了唯心主义，当然毫无疑问；说马克思主义哲学超越了唯物主义，因而不是唯物主义哲学，这就令人费解了。这一见解虽然大胆，但缺乏可靠的根据，是不能成立的。这里所说的不能成立，是指这一见解不符合马克思、恩格斯从唯心主义走向唯物主义，并进而创立新唯物主义的实际历程。下面就此作一些具体说明。

（一）转向费尔巴哈是转向唯物主义

马克思主义哲学是由马克思、恩格斯创立的。马克思、恩格斯青年时代受到黑格尔哲学的熏陶。19世纪40年代，德国资产阶级革命形势日益成熟，在哲学上，表现为德国古典唯心主义的终结和唯物主义的兴起。费尔巴哈作为激进的资产阶级民主派的代表，打破了黑格尔的唯心主义体系，恢复了唯物主义的权威，在当时的思想界发挥了巨大的解放作用。马克思、恩格斯接受了这个洗礼。在世界观的转变过程中，青年马克思于1843年通过写作《黑格尔法哲学批判》超越了黑格尔唯心主义而转到了费尔巴哈人本学唯物主义的立场。

费尔巴哈之所以能对黑格尔哲学进行具有重大历史意义的批判，是由于他抓住了黑格尔哲学的唯心主义本质，在哲学基本问题

上，创造性地运用了对唯心主义实行“颠倒”的唯物主义原则和方法。费尔巴哈指出，黑格尔“把第二性的东西当作第一性的东西，而对真正第一性的东西或者不予理会，或者当作从属的东西抛在一边”^①。又说：“我们只要经常将宾词当作主词，将主体当作客体和原则，就是说，只要将思辨哲学颠倒过来，就能得到毫不掩饰的、纯粹的、明显的真理。”^②由上可见，费尔巴哈所创立的唯物主义颠倒方法具有普遍的基本的意义，因而它对黑格尔唯心主义和一切唯心主义都有着摧毁性的威力。

马克思当时受费尔巴哈影响，转到唯物主义立场，主要表现在以下三个方面：

第一，坚持用费尔巴哈唯物主义的颠倒方法，批判黑格尔唯心主义。马克思肯定地说：“费尔巴哈……巧妙地拟定了对黑格尔的思辨以及一切形而上学的批判的基本要点。”^③他批评“思辨的思维却把这一切头足倒置”^④；“把主体变成谓语，谓语变成主体”^⑤。马克思还讽刺思辨唯心主义是“儿子生父亲”、“儿子生母亲”的哲学。

第二，贯彻物质第一性、精神第二性的原则，从物质的东西出发去说明观念的东西。马克思说：“决不可以把思维同那思维着的物质分开。物质是一切变化的主体。”^⑥在谈到精神批判与物质批判的关系时，他指出“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质的力量只能用物质的力量来摧毁”^⑦。在论及神学问题与世俗

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷 商务印书馆 1984 年版 第 77 页

② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷 商务印书馆 1984 年版 第 102 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 2 卷 人民出版社 1957 年版 第 177 页。

④ 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 人民出版社 1956 年版 第 251 页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 人民出版社 1956 年版 第 251 页。

⑥ 《马克思恩格斯全集》第 2 卷 人民出版社 1957 年版 第 164 页。

⑦ 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 人民出版社 1956 年版 第 460 页。

问题的关系时，他又说：“我们不把世俗问题化为神学问题我们要把神学问题化为世俗问题。”“我们用自由公民的世俗桎梏来说明他们的宗教桎梏。”^①

第三 把费尔巴哈的颠倒方法运用于社会历史领域 形成了历史唯物主义的思想萌芽。马克思在《黑格尔法哲学批判》中批判了黑格尔关于国家决定市民社会的观点。他说，黑格尔把国家这一现实理念“变成了独立的主体，而家庭和市民社会对国家的现实关系变成了理念所具有的想像的内部活动”并指出“实际上 家庭和市民社会是国家的前提，它们才是真正的活动者；而思辨的思维却把这一切头足倒置”^②。马克思认为应该把这个被颠倒的关系重新颠倒过来。他明确认为：“政治国家没有家庭的天然基础和市民社会的人为基础就不可能存在。”^③ 青年马克思用市民社会来说明国家、法律，从而标明这时他已经开始具有了历史唯物主义的思想因素。正如普列汉诺夫所指出的：“马克思阐述他的唯物主义历史观 是从批判黑格尔的法哲学开始的。”^④

以上三点说明，马克思以费尔巴哈为中介，超越了唯心主义而进至唯物主义，并不存在某些论者所认为的是对唯物主义的超越。

那么，如何看待青年马克思如下的一些论述呢？这也是一些论者抓住不放 所一再援引作为其‘超越论’的所谓论据之所在。

这些论述是 马克思在《1844 年经济学-哲学手稿》中说：“我们在这里看到 彻底的自然主义或人本主义既有别于唯心主义 也有别于唯物主义，同时是把它们二者统一起来的真理。我们同时也看到 只有自然主义能够理解世界历史的活动。”^⑤ 在《神圣家

① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 人民出版社 1956 年版 第 425 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 人民出版社 1956 年版 第 250、251 页

③ 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 人民出版社 1956 年版 第 252 页。

普列汉诺夫：《马克思主义基本问题》，三联书店 1959 年版 第 10 页

马克思：《1844 年经济学-哲学手稿》 人民出版社 1979 年版 第 120 页

族》中 马克思又说“唯灵论 即唯心主义 和唯物主义过去在各方面 的对立已经在斗争中消除，并为费尔巴哈永远克服”^①。

马克思的这些论述能作为‘超越论’的所谓论据吗 从字面上 看似乎能够成立，但是如果联系马克思世界观转变过程的具体历史 情境作深入的分析，就不难获得否定性的结论。

如上所述 马克思在世界观的形成过程中 曾经受到费尔巴哈 人本学唯物主义的重大影响。然而，同样作为一个客观事实存在的 是 费尔巴哈从来也没有承认自己是一个唯物主义者 并且在批 判黑格尔唯心主义的同时，他还一再声称要与唯物主义划清界限。 在他看来“唯物主义、唯心主义……都不是真理 只有人本学是真 理”^②。那么能不能凭费尔巴哈的自我声明，从上述论述的字面意 义上去断定费尔巴哈也主张‘超越’唯物唯心的对立呢 不能

在这一方面，恩格斯对费尔巴哈的研究给我们树立了榜样。 在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中 恩格斯并没有 因费尔巴哈不承认自己是唯物主义者而妨碍他去肯定费尔巴哈恢 复唯物主义王座的巨大功绩，也没有停留在费尔巴哈要与唯物主 义划清界限的有关声明的字面意义上，而是如实地分析这一声明 所包含的真实内容，从而科学地说明了费尔巴哈哲学在唯物主义 发展史上的地位及其局限。

恩格斯指出：18 世纪的唯物主义是机械唯物主义，它甚至把 人也说成是一架机器。当历史进入 19 世纪上半期 自然科学已经 有了长足发展的情况下 德国的庸俗唯物主义的小贩们 仍然停留 在 18 世纪机械唯物主义的水平上，甚至把思想也说成是物质。费 尔巴哈对这种忽视人、贬低人的“冷酷的唯物主义”深为不满恩

① 《马克思恩格斯全集》第 2 卷 人民出版社 1957 年版 第 120 页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷 商务印书馆 1984 版 第 205 页。

格斯认为，“费尔巴哈拒绝为这种唯物主义负责是完全对的”^①换句话说就其思想实质而言费尔巴哈所反对的只是机械的庸俗的唯物主义，而并非反对一般的唯物主义。然而正如恩格斯所指出的“由于费尔巴哈‘把这些巡回传教士的学说同一般唯物主义混淆起来’^②，因而他又犯了用个别代替一般的方法论错误。

恩格斯对费尔巴哈哲学的上述分析，对当时处于费尔巴哈巨大影响下的青年马克思也是适用的。马克思在写作《1844年经济学-哲学手稿》（以下简称《手稿》）和其后写作《神圣家族》时还处于费尔巴哈人本主义的思维框架之中。《手稿》对费尔巴哈表示了高度的赞扬，甚至达到了某种迷信的程度。马克思在《手稿》中指出：“只有从费尔巴哈才开始了实证的人道主义和自然主义的批判。”^③不仅如此，马克思在《手稿》中还沿用费尔巴哈的术语，把自己当时的哲学见解，也称之为“彻底的自然主义或人道主义”。所不同的是，马克思在《手稿》中并没有像费尔巴哈那样回避唯物主义这个术语，而是对“自然主义”或“人道主义”作了唯物主义的理解。用马克思的话说，费尔巴哈哲学是体现了“和人道主义相吻合的唯物主义”^④他在《手稿》中甚至认为“费尔巴哈的伟大功绩在于……创立了真正的唯物主义和现实的科学。”^⑤

马克思在《手稿》和《神圣家族》中如此肯定费尔巴哈的唯物主义，那么又如何说明“超越论”所援引的马克思的上述论述呢？在我们看来，这里只是用语上的不确切和混乱。如前所说，这种情况在费尔巴哈那里早已存在，青年马克思当时还处于费尔巴哈哲学思想的巨大影响下，以至这种表述的不确切和混乱也被《手稿》和

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年版，第229页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年版，第229～230页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社，1979年版，第46页。

④ 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社，1957年版，第160页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社，1979年版，第158页。

《神圣家族》延续下来。另外,《手稿》和《神圣家族》本身是马克思主义理论成熟之前的著作。这些著作往往带有过渡性和两重性的特点,包含某些旧的哲学的因素和痕迹。因此出现用语上的不确切和表述上的前后不一等情况,也是不难理解的。当然,这会给不加深察的研究者理解马克思当时的真实思想带来一些困难但只要联系上述有关论述的上下文,把握好马克思对费尔巴哈的批判继承关系,而不是把它孤立起来作断章取义的理解,还是不难窥其精神实质的。

马克思上述论述的精神实质有二:一是表明《手稿》和《神圣家族》对费尔巴哈人本学唯物主义的继承,也就是说,肯定了费尔巴哈人本主义对先前唯物主义机械性的一定程度的超越。关于这一层含义,前文已经有所说明,这里不再重复。二是这些论述也在一定程度上表明《手稿》对费尔巴哈唯物主义直观性的超越。尽管马克思当时还没有意识到或没有完全意识到这一点,但《手稿》中确实已经开始了这种超越。具体说来就是,费尔巴哈的“自然主义”或“人道主义”与马克思在《手稿》中所说的“自然主义”或“人道主义”就其共同点来说,都是以人为中心的,都是对先前敌视人的机械唯物主义的超越。但费尔巴哈所理解的人,是作为感觉存在的自然物,用费尔巴哈的话说,他的哲学的出发点就是“我是一个实在的感性的本质,肉体总体就是我的‘自我’,我的实体本身”^①。而《手稿》时期的马克思所指谓的人则是作为感性活动的自然物。《手稿》指出“人直接地是自然存在物。人作为自然存在物……是能动的自然存在物”^②,即“通过实践创造对象世界,即改造无机界,证明人是有意识的类存在物”^③亦即社会的存在物。这样,马

《费尔巴哈哲学著作选集》上卷 商务印书馆 1984年版 第169页。

《马克思恩格斯全集》第42卷 人民出版社 1979年版 第167页。

《马克思恩格斯全集》第42卷 人民出版社 1979年版 第96页。

克思沿着从人的活动的能动性到人的活动的社会性的思路，进一步揭示出人类社会的历史归根到底是劳动的发展史。^①因此可以说在《手稿》中马克思虽然还没有提出“实践唯物主义”这一概念，但已经包含了实践唯物主义的思想因素。比如《手稿》中说：“只有自然主义能够理解社会历史的行动”^②换句话说，马克思要创立一种能够理解社会历史行动的唯物主义。可见《手稿》中关于“彻底的自然主义或人道主义……不同于唯物主义”，从而表现了一种不同于旧唯物主义而创立实践的唯物主义和在社会历史中贯彻唯物主义的追求和努力，而并非“超越论”者所理解的是所谓超越一般的唯物主义。

（二）超越费尔巴哈是创立新唯物主义

自然主义或人道主义作为对唯物主义的不确切的、肤浅的表述，只是马克思主义哲学形成过程中表现出来的一种理论现象，随着马克思主义哲学的接近形成和最终确立，马克思自己也不再使用“自然主义”和“人道主义”这类术语来称谓自己的哲学了。

1845年春，马克思写作的《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》）作为“新世界观的天才萌芽的第一个文件”^③，鲜明地批判了“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义”的直观性和不彻底性，而把自己的哲学称之为“新唯物主义”和“实践活动的唯物主义”。

在《提纲》之后，马克思恩格斯合著的《德意志意识形态》（以下简称《形态》）一书是马克思主义哲学创立的标志。该书的第一卷第一章“费尔巴哈”的副标题是“唯物主义和唯心主义观点的对立”。文中有这样的话：“我们这些意见正是针对着费尔巴哈的因

① 参见《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第131页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第167页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第213页。

为只有他才多少向前迈进了几步，只有他的著作才可以（认真地）加以分析。”^① 费尔巴哈多少向前迈进了几步 指的是：“费尔巴哈比‘纯粹的’唯物主义者指机械唯物主义者——引者注）有很大的优点 他承认人也是‘感性对象’。”书中同时指出：“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他不是一个唯物主义者。”因为他“把人只看作是‘感性对象’而不是‘感性活动’，因而在‘实践的唯物主义者’即‘共产主义的唯物主义者看到改造工业和社会结构的必要性和条件的地方，他却重新陷入唯心主义’^②。这里，马克思恩格斯把机械唯物主义、费尔巴哈人本学唯物主义和自己的“‘实践唯物主义’之间的批判继承关系作了较为完整的科学的阐明。我们只能从这种批判继承关系上去理解后者对前者的超越，即前者和后者都保持了一般唯物主义的传统，后者又克服或曰超越了前者在表现形态上所具有的缺点和局限性。与这种理解不同，“超越论”者并不是在唯物主义的具体形态意义上讲马克思主义哲学对以往唯物主义的超越，而是在一般唯物主义的意义上讲超越，所以，这是根本不能成立的。

（三）唯物主义原则的全面贯彻

马克思创立了自己的新唯物主义哲学以后，他把唯物主义原则贯穿于各个方面的研究，取得了巨大的成功。直到 1883 年逝世，他都没有离开过这种唯物主义观点。

在人学观方面 马克思指出 关于人的本质和本性的概念 只是移植于人们头脑中的由生产的物质条件和生产关系所决定的个人的关系和社会关系 这种关系反映在意识中 就是‘关于人的生

① 《马克思恩格斯全集》第 3 卷 人民出版社 1960 年版 第 20 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷 人民出版社 1995 年版 第 77~78 页。

存方式或关于人的最切近的逻辑规定的观念”^①。因此“每个人和每一代所遇到的现成的东西：生产力、资金和社会交往形式的总和，是哲学家们想像为‘实体’和‘人的本质’的东西的现实基础”^②。马克思的这些论述，为揭示人的本质指明了正确的方向。

在历史观方面，马克思指出：“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程”^③。“不是意识决定生活而是生活决定意识。”^④“这种历史观指马克思恩格斯的唯物史观——引者注和唯心主义历史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的形成。”^⑤又说“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。这就是说，一个阶级是社会上占统治地位的物质力量，同时也是社会上占统治地位的精神力量。支配着物质生产资料的阶级，同时也支配着精神生产资料……占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现，不过是以思想的形式表现出来的占统治地位的物质关系”^⑥。马克思的这些论述奠定了社会存在决定社会意识这一唯物史观的理论基础。

在经济学方面，马克思批判蒲鲁东的经济学唯心主义，指出他把一系列经济学范畴看成是“不依赖于实际关系而自生的思想”，看成是先验的观念和思想的产物，这是对范畴的现实关系的颠倒。马克思认为，应该把这种颠倒的关系重新颠倒过来。他说：“经济

① 《马克思恩格斯全集》第3卷 人民出版社 1960年版 第199~200页

② 《马克思恩格斯选集》第1卷 人民出版社 1995年版 第92~93页

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷 人民出版社 1995年版 第72页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷 人民出版社 1995年版 第73页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷 人民出版社 1995年版 第92页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷 人民出版社 1995年版 第98页。

范畴只不过是生产力方面社会关系的理论表现，即其抽象。”马克思的这一论述正确地解决了关于政治经济学的研究对象问题。

在社会主义理论方面 马克思恩格斯指出：“共产党人的理论原理，决不是以这个或那个世界改革家所发明或发现的思想、原则为根据的。”^② 共产主义“是用实际手段来追求实际目的的最实际的运动”，即“那种消灭现存状况的现实的运动。这个运动的条件是由现有的前提产生的”^③。生产力和生产关系的普遍而高度的发展，以及基于这两者矛盾之上的无产阶级和资产阶级的斗争，就是这种现实的前提。基于这种对于现实前提的分析，马克思恩格斯实现了从以往空想社会主义到科学社会主义的飞跃。

在方法论方面，马克思一直坚持用唯物主义观点分析问题和解决问题。1867年，马克思在《资本论》第一卷的一个注文中说：“……通过分析来寻找宗教幻想的世俗核心，比反过来从当时的现实生活关系中引出它的天国形式要容易的多。后面这种方法 是唯一的唯物主义的方法 因而也是惟一科学的方法。”^④ 1868年3月6日 马克思在致路·库格曼的信中说：“我的阐述方法和黑格尔的不同，因为我是唯物主义者，黑格尔是唯心主义者。”^⑤ 在《资本论》第一卷第二版跋》中 马克思又指出：“我的辩证方法 从根本上来讲，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反。在黑格尔看来 思维过程 即他称为观念而甚至把它转化为独立主体的思维过程 是现实事物的创造主 而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的

① 《马克思恩格斯全集》第4卷 人民出版社 1972年版 第143页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷 人民出版社 1995年版 第285页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷 人民出版社 1960年版 第40、236页。

④ 《马克思恩格斯全集》第23卷 人民出版社 1972年版 第410页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第32卷 人民出版社 1974年版 第526页。

头脑中改造过的物质的东西而已。’^①

以上所引 仅是马克思的大量哲学论述中的极小部分 然而仅此就足以表明，马克思主义哲学的创立所实现的哲学变革，是对旧唯物主义即以往的自然唯物主义和费尔巴哈人本学唯物主义的超越，是对唯物主义基本原则的坚持和创新，即创立新的唯物主义，而不是“超越论”者所认为的，是对一般唯物主义的超越如按“超越论”者那样来理解马克思主义哲学所实现的哲学变革的实质，就必然会走偏方向，那样理解的哲学变革，也就不是马克思主义哲学所实现的变革，甚至可以说称不上是变革，更谈不上是伟大变革，而只能是一种历史的倒退。

当然 要全面揭示马克思主义所实现的哲学变革的实质 仅仅说明马克思恩格斯是对唯物主义的坚持和创新还是不够的，还必须进一步说明这种坚持和创新何以能够实现。这其中的关键是实践主导原则的确立。

二、实践主导原则的确立

如上所说，马克思主义哲学的创立是对唯物主义的坚持和创新 这里的坚持和创新是辩证统一的 是创新中的坚持 是坚持中的创新。马克思主义哲学对唯物主义在创新中的坚持，就其根本点来说 就是把旧唯物主义对自然、对人的唯物主义直观理解 创造性地推移到对人的实践活动的唯物主义的能动理解，这就是科学实践观的形成 马克思主义哲学对唯物主义的坚持中的创新 就其根本点来说，也就是立足于科学实践观，以其为主导原则 发展唯物主义，即形成以实践为核心的历史的辩证的唯物主义下面 就科学实践观的形成、实践主导原则的确立，来分别作一些说明。

^① 《马克思恩格斯选集》第 2 卷 人民出版社 1995 年版 第 111~112 页

（一）科学实践观的形成

马克思从事哲学活动的开始就十分重视实践问题的研究，而且这也是他一生理论活动的中心。但是马克思对实践的科学理解或者说马克思科学实践观的形成，是经历了一个发展过程的。这个过程大体可以分为四个阶段。

第一，“博士论文”时期的理论批判实践观。

1841年，马克思作为青年黑格尔派的一员，站在无神论的立场上，写作了题为《德谟克利特的自然哲学和伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》的博士论文。文中他把黑格尔在《精神现象学》中所阐述的作为绝对精神展开自身的一个环节的“自我意识”加以高扬，认为应该用“自我意识”哲学反对“一切天上的和地上的神灵”，应该使“理论精神变成实践力量”，以作用于“理论精神之外的世俗的现实”^①。

重视理论批判的作用，重视理论要与外在世界发生关系、变成实践力量，这些认识是很深刻的。但是马克思在这里所讲的实践还是哲学的实践，即纯粹的理论批判。用他自己的话说：“哲学的实践本身是理论的。”^②由于马克思当时还不了解实践本身意味着客观的活动，所以他还不能揭示精神批判与物质活动的关系，还不能科学说明精神批判的力量和能动性的根源，只能把它归结为精神本身的所谓“自由”本性。这里所体现的还是黑格尔辩证唯心主义的意蕴。

第二，《德法年鉴》时期的政治批判实践观。

经过《莱茵报》时期的实践到《德法年鉴》时期对宗教异化根源的探索，马克思认识到：“在我们看来，宗教已经不是世俗狭隘性

① 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社1982年版，第258页。

② 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社1982年版，第258页。

的原因 而只是它的表现。’^① “ 这个国家、这个社会产生了宗教，一种颠倒的世界意识，因为它们就是颠倒的世界。”^② 因此 要消灭宗教 就要改造宗教产生的世俗基础。在‘人的自我异化的神圣形象被揭穿以后’就要去‘揭露具有非神圣形象自我异化’亦即政治异化。要把‘对天国的批判’变成对‘尘世的批判，把‘对神学的批判变成对政治的批判’^③。不过 这时候 马克思并没有把理论批判和政治批判对立起来。他认为，从事政治批判不但需要理论，也需要物质力量，并且特别强调物质力量在政治批判中的重要性。他说，批判的武器当然不能代替武器的批判，物质的力量只能用物质的力量来摧毁。他还把政治批判实践与群众、与无产阶级的斗争联系起来，认为实践力量来源于为理论所掌握的群众，为哲学所武装起来的无产阶级。这里表明了马克思向科学实践观的接近。不过 在《德法年鉴》时期 马克思还没有研究生产实践 还不了解生产实践在人类社会发展中的作用。

第三“巴黎手稿”时期的物质生产实践观。

马克思在世界观的转变过程中从宗教异化追寻到政治异化，把社会的政治异化看作是宗教异化产生的原因。那么，为什么会产生政治异化呢？马克思通过对政治经济学的研究，进一步追本溯源，发现政治异化不能从政治本身去寻找原因，而必须从经济中 从私有财产的产生及其根源——劳动异化中寻找原因。从政治异化进一步探究到劳动异化是青年马克思形成科学实践观过程中的一个有着重要意义的环节。

这一发展是在《1844 年经济学·哲学手稿》中实现的。《手稿》论述了两种劳动：一是理想的劳动 即人的自由自觉的活动 在青

① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷 人民出版社 1956 年版 第 425 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷 人民出版社 1995 年版 第 1 页。

③ 《马克思恩格斯选集》第 1 卷 人民出版社 1995 年版 第 2 页。

年马克思看来，这种活动是人的本质的体现和实现；二是异化劳动，即非人的、造成人苦难的劳动。马克思在关于理想劳动和异化劳动的论述中，表达了关于生产劳动是人的根本特性，生产劳动的物质性、能动性，以及初步说明了生产劳动的社会性等思想。他指出生产劳动是“人的能动的类生活”，是“对象性的活动，自然存在物的活动”^①，是人按照自己的目的，“把内在尺度运用到对象上去”的活动，并且认为这种对象性活动总是以一定的社会形式表现出来的，即认为“活动及其成果享受，无论就其内容或就其方式来说，都具有社会的性质”。与此相联系，马克思还用劳动来说明社会历史。他说“在社会主义的人看来，整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然对人说来的生成过程”^②。

总之，《手稿》对生产劳动的理解包含着丰富的现实内容，从而为日后科学实践观的创立提供了重要的思想材料。但是也应该看到，他把理想的劳动作为人类社会的基础，作为人的理想本质，从理想的劳动去批判现实的劳动，即异化劳动，只注意现实生产的非人性，而对现实生产本身的条件、内在矛盾和发展规律还缺乏认识，这样也就既不能说明劳动何以被异化，也不能说明何以能克服这种异化，结果还只能以某种一成不变的人性假设为前提，以某种所谓原初的“本真状态”为出发点，从而停留在关于人性理想、人性异化和人性复归的一般的抽象议论中。

第四，《提纲》和《形态》中科学实践观的形成。

任何理论都有其内在的发展逻辑。当青年马克思用异化劳动理论来说明宗教异化、政治异化和资本主义社会中其他一切异化现象的根源时，随之而来的一个新问题也就产生了，那就是劳动异化的根源在哪里？《手稿》中也正是这样提出问题的：“现在要问，

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷 人民出版社 1979 年版 第 128、167 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 42 卷 人民出版社 1979 年版 第 131 页。

人如何达到自己的劳动的外化、异化？这种异化如何根源于人类发展的本质？我们已经把私有财产的起源问题归结为外化了的劳动同人类发展进程的关系问题，因而我们已经为解决这一问题得到了许多东西……问题的这种新的提法就已经包含着问题的解决。^① 马克思在这里提出，要从人类发展的进程的角度去说明异化劳动的产生。这一观点是有重要意义的，至少它为上述问题的解决指出了一个大致的方向。但是，现存的《手稿》还没有能对这一问题作出明确的回答。

很显然，既然异化劳动作为其他一切异化现象的根源，那么也就是说，不能反过来再用其他异化现象来说明劳动异化现象的根源。这样劳动异化现象的根源也只能从劳动本身去寻找。然而，从劳动本身去说明劳动异化的根源，就必然要引导到承认劳动的内在矛盾，即青年马克思后来所揭示的生产力与生产关系的矛盾。正是由于这个矛盾的运动，才在一定阶段上产生了私有制，产生了阶级剥削和阶级压迫等一系列被马克思称之为异化的现象并且随着生产力与生产关系的矛盾及其所派生的经济基础与上层建筑的矛盾的不断发展和不断解决，必将最终消灭一切异化现象，彻底实现人类的解放。历史唯物主义的创立就是从科学实践观的创立获得突破的。

青年马克思在理论上的这一转变，是从《神圣家族》开始的。在《神圣家族》中，马克思恩格斯已经把现实的物质生产作为历史的基础，提出了历史的发源地不是在天上的云雾中而在尘世的粗糙的物质生产中的观点，并得出了不去认识某一历史时期的工业和生活本身的直接的生产方式，就不能真正地认识这个历史时期的重要结论。^② 马克思还从人对物质生活资料的依赖关系，指出

① 《1844年经济学·哲学手稿》人民出版社1979年版第56页。

② 参见《马克思恩格斯全集》第2卷人民出版社1957年版第191页

了人们在物质生产过程中的必然发生的相互关系，^①从而接近了对生产关系思想的发现。

在这个基础上 马克思于 1845 年 3 月写作的《评弗里德里希·李斯特的著作〈政治经济学的国民体系〉》一文指出 不能混淆资本主义社会的现实的物质生产和自由人的社会劳动，即理想的生产，也不能脱离工业所处的环境来谈论工业。至此，马克思主义的实践观已经呼之欲出了。科学实践观的最终确立，是在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中。其主要表现如下：

(1) 明确地把生产实践活动与其他活动区别开来，指出这种活动是物质活动 它决定一切其他活动“如脑力劳动、政治活动和宗教活动”。马克思主义产生以前，人们谈论比较多并十分重视的是脑力劳动、政治活动和宗教活动，而把生产劳动认作人类最基本的实践活动则是马克思主义的首创，这也是马克思主义科学实践观的基本之点。因为只有立足于这个基本点，其他一切实践活动的物质根源性、能动性和社会历史性，才能获得科学的说明。

(2) 深刻揭示了生产实践的内在矛盾 即生产力和生产关系的矛盾，以及生产实践发展的规律，即生产力和生产关系矛盾运动的规律。对生产实践内在矛盾及其发展规律的揭示，不仅从生产实践内部说明了生产力和生产关系是人在生产活动中所形成和创造的属人的对象，是人的本质力量的显示，同时也从生产实践内部说明了生产力与生产关系的矛盾和统一对人的活动的制约作用换句话说，这样也就从根本上揭示了生产实践的能动性和受动性及其统一的内在根据。

(3) 把生产实践看作是历史主体的人和客体环境相互创造的基础 是人与自然、人与人、人与社会、人的思维和存在相互联系的中介。这就从哲学世界观意义上科学地肯定了生产实践在人类世

^① 参见《马克思恩格斯全集》第 2 卷 人民出版社 1957 年版 第 52 页。