

# 十摇家摇论摇庄

主摇编摇胡道静

副主编摇司马琪摇陈宁宁

上海人民出版社

## 《十家论庄》编辑小组

主编 胡道静

副主编 司马琪 陈宁宁

编辑小组 (以姓氏笔画为序)

丁怀超 王振复 华铮 朱义禄 关桐

李毅强 岑杰 吴敏 邵申元 高峰

高洪兴 崔宜明 黄国荣 程新国 戚鹏

钱宝谨 屠玮涓

# 序

## 胡道静

摇摇在儒家思想占据正统地位的中国古代，庄子是作为民间知识分子的抗议呼声而存在的。除了魏晋和唐代有两次短暂的复兴之外，基本上受到压制的。历史发展到了 20 世纪，在西方学术思想的影响下，庄子研究得到复兴，出现了许多采用西方的科学方法与观点论述庄子的著作。这是一个成绩斐然的历史时期，然而这一时期的庄学研究并未真正开展起来，究其原因，资料的匮乏不能不说是个重要理由。由于年代久远，早年的出版物除了大图书馆还有保存之外，书肆坊间已难觅见。真正的学术研究必须建立在扎实的文献基础上，这是有识之士的共见。当我看到蔡尚思教授主编的《十家论易》时，我很喜欢，也产生了编辑庄子论著的愿望，这也是我接到《十家论丛》编委会来函，邀我担任《十家论庄》的主编，我便欣然同意的原因。

关于 20 世纪以来十位论庄学者的选定是颇费周折的。原来十家人选是章太炎、胡适、冯友兰、方东美、王叔岷、徐复观、唐君毅、陈鼓应等人，后来一些编委根据大陆学界的实际情况，提出应选入郭沫若、吕振羽、侯外庐、杜国庠、任继愈、关锋、李泰棻等人。这份名单是在编辑小组多次切磋商量之后决定的，虽然可以反映 20 世纪庄学研究的某些历史概貌，但仍不够完善。特别是台湾、香港许多卓有成绩的庄学研究者的论著，还有近十年许多新起的庄学研究者的论著，都未能收录，这是十分遗憾的事情。也许将来有机会再编一本《十家论庄》续集，以作弥补。

本书文稿编审和组织联系工作 则多由副主编司马琪、陈宁宁担任。

# 目摇摇录

序 .....	胡道静
前摇言 .....	员
胡适论庄子 .....	员
冯友兰论庄子 .....	员苑
吕振羽论庄子 .....	苑怨
郭沫若论庄子 .....	怨怨
侯外庐及中国思想通史学派论庄子 .....	员苑苑
任继愈论庄子 .....	员缘
李泰棻论庄子 .....	苑苑
关锋论庄子 .....	苑缘
陈鼓应论庄子 .....	猿猿
张恒寿论庄子 .....	源怨
附摇录	
摇 [一] 章太炎论庄子 .....	源源
摇 [二] 庄子时代大事年表 .....	缘怨
摇 [三] 庄子研究专著及论文目录 .....	缘园

## 前摇摇言

《什家论庄》,选辑近百年庄子研究者胡适、冯友兰、吕振羽、郭沫若、侯外庐、杜国庠、任继愈、李泰棻、关锋、陈鼓应、张恒寿的庄学研究论著,汇为一册。其中侯外庐、杜国庠都属中国思想通史学派,故编为一家,章太炎在清末写了一篇《齐物论释》,虽不属本编选辑范围,但因其在于庄子研究史上有代表性,故收入附录。我们期望通过这些有代表性的庄学论著,勾勒出 20 世纪中国庄学研究的基本线索。

五四新文化运动,冲破了儒家思想的禁锢,打破了以儒家为正统、诸子百家为非正统的传统观念,孔子和老子、孙子、墨子、庄子等一起接受新时代的历史检验,庄学的研究也有了新的开端。

胡适是较早采用西方的观点、方法研究庄子的学者,写于五四新文化运动以后的《庄子的进化论》、《庄子的逻辑》、《庄子哲学浅释》等论文,反映了西方进化论思想和西方的哲学对庄子研究的影响。尽管胡适对庄子的理解和评价问题颇多,但他对庄子的论述和评价在当时影响颇大。当时即有一些学者撰文对胡适的“庄子哲学起点只在一个万物变迁”等问题表示不同意见,高亨、侯外庐、熊十力等都同胡适进行过论争。鉴于胡适在庄子研究史上的开创意义及影响,故将其论文列为《什家论庄》之首。

20 世纪二三十年代的学术界,又陆续出现新的庄学研究者,冯友兰就是其中之一。《庄子及道家中之庄学》是冯氏这个时期庄学研究的代表作。1956 年以后,冯氏又发表了不少庄学研究论

著,他的论文在当时颇有影响,是当时庄子学术讨论中的主要人物之一。现选其两个时期的庄学研究的代表性论著,列为第二家,读者通过这些论著可以了解冯友兰几十年来庄学研究的脉络。

随着马克思主义在中国的传播,20世纪三四十年代,庄学研究领域出现了一些应用马克思主义的辩证唯物主义与历史唯物主义观点、方法研究庄子的学者。其中著名的有吕振羽、郭沫若、侯外庐、杜国庠、杨荣国、赵纪彬等。

吕振羽于1937年写的《中国政治思想史》中有专门一章论述庄子。他把庄子列入初期封建制矛盾发展时代政治思想流派之一,而且是代表“没落地主”的。他对庄子的阶级属性、思想体系和出世主义的消极作用都作了评述。虽然篇幅不长,但鉴于他在庄学研究上的代表性,仍收入本编,列为第三家。

郭沫若对庄子的研究可分前后两期。前期从1926年到五四运动,那时他对庄子非常爱好,并用庄子的思想反对传统道德,倡导个性解放,这个时期,他的文学创作也带有庄子的影响,但参加国民革命战争以后,他对庄子的欣赏态度有很大转变。1951年他学习运用马克思主义的观点、方法,连续写了《庄子与鲁迅》、《庄子的批判》两文,对庄子思想好的东西加以肯定,对庄子思想的消极一面则进行揭露批判,《庄子的批判》一文已收入郭沫若论庄子中。

侯外庐和他与杜国庠、杨荣国、赵纪彬等学者共同创立的中国思想通史学派,也是较早运用马克思主义观点、方法来分析研究庄子的。他们所持的论点,在很大程度上影响了当时学者对庄学的研究与评判。收入本编的代表性作品有侯外庐的《庄子的主观唯心主义》和杜国庠的《论庄子》等。

中华人民共和国建立以来,马克思主义得到普及。怎样用马克思主义的观点、方法来分析批判庄子,是当时许多学者共同探索的问题。任继愈的《庄子的唯物主义世界观》和李泰森的《庄子研

究》都属于这一时期探索性的论著。我们从他们的论著中选了精华的部分,以供读者参阅。

20世纪50年代,在百家争鸣方针的鼓舞下,学术界对《庄子》的哲学思想进行了讨论。讨论的问题主要有庄子哲学的性质是唯物主义还是唯心主义?庄子哲学是辩证法还是相对主义?庄子哲学的阶级根源是什么?这次讨论牵涉庄子本人的著述和其后学思想的区别,并涉及《庄子》书内、外、杂篇的考证问题。在这次讨论中,除了冯友兰一论、二论、三论庄子,和任继愈的《庄子探源》一、二、三、四之外,关锋的《庄子哲学研究》和《庄子内篇译解》曾发生过重要影响。关锋在上述论著中运用马克思主义思想武器来解剖庄子哲学体系,还运用训诂考据方法对《庄子·内篇》进行了梳理、考辨。关锋的论著在国外产生较大影响,由日本学者译成日文在日本出版。关锋在60年代继续对庄学进行研究,撰写了《庄子哲学再批判》一文,并对50年代庄子研究中的某些问题作了修正与说明。这些文章已收入本编。

70年代以后,学术界出现了思想解放、百家争鸣的良好局面,庄子研究的论著也比以前增多,陈鼓应和张恒寿论庄子的著作都是这一时期影响较大的论著。

陈鼓应的《庄子的悲剧意识和自由精神》和《论采哲学与庄子哲学的比较研究》体现了陈鼓应庄学研究的特色,均已收入本编。张恒寿的《庄子新探》原分上、下两编,上编系《庄子》内、外、杂篇的考证;下编论述庄子的哲学思想及其阶级基础。本编从下编中选录了其中最重要的一章,即:《庄子的哲学思想》。这篇文章代表了张恒寿的基本见解。

章太炎,作为旧民主主义时期的思想家,其庄学研究明显带有传统治学方式的特征。但在西学东渐、东西文化交流的历史背景下,也引入了许多新观点。附录中的《齐物论释》,便有以近代自然科学知识结合《齐物论》的观点来宣扬平等学说的内容。《齐物

论释》还继承历史上以佛解庄的思想,以佛学众生平等的观点来论释《齐物论》的齐物概念,为资产阶级的民主、民族革命寻求理论根据。章太炎的文章深奥难懂。为便于读者参读,由同济大学朱义禄教授著文,作了通俗性的介绍。

近百年庄学研究论著颇丰,本编限于篇幅只收入了很小一部分,有些重要著作,由于各种原因,也未能收录。本编附录三,详列庄学研究论著索引,望读者按图索骥,或可略补编者之缺憾。

### 《十家论庄》编辑小组

一九四九年 八月

又及

本书是在著名学者胡道静先生主持下编就的。道静先生对庄子和庄学有精深的研究,我们曾请他为本书写一篇长序,把他历年关于庄子和庄学的研究心得系统地写出来。他答应了。那知突然间,他竟因病于一九四九年 八月 缘日永远离开了我们。本书也因此成了他最后主编的一部绝品。

道静先生一生中除了精心治学,还不遗余力地热心帮助和指导年轻人学习古典、研究学问。编辑小组中很多人都得到过他的关怀扶掖。我们仅在此向道静先生寄以沉痛的哀思并致最后的敬礼!

《十家论庄》编辑小组

一九四九年 八月

# 胡适论庄子

## 目 录

胡适对《庄子》的看法和研究 .....	黄国荣
(一) 庄子的进化论 .....	远
(二) 庄子的逻辑 .....	录

# 胡适对《庄子》的看法和研究

· 黄国荣 ·

摇摇胡适 (1891—1962),字适之,安徽绩溪人。原名胡洪驊,字希疆。1910年在上海梅溪学堂、澄衷学堂就读。1915年考取中国公学。1917年到美国康奈尔大学学农科,1918年转文学院修哲学、文学。1919年进哥伦比亚大学哲学系,从导师杜威学习实验主义哲学。1921年回国后任北京大学教授,参加《新青年》杂志编务,成为新文化运动的领袖之一。1928年任中国公学校长兼文理学院院长。1931年任北大文学院院长。1937年至1945年任驻美大使。1946年就任北京大学校长。1950年再去美国,次年起到普林斯顿大学葛斯德东方图书馆任管理员。1958年任台湾“中央研究院”院长,1962年逝世。胡适一生著述丰富,有《中国哲学史大纲(上卷)》、《淮南王书》、《藏晖室札记》、《四十自述》等,均已被编入《胡适作品集》。

胡适有关庄子的专论不多,但在他研究中国古代哲学的著作中却不乏对庄子的论述。在《先秦诸子进化论》中,有《庄子的进化论》;在《先秦名学史》中,有《庄子的逻辑》;在《中国哲学史大纲(上卷)》中,有《庄子》两章。在《淮南王书》、《中国政治思想史的一个看法》等著述中,也有关于庄子的论述。

胡适是较早引进西方哲学的观点、方法来对中国哲学进行研究的学者,对庄子的论述也是如此。他把庄子哲学分成三个部分进行分析:

一、庄子的进化论。早在1917年11月,胡适在《先秦诸子进化

论》(载《科学》月刊第猿卷第员期)中就有《庄子的进化论》的论述,其中主要观点后来被《庄子哲学浅释》、《中国哲学史大纲(上卷)》庄子篇所继承。胡适认为:“庄子哲学的起点,只是一个万物变迁的问题”,也就是进化论的问题。而“‘自化’二字,是《庄子》生物进化论的大旨”,也可以说,庄子进化论的关键,就是说“万物进化都是自生自化,并无主宰”。胡适还通过对庄子哲学与西方近代生物进化学说的比较指出,庄子哲学不能说明生物进化的原因在于对环境的适应,“这一层便是《庄子》生物进化论的大缺点”。

二、庄子的名学(逻辑)。胡适在1917年的博士论文《先秦名学史》中论述过《庄子的逻辑》,其主要内容后来也融入了《庄子哲学浅释》和《中国哲学史大纲(上卷)》庄子篇。首先,胡适在对《庄子·齐物论》等篇进行分析后指出:“这一段文字极为重要,庄子名学的精义全在于此……‘是’与‘非是’,表面上是极端相反的。其实这两项是互相成的”,接着,他又认为:“这种议论,含有一个真理,天下的是非,本来不是永远不变的”,“这个变化进化的道德观念和是非观念,有些和德国的海智尔(黑格尔)相似”,遗憾的是这种本可以引出良好结论的理论,由于“庄子自己把这学说推到极端,便生出不良的效果”。因为庄子过分推崇“天道”的作用,所以一切逻辑区别都归无用,庄子哲学也就滑向极端达观主义,“这种极端‘不谴是非’的达观主义,即是极端的守旧主义”。

三、庄子的人生哲学。胡适认为:“庄子的人生哲学,只是一个达观主义。……这种达观主义的根据,都在他的天道观念。”庄子的人生哲学,也只是“依乎天理,因其固然”这八个字。最终,胡适得出结论:“庄子的哲学,总而言之,只是一个出世主义”(以上所引均见《中国哲学史大纲(上卷)》第九篇),这也就是胡适对庄子哲学的基本理解与解释。

胡适还从历史学的角度,对庄子哲学在中国古代哲学史上的地位,作出了自己的评判。他认为:“古代的‘命定主义’,说得最

痛切的,莫如庄子。庄子把天道看作无所不在,无所不包,故说‘庸讵知吾所谓天之非人乎?所谓人之非天乎?’因此他有‘乘化以待尽’的学说。这种学说,在当时遇着荀子,便发生一种反动力。荀子说‘庄子蔽于天而不知人’,所以荀子的《夙论》极力主张征服天行,以利人事。但是后来庄子这种学说的影响,养成一种乐天安命的思想,牢不可破。在社会上,好的效果,便是一种达观主义;不好的效果,便是懒惰不肯进取的心理。造成的人才,好的便是陶渊明、苏东坡;不好的便是刘伶一类达观的废物了。”(《中国哲学史大纲(上卷)》导言)胡适又说:“中国古代的出世派哲学,至庄子始完全成立。”(《中国哲学史大纲(上卷)》第九篇)他认为:中国“左系思想(道家)到庄子而右倾,中系思想(儒家)到荀卿而左倾更甚”(《淮南王书》)。

五四运动时期,胡适在东西方文化对比的反思基础上,对庄子哲学进行了严厉的批判:“西洋近代文明的精神方面的第一特色是科学。科学的根本精神在于求真理。……求知是人类天生的一种精神上的最大要求。东方的旧文明对于这个要求,不但不能满足他,并且常想制裁他,断绝他。所以东方古圣人劝人要‘无知’,要‘绝圣弃智’,要‘断思维’,要‘不识不知,顺帝之则’。这是畏难,这是懒惰。……东方的懒惰圣人说‘吾生也有涯,而知也无涯,以有涯随无涯,殆已’。……东方的文明的最大特色是知足,西洋的近代文明的最大特色是不知足。知足的东方人自安于简陋的生活,故不求物质享受的提高;自安于愚昧,自安于‘不识不知’,故不注意真理的发见与技艺器械的发明;自安于现成的环境与命运,故不想征服自然,只求乐天安命,不想改革制度,只图安分守己,不想革命,只做顺民”(《我们对于西洋近代文明的态度》)。在这里,胡适作为“东方旧文明”特征加以批判的正是道家思想,尤其是庄子思想。《庄子》明确主张“绝圣弃智,天下大治”(《在宥》)，“知足者不以利自累”(《让王》)。庄子对技艺器械的发明

抱“非不知，羞不为也”（《天地》）的态度。正是庄子说过：“吾生也有涯，而知也无涯，以有涯随无涯，殆已”（《养生主》）。可见，胡适抨击的代表东方旧文明的“懒惰圣人”也是庄子。胡适又评价庄子的“任天安命达观之说”道：“此说流毒中国最深。《庄子》书中如《大宗师》诸篇皆极有弊”（《诸子不出于王官论》）。胡适认为：庄子“实在是守旧党的祖师，他的学说实在是社会进步和学术进步的大阻力”（《中国哲学史大纲（上卷）》第九篇）。但晚年，胡适又改变对庄子的这种批判态度，他说：“孔子、孟子一班人提倡的一种自由主义的教育哲学……后来的庄子、杨朱都是承袭这种学说的。”“所以自由民主的教育哲学产生了健全的个人主义，……再讲到杨朱、庄子所提倡的个人主义，也不过是个人人格的尊严，庄子主要的是说‘举世誉之而不加劝，举世非之而不加沮’，这就是健全的个人主义”（《中国古代政治思想史的一个看法》，1955年在台湾大学的讲演稿）。

胡适在《庄子》诸篇真伪问题上也发表过他的见解。他认为：《庄子内篇》“每篇的前一大段是真的。每篇的后面数小段大概是后人加上去的”（《古史辨》第一册）。他又说：《庄子》“其中内篇七篇，大致都可信。但也有后人加入的话。外篇和杂篇便更靠不住了。……这内篇之中，至少有十分之九是假造的。大抵《秋水》、《庚桑楚》、《寓言》三篇最多可靠的材料。《天下》篇是一篇绝妙的后序，却决不是庄子自作的”（《中国哲学史大纲（上卷）》第九篇）。可是，胡适对他的这些见解并没有作更多的展开，我们也无从知道他这种见解的切实根据。

胡适是较早依据西方的哲学体系来对庄子进行重新审视的学者之一，他在这方面进行的探索具有一定的代表性。虽然胡适不是一个研究庄子的专家，但是他对庄子的某些看法仍能给后人许多启迪。

## (一) 庄子的进化论

近世的生物进化论 (月海集卷七 物类) 根据甚多, “不同形” (齐物论) 现象也是一种重要根据。天下万物没有两个完全同样的, 树上没有两个完全同形的叶子, 一个胎内生不出两个完全相似的兄弟, 这个现象名为“不同形”。但是不同形里面却不是“乱七八糟”的不同形, 不同之中, 却有一种等级, 一种次序, 一毫不乱。这个有等级次序的不同形, 乃是生物进化论的起点。

庄子的进化论也从“不同形”作起点。诸君试看《庄子》的第一篇《逍遥游》, 便知他极力形容“小大之辨”。一个现象, 植物之中, 从不知晦朔的朝菌, 到八千岁为春, 八千岁为秋的大椿树; 动物之中, 自不知春秋的蟪蛄, 到五百岁为春, 五百岁为秋的冥灵; 自“腾跃而上不过数仞”的蜩与学鸠, 到“水击三千里抟扶摇而上者九万里”的鹏鸟, 更到人类, 更到“至人”、“圣人”。凡此种种皆是“小大之辨”, 即是“不同形”。庄子说:

万物皆种也, 以不同形相禅, 始卒若环, 莫知其伦, 是谓天均。(《寓言》)

“万物皆种也, 以不同形相禅”这句话总括一部达尔文的《物种由来》(物种起源) (物种起源)。那时代的学者似乎很有人研究生物学, 所以庄子能发出这种绝世惊人的议论来。依我看来, 庄子这话, 并非全是心中想象的结果, 却实有科学的根据。诸君不信, 请看下面这一大段奇文:

种有幾, 得水则为蛭。得水土之际, 则为𧈧之衣。

生于陵屯，则为陵𪔐。陵𪔐得郁栖，则为乌足。乌足之根为蛭螭，其叶为蝴蝶。蝴蝶，胥也，化而为虫，生于灶下，其状若脱，其名为鸩掇。鸩掇千日为鸟，其名为乾余骨。乾余骨之沫为斯弥，斯弥为食醯。颐辂生乎食醯，黄兄生乎九猷，瞿芮生乎腐蠹，羊奚比乎不𦉳。久竹生青宁，青宁生程，程生马，马生人，人又反入于机。万物皆出于机，皆入于机。<sup>①</sup>（《胠乐》）

这一段文字，自古至今，没人懂得。依我看来，这一段中有两大要点，不可放过：

第一，“种有幾”的“幾”字，乃是幾微之幾，并非幾何之幾。末三句“人又反入于机，万物皆出于机，皆入于机”三个“机”字都是“幾”字之误。《易经》之“极幾而研深也”，阮元校勘记云：“《释文》云，幾本或作机。”此可见幾字与机字常常互相舛错，况且“人又反入于幾”的“又”字、“反”字，都因承上文“种有幾”一句来的。若是“机”字，何必说“又”与“反”呢？这个“幾”究竟是何物？《说文》云，“幾，微也，从𠄎从戍。”又说“𠄎，苑，微也，从二幺。”又说“幺（异），小也，象子初生之形。”又曰“虻，虱子也。”如今徽处（徽州）的俗话尚叫虱子作虱虻，蚕子作蚕虻。“种有幾”的“幾”，便是种子，便是原子，便是近人所说的“精子”（~~写~~）。 “万物皆出于幾，皆入于幾”正合近世生物学家“精子”之说。

第二，自“种有幾”到“程生马，马生人”这一大段，错误极多，不易懂得，但其大意无非是上文所引“万物皆种也，以不同形相禅”的意思。仔细看来，这一段竟可作一篇“人种由来”（~~读~~）读。你看他把一切生物都排成一部族谱：从极下等的微生物（“𠄎”即古文绝字，像断丝，故知为微生动物之一类也）到最高等的“人”，

<sup>①</sup> 此段又见《列子》，但《列子》本显有人注语或案语，为写书者误抄作正文，因此更不可读，且有许多极荒谬的话。

一步一步地进化。这种议论与近世的生物进化论相同，正不用我们穿凿傅会。只可惜那时代的生物学书，都完全遗失了；所剩的这一两段又破碎舛错不易明晓，遂使这种重要学说湮没了两千年，无人知道，无人继续研究。岂非哲学史科学史上一大恨事吗？

庄子的进化论有时很像近人的“适者生存”之说。他说：

民湿寝则腰疾偏死，皦然乎哉。木处则惴慄恟惧，猿猴然乎哉？三者孰知正处？民食鱼豢，麋鹿食荐，即且甘带，鸱鸦嗜鼠，四者孰知正味？（《齐物论》）

又说：

梁丽可以冲城，而不可以窒穴，言殊器也。骐骥骅骝一日而驰千里，捕鼠不如狸狌，言殊技也。鸱鸢夜撮蚤，察毫末，昼出瞋目而不见丘山，言殊性也。（《秋水》）

这两节说万物所处境地不同，生存之道亦不同，总以能适合于境地为要。细看上文“种有几”一节，其中说种子得水便成什么，得水土之际便成什么，生于陵屯便成什么，生于灶下便成什么，其中已含有这种“体合”（~~体合~~）和“适者生存”的理想。这个道理在人类历史上更为明显。庄子说：

昔者尧舜让而帝，之咍让而绝；汤武争而王，白公争而灭。由此观之，争让之礼，尧桀之行，贵贱有时，未可以为常也……故曰：“盖（盍）师是而无非，师治而无乱乎。”是未明天地之理，万物之情者也<sup>①</sup>。（《秋水》）

因此便知：

凡物无成与毁，复通为一。惟达者知通为一，为是不用而寓诸庸。庸也者，用也。用也者，通也。通也者，得也，适得而几矣。（《齐物论》）

懂得天下万物无有一定的非成成败，但有一个“适得而几”。懂得

① 这个字是一长句，若不用文字符号，便不易明晓。