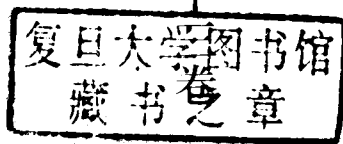


B26
F665(2)
13
(3)

冯友兰
著

三松堂全集

第十



河南人民出版社

哲学文集（下）

图书在版编目(CIP)数据

三松堂全集.第13卷/冯友兰著. - 2版. - 郑州:
河南人民出版社,2001.1

ISBN 7-215-02284-6

I.三… II.冯… III.①冯友兰-文集②哲学史-
中国 IV.B261

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 54074 号

责任编辑 张培勤 祝新刚 李自强

封面设计 孙宪勇 版式设计 胡颖珺 责任校对 王保健

河南人民出版社出版发行(郑州市农业路 73 号)

河南第一新华印刷厂印刷 新华书店经销

开本 890×1240 1/32 印张 15.875 字数 324 千字

2001 年 1 月第 2 版 2001 年 1 月第 1 次印刷

定价:43.00 元

第十三卷说明

本卷为《哲学文集(下)》，收 1949 年后未收入《中国哲学史论文初集》与《中国哲学史论文二集》的单篇哲学论文。本卷初版共收六十六篇，第二版抽去其中七篇(五篇与其他篇内容重复，故删去，余二篇分别移置第十四卷之《杂著集》、《书信集》内)，新增二篇，共计六十一篇。对所收各篇均作了校订。

目 录

哲学文集(下)

哲学家当前的任务	3
《实践论》——马列主义底发展与中国哲学传统问题底 解决.....	7
学习《实践论》的收获	27
关于孔墨哲学的唯心唯物问题	32
关于老子哲学的唯心唯物问题	34
孔子思想研究	36
重视整理祖国的哲学遗产	59
墨子	63
关于孔子研究的几个问题	70
参加两次国际会议的观感	78
参加印度释迦牟尼逝世二千五百周年纪念的经过和发言	85

魏源——十九世纪中期的中国先进思想家

——纪念魏源逝世一百周年	88
马克思主义在中国的发展	96
关于一个国际哲学会议——华沙会议	105
“百家争鸣”使《老子》研究突飞猛进	112
关于伦理学的基本问题	116
对于伦理学基本问题的一些答复	123
关于惠施“十事”的一项资料	127
三论孔子	130
关于孔子讨论中的一些方法论上的问题	165
对于船山哲学的一些看法	173
贾谊的哲学思想	179
从《周易》研究谈到一些哲学史方法论的问题	186
董仲舒哲学的性质及其社会作用	194
关于论孔子“仁”的思想的一些补充论证	208
怎样了解具有普遍性形式的思想	217
对于历史研究的一般性问题的一些答复	225
关于孔子讨论的批评与自我批评	229
论管仲	245
从中华民族的形成看儒家思想的历史作用	254
程颢 程颐	264
张载的哲学思想及其在道学中的地位	296
自传	323
略论道学的特点、名称和性质	331
宋钐 尹文	349
建议出版中华佛教大藏经	361
哥伦比亚答词	363

佛教和佛学的主题——神不灭论	370
对于中国文化前途的展望	400
《春秋》公羊学与中国封建社会	403
致傅山学术讨论会的代祝词	405
《三松堂学术文集》自序	408
孔丘·孔子·如何研究孔子	411
如何研究孔子之我见	418
我研究中国哲学史的一点经验	422
路要自己走,走到底	429
答《中国哲学史新编》责任编辑问	431
怀念金岳霖先生	437
关于中西文化问题的一点意见	442
“是几时孟光接了梁鸿案”?	
——答《光明日报》特派记者问	445
《中国哲学史新编》回顾及其他	449
中国哲学的特质	459
立足现在 发扬过去 展望未来	472
康有为“公车上书”书后	479
《冯友兰学术精华录》自序	481
儒学发展的新阶段——道学	484
《张岱年文集》序	488
对于孔子所讲的仁的进一步理解和体会	491
致洛学讨论会的代祝词	495
怀念熊十力先生	497
《中国哲学史》台北版自序	499

哲学文集 (下)

哲学家当前的任务

日丹诺夫在他底《关于西方哲学史的发言》中说：“马克思说：‘以前哲学只是解释世界，现在的问题是在改变世界。’我们改变了旧的世界并建立了新的世界，可惜我们哲学家没有充分地解释这个新世界，并且没有充分参加这一改变世界的事业。”中国共产党已经摧毁了在中国建立新世界底军事上政治上的阻碍，而要改变这个历史的古国底旧世界以建立新世界。中国哲学家底当前的任务是充分参加这个改变世界底事业。任何一个人当然都有这种任务，但哲学家有他底特殊的任务，那就是“充分地解释这个新世界”。“以前哲学只是解释世界，现在的问题是在改变世界。”哲学怎么能改变世界？它如果正确地解释了世界，这种解释，就成为改变世界底指南针，因此就对于改变世界有了贡献。

一个时代底哲学，如能有上述的功用，它必不是某某几个哲学家，凭他们底主观的思考所创造出来的。它实在就是那个时代底客观的变动在人底思想中的正确的反映，而结晶于某某几个哲学家底思想中。他们实在是思想方面，实行了民主集中制。他们把一时代底思想集中起来，组织起来，这样就成了他们底哲学系统。他们可以说是一个时代底代言人。他代表一个时代表示了其中的人底思想。正如一时代底

文学家或艺术家,代表一个时代表示了其中的人底情感。

共产党里的哲学家常说:哲学是自然科学与社会科学底总结。毛主席说:自然科学是生产斗争底知识;社会科学是阶级斗争底知识;哲学是自然科学与社会科学底总结。这种总结当然不能是一种科学概论式的总结。自然科学发展到某一程度,人底历史发展到某一程度,社会自然会起一定变动,这种变动就构成了一个新时代。照上面所说,这种变动,反映到人底思想中,就成为一时代底哲学。恩格斯说:唯物主义“每当有构成自然科学新时代的伟大发现时,就必须采取新的形态”。所谓新的形态,必不是只把科学底发现,以概论式重复叙述一遍。科学底新时代,能引起生产工具底进步,因而引起社会变动底新时代。这种变动,反映于其时代底人底思想中,就成为其时代底哲学底新形态。

以上所说,并不是说,一时代底哲学,必须是一时代底尾巴。一时代底哲学,如果它能于一时代发生影响,它必不是一时代底变动已完成以后才有的,而是在一时代底变动刚开始时就有的。如果一时代底哲学,是一时代底变动在人底思想中底反映,它一开始就反映在人底思想中。例如无产阶级革命是我们底这个时代底主要的变动。它在全世界完全的成功,还需要相当的时候,但是反映这个变动的思想,其根本的观念与主要的系统,在一百年前,已经成立。这个思想不是无产阶级革命底尾巴,而是无产阶级革命底指南针。它解释了无产阶级革命底事实,指出了无产阶级革命底意义,因此无产阶级革命,才不是盲目的,不是不自觉的,因此就加速了无产阶级革命底成功。这说明了一时代底哲学并不是一时代底尾巴,这也说明了哲学怎样以解释世界改变世界。

这当然并不是说,专靠解释世界就可以改变世界。改变世界,专就字面上看,就可知其是一件极其伟大而复杂的工作。这工作当然需要各方面的社会力量底合作。每一方面都是必要的而不充足的。这就是说,有了它工作不一定能成功,但是没有它工作一定不能成功。

一个旧世界要变为新世界,必是旧世界本身发生了问题。它本身

有了问题,它就需要变动。它需要变为新世界,就是因为新世界能解决这些问题。旧世界底问题究竟是些甚么问题,新世界如何能解决这些问题,这就需要解释。对于这些问题的正确解释,就构成这个变动在人底思想中的正确的反映。当然这其间也可能有,事实上也常有,不正确的解释,不正确的反映。我们常听说,现在世界上的各种问题,都起于宗教底权威底衰落。我们也常听说,中国底问题,都起于“世风不古,人心日下”。我们也常听说:中国底问题,都起于中国人底愚、贫、弱。诸如此类的解释,可以多不胜数,但大都是不正确的。例如上述前二种的说法,其不正确是可一望而知的。后一种的说法,说穿了也是很可笑的。中国人底愚、贫、弱,就是中国底问题。中国人为甚么愚、贫、弱,这正是我们所要解释的。

中国人底愚、贫、弱,由于中国社会本是滞留于封建社会的阶段中,又沦陷于半殖民地地位中。这双重的束缚,构成了近代中国底灾难。这是中国问题底正确的解释。这解释也就是中国近百年来在人底思想中的正确的反映。说这是正确的反映,因为中国近百年来底变动,本来就有反封建反帝底性质。太平天国底革命及义和拳底暴动,本来都是向着这个方向走的,不过以前是不自觉的,所以是盲目的。哲学并不能改变或创造历史底方向,它只能解释历史底方向,使之由不自觉的成为自觉的,由盲目的成为有计划有目的的,因此它就加速历史底变动,使它早完成它底变动。

中国共产党接受了世界革命底潮流,继续了中国革命底传统,它底主义是世界及中国近代底变动底正确的反映。它在中国的成功,领导了中国近代历史变动底主流,因而加速了其最后的成功。我们生在这个时代的人,眼看着中国将成为世界上最古而同时又是最新的国家,所谓“周虽旧邦,其命维新”。这是我们可以自幸而又自豪的。

但是前途还有许多要做的工作。毛主席说:建设新中国,现在不过是万里长征走完第一步。这虽是共产党底自谦之辞,但也与事实相差

不远。这其间还有许多理论的问题,要回答,要解释。哲学家如果要参加这一个建设新世界底工作,回答解释这些问题,就是他们底当前的任务。

(原载 1949 年 6 月 19 日《进步日报·星期论文》)

《实践论》——马列主义底发展与中国哲学传统问题底解决

(清华大学哲学系集体讨论,并
在中国新哲学研究会座谈会上报告)

1950 年里有很多大事,其中的一个就是毛主席重新发表了他在 1937 年所写的哲学著作,《实践论》。

1950 年里发生了美帝侵略朝鲜的战争。这是一个关系世界全局的战争。这个战争中,中国与美帝在各方面的对比,使我们更深切地体会马列主义底一个真理:“了解必然就是自由。”在这个战争中,我们中国这一方面是一切从容不迫而措置裕如。在美帝那一方面就只有一片慌张与混乱了。其所以如此,显而易见,是因为我们底领导者,毛主席与中国共产党,认识而且掌握了历史发展底必然规律,照着这些规律去应付美帝国主义,对于事情底发展,有科学的预见,所以一切的行动都是主动的,因此也就是自由的。美国底统治阶级不认识或不敢正视这些规律,对于事情底发展是盲目的,是所谓“盲人骑瞎马,夜半临深池”,所以一切行动都是被动的,因此也就是不自由的。

我们怎样能够认识自然及社会中的事物发展底必然规律,而能够

把握着他们,以指导我们底行动呢?辩证唯物论底认识论就告诉我们一个方法,一个唯一正确的方法。毛主席底《实践论》就是辩证唯物论底认识论底结晶。它“就是辩证唯物论的全部认识论”。

作为哲学工作者,我们对于《实践论》,除了上面所说的一般的认识之外,更有业务上的认识。在人底生活实践中,有对于自然的斗争,有在社会中的斗争,因此人也就有了对于自然的认识,及对于社会的认识。这两方面的认识发展为自然科学及社会科学,以及总结自然科学及社会科学的哲学。在哲学总结自然科学与社会科学的时候,它又发现一个问题,就是:人于有对于自然及社会的认识的时候,他是怎样认识的。这一个问题包含了许多问题,例如认识底方法,认识底性质等。这就是说,人除了有对于自然的认识及对于社会的认识之外,还需要有对于认识的认识。人先有了对于自然的斗争,然后才有对于自然的认识;先有了在社会中的斗争,然后才有对于社会的认识。认识本身也有这种情形。人是先有了认识自然及认识社会的这些认识,然后才有对于认识的认识。人对于自然有认识以后,就可以更好地对于自然作斗争。人对于社会有认识以后,就可以更好地在社会中作斗争。同样,人对于认识有认识以后,就可以更好地认识,所以对于认识的认识,发展为认识底理论与方法。中国底哲学传统,以为哲学是研究“天人之际”的,天指自然,人指社会;中国哲学中所常讨论的知行问题,就是认识论这一方面的问题。

历史中的哲学,虽然对于这三方面,都有相当的认识,在一定的范围内,也有相当的贡献,但是它是为其阶级性所决定、所限制的,因此对于自然,对于社会,以至对于认识,都只能有片面的、歪曲的认识。无产阶级底哲学,关于上面所说的三部分的问题,却有全面的认识,与正确的解决。辩证唯物论底世界观对于关于自然方面的问题,作了正确的解决。历史唯物论对于关于社会方面的问题,作了正确的解决。辩证唯物论底认识论对于关于认识方面的问题,作了正确的解决。

关于这三方面的理论,马克思、恩格斯、列宁都已建立了完密的体系,斯大林又联系了当前的实际,对于辩证唯物论底世界观及历史唯物论作了深刻的分析与全面的扼要的叙述,成为马列主义文献中的经典著作。但是关于认识方面,斯大林还没有详细的讨论,还需要一个著作,对于辩证唯物论底认识论,作深刻的分析与全面的叙述。毛主席底《实践论》,就担负了这个历史的使命。

这两位伟大的领袖底这两个著作所以能担负起来这样的历史的使命,是因为这两个著作是他们领导世界上两个大革命的经验底结晶。诚如《学习》杂志所说的,《实践论》“是中国无产阶级及其政党——中国共产党领导中国人民革命的长期实践经验的科学总结。它所包含的理论,就是综合了十分丰富的革命经验材料加以整理改造的结果,同时,这些理论又是经过若干年来的革命实践的检验而得到了证明的马克思主义科学真理”。斯大林的《辩证唯物论与历史唯物论》,对于苏联革命的关系,也正是如此。所以他底这个著作,是《联共党史》底不可分的一部分。毛主席的《实践论》,也将是中共党史底不可分的一部分。

苏联《真理报》社论说:“毛泽东这一著作的特点,是对复杂哲学问题的深刻的马克思主义的分析,与叙述的形象性和鲜明性结合在一起。”这诚然是《实践论》底特点,也是斯大林底《辩证唯物论与历史唯物论》底特点。其所以能有这些特点,我们决不能说是仅只由于他们底见解底深刻及其文章技术底高明。其所以能有这些特点,主要的是由于他们所说的,不是用逻辑演绎法从马克思、恩格斯、列宁的著作中,推演引申出来的,而是以马克思、恩格斯、列宁的思想为指南,在革命实践中所体会出来的。他们所说的,是他们以马克思、恩格斯、列宁的思想为指南而得到的经验总结,不是以马克思、恩格斯、列宁的思想为教条而引申出来的教条。

《真理报》底社论又说:“毛泽东同志在其著作中简洁和明晰地概述了唯物论的认识论——反映论。在他的著作中发展了马克思主义关于

辩证唯物论的认识论的基本原理,关于实践在认识过程中的作用的基本原理,关于革命理论在实际革命斗争中的意义的基本原理。”又说:“毛泽东深刻地说明了和发展了著名的恩格斯和列宁关于绝对真理和相对真理的原理。”是怎样发展了呢?我们这篇文章底目的,不在于指出,在《实践论》中,哪些点是马克思、恩格斯、列宁、斯大林所尚未说到的,我们现在只指出《实践论》底主要贡献,是以中国整个的革命实践,充实了丰富了辩证唯物论底认识论。

我们知道:斯大林于1938年发表他底《辩证唯物论与历史唯物论》,那正是苏联革命已成功的时候。毛主席于1950年重新发表《实践论》,这也正是中国革命已经基本上成功的时候。这两位伟大的领袖都在革命经验可以作整个的总结的时候,以他们底两个著作,作为两次大革命底实践底总结,惟其这样,才能使马列主义有了更具体的,更丰富的内容,这也就是说,他们大大地发展了马列主义。

作为中国底哲学工作者,我们对于毛主席底《实践论》,又有一种业务上的了解,这就是《实践论》对于马列主义的另一个发展。这就是:《实践论》以辩证唯物论底认识论底基本原理,科学地解决了中国哲学中的一个重要的传统问题,就是上面所说的知行问题,也就是《实践论》底题目中所提出的“知和行的关系”的问题。它怎样解决了这个问题呢?它以《实践论》在结尾中所说的“辩证唯物的知行统一观”解决了这个问题。

西洋资产阶级哲学在认识论方面,有许多片面的、歪曲的理论,为向这些理论作斗争,列宁提出了反映论。可是西洋资产阶级哲学的那些理论,在中国,除了哲学工作者之外,是很少人知道的,在社会上是没有影响的。但是知行问题,却是中国哲学中的一个传统问题,一个对于许多人都有影响的问题。毛主席“有的放矢”,以马列主义结合中国底实际,解决了这个中国哲学史上的传统问题,也在这一方面发展了马列主义,在中国底思想斗争底战线上,得了一个伟大的胜利。

在有阶级的社会中,不同阶级的人,对于事物有不同的了解与看法。因此,就有统治阶级底哲学与被统治阶级底哲学。在世界观与历史哲学方面,有唯心论与唯物论。在认识论方面,也有唯心论与唯物论。在认识论这一方面,肯定认识为第一性的是唯心论,肯定实践为第一性的是唯物论。前者是统治阶级底哲学底认识论,后者是被统治阶级底哲学底认识论。

认识论方面的唯物论,正如世界观与历史哲学方面的唯物论,也有机械的与辩证的之分。以为实践既然是第一性的,认识既然是依赖于实践的,因此认识就只是实践底工具,不能反过来影响实践,这就是机械的唯物论。以为实践虽然是第一性的,认识虽然依赖于实践,但是认识也反过来影响实践,这就是辩证唯物论底认识论。

《实践论》所给予我们的,正是辩证唯物论底认识论。它表现了辩证唯物论底认识论的四个特征:第一,“强调理论对于实践的依赖关系,理论的基础是实践”。第二,认识“又转过来为实践服务”。第三,“判定认识或理论之是否真理,不是依主观上觉得如何而定,而是依客观社会实践的结果如何而定”。第四,实践与认识,互相推进,“实践与认识之每一循环,都比较地进到了高一级的程度”。

在中国哲学史里,对于知行关系,作有系统的、自觉的讨论,是自宋朝的道学家们开始的。中国古代的哲学家们,虽然没有有系统地、自觉地讨论知行问题,但是他们对于人有知有行这个事实,也都有他们自己底看法。我们若以上面所说的四个特征作为标准,去分析他们在这方面的看法,我们很容易看出,在这一方面,正如他们在别的方面一样,是属于哪一个阵营的。

孔子底思想,是讲中国哲学史的人所首先要分析批判的。有些人以为孔子是注重行的。例如他说:“行有余力,则以学文。”这可见他是以行为主,而以学为辅。但是我们若以上面所说的四个特征为标准,对于孔子底思想,作一分析,我们很容易看出来,他在认识论方面的思想,