

武杰 毛建儒 李文管 / 著

马克思主义哲学 的探索

*Makesi Zhuyi Zhexue De
Xin Tansuo*



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

马克思主义哲学的新探索

武杰 毛建儒 李文管 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义哲学的新探索/武杰 毛建儒 李文管/著. —北京: 中国经济出版社, 2006. 12

ISBN 7-5017-7837-X

I. 马… II. ①武…②毛…③李… III. 马克思主义哲学—研究

IV. BO—O

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 126082 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037 · 北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑: 夏鸿 (电话: 010-68332308)

责任印制: 张江虹

封面设计: 红色方块图文设计中心

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京市地矿印刷厂

开 本: A5

印张: 11.5 字数: 348 千字

版 次: 2006 年 12 月第 1 版

印次: 2006 年 12 月第 1 次印刷

印 数: 1500 册

书 号: ISBN 7-5017-7837-X/F · 6841

定价: 29.00 元

版权所有 盗版必究

举报电话: 68359418、68319282

服务热线: 68344225 68369586 68346406 68309176

前 言

《马克思主义哲学的新探索》是武杰、毛建儒、李文管三人合作研究的成果。为什么称“新探索”？一是它不同于通常的哲学教科书，没有固定的体系、特定的问题和一定的方法，它的特征是不问体系、不求全面、不管联系，只是就哲学的某一侧面，展开深入的研究。因此，它所涉及的是一个点或一些点，其目的是想在这些方面有所收获、有所突破。二是它以马克思主义哲学原理为指导，并坚持与时俱进的精神。它没有把马克思主义哲学原理当成教条，而是结合当代科学技术发展与社会变迁，大胆展开自己的研究，力求丰富、改进、甚至发展马克思主义哲学原理。后一点是重要的，也许更是一种新的探索。

《马克思主义哲学的新探索》共分五部分：马克思主义实践观的新探索，马克思主义系统观的新探索，马克思主义历史观的新探索，马克思主义价值观的新探索、马克思主义和谐观的新探索。这些部分各有侧重，都有笔者的一些独立思考。其中，“论价值检验”这个部分篇幅较大，论述较为深入，也许这就是本书的一个闪光点。

有没有价值检验？这是一个有争议的问题。有的学者把价值检验归入实践检验。我们认为，价值检验是一个相对独立的问题。把价值检验归入实践检验，不仅抹杀了价值检验的必要性，而且会产生一系列的问题，甚至严重的问题。因此，我们把价值检验从实践检验中剥离出来，并进行了专门的研究。我们的研究包括如下内容：实践检验的局限性，价值检验存在的根据，价值检验的要素、结构和过程，价值检验的客观性，价值检验的多样性，价值检验的确定性。

我们三人多年从事马克思主义哲学的教学和研究工作，我们不敢说水平有多高，但我们却是一步一个脚印走过来的。俗话说：“愚者千虑，必有一得。”我们就是这样的“愚者”。而“愚者”之所得，就是《马克思主义哲学的新探索》。尽管《马克思主义哲学的新探索》是我们多年心血的结晶，但由于知识、能力、水平等方面的局限，《马克思主义哲学的新探索》肯定存在许多问题和不足，恳请学界同仁斧正。

目 录

- 第一部分 马克思主义实践观的新探索 / 1**
 - 一 对实践标准唯一性的思考 / 3
 - 二 对实践检验过程的分析 / 8
 - 三 毛泽东实践观探索 / 23
- 第二部分 马克思主义系统观的新探索 / 57**
 - 一 马克思系统思想探索 / 59
 - 二 对马克思人的本质理论的系统分析 / 76
- 第三部分 马克思主义历史观的新探索 / 93**
 - 一 马克思主义哲学视野中的需要问题 / 95
 - 二 社会心理在社会有机体中的地位和作用 / 114
 - 三 普列汉诺夫对历史唯物主义的贡献 / 142
 - 四 波普尔历史观探析 / 151
- 第四部分 马克思主义价值观的新探索 / 171**
 - 一 论价值检验 / 173
 - 二 论价值检验(续) / 220
 - 三 论人的价值及其实现 / 292
 - 四 论科学与无知的价值维度 / 297
- 第五部分 马克思主义和谐观的新探索 / 305**
 - 一 论和谐与共存、同一和斗争的关系 / 307
 - 二 对人与自然和谐相处的哲学思考 / 315

第一部分

马克思主义实践观的新探索

- 一 对实践标准唯一性的思考
- 二 对实践检验过程的分析
- 三 毛泽东实践观探索

一 对实践标准唯一性的思考

马克思指出：“人应该在实践中证明自己思维的真理性的，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否有现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”^①

这就是说，实践是检验真理的标准。是唯一标准吗？从理论上说是唯一标准。因为除了实践标准外，再找不到一种标准是检验真理的标准。但在操作的层面呢？坚持实践是检验真理的唯一标准显然会遇到许多问题。

例如，某一理论提出后，由于它太超前，远离当时的实践水平，因此无法用实践来检验。在这种情况下，如果仅用实践标准来检验，得出的肯定是否定的结果。这样就可能使许多日后将被证明是正确的理论失去存在的机会、甚至永远失去存在的机会。

怎样解决这个问题？首先是学术界应当有宽容精神，即应当允许暂时还无法用实践检验的理论存在。但如果没有任何存在的理由，不仅学术界，就是理论提出者本人也恐惶不安。这就需要有一些辅助性的标准，如逻辑的标准、美的标准等。

事实上，在科学发展史上，辅助性标准发挥着重要的作用。我们先来谈谈欧几里得几何。欧几里得几何是以概念、公理、定理等组成的。在欧几里得几何体系中，存在着两种检验：一种是实践的检验，一种是逻辑的检验。欧几里得几何的公理是从实践中获得的，是通过实践证明的真理。欧几里得几何的定理是从公理中推导出来的，这是一种逻辑的检验。当然这种检验是以实践检验为基础，因为公理是经过实践检验的。

如果说欧几里得几何的逻辑检验的相对独立性还不太明显，那非欧几何就不一样了。非欧几何在很长一段时间内是以逻辑的标准为存在的根据的。为了说明这个问题，我们首先看看非欧几何的创立过程。在欧

^① 《马克思恩格斯选集》，第1卷，人民出版社，1972年，第16页。

几里得几何中，有一条公理即第五公理（平行公理），在直觉上是不明白的，这不符合人们对公理的要求。为了解决这个问题，数学家们进行了不懈的努力。他们解决的途径有三：一是用直觉上明白的公理代替平行公理。如用“三角形三内角和等于 180° ”来代替平行公理。但后来人们发现，代替平行公理的公理，在直觉上也是不明白的。于是这条途径失败了。二是把第五公理降为一条定理。但不管数学家怎样努力，都无法从其他公理中推出平行公理。这条途径也告失败。在这种情况下，数学家转向第三条途径。这条途径的实质是，把欧几里得几何的除去平行公理的9条公理与平行公理的矛盾公理放在一起，然后进行推导，如果推出矛盾，就否定了平行公理的矛盾公理，同时也就证明了平行公理。但推导的结果是没有出现矛盾。这就没有达到预期的目的，然而却产生了新的几何系统。数学家将新的几何系统称为非欧几何，非欧几何包括罗巴切夫斯基几何和黎曼几何。

非欧几何诞生后，很长时间内没有得到实践的检验，因此有的数学家把他称为“虚几何”。支撑非欧几何存在下来的是逻辑的标准。在这里逻辑标准的作用是重大的。假如没有逻辑标准，只有实践标准，非欧几何就可能夭折。试想，这对科学来说是多大的损失啊！因为爱因斯坦相对论所使用的数学工具就是非欧几何。随着爱因斯坦相对论的建立及其被实践的证明，非欧几何也通过了实践检验。但在这个过程中，逻辑标准功不可没。

美的标准也是一种重要的辅助标准。什么是美的标准？从科学的角度来说就是逻辑的简单性。关于逻辑的简单性，许多学者从不同的角度进行了不同的论述。例如，托勒密指出：在解释现象的时候，采用一种能够把各种事实统一起来的最简单的假说，乃是一条正路。奥卡姆则写道：不要增加超过需要的实体。这就是有名的“奥卡姆剃刀。”爱因斯坦也写道：“第二个观点涉及的不是理论同观察材料的关系问题，而是关于理论本身的前提，关于人们可以简单地，但比较含糊地称之为前提（基本概念以及这些概念之间作为基础的关系）的‘自然性’或者‘逻辑简单性’”。^①“一切理论的崇高目标，就在于使这些不能简化的元素尽

^① 《爱因斯坦文集》，第1卷，许良英等编译，商务印书馆，1977年，第10页。

可能简单，并且在数目上尽可能少，……”^①

一些科学理论产生后，往往是美的标准支撑着他们的存在。例如，哥白尼日心说产生后，就与观测结果相符这点来说，还不如地心说。此外，哥白尼日心说还存在着严重的物理学上的困难，这些困难到了牛顿力学建立以后才基本解决。但哥白尼日心说却符合美的标准。因托勒密地心说使用了80多个圆周，而哥白尼日心说只需要30个左右。

正是美的标准，使哥白尼日心说存在下来。库恩曾就此指出：《天体运行论》中“每一个论证引证现象的一个方面，这些现象不是能够用托勒密体系解释就是能够用哥白尼体系解释，论证接下去指出哥白尼的解释如何更和谐、一致和自然得多。……哥白尼的论证不是着眼实用的。哥白尼的论证不是诉诸从事实际观测的天文学家的功利方面的判断力，而是诉诸他的审美判断力并且仅仅诉诸他的审美判断力。……哥白尼的论证所指的和谐性并不能使天文学家把工作做得更多。新的和谐性没有增加精确性或者简单性。因此，他们能够并且的确主要诉诸于那有限的并且也许是非理性的一小群数理天文学家，这些天文学家具有的新柏拉图主义的对数学和谐的感受力可以不受篇幅浩繁的最终结果不过是与他们以前已经知道的比几乎没有什么两样的预测数据的复杂数学的妨碍”。^②

当然，美的标准只是一种暂时的标准。要使科学理论最终得到科学界的承认，还得依赖实践的标准。恩格斯曾就哥白尼日心说指出：“哥白尼的太阳系学说有300年之久一直是一种假说，这个假说尽管有百分之九十九、百分之九十九点九、百分之九十九点九九的可靠性，但毕竟是一种假说，而当勒维列从这个太阳系学说所提供的数据，不仅推算出必定存在一个尚未知道的行星，而且还推算出这个行星在太空中的位置的时候，当后来加勒确实发现了这个行星的时候，哥白尼的学说就被证实了。”^③

但有的科学家更看重美的标准。例如，爱因斯坦的儿子曾经这样提

① 《爱因斯坦文集》，第1卷，许良英等编译，商务印书馆，1977年，第10页。

② 麦卡里斯特：《美与科学革命》，李为译，吉林人民出版社，2000年，第213页。

③ 《马克思恩格斯选集》，第4卷，人民出版社，1972年，第222页。

到过他：“他的性格，与其说是我们通常认为的科学家的性格，还不如说更像一个艺术家的性格。例如，对于一个好的理论或者一项好的工作的最高赞赏不是它是正确的或者它是精确的，而是它是美的。”^①狄拉克也指出：“爱因斯坦可能觉得，于取得与观察一致相比较，在一种真正根本的意义上，数学根基上的美才是更重要的。”^②

上面的观点当然有其合理的地方。事实上，许多科学家就是根据上面的观点开展研究的，并且成功者大有人在。但我们不得不指出上面观点的缺陷：一是在美的标准上存在着分歧。我们在前面曾提到过美的标准，那只是一种轮廓性的说法，科学家所说的美的标准要具体得多，而且存在着分歧，甚至严重的分歧。不仅如此，这种分歧还难以弥合。在这种情况下，把美的标准抬得过高显然是不合适的。二是对美的把握并无程序可言，而是依赖于科学家的直觉。这种直觉到底有多大的可靠程度。连科学家自己也说不清楚。这就决定了美的标准只能是暂时的、辅助性的。三是任何一个科学理论被科学界承认、接纳，并不是因为通过了美的检验，而是因为通过了实践的检验。我们前面提到的哥白尼日心说是如此，爱因斯坦的相对论亦是如此。例如，爱因斯坦狭义相对论建立以后，不断受到了实践的检验和证实，其中包括 π 介子衰变为光子的实验（证明光源速度不影响光速），飞行 μ 介子寿命增长的实验（证明时钟延缓），电子电磁偏转实验（证明质量对速度的依赖关系），核反应实验（证明质能相关）。爱因斯坦广义相对论建立后，其三个推论，即水星近日点的运动、光谱线的引力红移、引力场会使光线偏转，也先后被观测所证实。正是由于通过了实践检验，爱因斯坦相对论才被科学界承认、接纳。

实践标准是根本的、重要的、最后的。但其他标准也在不断地作用于实践标准。这种作用不仅表现在补充、辅助的方面，还表现在制约、纠偏方面。第一个方面我们在前面已经讲过了，这里重点谈谈第二个方面。实践标准在真理的检验中处于最重要的地位。但应该指出的是，实践标准自身也存在着不少缺陷。例如，1875年，法国化学家布瓦博德朗在研究闪锌矿时用光谱分析发现了镓，并测定和公布了镓的各种性质，远在彼得堡的门捷列夫得知后，致书巴黎科学院说：“镓就是我预言的亚

①② 麦卡里斯特：《美与科学革命》，李为译，吉林人民出版社，2000年，第116页。

铝，它的原子量接近 68，比重是 5.9 上下，而不是 4.7，请再查一查吧，您那块物质还不够纯吧！”^① 布瓦博德朗重测之后，果然得到原子量是 69.72，比重是 5.7。普劳特起初相信所有元素都由氢元素组成，因为氢、碳、氮、氧等较轻的元素都具有近似于整数的原子量，可是，后来的科学家们在原子质量的后续研究中发现，元素——尤其是一些较重的元素——的原子量偏离整数的情况非常多见，偏离的幅度也很大，这就驳倒了普劳特的学说。可是到了今天，事情又有了新的转机，由于同位素理论的发现，并考虑到包装的影响，人们又认为普劳特的观点是正确的了。

这表明，实践标准自身存在着缺陷。怎样克服这种缺陷？一是通过实践标准自身。这就是增加实践检验的次数、延长实践检验的时间，不要一蹴而就、不要轻易下结论。二是依赖其他标准。这时其他标准就起一种制约和纠偏的作用。例如，一些科学理论暂时被实践否定了。但科学家对否定的结果并不“买账”。因为他们认为他们的科学理论是符合美的标准的，而美就是真。正是这种信念使他们不为实践结果所动，而是继续坚持他们的科学理论、发展他们的科学理论。最后证明他们的选择是正确的。哥白尼的日心说就是这样坚持下来的。

事实上，科学理论在诞生之初，由于其理论自身的问题、外部生存环境的问题，往往面临着许多反例，即实践的否定结果。如果科学家没有其他检验标准的支撑，很难把他们的科学理论坚持下来。这样，一些有前途的、日后被实践反复证明的科学理论就可能夭折。这些科学理论中也包括牛顿力学和爱因斯坦相对论。牛顿力学在很长时间内被当作绝对真理。但实际上从他诞生之日起就遇到了不少反例，他的理论预见在他活着的时候并未证实。如果单纯依实践的标准，他早就被否定了。

另外，就实践标准而言，他还会遇到另一个问题：只要科学理论做适当的调整，就能消解实践检验的负面结果。波兰尼曾就此指出：“不过，正式驳斥一个理论，也并不一定需要借助新发现之力。许多理论都是以可能被自动扩大的模式而建立起来的。比如当人们以圆周或周转圆来描述行星运动的时候，只要引进另一些更深入的同类元素便能解释任何误差。这也相当于在某个数学级数之上再附加一个更深入的项，并以

① 陈冒曙、远德玉主编：《自然科学发展简史》，辽宁科学技术出版社，1984 年，第 202 页。

此项来表征这个观察结果。我们把这种自动扩大的理论称为周转圆式，但并不意味着这些理论就失去了作为自然规律的资格。正因为这样一些理论永不能被任何可以想象的观察正式驳倒，所以从严格意义上来说，我们也不能指望根据这样的理论做出任何预测。可是，我们也发现似乎所有的科学命题都可以被看作周转圆式，因为我们总能想出一些原因来解释试验的误差。”^①

上面的情况肯定是不正常的、也是不利于科学发展的。但仅靠实践标准，是无法对付这种不正常的情况的。这时必须引入美的标准。根据美的标准，科学理论应当是简单的、经济的。但按“周转圆式”处理后的科学理论肯定是繁杂的、累赘的。例如，托勒密的地心说，已有 80 多个圆，如果采用“周转圆式”，那将可能达到 100 多个圆、甚至更多。这样的理论运行起来肯定是很不经济的。因此用美的标准来衡量，就应当抛弃，并代之以新的、经济的理论。这样，实践标准解决不了的问题，美的标准却可以解决。

概而言之，实践是检验真理的标准，并且是唯一的标准，这在理论上是没有任何问题的。但在实际的操作中却会遇到许多困难。要克服这些困难，就得引进一些辅助的、暂时的标准。例如，逻辑的标准、美的标准等。这些标准不是可有可无的。他们与实践标准一起，构成一个有机的系统。在这个系统中，实践标准是主干，其他标准则是枝叶。实践标准和其他标准互相联系、互相作用。一方面，实践标准是其他标准的基础、并决定着其他标准；另一方面，其他标准是实践标准补充，并制约着实践的标准。实践标准和其他标准的这种关系，决定了二者都有独立存在的根据、不能互相代替。这表明，在实际的操作中，真理的标准不是唯一的。这符合科学发展的历史，也符合今日科学进化之图景。

二 对实践检验过程的分析

真理的标准是什么？马克思认为是实践。马克思指出：“人应该在

^① 波兰尼：《科学、信仰与社会》，王靖华译，南京大学出版社，2004 年，第 101～102 页。

实践中证明自己思维的真理性的，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹经验哲学的问题。”^①

在这里，马克思确定了实践是检验真理的标准。马克思的这一观点基于唯物主义。根据唯物主义的观点，物质是第一性的、精神是第二性的，或者存在是第一性的、思维是第二性的。马克思曾就此指出：“……意识一开始就是社会的产物，而且只要人们还存在着，它就仍然是这种产物。”^②

思维与存在，一个属精神世界，一个属物质世界。这两个世界是互相作用的，作用的中介就是实践。在实践的基础上，会形成关于物质世界的知识。这些知识是否正确？在精神世界领域是无法解决的，因为精神的东西不能作为精神东西的尺度。在物质世界领域也不能解决，其理由是知识与物质世界分属两个不同的层面。要解决这个问题，只能通过实践。

实践是一种主体的活动。这种活动必然会作用于客体。但对客体的作用却可分为三种方式：一种方式是对客体不做任何改变，只是从外部对客体进行观察。第二种方式是要改变客体，但不产生新的形态。第三种方式是要产生新的形态。这种新的形态是物质世界中不存在的。马克思曾就此指出：“自然并没有制造出任何机器、机车、铁路、电报、自动纺棉机等等。它们都是人类工业的产物，自然的物质转变为由人类意志驾驭自然或人类在自然界里活动的器官。它们是由人类的手所创造的人类头脑的器官；都是物化的智力。”^③

实践如何检验真理？恩格斯指出：“对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实践和工业。既然我们自己能够制造出某一自然过程，按照它的条件把它生产出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的，那末康德的不可捉摸的‘自在之物’就完结了。动植物体内所产生的化学物质，在有机化学

① 《马克思恩格斯选集》，第1卷，人民出版社，1972年，第16页。

② 《马克思恩格斯选集》，第1卷，人民出版社，1972年，第35页。

③ 《马克思、恩格斯、列宁、斯大林论科学技术》，人民出版社，1979年，第31～32页。

开始把它们一一制造出来以前，一直是这种‘自在之物’；一旦它们制造出来，‘自在之物’就变成成为我之物了。例如茜草的色素——茜素，我们已经不再从地里的茜草根中取得，而是用便宜得多、简单得多的方法从煤焦油里提炼出来了。哥白尼的太阳系学说有300年之久一直是一种假说，这个假说尽管有百分之九十九、百分之九十九点九、百分之九十九点九九的可靠性，但毕竟是一种假说；而当勒维烈从这个太阳系学说所提供的数据，不仅推算出必定存在一个尚未知道的行星，而且还推算出这个行星在太空中的位置的时候，当后来加勒确实发现了这个行星的时候，哥白尼的学说就被证实了”。^①“当我们按照我们所感知的事物特性来利用这些事物的时候，我们就让我们的感性知觉的正确性受到确实可靠的检验。如果这些知觉是错误的，那末我们关于这种事物可能有什么用途的判断，必然也是错误的，而我们的尝试就必然要失败。可是，如果我们达到了我们的目的，如果我们发现事物符合我们关于它的观念，并且产生我们所预期的目的，那末这就肯定地证明，在这一范围内我们关于事物及其特性的知觉是同存在于我们之外的现实相符合的。当我们发现自己遭到了失败的时候，我们一般地总是不要很久就能找出使我们失败的原因；我们总是发现，我们的行动所依据的知觉，不是不完全的和肤浅的，就是不正确地和其他知觉的结果结合在一起——我们把这叫做有缺陷的推理。只要我们注意正确的训练和运用我们的感官，并把我们的行动限制在正确地形成和正确地运用的知觉所限定的范围之内，我们就会发现，我们的行动结果证明我们的知觉是和知觉到的事物的客观本性相符合的。到目前为止，没有一个例子迫使我们得出这样的结论：我们经过科学检验的感性知觉，会在我们的头脑中造成一种在本性上同现实不符合的关于外部世界的观念；或者在外部世界和我们关于外部世界的感性知觉之间，存在着天生的不一致”。^②

根据恩格斯的观点，结合人类历史和现实中的大量事实，我们可以把实践检验真理的过程描述如下：

第一，对真理的检验不需要改变客体，这时的实践形式是观察。用观察检验真理有两种情况：一种情况是对简单的、经验的判断的检验。

① 《马克思恩格斯选集》，第4卷，人民出版社，1972年，第221～222页。

② 《马克思恩格斯选集》，第3卷，人民出版社，1972年，第386～387页。

这种判断涉及当下的客体，不用仪器就能确定其是否正确。例如，对“玫瑰花是红的”这一判断，可以到有玫瑰花的地方去检验他是否正确。这种检验是很简单的，只要把观察到的事实与对事实的判断相对照，就能确定判断是否正确。当然，这里的前提是观察的主体是一个健康的主体，即他的感官不能有缺陷。如果他的感官有缺陷，就会得出错误的结论。例如，如果观察的主体患有色盲，他就无法对颜色做出正确的判断。

另一种情况则比较复杂了。因为这时所涉及的是科学的判断。不仅如此，科学的判断还是一个理论的部分，他是从理论中推导出来的。这时的检验就需要借助于仪器，而且仪器的规模越来越大、复杂程度越来越高。除此而外，还出现了检验过程和检验结果的不确定性。例如，通过观察，发现某一科学判断是正确的。这种正确性是否能上溯到他所依赖的理论呢？显然既不能做肯定的回答、也不能做否定的回答，因为肯定、否定两种情况都存在。这里仅谈谈否定的情况。拿牛顿来说，根据其理论所推导出的许多科学判断都得到了证实。其中最有名的是“海王星的发现”。这一发现的过程是：在牛顿的摄动理论得到初步验证以后，许多天文学家都对行星的摄动进行观察和研究。在1843~1845年间，英国数学家亚当斯和法国天文学家勒维烈分别运用万有引力定律对天王星的摄动现象进行复杂的数学运算，他们发现，只用当时已知的其他行星对天王星的吸引不足以解释天王星运行轨道的偏离，必然还要有其他未知行星的吸引力才能解释，并对这颗未知行星的质量和它与天王星之间的距离进行了推算。亚当斯在1845年把他的计算结果告知格林威治天文台并请求搜索这颗行星，因为他是“小人物”未被采纳。勒维烈在1846年把他的计算结果写信告知柏林天文台的加勒，加勒在勒维烈用笔算出的位置上（仅差52'）看到了这颗新星——海王星。海王星的发现，是对牛顿力学的有力证明。但这种证明却不能上溯到牛顿力学的每个方面。例如，在牛顿力学中，把时空描述为绝对的。牛顿指出：“绝对真正的和数学上的时间自身在流逝着，而且由于其本性而在均匀地，与任何其他外界事物无关地流逝着”；“绝对的空间，就其本性而言，是与外界任何事物无关而永远是相同的和不同的”。这种绝对的时空观后来证明是错误的。这表明，对科学判断的证明，并不能上溯到他所依赖的理论的每个方面。

上面说的是对科学判断的正确证明。如果是否定性的证明、即证伪，那问题就更多了。首先，证伪本身就是有问题的。拉卡托斯指出：经验所以不能证伪理论是由于经验中渗透理论。正如波普尔自己所承认，没有中性的观察，观察必须以理论为指导，必须受理论的污染。既然理论是可错的，那么受理论的指导与污染的经验也必然是可错的。可错的经验，有什么资格来证伪同样可错的理论呢？卡伦说得好：世上流传的错误事实，比错误的理论要多得多。因而事实上有许多深刻的理论，非但不能被经验证伪，反而能证伪经验。例如哥白尼的理论就证伪了“太阳东升西落”这样一个经验事实。其次，通过调整，可能挽救被证伪的理论。拉卡托斯指出：“试想象在爱因斯坦以前，如果有一个物理学家发现有一颗小行星 P 背离计算轨道运行，他能认为这就证伪了牛顿理论 N 吗？显然不能。他会猜想：一定另有一颗尚未发现的行星干扰了行星 P 的轨道。于是他计算出行星 P' 的运行轨道，并请一位天文学家去观测。如果观测不到行星 P'，他就会猜想这是由于行星 P' 的质量太小了，现有功率的天文望远镜观测不到它，于是他会向研究基金会申请建造更大功率的天文望远镜用以重新观测。如果还是观测不到，他会因而放弃牛顿理论吗？不会，他还会猜想可能是由于一团宇宙尘埃遮住了行星 P'。于是他又计算出这团假想的尘埃物质的位置和性质，并要求研究基金会发射一颗用以检验他的计算的人造地球卫星，……但是没有发现这团尘埃物质。……他还会继续猜想，可能人造地球卫星周围有一片磁场，是它干扰了卫星上的仪器；于是一颗新的用以探测磁场的人造卫星又上天了。但是并没有发现磁场。他会因而就认为牛顿理论失效了吗？不会，他还可以继续想出种种其他类似的辅助性假说来。……”^① 由此拉卡托斯得出了如下结论：“经验是不能证伪理论的。因为任何理论都可以通过适当地调整它的背景知识，使它从经验的反驳中永恒地挽救出来”。^②

拉卡托斯的观点有一定的道理，但也存在着一些问题：首先，不符合科学史上的事实。因为在科学史上，确实有被证伪的理论。例如，托勒密的地心说，施塔尔的燃素说，都被证伪了。其次，观察渗透理论，

① 夏基松等编著：《西文科学哲学》，南京大学出版社，1987年，第220～221页。

② 夏基松等编著：《西文科学哲学》，南京大学出版社，1987年，第221页。