

脂硯齋重評石頭記

凡例

紅樓夢旨義

是書題名極

夢是總與全部之名也又曰風月寶鑑

續

篇

◎ 鄭庆山 著

紅樓夢的版本及其校勘

二支此則紅樓夢之點晴又如賈瑞病跛

道人持一鏡來土面即鑿風月寶鑑四字

此則風月寶鑑之點晴又如道人親眼見

石上大書一篇故事則係石頭所記之往

來此則石頭記之點晴處然此書又名曰

脂硯齋重評石頭記

凡例

◎ 郑庆山 著



續篇

红楼夢的阪本及其校勘

二支此則紅樓夢之點晴又如賈瑞病跛
道人持一鏡來上面即鑿風月寶鑑四字
此則風月寶鑑之點晴又如道人親眼見
石上大書一篇故事則係石頭所記之往
來此則石頭記之點晴處然此書又名曰

图书在版编目 (CIP) 数据

红楼梦的版本及其校勘续篇/郑庆山著. —北京: 北京图书馆出版社, 2006

ISBN 7-5013-3162-6

I. 红... II. 郑... III. 红楼梦 - 版本 - 考证
IV. I207.411

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 098722 号

书 名 红楼梦的版本及其校勘续篇
著 者 郑庆山

出 版 北京图书馆出版社 (100034 北京市西城区文津街 7 号)
发 行 010-66139745, 66175620, 66126153
66174391 (传真), 66126156 (门市部)

E-mail cbs@nlc.gov.cn (投稿) btsfxb@nlc.gov.cn (邮购)

Website www.nlcpress.com

经 销 新华书店

印 刷 北京华正印刷有限公司

开 本 850 × 1168 (毫米) 1/32

印 张 10.50

版 次 2006 年 9 月第一版第一次印刷

印 数 1—3000 册

书 号 ISBN 7-5013-3162-6/I·202

定 价 22.00 元



作者简介

郑庆山，笔名正苍山，黑龙江省绥棱县人。祖籍辽宁盘山。生于1936年阴历八月十六日。毕业于哈尔滨师范大学中文系，先后任黑龙江省克山师专中文系和齐齐哈尔大学人文学院教授。黑龙江省师专《中国古代文学教学大纲》主编，北方五省区师专《中国古代文学》副主编。是中国红楼梦学会暨黑龙江省红学会理事，中国金瓶梅学会会员。专门致力于《红楼梦》版本和《金瓶梅》的研究。发表论文50篇，出版专著《立松轩本〈石头记〉考辨》、《红楼梦的版本及其校勘》、《金瓶梅论稿》，校点出版《脂本汇校石头记》；完成新著《金瓶梅新考》。是享受国务院特殊津贴的专家。

内容提要

本书是北京图书馆出版社2002年出版的《红楼梦的版本及其校勘》一书的续篇，以研讨《红楼梦》版本及其校勘为主，涉及“脂批”。其中，《丙子本异文录》证明丙子本的客观存在，《石头记版本异文统计表》所展示之现存版本的关系一目了然。总结版本研究的成果和校点《红楼梦》的经验，及阐述作者的学术道路和方法。辑录有关已佚后三十回书的脂批，是对前八十回的补充。因观看电视剧《曹雪芹》而撰写《曹雪芹佚事》，有重要的参考价值。

自序

此书是我的第三本也是最后一本“红学”论文集。仍以《红楼梦》的版本及其校勘为主，也有文本研究，又编入两篇异文录和批语辑录。有分论，也有综论；有正面立论，也有驳论。

北师大庚辰本发现不久，召开了在京专家鉴定会。各大报纷纷报道，而披露的实质性的材料极少，所刊一二幅书影也模糊难辨。我却一口气写了三篇文章，第一篇在《读书周报》登出。还检出北大庚辰本独特的有代表性的版本现象，托友人去京代为核对。未果。我最重要的发现是此本有甲戌本文字，纸张颇新，其抄写年代颇晚。

在2001年8月于辽宁铁岭召开的全国红楼梦文化研讨会上，看到张俊和曹立波等人的文章，始知此本还有己卯本、戚序本、程高本文字。于是断定此本为陶心如所抄，因为近人手中有甲戌、己卯、庚辰、戚序、程高诸本者，非陶洙莫属。因此，在会下访问了周汝昌先生，询问陶氏何时从周先生处借得甲戌本的录副本。

会后，因冯其庸先生处有北师大本的全部复印件，去信阐明我对此本的初步看法，得到冯先生的赞同。他是凭借己卯本陶心如的校补文字与北师大本对照笔迹，得出

同样结论的。

今把当年所作原文全部收入本书，不加修改，以示在缺乏材料的情况下，探讨之艰难，但也不是一无所为。

《略谈程高本后四十回的作者》，是写给铁岭会议的。以后四十回用辽东铁岭方言写成，证明续作者仍为高鹗。并将从前所作的两篇同类文章拿给原《铁岭日报》总编辑陈静先生鉴定，因为他也是这样的见解，并有专文讨论。陈先生高兴地接受了，很快地为拙文写出按语。由于我是铁岭曹雪芹研究会介绍给陈先生的，陈先生组织观念很强，把按语交给研究会的负责人。结果未获准。我百般争取，竟连一见按语的机会都没有！难道铁岭方面不是认定高鹗是续书作者吗？只是因为当前反对者占了压倒的优势，他们也拿不准主意了。但后来又在铁岭召开了以高兰墅续书为中心的研讨会，真是令人百思不解。

做方言比较，我虽言之凿凿，但我是黑龙江人，与铁岭遥隔千里，虽坚持不舍，毕竟说服力不强。幸好我来到了大连。在开发区，我千方百计寻找铁岭人，终于在西山小区找到一铁岭师专语文教师杜某。年七十余，铁岭土著。他首先看了我的公开发表的、且为人大复印资料转载的《从方言看程高本后四十回的作者》，加以首肯。但不肯公开说一语。其精神状态，仍处于“文化工作危险论”的束缚之中。

铁岭会议之后，2001年11月5日，我与朱贺女士

相识。她是旗人，原籍辽宁岫岩。她满口典型的北方话，时而操大连方言。我们在方言方面，基本是共同语言，因为我的祖籍是辽宁盘山。看电视连续剧《刘老根儿》，作者何庆魁和演员赵本山的土语，我们皆耳熟能详，感到十分亲切。他们是扶余人和铁岭人。我们喜欢《刘老根儿》，主要在于它充满了当地老百姓的鲜活的口语，百看不厌。至此，我敢说，用方言土语证明续作者，终于得到了最后的确证。

此外，对于“排插”和“杌子”，朱女士也有善解，亲眼目睹也。此二物，是满人的生活设施和用具。从前只知南人把凳子叫“杌子”，不知北人旗民也是。可见曹雪芹正白旗世家对他创作的影响。

《〈红楼梦〉的版本及其他》和《〈红楼梦〉的版本及其校勘简说》，都是简短的综述。《我怎样校点〈红楼梦〉》和《我校点〈红楼梦〉的经验》也是一样。多年来，我为繁琐的考证所苦，有的文章长达33000余字，难以发表；即使发表了，也少有人读。晚年学说短话，做短文，以便于登载。有一利，必有一弊，短了固好，但未免失之于空洞无物。有的几不成文，只好名之曰“提纲”。说长论短，读者可从自己的实际出发，自由选择。不料这些短制竟收到实效，如《〈红楼梦〉的版本及其他》，竟获2002年“西部开发与中国社会经济”成都学术研讨会特等奖，特制奖杯，作为永久性的纪念。获此殊荣，感慨良多。《版本和脂批研究报告》，是写给中国红楼梦学会暨黑龙江省红学会的。也因专著出版不

易，而先行报告，叫红学界和学术界先睹为快的。既是“报告”，不过短短的数条而已，孰料也不能发表。至今，专著《红楼梦的版本及其校勘》出版都一年多了，而此文却仍在搁浅。

《脂本汇校石头记》断续用去我十多年时间，因受“不校之校”法的影响，多将各本的共同异文写入校字记。因它们多系原文而非改笔，故出版后续作修订本，将其改入正文，作跋以说明之。后又反复，不拟出修订本，而此文意义固在。

关于甲戌本与庚辰本，关于靖藏本和杨藏本，关于畸笏与脂评本，写的都是答辩文章或批评之作。

甲戌本的原本正文，应系乾隆十九年甲戌（1754）脂砚斋所抄阅，这是有明文的，即“至脂砚斋甲戌抄阅再评仍用石头记”。至于批语，有原本旧有者，也有后来据庚辰一类本子抄录者，有纪年“丁亥春”者，自然很晚。然零星数条，连汇抄都不是。现存诸本，甲戌本的文字最接近曹雪芹的原著，后人改动极少，它在版本中的独一无二的崇高地位和宝贵价值是贬低不了的。

靖藏本的争论久矣。证其伪托的“铁证”，不过脱文一条而已。此脱文乃出于立松轩的笔下或靖藏本的本身。非毛国瑶抄俞平伯而致，二者乃偶合。世界上巧合的事情多着呢，因必然性寓于偶然性者也。况且，毛本有删节，有许多异文，而俞平伯的除脱文外，皆与庚辰本相同。为何见树木而不见森林，尚侃侃而谈无愧色？

杨藏本非程甲本的底本，因校补过的本子系程乙

本。程甲本与梦序本有共同底本。杨藏本前七回（实为九回），与己卯本为共同底本。第十二回至四十回与列、舒、郑、梦、程是一个系列。第四十一回至八十回与蒙、戚、列、梦、程是一系。全书与列藏本是一系。根本没有什么甲戌本文字。后四十回的繁本乃抄自程乙本，简本系程乙本的删节本。有删节必有连缀，有修改，是以既不同于程甲，又不同于程乙。论者不察，做与实际不符之文，悲哉！

有人力图建立自己的版本新体系，无中生有，生出畸笏有多个抄评本。但依我看，畸笏只作批，做于脂本之上。因为事实上根本就没有过畸笏的抄本。他大概因为年纪老迈，无力也无须去单独抄录。只要知道其人是被抄没家产并枷号入狱的曹頌，也就了然了。丙子本虽佚，却有其异文在，杨藏本的底本也不是什么真正的丙子本。

书中收有商榷专文三篇。有商榷才有答辩。余非乐辩者也，实不得已也。开始写过言词激切的文字。因友人规劝，这些文稿，都心平气和了。故作含蓄，委婉出之。淡泊以明志，宁静以致远，信矣。其中也有由我发难的，实在因为关系重大，学术为公，非一己之私也。

为红学青年作书序两篇。郑红枫是我的长子，与我的性情相似。以 39 岁的壮年，劳瘁而卒。曾任教长春外国语学校，讲授语文课。刻苦钻研教学，撰写教学研究等论文 20 余篇，余为结集为《中学语文教学研究及

其他》。从美学角度研究“脂批”，文章在《社会科学辑刊》和《西安联合大学学报》上发表。辑录“脂批”，成《〈红楼梦〉脂评辑校》一书。余为整理，作序言以表勤苦和严谨。

我与上海崔川荣素不相识，其大作《曹雪芹的最后十年考》为人所非议，余仔细阅读，发现作者用力甚勤，多所发明，特别在畸评和脂批的区别方面，有所建树。青年学人做考证的甚少，而崔川荣读书颇多，善于考据，千辛万苦，终有所成。应予发扬，亦作序加以阐明。

电视剧《曹雪芹》，基本上是虚构，已不再是历史上真实的曹雪芹，我们有向观众加以澄清的责任。故撰文两篇。《曹雪芹佚事》，可供编历史剧电影文学剧本《曹雪芹》之依据。

趁此书出版之机，将过去撰文时所辑资料亦编入，因其费功甚巨，可供参考。《丙子本异文录》不够完备，嗣后对勘所得，远远多于此数。

我想，最有用的莫过于《石头记异文统计表》。它将本子的源流和系统展现无遗。对于《红楼梦》的版本，争论不算不多，览此，可醒悟过半。

现在是翻案的时代。红学界亦然。对前人千辛万苦，寸积铢累所得之经得起实践检验的科学结论，有人涉足不深，为了标新立异，改弦更张，不惜信口雌黄，轻率地肆意否定。而他们自己的“成果”，却如建塔沙上，顷刻坍塌。为了驳斥那些似是而非、混淆视听的无

稽之谈，把被颠倒的是非再颠倒过来，又不知叫人浪费几许时光。可悲也夫！头朝下倒着走路，是走不出误区的。

郑庆山

2003年8月17日初稿

2004年6月5日增补

目 录

自序	(1)
甲戌本与庚辰本论纲	(1)
给徐乃为同志的信	(24)
非所惑也	
——再谈靖藏本	(28)
读俞平伯致毛国瑶书	(61)
丙子本异文录	(77)
局外人臆谈《红楼梦》	
——关于北师大新发现的旧抄本《红楼梦》	
.....	(133)
局外人再谈北师大本《红楼梦》	(136)
从两张书影说起	
——三谈师庚本《石头记》	(140)
致冯其庸先生书（之一）	(145)
附冯其庸先生复函	(148)
致冯其庸先生书（之二）	(149)
致冯其庸先生书（之三）	(151)
附冯其庸先生复函	(154)
读《走出象牙之塔》感言	(156)
重读《走出象牙之塔》	(157)
畸笏与脂评本	(158)
也谈杨藏本	(169)

略谈程高本后四十回的作者	(189)
《红楼梦》的版本及其他	(194)
《红楼梦》的版本及其校勘简说	(201)
石头记版本异文统计表	(209)
关于《红楼梦》版本研究的报告	(235)
我怎样校点《红楼梦》	
——《脂本汇校石头记》后记	(238)
我校点《红楼梦》的经验	(244)
《脂本汇校石头记》修订本跋	(247)
关于《红楼梦》后三十回内容的脂批辑录	(251)
《红楼梦脂评辑校》序言	(273)
《红楼梦脂评辑校》后记	(278)
假作真时真亦假	
——我看电视剧《曹雪芹》	(279)
曹雪芹佚事	(283)
《曹雪芹的最后十年考》序	(318)
实事求是 无往不利	(322)
我的路	(325)

甲戌本与庚辰本论纲

近读胡文彬兄为《石头记甲戌本辨误》所作序言，重读徐乃为先生《试论“甲戌本”之“甲戌”当系“甲申”之误》一文（载《红楼梦探真》，江苏文艺出版社出版，1997年），感到值得讨论。年老体衰，时不我待。《辨误》尚未出版，只能就所见材料，粗陈鄙见，以求指正。

一、甲戌本是脂砚斋再评本

甲戌本在开篇“楔子”之末，写道：“至脂砚斋甲戌抄阅再评仍用‘石头记’。”故胡适命名为“甲戌本”。今本是甲戌本的过录本。

甲戌本现存十六回，即第一至第八回，第十三至第十六回，第二十五至第二十八回。每册四回。中间所缺三册乃散佚，非如胡适所言是曹雪芹的原著面貌。庚辰本前十一回是白文本，第十二回至第二十八回有朱笔眉批和行间旁批。看来甲戌本曾以二十八回本流传过。

但清代此本收藏者刘铨福的跋语有“惜止存八卷”之说，当为八册三十二回。王秉恩日记中的浮签说此本“厘半部”，系传闻，未必是四十回。所引文字有讹误，如“脂砚斋”误作“脂砚堂”。

然而，其批语涉及面甚广。近者前八十回，如第二十五回的批语评贾环暗算宝玉，说：“已伏金钏回矣。”“情烈死金钏”在

第三十二回。第三回宝玉摔玉，脂批：“‘不是冤家不聚头’第一场也。”此语在第三十九回。第一回有批语道：“又夹写士隐，实是翰林文苑，非守钱虏也。——直灌入‘慕雅女雅集苦吟诗’一回。”香菱苦吟诗在第四十八回。第五回金陵十二钗册，晴雯的题词之下有批语：“恰极之至。‘病补雀金裘’回中与此合看。”晴雯病补雀金裘在第五十二回。远者后三十回，如第二十六回有批语：“狱神庙红玉、茜雪一大回文字，惜迷失无稿。”是写的荣国府被抄没后，红玉、茜雪去狱神庙慰宝玉。同回写贾宝玉来到潇湘馆，“只见凤尾森森，龙吟细细”，双行批云：“与后文‘落叶萧萧，寒烟漠漠’一对，可伤可叹！”显然描写的是黛玉逝后的潇湘馆。第二十五回批语：“叹不得见玉兄悬崖撒手文字为恨。”“悬崖撒手”指宝玉出家。第八回眉批：“按：‘警幻情榜’，宝玉系‘情不情’，凡世间之无知无识，彼俱有一痴情去体贴。今加‘大醉’二字于石兄，是因问包子，问茶，顺手掷杯，问茜雪，撵李嬷嬷，乃一部中未有第二次事也。”“警幻情榜”在全书之末。“一部中未有第二次”，也是通悉全书之言。因此，甲戌本即应是一百一十回全稿。

甲戌本的前身应是雪芹命名的《金陵十二钗》，书中有交代。脂砚斋在这个本子上加批，是为初评本。其时间约在甲戌（乾隆十九年，1754）前一二年。甲戌本是雪芹遵畸笏之命，删改秦可卿淫丧天香楼的本子，故书中在“另设一坛于天香楼上”处，有旁批“删却，是未删之笔”，回末又有眉批道：“此回只十页，删去天香楼一节，少却四五页也。”今本十一页，可知以整数计。甲戌本是脂砚斋的再评本，在书中是有明文的。而且此本每页中缝下部皆书“脂砚斋”三字，又可知其原本是脂砚自用本。虽说它有可能是百十回全本，却仍处于稿本状态。散佚的部分不可知，而第三回林黛玉的眉目描写只有上联，下联空五字；第十三至十六回的标题诗皆无，仅有“诗云”或“诗曰”

二字，其下也是空白。此本是曹雪芹增删五次的最后一稿，但仍是稿本。

二、己卯本和庚辰本是脂砚斋四评本

在己卯本和庚辰本的分册目录页上，有题记：“脂砚斋凡四阅评过，己卯冬月定本”，“脂砚斋凡四阅评过，庚辰秋月定本”。可见都是脂砚斋的四评编定本。己卯是乾隆二十四年（1759），庚辰是其次年。在再评和四评之间，应有三评，庚辰本第七十五回批语页有记载，云：“乾隆二十一年五月初七日对清，缺中秋诗，俟雪芹。”是为丙子，仅是对清。又记有所拟此回回目，未成文，而庚辰本已补齐。己卯本缺第七十一回至第八十回一册。

己卯本和庚辰本，从内容到形式基本一致，有异文，己卯本没有行间眉上朱批而已。因此，有人认为己卯年批阅了前四十回，庚辰年批阅了后四十回，本为一书，因己卯、庚辰的纪年分别在两本的前后四十回也。今己卯本据清怡亲王府本过录，庚辰本的抄手也有怡亲王府的人，确系两本书。

己卯本今存四十一回零两个半回，本为八十回，原缺第六十四回和第六十七回，已抄补。庚辰本存七十八回，原缺第六十四回和第六十七回，仍付缺。但这两回本来是有原稿的，靖藏本皆有批语，列藏本的这两回近之。第六十四回贾政并未出学差，自然很早；第六十七回从情节到语言，草创痕迹宛然。所以，有人认为抽出修改，是很有见地的。

然而，己卯本和庚辰本的原稿，不应是此数，脂批涉及后三十回佚稿的内容更多。如回目：“薛宝钗借词含讽谏，王熙凤知命强英雄”，文字：“故袭人出嫁后云‘好歹留着麝月’一语，宝玉便依从此话。”“《五美吟》与后《十独吟》对照”。人物：