

借鉴与创新

——湖南高校与世界一流私立大学办学模式比较研究

Jiejian yu Chuangxin

◎聂荣华等 著

湖南大学出版社

借鉴与创新

——湖南高校与世界一流私立大学办学模式比较研究

Jiejian yu Chuangxin

◎聂荣华等 著

湖南大学出版社

内 容 简 要

考察了世界一流私立大学的发展历程,系统总结了世界一流私立大学办学的成功经验,在此基础上对我国高等教育特别是湖南高等教育办学模式进行了梳理,提出了适应湖南区域特点的高校办学模式改革的基本框架和政策性建议。

图书在版编目(CIP)数据

借鉴与创新——湖南高校与世界一流私立大学办学模式比较研究/聂荣华等著.

—长沙:湖南大学出版社,2006.10

ISBN 7-81113-080-7

I. 借... II. 聂... III. 高等学校—办学组织形式

—对比研究—湖南省、国外 IV. G649.21

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第120845号

借鉴与创新

——湖南高校与世界一流私立大学办学模式比较研究

Jiejian yu Chuangxin

Hunan Gaoxiao yu shijie Yiliu sili Daxue banxue Moshi Bijiao Yanjiu

作 者:聂荣华等 著

责任编辑:邹丽红

责任校对:全 健

封面设计:张 毅

出版发行:湖南大学出版社

社 址:湖南·长沙·岳麓山

邮 编:410082

电 话:0731-8821691(发行部),8822264(编辑室),8821006(出版部)

传 真:0731-8649312(发行部),8822264(总编室)

电子邮箱:presszouh@hnu.cn

网 址: <http://press.hnu.cn>

印 装:湖南地质测绘印刷厂

开本:730×960 16开

印张:24

字数:430千

版次:2006年10月第1版

印次:2006年10月第1次印刷

印数:1~1500册

书号:ISBN 7-81113-080-7/G·275

定价:45.00元

版权所有,盗版必究
湖南大学版图书凡有印装差错,请与发行部联系

序

21 世纪人类逐步进入了知识经济时代，一方面是科技、信息、经济全球化，另一方面是经济区域化、文化多元化、世界政治多极化。一体化与多样化矛盾统一的力量，强烈地冲击着人类的社会生活，从而要求高等教育的办学模式必须适应这一前所未有的新挑战。

我们正处在高等教育改革与发展的又一个关键时期。谋划高等教育的改革与发展，特别是高校办学模式的改革，是时代发展和我国现代化建设进程向我们提出的一个重大任务。我们必须积极学习、善于学习，及时准确地了解世界高等教育发展改革的趋势，学习世界上最先进的教育思想和管理经验，博采众长，锐意进取，改革创新，勇敢地迎接挑战，实现我国高等教育的创新和超越。

德国著名的教育家雅斯贝尔斯说过，从历史中我们可以看见自己就好像站在时间的一点，惊奇地注视着过去和未来，对过去我们看得愈清晰，未来发展的可能性就愈多。高等教育可以追溯到中国古代的太学和古希腊的学园，绵延几千年，其发展史无不相宜于当时的政治、经济、文化、社会形势。现代意义的大学滥觞于黑暗的中世纪，成长在文艺复兴以后的几百年间，发达于科学技术迅猛发展的 19~20 世纪。纵观现代大学 850 多年的发展史，可以发现，每个时代都有一些鲜明的教育理念，一种主流的教育思想影响着高等教育的发展，同时又有多种思想适应时代需要产生、发展、壮大，此消彼长，相互融合，生成新知，对高等教育实践起着引领指导的作用。

当今世界上，美国的大学数量最多，办大学的模式最多样化，效果相对而言也最好；而且世界一流私立大学也大多聚集在美国。美国当初在引进了英国、德国的大学制度之后，结合自己国家发展的需要和国际竞争的趋势，进行了长期的、多元的改革创新，从 20 世纪 50 年代起逐步取代英国，成为全世界高等教育最发达的国家。美国大学办得好，得益于办学的多样性。它的大学不是一个以公立大学为主的体系，而是社会多元的财源办大学，美国尽管也有公立大学，但大部分大学是私立的，最著名的几所都是私立大学。

历史和经验告诉我们，中国高等教育所面临的现实问题，大都能从发达国家的教育发展中得到印证。中国高等教育实践迫切需要借鉴、吸收各国高等教育的经验。当前，我国大学正面临着发展的良好机遇，拥有国内外的环境优势、制度优势和后发优势。我国经济的长期健康快速发展，综合国力的不断攀升，国际交往的不断扩大，国际地位的迅速提高以及国家实施科教兴国战略，实施“211工程”和“985”计划，为高等教育搭建了良好的发展平台。只要我们与时俱进，认真把握发展进程，认真学习世界一流私立大学的办学经验，正确制定适合我国国情和校情的战略规划，就一定能后来居上，形成后发优势，从而促进我国高等教育的跨越式发展。

正是基于以上的理念和思路，我们试图通过对世界一流私立大学的形成、发展及其体制、机制的考察，从大学的本质和功能出发，寻求一种能够启迪、指导我们高等教育实践的普适理论，特别是挖掘、梳理出优化大学办学模式的理性认识，以期对我国高等教育的改革特别是高校办学模式的改革和创新发展有所启示。

《借鉴与创新——湖南高校与世界一流私立大学办学模式比较研究》是湖南省“十五”教育科学规划重点课题《世界一流私立大学发展经验对湖南高校办学模式的借鉴研究》的最终研究成果。该成果以“三个代表”重要思想、“三个面向”的教育思想和可持续发展的科学理论为指导，以国内外已经取得的大学模式研究的典型理论以及对大学办学模式理论研究成果为基本的理论依据，在对世界一流私立大学的历史发展与形成进行了较为全面的综合考察的基础上，全面、系统地概括和总结了世界一流私立大学办学的成功经验和启示，以及我国大学与世界一流私立大学办学模式相比较而存在的差距与问题，并通过对我国高等教育的改革与发展、湖南高等教育的实践与改革发展的宏观梳理与总结，提出了适应湖南区域特点的高校办学模式改革的基本框架和政策性建议，为我省高等教育的发展提供决策参考与借鉴。湖南省教育科学规划办公室组织的以湖南省社会科学院院长朱有志教授、湖南大学原副校长孙宗禹教授为正副组长的课题评审专家组认为：“研究成果整体上达到了国内同类研究的先进水平，对世界一流私立大学的发展经验和比较研究的成果达到了国内领先水平，具有较强的理论价值和实践指导意义。”专家们的高度肯定和评价，对我们是莫大的鼓舞和鞭策，也正是这种肯定，促使我们萌动了将课题主要研究成果撰述成书的念头，以期能为我国高等教育的改革和发展贡献绵薄之力。

本书共8章，其结构和大纲由聂荣华教授主持制定，第1、2、4、5、6章由聂荣华、周礼良、吴晓波和黄新斌撰写，第3章由高宁撰写，第7章由

赵曼初、吴晓波撰写，第8章由陈坤华、周光明、汤毅平撰写。全书由聂荣华教授统稿和审定。

需要指出的是，学习借鉴世界一流私立大学发展的成功经验，深化我国高校办学模式改革的研究，应是广大教育工作者特别是高教工作者的一项重要任务。这本书所呈现的，只是我们的一些初步研究成果和思考，意在起到一个抛砖引玉的作用。在知识经济全球化的时代，在推进高等教育大众化、普及化，建设创新型国家的今天，如何把握好高校办学模式的发展方向，构建各具特色的高校办学模式，是我们仍需不断努力探究的问题。我们认为：本书的价值，不在于为人们提供某种最优化的办学模式，因为这还相差甚远；而在于提出一些构建有中国特色高校办学模式的思路，以期引起众多的专家学者从理论和实践两个方面一起来推动和完善中国特色高校办学模式的研究。如能至此，这将是我们的最大欣慰！

是为序。

聂 荣 华

2006年6月于岳麓山下

目 次

第1章 绪论 /1

第1节 办学模式的涵义与特征 /3

第2节 办学模式的构建 /8

第3节 办学模式的发展 /14

第2章 我国高等教育发展的趋势 /23

第1节 我国高等教育发展的宏观背景 /24

第2节 我国高等教育发展的趋势分析 /53

第3章 湖南高等教育的宏观背景 /59

第1节 湖南高等教育发展所面临的经济环境 /59

第2节 湖南高等教育发展的社会历史文化背景 /66

第3节 湖南高等教育的历史发展与当前发展 /73

第4节 湖南高等教育发展的机遇和挑战 /82

第4章 世界一流私立大学的发展概述 /87

第1节 世界一流私立大学的概念和分类 /87

第2节 世界一流私立大学的基本特征 /103

第3节 世界一流私立大学的历史形成与发展 /134

第5章 世界一流私立大学的办学机制 /144

第1节 国家和政府对世界一流私立大学的宏观管理 /144

第2节 社会对世界一流私立大学的监控 /151

第3节 世界一流私立大学内部管理运行机制 /157

第4节 世界一流私立大学的人才培养机制 /176

第6章 世界一流私立大学办学的主要经验 /194

第1节 世界一流私立大学办学的主要经验 /194

第2节 我国高校与世界一流私立大学的比较分析 /211

第3节 世界一流私立大学办学经验的启示 /227

第7章 湖南高校办学模式的选择与基本思路 /274

第1节 湖南高校办学模式选择的出发点 /274

第2节 湖南高校办学模式改革的基本原则 /292

第3节 湖南高校办学模式选择的基本思路 /309

第8章 湖南高校办学模式改革的政策性建议 /315

第1节 转变政府管理职能 /315

第2节 建立多元化的办学体制 /325

第3节 建立多元化的投资体制 /335

第4节 进一步扩大高校办学自主权 /346

第5节 加强立法保障和监督 /356

参考文献 /369

第1章

绪论

人类社会自诞生以来，教育就始终伴随在人们的周围，并承载起了沉重而光荣的使命，使人类的进化有了内在的承续性，成为推动人类文明进步和发展的动力源。正因为如此，教育才成了永恒的范畴，关于教育的知识才成了人类理智探索的永恒论题。

随着教育的发展而产生的高等教育，是建立在普通教育基础之上的专业教育，是各类教育中的最高层次。高等教育经历了19世纪末以前漫长的成长阶段和20世纪快速扩张阶段，其历史在西方可追溯到古希腊时代，在中国为春秋战国时代。现今意义上的高等教育是近代的产物，其历史并不久远。对于高等教育的有组织的理论研究，并使高等教育成为一门学科，也是近40多年前的事。在我国，20世纪80年代才将高等教育学科体系确立起来。尽管如此，随着高等教育在推动社会发展中的作用日益明显，高等教育从社会的边缘逐步成为社会的中心，与社会政治经济的关系日益密切。尤其是20世纪高等教育经历了从“象牙塔”到“灯塔”，再到经济社会中心的嬗变，高等教育从“精英教育”发展到“大众教育”以后，人们对高等教育的关注与日俱增，世界各国愈来愈重视高等教育、关注高等教育，同时也对高等教育寄予极大的期望。今天，当我们站在21世纪的门庭里，用时代的眼光来审视高等教育时，我们的感受更加强烈。在经历了漫长的“农业经济社会”和短暂的“工业经济社会”之后，人类已步入了一个各方面都日益依赖

于知识和知识创新的“知识经济社会”。20世纪60年代以来人类社会的发展已清楚地表明,社会的进步已经从对“能源”、“资本”的依赖转移到对“知识”的依赖,知识已经或正在代替“能源”、“资源”和“资本”成为社会进步的新的杠杆,“知识工业”特别是“高新技术产业”已经成为新兴的“朝阳工业”,传统产业形式的改造和重组也越来越依赖于新技术的发明和应用。对新知识的分享、控制和争夺正成为国际政治斗争最核心的任务之一,愈演愈烈的国际人才争夺战背后实际上就是对知识创新能力及潜在的新知识的争夺,而新知识和人才的产生、培养,毫无疑问,则越来越依赖于“在完全基础教育之上进行的各种学术性、专业性教育”,即高等教育。在知识经济时代,高等教育被神速而又必然地推到了社会的中心,推到了社会政治活动的前台。

大学是高等教育的主要载体,高等教育从社会的边缘走向社会的中心,实际上也是大学从社会的边缘走向了社会的中心。大学走向社会的中心,取决于大学的自身价值和社会价值,取决于大学在知识经济社会中的地位与作用。在农业经济时代,大学游离于经济社会之外,是由于农业经济赖以存在和发展的基本资源和生产要素是土地和劳动力,财富的主要标志是拥有土地和劳动力的数量,而不是知识,农业经济需要的简单经验,不需要大学来传授。工业经济时代,财富的主要标志是资本的规模和大机器生产,在一定程度上显示了“知识就是力量”,大学开始走入经济社会,但经济社会仍然是资本密集和劳动密集型经济,知识只是财富增长的辅助条件,远未成为起独立作用的决定因素。知识经济时代,其知识经济是建立在知识基础之上的,以知识的传播、生产、应用和消费为核心的经济,其经济的基本资源和生产要素是知识,财富的增长主要是依靠知识和知识投入。知识经济实际上是一场知识价值革命,改变了经济的性质和生产要素的结构,知识在知识经济中核心地位的确定,使得与知识直接相关的大学也进入经济运行过程之中,直接参与经济活动,由此实现了大学革命性的变革。

随着我国改革开放的不断深入,社会主义市场经济体系日趋完善和我国正式加入WTO组织以及知识经济时代的到来,我国正处在高等教育大发展的时期。为适应社会经济发展变化的要求,国家采取了一系列措施,加大高等教育改革的力度,从转变教育思想入手,对高等教育体制进行了重大的改革,对高等教育的布局结构进行了全面的调整,加快了推进高等教育大众化的步伐,高校的办学自主权逐步扩大,办学职能也发生了深刻的变化。与此同时,国际高等教育也呈现出日益强调与经济的协调发展,重视推进高等教育国际化进程的趋势。面对现实,高等教育面临着重新定位、整合资源、寻

求发展等一系列的问题。而构建与新的历史条件和社会经济发展相适应的办学模式和运行机制已成为不同层次、不同类别高校必须面对且又亟待解决的重大课题。本书是湖南省教育科学“十五”规划重点课题的研究成果,试图通过学习和借鉴世界一流私立大学发展的成功经验,顺应世界高等教育发展的趋势,从理论和实践层面研究和探索在新的历史条件下高校办学模式,回答和解决湖南省高校体制和办学模式改革中面临的困难和问题。

当代著名教育家潘懋元先生曾经说过:认识教育的规律一般有三种途径,一是纵观教育历史的演变推论出来,二是从本国的教育实践的经验中总结出来,三是从国际教育比较研究中概括出来。从世界的角度来考察高等教育的发展和人才培养的规律,借鉴世界一流大学先进的教育理论、办学模式、运行机制及经验,并通过比较研究,将其有效地融入到我国的高等教育改革实践中,是实现我国高等教育体制创新的重要途径,也是构建出符合湖南高等教育发展的高校办学模式的有效平台。我们将从国际教育的比较研究中来概括和构建符合湖南需要的区域化高校办学模式,促进湖南高等教育的发展。这既是我们研究的出发点,又是我们为之努力的尝试。

第1节 办学模式的涵义与特征

一、办学模式的涵义

所谓办学,是指兴办、举办学校或其他教育机构。办学是一个与教育紧密相连的概念。在人类发展的历史上,教育是伴随始终的。最初的教育,主要表现为模仿、帮带、学徒等等。随着生产力水平的提高、物质财富的增加、剩余产品的出现,特别是语言、文字的产生,专门教授技能、知识的机构就开始出现,这就是学校。学校作为独立的教育机构一经产生,与其密切相关并反映这一现象的概念“办学”就应运而生了。办学是一个动态的过程,是一个由若干要素有机结合相互作用的过程。办学是一个系统工程,任何形式的办学,哪怕是最简单的办学行为,都需要有创办人、有教育教学的管理人员、教学人员、后勤工作的服务人员等,涉及举办、投资、管理、师资、教学、招生和学生管理等许多方面。

“模式”简单地说,是指某种事物的标准形式或使人可以照着做的标准样式。《辞海》中对“模式”的解释是:“一般指可以作为范本、样本、变本的式样。作为术语时,在不同的学科有不同的涵义”。《国际教育百科全书》

中是这样描述的：“对任何一个领域的探究都有一个过程。在鉴别出影响特定结果变量，或提出与特定问题有关的定义、解释和预算的做法之后，变量或假设之间的内在联系合并成一个假设模式。”“模式可以被建立和被检验，并且如果需要的话，还可以根据探究进行重建。它们与理论有关，可从理论中派生，但从概念上来说，它们又不同于理论。”美国管理学家哈罗德·孔茨在《管理学》一书中提及“人的各种模式”问题时说：“为了更好地了解人的复杂性，学者们设想了几种（理论）模式。所谓模式，就是现象的抽象。它包括一些被认为重要的变量，同时也会舍弃了那些对于解释现象无关紧要的因素。”我国学者查有梁先生在专著《教育建模》中提出：“模式是一种重要的操作与科学思维的方法。它是为解决特定的问题，在一定的抽象、简化、假设条件下，再现原型客体的某种本质特征；它是作为中介，从而更好地认识和改造原形客体、构建创新客体的一种科学方法。从实践出发，经概括、归纳、综合，可以提出各种模式，模式一经证实，即有可能形成理论，也可以从理论出发，经类比、演绎、分析得出各种模式，从而促进实践发展。模式是客观事物的相似模拟，是真实世界的抽象描述，是思想观念的形象显示。”他认为，“模式”作为一种科学方法，它的要点是分析主要矛盾，认识基本特征，进行合理分类。教育模式是在教育理论指导下，抓住特点，对教育过程的组织方式作简要概括，以提供教育实践选择；另一方面，对教育实践的经验作概括，抓住特点，则可得到个别的教育模式，以丰富教育理论。

办学模式与教育模式是紧密联系的。在一定意义上说，办学模式是指在一定的历史条件下，以一定办学思想为指导，在办学实践中逐步形成规范化的结构形态和运行机制。它是有关办学体制、投资体制、管理体制与高等学校之间形成的相对稳定的权力结构和关系。办学模式和一个国家的政治、经济、文化传统有直接的关系，体现着深刻的历史继承性。

一般意义上的模式，大致包含两方面的内容：其一，存在的基础在于特点，与众不同的特点是这一模式区别于其他模式的标志；其二，特点在其发展过程中逐渐走向规范，同时，规范化的特点逐渐产生一种惰性，它总是竭力要保留其与众不同的方面，这就使得特点本身容易形成一种长期不变的习性，并在这些方面不断地强化。这种不断强化的过程一方面使得模式在某些方面走上偏执、极端、僵化的发展道路，另一方面也为模式提供了发生变化的条件和基础。所以，对于每一种办学模式来说，曾经是特点的方面有可能随着历史的发展而变为缺陷，并成为历史进程中的障碍。任何一种办学模式都各有利弊，绝对完美、毫无缺陷的模式是没有的，每一种办学模式都在发

展变化中寻找着新的生命力。办学模式是一种经过长期历史沉淀而形成的规范化的形式。

国外对一般事物的模式研究较多,美国的两位社会学者比尔和哈德格雷夫的研究比较有代表性。他们给一般模式下的定义是:模式是再现现实的一种理论性的简化形式。这一定义包含三个要点:第一,模式是现实的再现,是对现实的抽象概括,来源于现实,不是凭空想象的;第二,模式是一种理论的表述,代表着一种理论内容,不是简单的方式方法,如果把模式等同于方法,就降低了它的理论层次与价值;第三,模式是简化的形式,是对理论的精心简化,是最明了的表达。一般认为,比尔和哈德格雷夫的模式定义是比较有影响和广为接受的,这一定义对于我们研究大学办学模式的内涵有着深刻的启发。

在我国,到目前为止对办学模式概念尚无公认的界定。这也说明办学模式是一个有待发展和完善的概念。我国目前对办学模式概念的使用呈多视角状态。有的从经费投入角度讲办学模式;有的从办学体制和管理体制角度阐述办学模式;有的从学校职能角度论述办学模式;也有的从办学任务目标角度研究办学模式。从探索教育体制改革的角度看,上述各种对办学模式的提法都言之有理、言之有据,且对教育工作和研究工作均具有重要的指导意义。由于办学是由多种要素组成的系统工程,其中办学体制、投资体制、管理体制、招生和毕业生就业制度以及学校内部管理体制等方面都是办学的重要组成部分,都对办学产生重要的制约作用,缺少任何一个主要方面,都将影响到办学质量和效益,甚至危及高校的正常生存。因此,应该从系统的角度综合性地研究办学模式。办学模式是对客观办学实践要素的抽象,按照科学分析的原则和标准经过抽象得出的办学模式,无疑对教育的实际工作者和理论工作者,都具有十分重要的学习、研究和借鉴作用。

二、高校办学模式的基本特征

高校办学模式的内涵非常丰富,其特征也表现得非常明显和多种多样,专家学者从不同的方面给予多角度的总结和描述,并且都言之有理。综合各家之长,高校办学模式的基本特征,可概括为五个方面,即方向性、示范性、稳定性、实践性和可操作性。

(一) 方向性

所谓方向性,是指办学的方向,即为谁办学、为谁培养人和培养什么样的人。我们知道,在阶级社会中,教育是有阶级性的。不同的阶级构成不同的社会制度,不同的社会制度会产生不同的教育。它们的根本区别,一是表

现在教育的性质上。教育的性质，不取决于生产力，也不取决于生产工具，而是取决于生产关系。也就是说，不管生产力是发达还是落后，生产工具是先进还是落后，都不能决定教育为谁所有，只有生产关系的性质才能决定教育的性质，这就是教育为谁占有、为谁服务的问题。二是表现在教育目的上。教育目的是依据社会发展的需要而确定的，不同的社会制度，不同的阶段，会有不同的教育目的，教育的阶级性就是通过教育目的来体现的。这就是我们平常常说的教育为谁服务，培养什么人，走什么道路，怎样培养人的问题。总之，办学的方向性问题，不管是哪一种模式的高校，都是一个不可逾越的根本性问题，并且以此构成其首要特征。

20世纪以来，随着经济全球化的发展，世界高等教育经历了从“象牙塔”到“灯塔”，再到经济社会中心的嬗变过程，与社会经济发展的关系日益密切，出现了高等教育大众化、普及化与国际化的发展趋势。这是一种新的趋势。随着这种趋势进程的加快，高等教育的国际交流、合作、融合加强了，促进了各国高等教育的发展。但高等教育国际化趋势的出现，并没有改变高等教育包括高校办学模式的方向性特征，在国际化出现的同时，本土化也随之出现。我国坚持社会主义制度，教育关系国家主权，所以不管情况如何变化，我们都必须坚持本土化、民族化，坚持教育的社会主义办学方向。

（二）示范性

“模式”本身就是一种“范式”，一种“标准样式”。高校办学模式，就是办高校的宏观上的标准形式，它是让人们参照的标准样式。这种“参照样式”有比较鲜明的特色，又有较强的属性和代表性，这些特色与属性，既是宏观的也是微观的，既是原则的也是可操作的，具有普遍的借鉴意义。但它绝不是可以随便套用的“模型”。因为某一类型或某一所高校“办学特色”的形成，除应具备普遍的必要条件，即符合其共性规律外，还应具备在普遍性和特殊性辩证统一基础上形成的特有规律。

（三）稳定性

办学模式一经形成，它就具有相对强大的稳定性，而且这种稳定性随着模式形成时间的久远而日益增强。特别是当新的办学模式形成，并由此衍生出“大学群体”之后，其模式会逐渐成为一种稳定的、势力强大的传统，能在相当长的历史阶段保持自身的特性和固有的影响，抵抗社会变迁的冲击，并且其他新的办学模式的出现难以对已有的办学模式发生影响和作用，往往需要对旧“模式”进行彻底改革或通过创办新的高校来形成新的办学模式。

应当指出，尽管办学模式具有很强的稳定性，但这种稳定性是相对的、

有条件的,而发展变化则是绝对的、无条件的。当办学模式与社会政治、经济、文化及其他周围环境条件相适应时,就具有一定的或很强的稳定性。反之,就要发生变化,就要被新的办学模式所取代。

(四) 实践性

高校办学模式的形成,既可以从实际出发,也可以从理论出发,但形成之后都要在实践中运用和操作,高校办学模式具有很强的实践性。从宏观上说,一个国家或一个地区的高校办学模式,它是来自于这个国家或地域,带有鲜明的地域色彩,融合了这个国家和地区的风土民情、文化传统、社会政治背景和历史演变。每个国家的高校办学模式都是具体的,都有鲜明的个性。从一种类型或一所高校来说,其办学模式具有鲜明的体现举办者要求的办学理念、办学定位和办学特色,具有不同的办学成果或办学效益。因此,我们在研究和构建高校办学模式时,必须认真考虑其实践性的特征,从实际出发,从具体的国情、地区特点、所处时代、环境因素等实际出发,不能为虚为上,一味地去寻找什么抽象的、纯理论的“模式”。

高校办学模式的实践性特征,并不排斥它的理论性总结。实际上,不管何种模式,都是对规律的认识和反映,都是各个国家、地区或高校自身对普遍规律的具体运用和总结,形成其共性规律,这种共性规律所蕴涵的本质特征,集中反映了模式的基本内涵。因此,任何一种办学模式都是可以借鉴的。问题是借鉴必须从实际出发,必须消化吸收,切勿照搬。

(五) 可操作性

高校办学模式本质上是实践的,具有可操作的特点。也就是说,设计者构建的某种办学模式,它在实践中是可行的,既能够正常运转达到预期效果,又可以被借鉴,供人仿效和运用。办学模式的可操作性也必须灵活、务实和多样化,切忌机械。办学模式是不断发展的,在办学模式的发展过程中,必然伴随实施手段和操作手段的调整过程。这种调整即使仅面向一所学校,其操作条件也会呈现多元化状态;而不同的操作手段和条件,又会使不同的学校或国家、地域的高校呈现出各自的办学特色。因此,我们必须充分注意可操作特征这种潜在的作用与结果,注重操作细节与条件,使操作达到应有的最佳效果。

高校模式的一般规律,对不同社会制度的国家、不同地域、不同民族则有不同的表现形式。对于中国,集中的表现就是具有中国特色的社会主义高校办学模式。

第2节 办学模式的构建

一、高校办学模式构建的理论依据

高校办学模式是在高校办学实践中形成与发展的,应当说,它的具体存在形态随着高等教育实践的发展早已存在,但对它的理论研究则时间还不长,而且还远未形成一个独立完整的研究领域或分支学科。世界范围内的研究,是随着建立高等教育学科而展开的,也产生了一些有价值的成果。在我国,对高校办学模式的研究是近十多年的事。1985年5月中共中央颁布《关于教育体制改革的决定》,提出了改革办学体制、管理体制、投资体制、招生和毕业生就业体制、学校内部管理体制及改革教育结构等任务,教育体制改革在全国铺开。1992年底,中国共产党第十四次全国代表大会确立建立社会主义市场经济体制目标,对深化教育体制改革提出了新的任务。为此,国务院于1993年2月和1994年7月印发《中国教育改革和发展纲要》和《中国教育改革和发展纲要实施意见》,这两个文件在总结1985年以来我国教育改革发展实践的基础上明确提出高等教育办学模式改革的有关问题。与此同时,对计划经济体制下形成的陈旧的高等教育体制的改革步步深入,高校面貌发生了深刻变化。正是在这样一种背景下,中国学界、教育界对高等教育办学体制、管理体制、投资体制的关注逐步升温,关于高校办学模式的话题逐渐增多。1993年5月,由中国高等教育发展战略研究会、江西师范大学、《教育研究》杂志社等单位发起召开了“中国高等教育办学模式学术研讨会”。会议集中尝试关于高校办学模式研究,形成了一定的高校办学模式的理论成果。20世纪末21世纪初中国高校体制改革和高校合并力度加大,特别是高校合并以后,建设什么样的具有中国特色的高等教育体系,将中国高校办成什么样,怎样建设世界一流大学,世界一流大学的标准是什么,如何给大学定位等重大问题,都在各地高等教育体制改革的实践探索和理论探讨中客观地提了出来。高等教育体制改革的实践和理论呼唤教育的实际工作者和理论工作者对高校办学模式进行深入、系统的科学研究。高等学校办学模式问题成为我们建设一流大学的热点问题。

高校办学模式是在教育实践中形成和总结出来的,但这种形成和总结,不是自发的和想当然的,而是在一定理论指导下构建的。高校办学模式是一项系统工程,涵括的内容很多,涉及的面也很广。宏观上涉及高等教育的价值追求、政策取向、教育体制与教育结构;微观上与每一所学校的办学理

念、办学定位、培养目标、管理体制、组织结构与运行等息息相关。办学模式是多学科多成果理论的整合,应该包括系统论、控制论、信息论、现代教育理论、高等教育理论、现代管理科学、办学模式理论、模式构建理论等等。为此,根据高校办学模式和模式构建的需要,从微观的角度选取一些有代表性的、国外关于大学模式研究的理论观点,对于构建高校办学模式是非常必要的。

一是国际迁移理论。该理论以美国高教专家阿特巴赫为代表。阿特巴赫通过对各国高等教育发展的比较研究发现,大学模式的国际迁移与各国大学模式的形成和发展有着密切的关系。中世纪形成的意大利的博路尼亚大学模式和法国的巴黎大学模式的国际迁移,对当时大学模式的形成和发展起到了重要作用。尤其是以教授治校而著称的巴黎大学模式在当时起了主导作用,成为传统大学的典范。大学办学模式的迁移必须与实际结合,必须适应新的环境,不断发展。在19世纪初叶到中叶,在洪堡的领导下,大学承担了以国家发展和工业化为目标的科学研究职责,并以此为办学重点,形成了以教学与科学研究相结合而闻名于世的德国柏林大学模式,即洪堡大学模式,成为现代大学的鼻祖。19世纪后半叶,美国学习德国大学办学模式,强调大学与工农业生产直接结合,强调大学与社会的联系,使高等教育得到了进一步的改变,形成了以地方经济发展服务为己任的美国赠地学院模式。

阿特巴赫国际迁移理论的主要贡献在于从典型大学入手,从微观角度寻找各国大学模式形成和发展的共同规律,是具有开创性的探索。阿特巴赫看到了大学模式与一个国家的政治、经济制度具有相对独立的一面,并能从历史沿革的角度说明国家与大学之间的一些不同属性,但是他最终未能揭示出不同大学模式发展的客观依据和不同大学模式之间的内在联系。也就是说,他并没有说清大学模式在什么样的情况下发生迁移,为什么在不同的社会发展阶段会形成不同的大学模式等。

二是规模结构理论。该理论以美国学者马丁·特罗为代表。他的主要观点是:大学模式问题不能只从大学本身去研究,而要把整个社会的历史发展阶段和高等教育的发展阶段有机地联系起来;高等教育量的增加必然引起质的变化,包含教育观念的改变,教育功能的扩大,教育模式的多样化,学术方向、管理方式以及高等教育与社会关系的变化;大学模式会因该社会高等教育的整体规模和基本情况达到的发展阶段不同而异,国家高等教育体系可分为整体规模、功能和结构等各不相同的三个发展阶段,在不同阶段,高等教育的培养目标、内部管理体制、教学内容、教学方法以及适龄人中受教育机会等均存在明显差异。