

马克思主义 价值观及其时代解读

申永华 著

西安出版社

马克思主义价值观 及其时代解读

申永华 著

西安出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义价值观及其时代解读/申永华著. —西安:
西安出版社, 2006. 8

ISBN 7 - 80712 - 227 - 7

I. 马... II. 申... III. 马克思主义哲学—价值论
(哲学)—研究 IV. B018

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 089334 号

马克思主义价值观及其时代解读

著 者: 申永华

出版发行: 西安出版社

社 址: 西安市长安北路 56 号

电 话: (029) 85253740 85234426

邮政编码: 710061

印 刷: 陕西利达印务有限责任公司

开 本: 850×1168 1/32

印 张: 8.75

字 数: 220 千

版 次: 2006 年 8 月第 1 版

2006 年 8 月第 1 次印刷

印 数: 1—1000

ISBN 7 - 80712 - 227 - 7/G · 183

定 价: 15.00 元

△本书如有缺页、误装, 请寄回另换。

序

价值问题是马克思主义认识论中的重要问题,也是人们生活中无处不在的问题。价值和真理是人类活动的两大原则:一方面人要弄清世界的本来面目,从而能够知道人怎样改造世界,这就要求人不断地追求知识、科学和真理;另一方面,人要弄清这个世界同人自己的生存和发展的关系,从而懂得人应该怎样对待世界的一切现象,这就是把握价值、重视价值的问题。所以,价值是人类活动的动力因素,它又和知识、真理一样是认识所追求和包含着的内容的一部分。人类活动的整体图像是:人的实践——认识活动作为一种特殊的物质运动形式,主体和客体是它的物质承担者,思维与存在的关系是它的基本矛盾,认识与实践是它的运动方式和过程,而价值和真理则是它运动过程的内容和产物。本书主要从价值的本质、价值分类、价值和真理的关系等问题进行理论的探讨,从马克思主义价值观发展过程探索共产党人价值观的实质,特别是从当代中国价值观的体系中揭示共产党人“以人民利益为核心”的价值观品质。

目 录

第一编 价值学说的起源

第一章 价值学说的起源	(1)
一 新康德主义弗莱堡学派的价值观	(2)
二 实用主义价值观	(5)
三 新托马斯主义的价值观	(8)
四 人格主义价值观	(11)

第二编 马克思主义的价值观

第二章 价值学说是马克思主义哲学体系的重要内容	(14)
一 马克思主义经典作家始终重视价值问题	(15)
二 无产阶级的革命功利主义就是马克思主义价值 观的观点	(21)
三 价值观点与生产力决定论是一致的	(26)
第三章 马克思主义价值观的实质	(28)
一 主体—客体关系问题是了解价值问题的理 论前提	(29)
二 坚持主体需要的客观社会性是唯物主义价值 观的关键所在	(45)
三 价值就是客体与主体需要之间的一种特定 关系	(48)

第三编 价值与价值评价

第四章	价值与价值评价	(54)
一	价值是一种客观的社会属性	(54)
二	价值评价是价值在意识中的反应	(56)
第五章	价值评价的标准	(59)
一	评价标准与价值标准	(59)
二	评价标准的主体性与客观性	(63)
三	评价标准与实践	(69)
四	评价标准中的矛盾	(76)
第六章	价值评价与科学认识	(86)
一	价值评价与科学认识的区别	(87)
二	价值评价与科学认识的联系	(91)

第四编 价值分类

第七章	物质价值	(96)
一	自然价值	(96)
二	经济价值	(103)
第八章	精神价值	(113)
一	知识价值	(114)
二	道德价值	(118)
三	审美价值	(128)
第九章	人的价值	(135)
一	人的价值和他所创造的价值	(136)
二	人的价值和他所享有的价值	(139)
三	人的价值和他全面而自由的发展	(146)

四 改革与价值观	(148)
第五编 价值与真理	
第十章 价值与真理的实践地位	(153)
一 人类活动的两大原则	(153)
二 两大原则的矛盾性质及其理论意义	(159)
三 价值与真理相互统一的基础和条件	(165)
第十一章 价值与真理具体的、历史的统一	(170)
一 相互规定、相互渗透	(171)
二 在发展中相互引导	(179)
第六编 价值观的时代解读	
第十二章 人民公仆——列宁的价值品格	(186)
第十三章 全心全意为人民服务——毛泽东的价值观	
核心	(191)
一 全心全意为人民服务是毛泽东的价值观核心 ...	(191)
二 人民利益是毛泽东价值评价的根本标准	(200)
三 人的自由是毛泽东价值观的价值目标	(202)
四 毛泽东价值观的意义	(204)
第十四章 邓小平发展经济的价值观和“三个有利于”	
的评价标准	(206)
一 邓小平价值观的内涵和特点	(206)
二 一切从实际出发是邓小平价值观的逻辑	
起点	(210)
三 发展才是硬道理是邓小平价值观的精髓所在 ...	(213)
四 邓小平的“科学技术是第一生产力”的科技价	

价值观	(217)
五 “三个有利于”是邓小平价值观的评价标准	(224)
第十五章 “三个代表”价值观的现实意义及价值取向 ...	(229)
一 “三个代表”价值观的内涵	(230)
二 “三个代表”价值观的特征	(232)
三 “三个代表”价值观的现实意义	(234)
四 “三个代表”与当代中国共产党人的价值取向 ...	(236)
第十六章 以人为本的价值选择和实现人的全面发	
展的价值理想	(242)
一 科学发展观的提出和意义	(242)
二 科学发展观的哲学依据	(244)
三 科学发展观的基本内容:全面、协调、可持续	
发展	(251)
四 科学发展观的本质和核心是以人为本	(254)
五 实现人的全面发展是科学发展观的价值理想 ...	(265)

第一编 价值学说的起源

第一章 价值学说的起源

在西方（东方也一样），“价值”这个词，在远古的时候就存在了。两千多年前，有人也曾试图从哲学理论角度对它进行考察。但真正对价值进行系统研究，形成价值学（价值论或价值哲学），也不过一百多年的历史。19世纪末和20世纪初，西方学术界才开始使用“价值学”这个字眼儿。近二十年来西方价值学有日趋热闹之势，很值得注意。

在西方，关于价值学大体有两派意见：一派以美国《哲学百科全书》为代表，认为价值学研究仍属于伦理学和原伦理学的范围；一派以《大英百科全书》为代表，认为价值学是研究全面的价值或一般的价值。其中前一种看法属于传统看法，而后一种看法则是当前比较流行，且又占主导地位的看法。

《英国大百科全书》〔袖珍本〕第一卷说：“价值学（axiology）通常称为价值（value）的理论，是关于最广义的善或价值的哲学研究。一方面，它赋予价值这个术语以广泛的含义；另一方面，它为经济的、道德的、美学的、逻辑的这些通常相对孤立考虑的各样问题，提供统一的研究。”

现代西方许多流派都致力于价值的研究，但由于篇幅所限，

这里只选择几种有代表性的流派，予以评论。这里评选的新康德主义的弗莱堡学派（或称巴登学派）和实用主义学派，属主观唯心主义；新托马斯主义和人格主义属于客观唯心主义。主观唯心主义价值学认为，“对象”无价值，主要在于它的假定能否引起快感；价值是一种“有效”的观念；价值是主观假定、主观满意、主观兴趣或占有情感的表达。客观唯心主义价值学认为，价值是一种超现实的规范理想；价值是上帝的创造物。下边，将评论一下新康德主义弗莱堡学派、美国的实用主义、新托马主义和人格主义的一些代表人物的价值观。

一、新康德主义弗莱堡学派的价值观

新康德主义的弗莱堡学派的价值观，主要体现在文德尔班（1848—1915）和李凯尔特（1863—1936）两人的观点中。

文德尔班认为，哲学在古代是无所不包的知识体系，但是，到了近代它已被各种实证科学瓜分干净了。他形象地打了个比喻，认为近代哲学就像李尔王（莎士比亚戏剧中的一个人物）一样，把一切财产分给子女，自己却成了乞丐。他说，哲学要想存在下去，只有成为具有普遍意义的价值学说。在他看来，哲学的对象不是一般的现实（存在），而是具有普遍意义的文化价值；这些价值不是现实的，不是存在着，而只是意义，即意味着。文德尔班把哲学仅仅归结为价值学，显然是武断的。哲学首先应该是世界是什么的科学，各种实证科学研究的是各个不同领域世界的本来面目及其规律，哲学则从总体上研究世界的一般规律。只有在弄清世界是什么（这是一个无止境的过程）的基础上，才能理解它的意义，才能知道它对人意味着什么，也即才能进行价值研究。不然，价值学只能建立在悬空中，而无物质世界的基础。文德尔班把价值归结为文化价值，并把它当做非现实的、不存在的东西，正是从它对哲学对象的错误规定所产生的必然结论。

文德尔班认为价值不是科学、伦理、美学研究中的具体事物，既不是物理的、心理的东西，也不是形而上学的实体，而只是诸事物之间的联系和关系的总和；并且认为，价值归根到底不过是形式与秩序。文德尔班把价值当做一种关系，有其合理因素。但由于这种关系不是从现实客体出发，也就失去了客观性；由于他没有明确指出这种具体关系的规定，这种关系也就失去了具体性。而归根到底，这种关系在他看来不过是一个精神或心理的过程。

文德尔班虽然也谈“事实”的世界，但这个事实的世界在他的眼里，不过是一种表象和理论。而他所谓的价值世界，即他所说的本体和实践的世界，也只不过是主体的一种公设。在他看来，美和有用这些价值，都是只取决于主体的情感和意志的估价、态度和目的，而与事物本身，与客观必然性没有任何联系。他说，价值，决不能作为对象本身的特性，他是相对于一个估价的心灵而言的，离开意志和情感，就不会有价值这个东西。文德尔班的价值观的主要错误在于，他一方面抬高价值学的地位，把价值学不仅当做哲学的核心，而且当做其唯一内容；另一方面他对价值作了主观唯心主义的理解。价值虽说应是哲学内容的一个方面，但它决不能成为哲学的核心，更不应成为哲学的唯一内容；价值虽说不是单纯地来源于客体的属性，但毕竟客体的属性是价值属性的客观来源；价值虽说离不开主体，但它决不是决定于主体的心灵、情感、目的等主观因素，它只是相对于主体的客观需要而言的。

李凯尔特继承和发展了文德尔班的价值观。他认为，现实的各个方面是各门实证科学通过经验给予我们的，而现实的整体则大于现实，不能这样给予我们，因为它隐藏着价值。李凯尔特在这里坚持了文德尔班的思想：哲学只以价值为对象。李凯尔特认为从主体出发的主观主义和从客体出发的客观主义都是错误的。如果这是指对价值的理解，似乎有其合理性。但其

实不是这样。他这样讲是为了说明只有价值才使世界有意义；并且说，只有解决了价值问题，才能解决主、客体的各种关系问题；他把价值和现实的存在（主、客体）当做世界的两个不同部分。说价值使世界具有意义，问题并不大；而说只有理解了价值才能理解主、客体的各种关系，则颠倒了因果关系。其实，只有在弄清了主、客体关系的基础上，才能理解价值；而当他说价值与主、客体分属世界的两个不同部分，就使人莫名其妙了，难道价值能离开主、客体关系吗？

李凯尔特在谈到事实判断与价值（其实是价值判断或价值评价）的关系时认为，价值对事实判断起制约作用，使得肯定与否定的判断不得不以价值为转移，这就是所谓价值使我们的判断具有绝对必然性。这种必然性就是“应为”的必然性，这个“应为”，可以参与，而且一定要参与事实判断，但并不是起决定作用。其实，“应为”对判断的指导，归根到底来自客体、对象、实在的要求。主体的人都是不愿死的，但他们必须承认“人总是要死的”这一判断，因为这是不以人的意志为转移的客观规律而不是“应为”。李凯尔特把这种不以判断活动为转移的积极意义，称为超验的价值。它不是现实的，而是观念的；它具有意义，但并非存在。在李凯尔特看来，对象的具体实物性，正是超验价值所创造的。这里，李凯尔特价值观的唯心主义实质暴露无遗了。价值虽说不是实体性属性，但它毕竟体现为一种客观的关系；价值之所以具有意义，对人意味着什么，正是因为它是客观存在着的；并不是价值创造了对象，而是对象产生了价值。

李凯尔特把价值当做超验的，那么人的认识如何跳跃不可逾越的鸿沟去认识它呢？李凯尔特一方面把价值当做知识的对象（这里混淆了科学认识与价值判断的区别；知识具有价值，但知识的本质不在于价值而在于对客观规律的正确反映），但对于超验的价值来说，它怎么能成为认识的对象呢？

在李凯尔特看来，历史是没有规律的，价值也不是客观存在。历史学家却用价值作为区分他所挑选的材料是否本质的标准。这岂不成了思想决定历史了吗？这种唯心主义观点，是与李凯尔特的这样一个思想密切相关的：“一般意识”作为“应为”使认识内容具有形式，也即创造了真实的现实世界。普列汉诺夫在批判李凯尔特的这一观点时，曾正确地指出：“无可争辩的，每个历史学家要从一定价值的观点来挑选自己的科学材料——把本质的和非本质的区别开。全部的问题在于这种价值的性质是怎样的。但是这个问题完全不能用这样的话来回答：这里的价值属于文化价值的范畴。完全不能！作为科学家——并且在自己的科学范围之内，历史学家认为有助于他确定那些事件（其总和构成他所研究的个别发展过程）的因果关系的東西是本质的东西，而与此无关的东西是非本质的东西。因此我们这里所谈的决不是李凯尔特所谈的价值范畴。”

另外，李凯尔特只承认文化价值而否定自然价值，也是没有根据的。不但自然界可以被创造出经济价值，自然界本身也具有价值。难道阳光和空气对人的存在不具有价值吗？难道生态环境问题，不也是一种价值问题吗？

二、实用主义价值观

实用主义价值观早在创始人皮尔士（1839—1914）的著作中，就已提出过了。他的“意义”论，其实就是价值观。所谓“意义”论，就是说，一个概念的意义，就在于它所引导的行动和由此得到的经验之间的联系，即如果我们对事物做一动作，那就必定获得一定的实验效果，而这就是关于事物的概念的意义。例如，“硬”这个概念的意义，就意味着，如果企图用手抓破这个东西的表层，是不会成功的；又如所谓“重”就意味着失去支持力，物体就会落下来。一般地讲，说价值就是意义，也无不可。问题在于不能把意义仅仅理解为概念的意义，客观

世界本身也有意义；而且，意义也不是同经验的联系。皮尔士创造的“意义”论，在于他认为人是没有能力认识周围客观世界的，而只能对环境作出消极适应；思维不在于正确认识世界从而改造世界，而是在于找出适应环境的有利形式。“意义”或所谓价值，必须以对客观世界的正确认识为前提，如果失去这样的前提，“意义”只能是空洞的抽象，只能是一种主观随意性。实用主义的真正奠基人詹姆士（1842—1900）的价值观，主要表现在其中心概念“效用”或“有用”上。在詹姆士看来，客观世界是没有的，有的只是如何应付环境，也即如何将经验组织得能够产生对自己有利的效果；真理成了在各种经验中有确定功效的东西的集合体；一个新观念能最适当地发挥我们的功效，满足我们双倍的需要，这便是最真的。这就是实用主义有名的一个原理：有用的便是真理。真理及其知识体系，是人类宝贵的精神财富，作为精神价值，它当然是有用的，是会产生实际效果的。然而，真理的本质性与其价值属性并不是一回事。真理是有用的，但并不是任何有用的东西都是真理。真理的本质在于它是对客观世界某一规律的相对正确的反映。真理观与价值观当然有内在的统一性，这种统一性正如列宁所指出的，认识只有在它反映不以人的意志为转移的客观真理时，才能成为对人类有机体有用的认识，成为对人的实践、生命的保存有用的认识。这就是说，价值是以真理为前提的。实用主义将二者混同起来，实际上是为其认识的主观随意性的服务的，这也算是一种价值吧！在詹姆士看来，真理的意义不过是这样的，只要观念（它本身就是我们经验的一部分）有助于通过概念的捷径，它就成为真理了。这样的主观真理论，只能用其价值性去取代其科学性。

实用主义的集大成者杜威（1859—1952）为了掩饰詹姆士的肤浅、荒唐，提出了工具主义。工具主义的基本理论前提，是否定思想和理论是对客观世界的反映，否定其客观真理的意

义，只把它当做应用和假设，当做为达到某种预期目的而设计的工具。他说，如果观念、意义、概念、学说和体系，对于一定的环境的主动改造，或对于某种特殊的困苦和纷扰的排除确实是一种工具般的东西，它们的效能和价值就全系于这个工作的成功与否。如果他们成功了，它们就是可靠、健全、有效、好的、真的。杜威以成果和效果，来取消唯物主义上的主、客观符合。他公开申明：观念、概念、理论是作为假设，只有工具性质；它们的价值或公理性在于而且仅仅在于能够兑现，能够促成其原来假设的效果，效果就是一切，是衡量真假的唯一尺度。实践在杜威看来，只是满足欲望、对付生活和控制环境的手段；是一事当前权衡利害后采取的行动。杜威的价值观，在实质上与詹姆士没有什么不同。从价值观的角度看，其错误主要在于否定客观真理；把真理的本质属性或科学属性，混同于真理的价值属性。把真理仅仅当做工具，实际上就是不可知论。

实用主义者刘易斯（1883—1964）在其《价值和命令》一书中，专门谈了“价值和事实”问题。什么是刘易斯所理解的事实呢？他认为一种事实是使有些真的命题成为真的东西：因为每个真的命题总有其相应的事实，同时每种事实是同一种客体或一种事件有区别的。客体存在着，但任何被提到的客体存在或不存在是一种事实，而客体本身则不是一种事实。看来，他所说的事实，并不是指客观事物，而是指一种经验事实或一种经验。价值是什么呢？在刘易斯看来，“价值”这个词如同“颜色”或“形状”这类词一样，是用以表征事物显现的性质的范畴；多种的价值用以指点这个一般性质价值的种类或多样性；那些有一种价值特性确实可以断定的事物有时本身被说成是价值，这种说法是不适当的。在刘易斯看来，价值与客体本身没有任何关系，价值与价值判断被他看成了同一个东西，这就把价值当做主观形态的东西。例如他说，经验使人愉快是一回事，

使人愉快的客体使人愉快又是一回事。这当然是有区别的两回事，但如果把经验当做对客体的经验，那么二者就统一起来了。使人愉快的经验归根到底来源于客体，从而愉快这一精神价值也是由客体决定的。而这样，无论如何是刘易斯所不同意的。因为他曾经讲过，有价值的东西就是为实际价值性质所刻划的这种经验产生，价值是关于这种经验产生的事实。他曾举例说，如果某声环每秒钟的振动，不影响多数人的耳鼓，而只影响他个人的耳鼓，那么他听到的声音还是从属于某种物理的现象，而他听到的声音那么难听，那么这种使他听到这种声音而感到难受的原因的潜在性是一种关于经验事实的报道。当声环振动不能影响人的耳鼓时，当然也就无所谓肯定或否定的价值；但如果影响了，那影响了谁就对谁有价值；而且，无论有无价值，振动波都来源于某声环，而不是他所谓的经验事实，尽管它可以成为经验。

看来，实用主义价值观的主观唯心主义实质，至少表现在如下几点：1. 否认价值的客观来源；2. 把真理的价值属性混同于其科学属性或本质属性；3. 把价值同主观经验联系起来。

三、新托马斯主义的价值观

一般来讲，唯心主义按其理论上的逻辑，迟早要导致信仰主义；但真正公开为上帝辩护的哲学并不多见，特别是在科学技术突飞猛进的现代。然而，以复活中世纪宗教神学家托马斯·阿奎那（1224—1274）的哲学为己任的新托马斯主义，却把托马斯·阿奎那的神学与靠反对中世纪宗教神学起家的资产阶级的利益融合起来了。但无论怎样，现代思维与宗教迷信总是格格不入的。例如，新托马斯主义者马里坦（1882—1973）尽管一生竭尽全力著书立说六十多部，发表论文四百余篇，最后还是感到力不从心，发出“我们是老了”，盼望青年一代继承他们的未竟事业的感叹。

新托马斯主义价值观，同其他方面的理论一样，都离不开上帝这一前提，上帝是这一价值观的前提、中心、归宿。

如果说，新、老托马斯主义还略有不同的话，那么，新托马斯主义强调的不是上帝的意志而是上帝的理性，并把它与人的本性联系起来。新托马斯主义价值观认为，人们的世俗生活，不能给人带来价值；只有了解上帝，才能得到幸福。但是，当这种价值观暴露了个人自由与上帝的矛盾时，为解决这种矛盾，就不得不靠牺牲个人自由来自圆其说。如果说，将个人自由抽象化、绝对化，会导致极端个人主义，那么，将凌驾于个人之上的东西抽象化、绝对化，就只能导致某种宗教迷信，导致上帝。压抑个性的唯一妙法，就是创造一个上帝，没有上帝，可以造出一个上帝。任何不是靠科学认识，而是靠崇拜和盲目信仰才能了解新的东西，都是上帝。新托马斯主义就是把个人自由完全屈从于上帝。在他们看来，个人的自由意志作为美德的总和，从属于最高的善——上帝；自由是上帝的礼物；自由意志是为克服自私的罪恶，而接近神；个人要达到一定的道德境界，要靠上帝的赞助。新托马斯主义的著名代表人物马里坦说，人生的最终目的是无限的善和自己存在的上帝；上帝不仅被人们看做为自在和自为的最高的善的真谛，而且被看做为占有它才是人类幸福的最高目标。人们怎样才能达到幸福呢？在马里坦看来，这不是理性和哲学问题，而是基督教信仰问题。他说，永恒幸福的实质，就是占有最高实在的善，就是瞻仰上帝。马里坦这个价值观点，恐怕是有理性、有正常思维的人难以理解的。当然了，这里不需要理解，只需要信仰。因此，这也是我们用理性思维难以批判的观点。人间难知神仙事。可是，既然是我们不可知的东西，我们就没有必要将它当做科学真理。如果说有什么上帝存在的话，那只能是人类自己，人只有靠自己的力量才能获得幸福、达到善。对于无产阶级来说，没有什么神仙和皇帝，只靠自己解放自己。崇拜异己之物，迷信异己的