



厦门大学会计论丛

*Ecology of Corporate Governance
and Game Analysis of Property Rights
of Accounting Information*

公司治理生态与会计 信息产权博弈研究

◇杜兴强 等著



中国财政经济出版社

F276.6

181

2006

厦大 会计论丛

公司治理生态与会计 信息产权博弈研究

Ecology of Corporate Governance
and Game Analysis of Property Rights
of Accounting Information

杜兴强 等著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

公司治理生态与会计信息产权博弈研究/杜兴强等著. —北京: 中国财政经济出版社, 2007.3

(厦门大学会计论丛)

ISBN 978-7-5005-9710-0

I. 公… II. 杜… III. ①公司-企业管理-研究②公司-会计-产权-研究 IV. F276.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 006635 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://ckfz.cfeph.cn>

E-mail: ckfz @ cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京牛山世兴印刷厂印刷 各地新华书店经销

787×960 毫米 16 开 33.75 印张 546 000 字

2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月北京第 1 次印刷

印数: 1—2 060 定价: 60.00 元

ISBN 978-7-5005-9710-0/F·8434

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

总序

会计作为一个理念与技术方法并重的职业，客观上要求在坚持职业道德的前提下，在理论和方法上不断发展，在实务上不断创新。网络环境、经济全球化、资本市场国际化、新经济背景和经济体制的转型，都为会计理论与方法的发展和实务的创新提供了不可多得的契机，经济的发展和企业的经济业务的日益复杂化加剧了这样的进程。回顾会计的发展史，可以认为，会计学科始终面临新情况和新问题，并在经济和管理理论的支撑下不断发展，在社会经济发展和资本市场不断完善的过程中，实现理论的突破和实践的创新。

新世纪伊始，国内外的一系列财务舞弊丑闻引起各界的普遍关注，会计的诚信与公司治理问题历史地摆在会计理论和实务工作者面前，要求不断改进财务会计与对外报告以及加强管理控制。与此同时，网络会计、网络财务、网络审计、企业资源计划（ERP）、经济增加值（EVA）、作业成本法（ABC）、平衡计分法、经理人激励、盈余管理、税务筹划、环境会计与审计、会计的范畴和相关法律责任等等新课题，使会计学者面临更多的机会和更为严峻的挑战。在这样的背景条件下，我们推出了“厦门大学会计论丛”。

“厦门大学会计论丛”，主要是厦门大学会计学科近年来承担的国家和省部级科研项目的产出，其论题涉及当前会计、财务学科的主要前沿领域，引介和评价了这些领域的理论发展和技术方法的创新，特别是从我国国情出发，就我国会计准则建设、财务管理创新、资本市场管制、公司治理机制等相关问题进行实事求是的调查研究，在理论上进行全面、系统、深入和开拓性的探讨，试图对这些领域的理论有所推进，并在此基础上形成若干理论观点和政策建议。

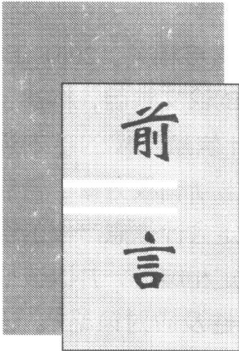
科学研究的无穷尽性决定了科研成果的阶段性。尽管如此，我们还是认为，“厦门大学会计论丛”作为最近一个时期厦门大学会计学科科研状况的客观展现，在较大程度上体现了厦门大学会计学科的特色，凝结着厦门大学会计人的智慧和心血，体现了厦门大学会计人的团队精神和敬业态

度。这套专著的出版如果能够在会计学术史上产生一定的影响，在会计学术论坛上引起一定的关注和对相关问题开展进一步的研究和探讨，则是我们最大的期望和安慰。

厦门大学会计发展研究中心

厦门大学会计系

2003年10月15日



前言

本书的探讨，以公司治理生态（ecology of corporate governance）为背景，分析会计信息披露过程中利益相关者围绕“会计信息”这种有价值的信息资源进行的会计信息产权界定、以及针对会计信息产权而展开的博弈。本书写作的逻辑是：

（1）本书坚持“述而不作”。所谓“述”，指阐述与解释业已存在的某些论点；所谓“作”，指有所突破与创新。当然，在“述”的过程中不可避免地夹杂有研究者的一些粗浅观点和认识，但本书的主要目的仍是立足于对已经形成的、关于公司治理和会计信息披露若干结论进行解释或者重新进行解读，发掘研究对象本就存在、但长期以来被忽略的内涵。

（2）会计信息与公司治理之间具有相互依存性。良好的公司治理机制可以促使高质量的会计信息披露；当然，高质量的会计信息反过来又可以促使公司治理机制的完善。为此，我们将公司治理的概念进行适当的拓展，阐述了“公司治理生态”（Ecology of corporate governance）的理念。在此基础上，本书用专门的篇幅，对公司治理对会计信息质量的影响，进行了详细的理论分析，并对公司治理（生态）与会计信息质量之间的关系进行了多角度的案例分析与实证研究。

（3）鉴于会计信息经济后果性及其在公司治理中的作用，本书阐述了“会计信息产权”的基本理念、基本逻辑，及围绕会计信息产权博弈的主要因素——所有权分享、管制等。详细厘定了一些关键问题，如为什么需要公共契约界定会计信息产权、会计准则制定过程中的强权博弈及游说行为、我国上市公司管理当局对会计准则的态度及对策、国有企业会计信息产权的畸形性及其防范等。

（4）列举了关于会计信息产权博弈的典型情况，譬如财务报告的“充分信息含量”问题、会计信息披露的“过分挑剔”现象、注册会计师与管理当局之间的监督博弈等。

以上交代的逻辑思路，本书其实可以看作是由两大部分构成。第一，公司治理（生态）与会计信息质量；第二，公司治理（生态）背景下的会

计信息产权及其博弈。

本书的研究主题,与近年来作者的研究重心之一直接相关。2001年,作者以“契约·会计信息产权·博弈”为申请博士学位的论文题目,构建了一个会计信息产权问题研究的基本框架,探讨了会计信息产权的基本逻辑,并借助于博弈分析和历史证据、详细阐述了“企业所有权分享、管制及道德”三种因素(三者之间形成一种影响、乃至决定会计信息产权的稳定“三角”结构)如何影响和促进会计信息产权的界定和履行,并以该框架为基础,初步分析了国有企业会计信息产权的畸形性及应对策略^①。该博士论文获得了一定的认可,先后获得了2002年福建省优秀博士论文一等奖及2003年全国优秀博士论文提名论文。随后,作者针对答辩过程中出现的质疑与争辩进行整理,对博士论文进行了补充和完善,最终形成了题为《会计信息产权的问题研究》的专著,由东北财经大学出版社进行出版(2002年版)。该书出版后,获得了2003年福建省第五届社会科学优秀成果二等奖,这既是对本书研究的一个基本肯定,又敦促作者继续关注“会计信息产权”这个研究命题。恰逢作者又在2003年之内连续获得了国家自然科学基金(项目批准号70302012、项目批准号70341034)的资助,且主要内容都与“会计信息产权”问题存在一定的相关性。所不同的是,根据自然科学基金申报时设定的研究任务,作者计划从公司治理生态(ecology of corporate governance)视角,研究“会计信息产权及其博弈”这个核心问题。2004年,作者入选了教育部首届新世纪优秀人才支持计划(人才基金,NCET-04-0596),这为本课题的研究提供了更大的促动。由此,形成了本书的核心内容“公司治理生态与会计信息产权博弈”。在本书几经修改即将完成之际,《会计信息的产权问题研究》一书又再次获得了2006年教育部中国高校第四届人文社会科学(经济学类)优秀成果三等奖。这使得我再次坚信本书的核心问题——“会计信息产权问题”是一个值得进一步深入研究的问题。

在本书写作过程中,我们充分利用了博弈论的分析工具来阐述我们的观点,并广泛应用历史典型证据进行“史证研究”,增强本书所提出的若干命题的说服力。此外,结合博弈分析部分形成的命题,本书还力争进行

^① 严格地说,刘峰教授(1997年)最早关注到“会计信息产权”这个命题,并对会计信息产权的基本问题进行了开拓性的论述。

针对性的案例分析与实证研究,寻求经验证据。

特别值得说明的是,本书主要研究公司治理(生态)下的会计信息产权博弈行为,但是并非“言必称公司治理”,而是以公司治理作为分析的背景框架,将之理念融入我们对会计信息质量、会计信息产权及其博弈的分析之中。同样,会计信息产权意味着利益相关者之间受益、受损权利的界定,所以本书也并非“言必称会计信息产权”,而是将利益相关者围绕会计信息这种稀缺资源的博弈贯穿于整个分析之中。

本书——《公司治理生态与会计信息产权博弈研究》与作者之前出版的专著《会计信息的产权问题研究》(包括博士论文《契约·会计信息产权·博弈》)存在着前后思想上的继承性。虽然存在传承性将可能会出现思想的前后继起性、甚至语言组织上的相似性,但传承性并不意味着重复性,更体现为发展和进一步阐释。此外本书写作过程中,在某些前后章节上为了避免前后参照引起的麻烦,所以有意识地进行少许、必要的重复。

本书是国家自然科学基金(项目批准号 70302012)、教育部人文社科博士点基金(项目批准号 03JB790009)及教育部新世纪优秀人才计划(项目批准号 NCET-04-0596)的研究成果之一。感谢课题组成员葛家澍教授、黄世忠教授、桑士俊副教授、章永奎博士、蔡宁博士等为本课题研究付出的艰苦努力,良好的团队是本书得以完成的坚实保障。值得说明的是,本书主要由杜兴强执笔完成,蔡宁博士(现为中山大学博士后研究人员)、于竹丽、郭剑花、周泽将、温日光、方芳、江玲等研究生在不同程度上参与了部分初稿的写作(已在相关章节进行了注明)。感谢博士生修宗峰在最终文献的编排方面所做的工作。感谢博士生聂志萍及李宜在本书最终校对中所做的工作。同时作者还要感谢那些未曾谋面,却使我们从其著作和论文中吸收了足够养分的国内外学者们,他们优秀的著作和论文给本书的完成奠定了坚实的知识基础。

由于作者的学术水平有限,本书难免存在这样或那样的缺陷、甚至错误,所以恳请有关学者批评指正。

作 者

2006年11月20日



目录

第一章 导论	(1)
第一节 本书的研究问题及基本概念界定	(1)
第二节 本书的研究方法、若干基本假设及理论基础	(18)
第三节 本书的基本架构	(59)
第二章 公司治理生态、会计信息披露与会计信息质量：理论 探讨、博弈分析与历史证据	(62)
第一节 公司治理演进与会计信息披露：资本市场企业间的 博弈与历史证据	(62)
第二节 公司治理生态与会计信息的可靠性问题研究	(83)
第三节 会计信息的相关性问题研究	(113)
第四节 会计信息的及时性问题	(130)
第五节 公司治理与会计信息的相关性和可靠性问题研究	(150)
第六节 财务会计信息与公司治理	(167)
第三章 公司治理生态与会计信息：案例分析与实证研究	(175)
第一节 公司治理生态与 IPO 盈余管理行为：基于宏智科技 的案例分析	(175)
第二节 公司治理、盈余管理与会计信息质量实证研究	(206)
第三节 公司治理与会计信息质量：基于中国资本市场进一 步的经验证据	(219)

第四节	公司治理与财务舞弊：一项实证研究·····	(234)
第五节	公司治理、投资者保护、最终控制人和财务报告质量实证研究·····	(244)
第四章	会计信息产权的基本逻辑及其博弈·····	(289)
第一节	企业、公司治理与会计信息披露·····	(289)
第二节	会计信息产权的基本逻辑·····	(295)
第三节	企业所有权分享与会计信息产权的界定：博弈分析·····	(314)
第四节	为什么需要公共契约界定会计信息产权·····	(341)
第五节	会计准则制定过程中的强权博弈：博弈分析与历史证据·····	(364)
第六节	我国上市公司管理当局对会计准则的态度及对策·····	(385)
第七节	国有企业会计信息产权的畸形性及其防范·····	(402)
第五章	会计信息产权博弈：典型问题·····	(411)
第一节	公司治理与财务报告的“充分信息含量”问题：博弈分析·····	(411)
第二节	公司治理与会计信息披露的“过分挑剔”现象·····	(420)
第三节	注册会计师与管理当局之间的监督博弈·····	(427)
第四节	审计师变更与审计意见购买：一项经验研究·····	(435)
第五节	公司治理生态、诉讼爆炸及注册会计师的应对策略：战略系统审计视角·····	(448)
第六节	公司治理与上市公司盈余预测中“空口承诺”的博弈信息内涵·····	(466)
	参考文献·····	(475)

本书的研究问题及基本概念界定

一、公司治理生态：一则寓言引起的思索

“有一只火鸡，看见一只燕子在树梢上欢快地歌唱，它也很想飞上树梢。

一只狗仿佛看透了火鸡的心思，凑了过来，两者密谋了一番。

火鸡思忖了一下，接受了狗的建议。

于是，火鸡也飞上了树梢。

于是，火鸡也欢快地吊起了嗓子。

一个猎人闻讯赶来，看见了这只肥硕的火鸡。他举起了猎枪……”

这虽只是一个寓言，但却发人深省^①。

燕子和火鸡好比两个公司，经营业绩各有优劣。优质的公司上市毫无争议，劣质的公司为了上市“八仙过海”，纷争上市且往往能够得逞却值得深思。寓言中的“狗”隐喻注册会计师及一系列的、扮演中介角色的公

^① 值得深思的是，该寓言中毕竟还是有一个猎人，一个正直的形象，该角色在目前失衡的公司治理生态下显得弥足珍贵！然而，我们不禁要问，在我国的资本市场中，“谁是猎人？”

司治理生态^①环节，他们在上市公司会计欺诈（包括了向资本市场传递虚假的会计信息）与财务舞弊案件中有时起着推波助澜的作用，但具有讽刺意义的是，他们往往却以诚信的形象而展现在世人与投资者面前^②。可见，坚决打击“火鸡”，为“燕子”营造歌唱的良好环境，剔除噪音（noise），谨防“劣币驱除良币”，这是确保资本市场健康运转的必然要求。在这个净化资本市场的过程中，若从微观角度审视，高质量、透明度的会计信息将成为关键！

资本市场中，会计信息（已审计）作为企业产出的替代变量，维系着企业作为一个人力资本和财务资本所有者缔结的契约的均衡，是衡量监督 and 激励是否相容（compatible）、剩余索取权和剩余控制权是否匹配（matching）的关键，在一定程度上影响着公司治理的效率（杜兴强，2002）。我们同时注意到，会计信息的质量，尤其是财务报告中披露的、会计信息的可靠性，却经受着公司治理生态各个环节的制约。所谓公司治理生态（Ecology of Corporate Governance），是奠定在包括企业内部管理当局（会计人员）、注册会计师、财务分析师、投资银行家、律师等专业人员组成的企业的“知识共同体”基础之上（李曙光，2002）。透过一系列资本市场的鲜活案例（包括具有透明度的信息披露的案例和财务欺诈曝光的案例）我们发现，公司治理生态与会计信息的可靠性密切相关。

良好的公司治理生态下，公司治理机制的每个环节及具有独立性的社会中介都可以充当“猎人”，共同维系着公司信息披露的透明度和高质量。即便是某个环节未曾发现财务欺诈等信息浑浊现象，然而却不可能所有的公司治理生态环节不约而同地失效！然而，在失衡的公司治理（ecology crisis of corporate governance）生态下，公司治理生态的共同知识基础（common knowledge）^③将不复存在，原本起着制约会计信息质量的各个

① 所谓“公司治理生态”，是奠定在包括投资银行家、注册会计师、企业内部管理当局和会计人员、律师等专业人员组成的企业的“知识共同体”基础之上。高质量的会计信息披露需要奠定在健康的公司治理生态（Ecology of Corporate Governance）基础之上。公司治理生态概念是由中国政法大学教授李曙光教授有针对性的提出（《财经》，2002年第6期）。健康的公司治理生态要求其各个环节彼此之间是独立的。

② 恰如狗一直被认为是人类最忠实的朋友一样，注册会计师有时也被冠以别称“看门狗”。

③ 如果假设两个博弈参与者（A，B）进行博弈，共同知识（Common Knowledge）要求：（1）A、B都是理性的；（2）A知道B是理性的，B也知道A是理性的；（3）A知道“B知道他（A）是理性的”，B也知道“A知道他（B）是理性的”……如此循环无尽。如果无限个环节和“链条”中任意一个“链节”出错，博弈结果将会出现逆转。

公司治理环节将形同虚设!

二、公司治理生态理念

借助于上述的寓言,我们引出了“公司治理生态”的概念。那么,何谓公司治理生态(ecology of corporate governance)?

公司治理,从狭义的角度进行理解,无外乎是指有关公司董事会的功能、结构、股东的权利等方面的制度安排;若从广义角度进行理解,则是指包含法律、文化等在内的、有关公司控制权和剩余索取权分配的一整套制度安排,其决定公司的目标、谁在什么情况下实施控制、如何控制以及风险和收益如何在不同的企业利益相关者之间进行分配^①。相对而言,Shleifer and Vishny (1997)的定义更为简洁,其将公司治理定义为“确保财务资本的提供者因其投资而得到报酬的一种机制”^②。

公司治理生态的理念,是在公司治理(结构)的基础上提出的。按照李维安(2002)的观点,公司治理包括内部治理(激励、监督、投票权、董事会、股东大会制度等)和外部治理(控制权市场等)。但是,由于公司治理结构的效率不会自动实现,治理结构本身无所谓优劣,其优劣依赖于对参与者行为的约束,因此公司治理结构的效率客观上还要经受公司外部那些提供代理服务的机构和专业人员如注册会计师、财务分析人员、投资银行家、监管者等的签证(一种保险制度)。这样,公司治理生态其实是在公司治理结构的基础上,外加一系列具有独立性的、相关的社会中介组织而形成的、一个纤巧的、非线性动态系统。作为一个非线性的动态系统,公司治理生态的健康与否不仅取决于公司治理结构事前(ex ante)设置或配置的合理性,而且状态依存于一系列具有独立性的中介环节能否独立地履行相关签证职能及承担有关责任——包括“会计责任”(duty to accountant)、“勤勉责任”(due diligence)、“信托责任”(fiduciary duty)、“法律责任”(duty to lawyer)、“监管责任”(duty to supervisor)等。可见,公司治理生态既以公司治理结构为基础,又是奠定在包括企业内部管理当局(会计人员)、注册会计师、财务分析师、投资银行家、律师等专

^① Blair, 1995, *Ownership and Control: Rethinking Corporate Governance for the 21 Century*, Washington: The Bookings Institution.

^② Shleifer and Vishny, 1997, "A Survey of Corporate Governance", *The Journal of Finance*, VolII, No2, P737.

业人员组成的“知识共同体”基础之上(李曙光, 2002年)。注册会计师、财务分析人员、投资银行家、监管者、律师等专业人士是证券市场上的一个坚固的“职业知识共同体”——他们对于市场的观念, 对于市场好坏、优劣的标准应该是一致的, 他们有一套共同的互相理解的术语、概念、逻辑思维、推理规则、知识结构和知识体系, 共同守护着特定的基本信念和市场秩序。由于公司治理生态的非线性特征, 其具有敏感性, 所以一旦公司治理结构之外的这些知识共同体失去了特定的信念, 或某个环节丧失了基本的独立性、背弃了其应承担的相应责任, 公司治理生态将失衡或陷入危机(ecology crisis), 最终必将导致不可靠的会计信息孳生, 甚至演化为财务欺诈。

一系列资本市场的正反鲜活案例(包括具有透明度的信息披露的案例和财务欺诈曝光的案例)揭示, 公司治理生态与会计信息的可靠性密切相关。高质量的会计信息与健康的公司治理机制之间存在着相互依存性(co-existence)(Baker and Wallage, 2000), 健康的公司治理生态能够确保发现会计信息披露中的不可靠性、乃至财务欺诈, 而失衡的公司治理生态则往往成为助长财务欺诈的温床。

下面选取欺诈案例进行例证(反证法):

①设定公司治理生态总共有 n 个环节;

②每个公司治理生态环节彼此相互独立;

③任何一个公司治理生态环节发现财务欺诈的概率为 P_t , 且 $P_t > 50\%$ ①;

④由③推知, 任何一个公司治理生态环节未发现财务欺诈的概率 $0 < \bar{P}_t = 1 - P_t < 50\%$ (因为 $P_t + \bar{P}_t = 1$);

由此可以推知:

① $\bar{P} = \prod_{t=1}^n (1 - P_t) < \forall P_t$ 。可见, $\bar{P}$ 为 t 的减函数。随着公司治理生态环节的日益增加, $\bar{p}$ 越来越小。极端的情况是, 当伴随着资本市场中企业组织架构和经济活动的日益复杂化, 公司治理环节日益增多, 那么 $\bar{P} = \prod_{t=1}^n (1 - P_t) \rightarrow 0$ ($\bar{P}$ 代表所有公司治理生态环节均“未发现”的概率)。 $\bar{P}$

① 各个公司治理环节的独立性及其发现财务欺诈及不可靠会计信息的概率 $P_t > 50\%$, 是该环节能否作为一个公司治理环节的前提。

→0 意味着公司治理生态所有环节均不能发现财务欺诈的概率为 0。

②由于 $\bar{P}$ 为 t 的减函数, 则 P 可以理解为 t 的增函数。换言之, 随着公司治理环节的增加, P 逐渐增加。

极端的情况是, 随着公司治理环节的日益增多, 由 $\bar{P} \rightarrow 0$ 可推知, $P \rightarrow 1$ ^①。

换言之, 公司治理生态发现财务欺诈的概率 $P \rightarrow 1$, 即公司治理生态不可能不发现财务欺诈——除非每个环节都未发现财务欺诈, 否则哪怕只有一个环节发现了财务欺诈并将之公布于众, 则财务欺诈就昭然若揭了^②!

③结论

健康的公司治理生态大多数情况下能发现财务欺诈及会计信息的不可靠性^③。

④然而, 在安然、世界通讯、帕拉玛特等一系列财务欺诈案件中, 小概率事件的确发生了, 这意味着可能公司治理生态的各个环节“有意识”地失效了^④! 而这与“集体合谋”(Collective Collusion)何异^⑤?

可见失衡的公司治理生态(ecology crisis of corporate governance)是一系列财务欺诈滋生的“土壤”。

正是基于如上原因, 我们认为, 公司治理生态与会计信息质量之间存在着相互依存性——健康的公司治理生态可以作为一种有力的保障机制、促使会计信息的高质量, 而良好的会计信息披露正如“润滑剂”, 维系着公司治理生态的平衡。这是贯穿本书研究的一个基本理念。

与上述逻辑可以形成相互检验的是, 安然事件后, 陈志武(2002)撰

① 中国人常讲的“要想人不知, 除非己莫为”、“莫伸手, 伸手必被捉”等耳熟能详的谚语, 可以和本处的证明相互验证。此外, 囚徒困境博弈的内在逻辑思想也可以作为本处推理的基础。

② 该逻辑正像童话故事《皇帝的新装》中“小孩惊呼皇帝一丝不挂”一幕那样。该命题意味着这样一种情况: 允许公司治理的某个环节未发现财务欺诈(当然也包括发现财务欺诈后“三缄其口”的情况), 然而所有的环节都未发现是几乎不可能的。

③ 利用反证法, 安然等一系列上市公司财务欺诈之所以能够得逞, 意味着可能公司治理生态的各个环节“有意识”地失效了——无异于合谋! 葛家澍、杜兴强(2003年)曾结合安然事件的经济背景深入地分析了这个问题(我们也在不同的场合表述了这个观点)。可见失衡的公司治理生态是一系列财务欺诈滋生的“土壤”。

④ 参见杜兴强, “公司治理生态、财务欺诈及 CPA 应对审计风险的基本策略”, 《经济管理》, 2003 年第 9 期。

⑤ 安然事件等财务欺诈丑闻可以清楚地表明这一点。

文指出^①，公司治理结构、政府行政监管（如证监会）、民事与刑事诉讼、市场力量和媒体——其中前三种讨论较多。为此他将上市公司的监管层次分为五个，包括董事会、证券市场参与者、媒体、行政监管、法庭诉讼。其中，越靠前的监管层次作用越直接，监管成本越低；越后的层次，补救的色彩越浓。

三、公司治理生态背景下的会计信息产权^② 博弈

现代契约理论认为“企业实质上是一系列契约关系的结合（A nexus for a set of contracting relationships）”（Jensen and Meckling, 1976），缔约的结果导致资源所有者将其拥有资源的使用权让渡给企业，交由职业经理人员（管理当局）经营，而资源所有者则成为企业权益的各种索取者^③。受专业分工、知识结构以及个人精力等因素的局限，远离企业日常经营管理的现实决定了位于企业外部的各个缔约方（委托方）将只能定期评价管理当局对交付资源的受托责任履行情况和了解企业的经营情况。同时，由于管理当局努力程度的不可测度性和测度成本的高昂性，委托方不大可能直接评价管理当局是否尽职尽责地履行了受托责任，而是通过某些替代变量如观察管理当局的产出（企业的经营结果）来进行评价，进而进行某些相应的决策如撤换管理当局或者用脚投票^④等。在此要求下，管理当局往往通过定期提供反映一个企业特定时日的财务状况、特定时期的经营成果和现金流动情况的一套财务报告来反映其对受托责任的履行情况和经营业绩。事实上，正如 Watts（1977）所指出的，财务报表是契约关系局部均衡的结果。因此可以认为，企业财务报告所披露的会计信息是一种评价委托代理关系的现实（尽管并不完美）的替代变量。但是问题正在于此。作为会计信息载体的企业财务报告的编制和提供是由管理当局及其代理人

① 陈志武等：“谁揭穿安然”，《财经》，2002年第1期。

② 关于会计信息产权的有关情况，请参见本书以后章节的详细讨论。

③ 一般而言，股东是剩余权益持有者，债权人是固定权益持有者，而人力资本所有者则是混合权益持有者（同时具备固定权益和剩余权益的索取权）。

④ 众所周知，投票或者表决意见一般是用“手”来完成的，为什么会出现“用脚投票”呢？其实，这只是一种比喻。由于在发达的资本市场上，投资者的高度分散性，多数缔约方意识到自己势单力薄，认为自己的一票无足轻重，所以往往并不寄希望于监督管理当局或撤换经营不力的管理当局，当对企业的经营情况不满意时，只是简单地选择退出机制以示对管理当局的“惩罚”。此就是所谓的“用脚投票”。

——会计人员来完成的，而股东、债权人以及其他与企业存在着利益关系的、明确的缔约方或者潜在的缔约方相对于具体负责企业日常经营活动的管理当局却具有信息劣势，两方之间存在着严重的信息不对称现象 (information asymmetry)^①。信息不对称现象弱化了会计信息在评价委托代理关系时的作用和可信度，此时委托方有理由怀疑与之存在效用差异^②的管理当局以牺牲他们的利益为代价来追求自己的私利，而管理当局一切有损于委托方的行为有可能通过会计信息的操纵进行掩饰。

可见，会计信息（披露）具有 Zeff (1978) 所指出的“经济后果性” (economic consequences)。由于不同利益相关者的目标函数各异，可以合理的预期到，由于围绕会计信息的提供、需求、监管存在着不同的不同利益相关者集合 (set) 和子集合 (sub-set)，所以利益相关者围绕会计信息披露就必然会产生受益或受损的问题（值得一提的是 Demsetz (1967) 正是将受益或受损的权利界定为“产权”）。会计信息的利益相关者因会计信息披露而形成的受益或受损的“格局”，要求界定“会计信息产权” (property rights of accounting information)。必须注意的是，规范会计信息披露只是界定会计信息产权的一个层面，会计信息产权的界定将涵盖会计信息的生成和传递的全过程。此外，会计信息产权的界定也还只是“会计信息产权”的一个方面，会计信息产权实质上至少蕴涵着会计信息产权的界定与履行两个环节。

此外，既然我们注意到会计信息具有的经济后果性，所以会计信息产权的界定和履行，就不可能摆脱特定的公司治理生态背景进行孤立的讨论。相反，对会计信息产权界定和履行的分析，应立足于特定的公司治理生态背景进行研究。由于公司治理生态的动态性，会计信息产权界定结果只具有“动态均衡”的性质，可以预见的是，随着公司治理的变迁及作为博弈参与者的利益相关者特征的演变，必将出现针对会计信息而进行的产权博弈、且该博弈将一直持续下去。由于在特定的公司治理生态背景下，

① 所谓“信息不对称”是指在委托——代理关系中一方拥有某些信息而另一方并不拥有或者不完全拥有这些信息。一般而言，在委托代理关系中，代理方相对于委托方而言具有一定的信息优势。

② 概而言之，委托方如股东、债权人的效用函数一般表示为货币收益的最大化，而管理当局的效用函数则是二元甚至是多元的，他们不仅追求尽可能的货币收益，而且还追求舒适的办公环境、尽可能多的闲暇和个人的荣誉（经理王国）和地位等。